

El desarrollo y la iniciativa individual en el ciudadano contemporáneo.

Delfino, Gisela I., Benbenaste, Narciso y Zubieta, Elena M.

Cita:

Delfino, Gisela I., Benbenaste, Narciso y Zubieta, Elena M. (2005). *El desarrollo y la iniciativa individual en el ciudadano contemporáneo. XII Jornadas de Investigación y Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-051/286>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ewYf/qkU>

EL DESARROLLO Y LA INICIATIVA INDIVIDUAL EN EL CIUDADANO CONTEMPORÁNEO

Delfino, Gisela I.; Benbenaste, Narciso; Zubieta, Elena M.
UBACyT. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar la actitud de la población hacia el desarrollo y la iniciativa individual y evaluar si esta actitud se acerca a los requisitos de libre y racional planteados para la categoría "ciudadano". Con ese propósito, se ha indagado 361 voluntarios de la Ciudad de Buenos Aires y áreas circundantes. Para los encuestados la iniciativa individual es vista como muy importante para la vida de cada uno (94,4%). Sin embargo, cuando la iniciativa individual se presenta bajo la forma de iniciativa privada sólo el 70,6% dice que es importante para el desarrollo económico de la sociedad. Se han encontrado correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la iniciativa individual, la iniciativa privada y la búsqueda del desarrollo individual.

Palabras Clave

iniciativa desarrollo actitudes ciudadano

Abstract

DEVELOPMENT AND INDIVIDUAL INITIATIVE IN CONTEMPORARY CITIZEN

The objective of this work is to analyze the population's attitude toward individual development and initiative and to evaluate if this attitude comes closer to the requirements of free and rational outlined for the category "citizen". With that purpose, 361 volunteers of the City of Buenos Aires and surrounding areas has been investigated. For those interviewed the individual initiative is very important for the life of each one (94,4%). However, when the individual initiative is presented under the form of private initiative only a 70,6% says it is important for the economic development of the society. There have been positive and significant statistically correlations among the individual initiative, the private initiative and the search of the individual development.

Key words

initiative development attitudes citizen

INTRODUCCIÓN[1]

La noción de ciudadano que se maneja en el campo político contemporáneo es heredera de la conceptualización que hiciera Aristóteles.

El ciudadano sin más por ningún otro rasgo se define mejor que por su participación en la justicia y en el gobierno (Aristóteles, 1995, pp. 108).

Más adelante, Aristóteles precisa:

Así que quién es el ciudadano, de lo anterior resulta claro: aquel a quien le está permitido compartir el poder deliberativo y judicial, este decimos que es ciudadano de esa ciudad, y ciudad, en una palabra, el conjunto de tales personas capacitado para una vida autosuficiente (1995, pp.109).

El gran estagirita señalaba dos requisitos para el ciudadano: libre y racional.

Por eso se dice, y esto con razón, que no se puede mandar bien sin haber sido mandado. La virtud de estos es distinta, pero el buen ciudadano debe saber y estar en condiciones de dejarse mandar y mandar. Esa es precisamente la virtud del ciudadano: conocer el mando de los hombres libres en uno y otro sentido (1995, pp.115).

Actualmente, la significación de libre tal como la postulaba Aristóteles -no necesitar trabajar- no es viable mantenerla. Sin embargo, un equivalente de esto, en las condiciones de la sociedad contemporánea, es la posibilidad de no depender del Estado. Por otro lado, el carácter racional significa:

- condiciones objetivas: alternativas auténticas para elegir, y
- condiciones subjetivas: conocimiento -nivel de información y capacidad para razonar- y actitud institucional -capacidad de lo que Durkheim (1997) llamara moral autónoma- esto es, interiorización de las instituciones.

La idea de ciudadano esta relacionada con una noción madura de democracia. Esto es, no sólo el requisito del voto sino la vigencia de instituciones republicanas, de un sujeto capaz de elegir, capaz de ser tanto representante como representado.

A través de este relevamiento y de otros (Benbenaste, 2003; Benbenaste & Delfino, 2004) se busca determinar un perfil en la población como sujeto público para ver hasta que punto se acerca a los requisitos de ciudadano aquí planteados. Específicamente, en este trabajo se indaga la actitud de la población hacia el desarrollo y la iniciativa individual -se entiende que este es el núcleo de concepto político de ciudadano-.

MÉTODO

Se trata de un estudio descriptivo que busca verificar diferencias entre grupos de sujetos de población general a partir de una muestra intencional de 361 sujetos voluntarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABAs) y del Cono Urbano de la Provincia de Buenos Aires (Gran Buenos Aires)[2].

Para la recolección de datos se utilizó una encuesta diseñada sobre la base de estudios anteriores realizados por el equipo de investigación. La misma estuvo compuesta, básicamente, por preguntas cerradas.

- a) ¿Qué una persona busque desarrollarse individualmente es lo mismo que ser egoísta?
- b) ¿Cuál es la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad?
- c) ¿Qué importancia tiene la iniciativa individual para la vida de cada uno?

En la pregunta a) se presentó una opción de respuesta dicotómica (sí-no). Para las preguntas b), c) se solicitó que consignen su respuesta en un continuo de 1 a 7, dónde 1 era el extremo negativo (nada importante) y 7 era el extremo positivo (muy importante). Integraban el instrumento además, preguntas orientadas a evaluar datos socio-demográficos como: edad, sexo, estado civil, lugar de residencia, situación laboral y educación de los padres.

RESULTADOS

A) Características de la muestra

El 49,9% son hombres (180) y el 50,1% Mujeres (181). La media de edad es de 33,75 años con una desviación típica de 12,52 y una mediana de 30 años. Un 48,7% de los participantes tiene hijos y el 51,3% restante no los tiene. Respecto del Estado Civil, un 41,1% está casado, 44,4% es soltero, el 8,9% viudo o divorciado y el 5,6 % está en pareja de hecho.

En relación al lugar de nacimiento, 37,4 % de los sujetos nació en la CABAAs mientras que el 49,9% procede del Gran Buenos Aires y el 12,7% nació en otra localidad. Sin embargo, sólo el 16,2% de ellos reside actualmente en la CABAAs ya que el 83,8 % vive en el Gran Buenos Aires.

Al indagar sobre la situación laboral, el 24,4 % de los sujetos señalan no estar trabajando y sí lo hace el 75,6%. De los que trabajan, el 24 % se halla en el sector público en tanto el 76% en el sector privado. El 57,8% lo hace como empleado, 19,1% como docente, 14,8% comerciante y 8,3% indica otras ocupaciones. Respecto al nivel educativo del padre, el 19,2% tiene primario incompleto, el 41,1% lo ha completado, 27,3% terminó el nivel secundario y un 12,4% ha completado estudios terciarios/universitarios.

En lo que refiere a la educación materna, 20,3% de ellas tienen el primario incompleto, 35% lo ha terminado, 28,8% ha completado el nivel secundario y un 15,8% ha terminado sus estudios terciarios/universitarios.

B) Desarrollo e iniciativa individual.

B.1) *¿Que una persona busque desarrollarse individualmente es lo mismo que ser egoísta?*

El 85,8% indica que no y el 14,2% señala que sí.

Para ver la incidencia de variables sociodemográficas en esta pregunta se aplicó la prueba de Ji-cuadrado de Pearson. Se encontró que la hipótesis nula de independencia entre las variables podía rechazarse en el caso de la **ocupación** de los sujetos ($X^2 = 20,183$; $gl = 3$; $p < .000$) y el **nivel educativo del padre** ($X^2 = 10,551$; $gl = 4$; $p < .032$). Presentan una tendencia a considerar que buscar desarrollarse individualmente es egoísta quienes son comerciantes y quienes tienen padres con primario completo y terciario/universitario completo.

B.2) *¿Cuál es la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad?*

Cuando se pregunta sobre la importancia de la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad, a través de un continuo de respuesta de 1 (nada importante) a 7 (muy importante), el 70,6% de las puntuaciones dadas por los participantes está por encima de 5. El 18,1% marca 5, el 20,9% 6 y el 31,6% 7. La puntuación media de respuesta es de 5,32 con una desviación típica de 1,61.

En relación a las variables sociodemográficas, el **tener hijos**, el **estado civil** y la **edad** arrojan diferencias significativas en las puntuaciones. En este sentido, son quienes tienen hijos ($t(343) = 2,81$, $p < .005$; 5,59 vs. 5,11), quienes están casados ($F(4) = 3,5$, $p < .008$; casado = 5,68 vs. soltero = 5,02, divorciado = 5,33, viudo = 4,92, pareja de hecho = 5,20) y quienes tienen más de treinta años ($t(347) = -2,24$, $p < .025$; 5,53 vs. 5,14) los que muestran una tendencia a considerar más importante a la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad.

B.3) *¿Qué importancia tiene la iniciativa individual para la vida de cada uno?*

El 69,5% de los sujetos opta por una puntuación de 7, el 17,6% por 6 y el 7,3% por 5. Precisamente, un 94,4% elige una puntuación de 5 o más y sólo un 5,6% elige puntuaciones entre 2 y 4, y ninguno elige 1. La puntuación media de respuesta es de 6,47 con una desviación típica de 0,98.

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones a la hora de hacer intervenir las variables sociodemográficas.

C) Relaciones entre las variables

Analizando las correlaciones entre las tres variables trabajadas, se observa que todas son positivas y estadísticamente significativas. Aquellos participantes que están de acuerdo con el hecho de que desarrollarse individualmente **no es lo mismo** que ser egoísta tiende a considerar que la iniciativa privada es muy importante para el desarrollo económico de la sociedad ($r = 0.161$, $p < .002$) y a considerar que la iniciativa individual es muy importante para la vida individual ($r = 0.178$, $p < .001$). Asimismo, es fuerte la relación entre la importancia que se le asigna a la iniciativa individual tanto para la vida individual como para el desarrollo económico de la sociedad ($r = 0.238$, $p < .000$).

De manera inversa, quienes tienden a considerar que el desarrollo individual es lo mismo que ser egoísta, considerarán como poco o nada importante tanto a la iniciativa individual para la vida privada como a la iniciativa privada para el desarrollo económico de la sociedad.

CONCLUSIÓN

Para los sujetos encuestados la iniciativa individual es vista como muy importante para la vida de cada uno (94,4%). Pero cuando ésta aparece operacionalizada bajo la forma de iniciativa privada sólo el 70,6% acuerda con que ésta es importante para el desarrollo económico de la sociedad. Intuitivamente, este último porcentaje igualmente parecería alto. Sin embargo, no lo es si se toma en cuenta que la sociedad contemporánea es una sociedad de mercado; es decir de intercambios privados cuantificados-mercancías-, donde únicamente desde la compra y la venta se accede no sólo a la satisfacción de las necesidades básicas sino a prácticamente todos los desarrollos producidos por la humanidad.

Esta baja valoración -en términos relativos- de las instituciones económicas decisivas para el desarrollo tanto social como individual en las condiciones de la sociedad contemporánea, confirma los resultados obtenidos por el equipo de investigación en trabajos anteriores. Esta escasa valoración del desarrollo y la iniciativa individual condiciona negativa uno de los 2 atributos planteados para la noción aristotélica de ciudadano: el ser libre, es decir, el no depender del Estado. En efecto, en la sociedad contemporánea, las opciones de trabajo y económicas en general implican el concepto de propiedad privada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aristóteles (1995). *Política*. Buenos Aires, Argentina: Alianza.
Benbenaste, N. (2003). *La madurez política en el argentino*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.
Benbenaste, N. & Delfino, G. I. (2004). Conocimiento y Actitudes sobre la Política en Estudiantes Universitarios y Ciudadanos comunes. *Investigaciones en Psicología*. Año 9, 1: 19-41.
Durkheim, E. (1997). *La educación moral*. Madrid, España: Losada.

[1] Colaboraron: Omar D. Fernández, Carolina Gallo, Paula Zubiurre, Marilú Estevez, Florencia Fernández Rivera y Romina P. Bershadsky.

[2] La aplicación del cuestionario fue realizada, como tarea práctica, por los alumnos de la asignatura Psicología Social y Política de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora y, por los alumnos de la asignatura Introducción al Conocimiento Científico del Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires.