

III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2011.

Identificación e identidad.

Rodríguez Sapey, Guadalupe.

Cita:

Rodríguez Sapey, Guadalupe (2011). *Identificación e identidad. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-052/858>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRwr/5Of>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IDENTIFICACIÓN E IDENTIDAD

Rodríguez Sapey, Guadalupe

Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

RESUMEN

Previa a la interrogación por parte de Lacan de la posible correspondencia entre el fin de análisis y la identificación al síntoma, éste define a la identificación como la “cristalización de una identidad”. Es entonces, en relación a esta articulación entre identificación e identidad, que el presente trabajo propone recorrer las articulaciones previas establecida por Lacan entre estos términos, en el intento de echar luz sobre ese último uso y su aplicación al fin de análisis. Este trabajo se enmarca en el contexto más general de la investigación en torno al concepto de identificación y sus transformaciones que se ha llevado adelante en el proyecto Ubacyt P036.

Palabras clave

Identificación Identidad Fin de análisis Síntoma

ABSTRACT

IDENTIFICATION AND IDENTITY

Prior to the interrogation by Lacan to the possible correspondence between the end of analysis and identification with the symptom, it defines identification as “crystallization of an identity.” Then, in relation to this link between identification and identity, this paper proposes to tour around the pre-established joints between these terms in Lacan’s work, in an attempt to shed light on the ultimate use and their application to analysis. This paper is part of the wider context of research on the concept of identification and its transformations that have been carried out in the project UBACYT P036

Key words

Identification Identity End of analysis Symptom

INTRODUCCIÓN:

En la clase número uno de su seminario 24, Lacan define a la identificación como la “cristalización de una identidad”[i], pasando a continuación a cuestionarse la posibilidad de definir al fin de análisis como identificación al síntoma y a saber hacer allí con él. Este trabajo tiene entonces por objetivo recorrer esquemáticamente, los modos en que Lacan ha articulado la identificación con la identidad, y el modo en que ha considerado esta última, a lo largo de su obra.

LA IDENTIDAD COMO ALTERIDAD FUNDAMENTAL

Puede considerarse en relación a los primeros trabajos de Lacan que su posición respecto a la identidad queda definida en la siguiente frase: “No hay imagen de identidad, reflexividad, sino relación de alteridad fundamental” [ii]. Es decir, que el autor considera que la identidad es siempre del otro, y el yo no puede proveer ningún tipo de identidad (más que ilusoria) dado que el yo es siempre otro; constituido por la vía de la identificación imaginaria propia del Estadio del Espejo. Así, esta primera articulación entre identificación e identidad deja a la primera en el plano imaginario y a la segunda ligada a la ilusión yoica.

DIFERENCIA E IGUALDAD:

Sin embargo, y pese a manifestarse tajantemente sobre el punto anteriormente referido, en su Seminario 9, Lacan sigue cuestionándose en relación a la identidad, ligándola ahora al sujeto[iii]. Indagará entonces lo que aquí denomina “la identidad del sujeto”, lo que lo conduce a abordar la identidad bajo la forma de la repetición. La repetición dará lugar a la identidad de la igualdad y a la identidad de la diferencia, siendo la primera del campo de lo imaginario sostenido de la falsa creencia de que a es igual a a , y la segunda del campo de lo simbólico. Su articulación con la identificación resulta central, ya que Lacan considerará a la identificación como la operación por medio de la cual se constituye el sujeto a partir del significante, cuestionándose acerca de aquello que podría ser sostén primero y último de la identidad del sujeto. La subsistencia de la identidad en el significante se juega en el campo de la repetición ya que la estructura significante es de corte y pulsación. En este punto se ubica entonces que la identidad, que supondría una sola cosa, implica necesariamente una duplicidad que posibilite postular que una cosa es al menos idéntica a otra.

La vía de la identidad de la igualdad supone la concepción de que el sujeto es inconsciente por no disponer de una parte de saber que lo constituye, así como la idea de que ese saber es hallable en otra parte (suposición entonces de un saber total en otra parte fuera del alcance del sujeto); concepción duramente criticada por Lacan.

La vía de la identidad de la diferencia posibilitará la concepción del establecimiento del inconsciente como un “no sabido” sin la pretensión de que este no sabido exista en algún lugar; a partir de lo cual el ser del sujeto se presentará como puro agujero o corte en lo real. El significante introduce un corte que se plantea como condición de posibilidad de la identificación, en la medida en que establece la pura diferencia entre dos objetos al tiempo que permite que estos se vuelvan intercambiables. De allí la insistencia de Lacan en que lo propio del significante está dado por el hecho de que *a* no es igual a *a*.

Es decir, que la identidad queda en este seminario ligada a la identificación del sujeto con el significante, como puro corte, vacío. Identidad del sujeto en su división, en su ser representado por el significante para otro significante.

Este movimiento de interrogación observado en el Seminario 9 alrededor del término identidad, no deja caer la idea del yo (*moi*) como identidad intuitiva y falsa creencia. Es así como en el Seminario 12 encontramos la siguiente cita: “Desde el tiempo en que he mostrado que la psicología está tejida de falsas creencias -llamemos las cosas por su nombre- el de esta identidad intuitiva que se llamaría el yo (*moi*). Me parece que he recorrido bastante camino para mostrar dónde se puede trazar otra vía totalmente distinta”[iv].

IDENTIDAD Y OBJETO:

En el Seminario 14, retomando la idea vulgar de “yo, soy yo”, Lacan se desplaza del problema del yo como *moi*, y utilizando el sueño de Chuan Tzu aproxima la identidad de éste, su identidad en tanto sujeto de la enunciación (*Je*), al objeto *a* (mirada, en este caso): “Cuando Chang Tzu se sueña mariposa se dice: -esto no es más que un sueño-, lo que completamente conforme a su mentalidad, no duda un instante de sobrellevar este pequeño problema de su identidad de ser Chuang Tzu.(...) y es precisamente en lo que falta a la realidad pues alguna cosa es el *Je* de Chung Tzu, reposa en esto tan esencial a toda condición del sujeto, a saber, que el objeto es visto (...) qué le permite situarse como *Je* sino lo que ya he subrayado en el pizarrón en ese mundo visible: que la mariposa no es ninguna otra cosa más que eso que lo designa a él como mancha...”[v].

IDENTIDAD Y SÍNTOMA:

Con excepción de un par de menciones aisladas y sin desarrollo conceptual, el término identidad vuelve a ser utilizado por Lacan recién en el Seminario 22. Y dicha mención quizá podría dar pie a una futura investigación que la articule con la formulación que dio inicio a este recorrido (la ligadura entre identidad e identificación al síntoma como fin del análisis), ya que se trata de una mención a la identidad en relación a la introducción del síntoma como letra: “¿Qué quiere decir el síntoma? Es la función del síntoma, función a entender como sería su formulación matemática: $f(x)$. ¿Qué es esa x ? Es lo que del inconsciente puede traducirse por una letra en tanto que solamente en la letra la identidad de sí a sí está aislada de toda cualidad”[vi]. Es decir, que con este planteo se introduce la cuestión de la identidad ahora

referida al síntoma, pero que sin embargo, no parece superponerse al modo en que utiliza el término identidad para definir la identificación que luego hará corresponder al síntoma (identificación al síntoma) respecto del fin del análisis en su seminario dos años posterior.

A fin de verificar esto, retomemos la referencia que funcionó como punto de partida del presente escrito. En la primer clase de su seminario 24 Lacan plantea: “La identificación es lo que se cristaliza en una identidad.”[vii], agregando que se trata de una “fijación” (aludiendo al problema libidinal) y haciendo referencia luego a las llamadas por él, tres identificaciones freudianas. Es en este punto en el que se interroga por la particularidad de la identificación en juego en el fin de análisis. Descarta que se trate de una identificación al analista (como lee en los planteos de Balint) e introduce la pregunta: “¿A qué se identifica, uno, pues, al fin del análisis? ¿Se identificaría a su inconsciente? Esos es lo que yo no creo, porque el inconsciente resta...” “¿Es que eso sería, o no, identificarse, tomando sus garantías de una especie de distancia, a su síntoma?” “Saber hacer allí con su síntoma, ese es el fin del análisis.”[viii].

Puede plantearse entonces que la identidad que define a la identificación difiere de la identidad que comporta el síntoma como letra. Parecería más bien, indicarse que la identificación al síntoma (¿letra en tanto que en ésta se aísla la identidad de sí a sí?) cristaliza una identidad (diferencia la identidad como producto, como resultado o cristalización, de aquella implicada en la definición de síntoma; síntoma que resulta “objeto” de la identificación).

CONCLUSIONES:

El recorrido realizado permite concluir que para Lacan el problema de la identidad (y su articulación con la identificación) recorre toda su obra y que mantiene a lo largo de ella su interrogación acerca de qué podría ser del orden de la identidad en la subjetividad del ser hablante.

Asimismo, pese a sus esfuerzos por desterrar ciertos términos cuando se trata del fin del análisis, Lacan termina por verificar (realizando para esto una depuración y un uso específico) la imposibilidad de la prescindencia de éstos en lo que se refiere al fin de análisis. Nos referimos a los términos de “identidad”, “identificación” y “síntoma”.

Si bien Lacan, comienza siendo muy crítico respecto a la noción de identidad, debe volver a ella (aunque reformulada) para dar cuenta del fin de análisis. Lo mismo sucede con el concepto de identificación: Lacan a lo largo de su obra cuestiona severamente que se trate de la identificación (nuevamente en un sentido distinto del que el va a proponer finalmente, dado que la crítica recae sobre la identificación al analista) lo que está implicado en la conclusión del análisis. Y finalmente, la redefinición de síntoma que su obra va realizando impide que pueda considerarse el fin del análisis como el fin del síntoma, sino que, por el contrario, se tratará para Lacan de identificarse y saber hacer allí con él.

NOTAS

[i] Lacan, J. Seminario 24 clase 16/11/1976- Inédito

[ii] Lacan, J. (1954-1955) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro II: El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*. 1954-1955- Paidós- Buenos Aires- 1983

[iii] Tomo como referencia el trabajo "La identidad de la diferencia y un nuevo estatuto para el inconsciente", de Mazzuca, S. y otros, en *Memorias de las XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2009-

[iv] Lacan, J., (1964-1965) Seminario 12, inédito, clase del 16/6/65

[v] Lacan, J. (1966-1967) Seminario 14, inédito, clase del 25/1/67

[vi] Lacan, J. (1974-1975) Seminario 22, inédito, clase 21/1/75

[vii] Lacan 24 op. cit.

[viii] Lacan 24 op. cit.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Lacan, J. (1954-1955) *El Seminario de Jacques Lacan. Libro II: El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*. 1954-1955- Paidós- Buenos Aires- 1983

Lacan, J., (1964-1965) Seminario 12, inédito, clase del 16/6/65

Lacan, J. (1966-1967) Seminario 14, inédito, clase del 25/1/67

Lacan, J. (1974-1975) Seminario 22, inédito, clase 21/1/75

Lacan, J. Seminario 24 clase 16/11/1976- Inédito

Mazzuca, S. y otros: "La identidad de la diferencia y un nuevo estatuto para el inconsciente", de, en *Memorias de las XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2009-