

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

Indagación de las subjetividades: cuerpos y afectaciones en la metodología de la problematización recursiva.

Fernández, Ana María, Borakievich, Sandra, Cabrera,
Candela y Ortiz Molinuevo, Santiago.

Cita:

Fernández, Ana María, Borakievich, Sandra, Cabrera, Candela y Ortiz Molinuevo, Santiago (2013). *Indagación de las subjetividades: cuerpos y afectaciones en la metodología de la problematización recursiva*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/567>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/6dq>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

INDAGACIÓN DE LAS SUBJETIVIDADES: CUERPOS Y AFECTACIONES EN LA METODOLOGÍA DE LA PROBLEMATIZACIÓN RECURSIVA

Fernández, Ana María; Borakievich, Sandra; Cabrera, Candela; Ortiz Molinuevo, Santiago
Ciencia y Técnica, Universidad de Buenos Aires

Resumen

Este escrito avanza en la conceptualización de herramientas epistémico metodológicas de la investigación-intervención en el campo de problemas de la subjetividad. Las mismas se inscriben en la Metodología de la Problematización Recursiva. En el marco de esta especificidad metodológica, tanto los procedimientos de elucidación crítica como de indagación de las implicaciones habilitan las condiciones de un pensar hacer con-entre-otros donde poder desnaturalizar las cristalizaciones del sentido común, lo instituido, las operatorias naturalizadas de la diferencia. Funcionan como recaudo metodológico contra el cierre de sentidos que producen nuestros a priori conceptuales, epistemológicos, políticos, morales, etc. Su riqueza metodológica cuenta entre sus principales procedimientos el hacer visible lo invisible, pero no se agota en ello. En este escrito se trabaja particularmente en la puntuación de una afectación. Entendemos que cuando en el pensar con-entre-otros algo con-mueve es porque algo se produjo. Esto posibilita que en el despliegue de prácticas de indagación por momentos acontezca algo que opera al modo de un agenciamiento. En esta presentación, se trata de pensar algunas modalidades de acontecimiento de sentido cómo aquello que puede producirse en el entre del trabajo de indagación de las visibilidades e invisibilidades de nuestras implicaciones.

Palabras clave

Subjetividades, Recursividad, Cuerpos, Afectaciones

Abstract

SUBJECTIVITIES INQUIRY: BODIES AND AFFECTATIONS IN THE METHODOLOGY OF RECURSIVE PROBLEMATIZATION

This paper advances in the conceptualization of epistemic methodological tools of research-intervention in the subjectivity problems field. These are part of the Methodology of Recursive Problematization. In the context of this specific methodology, critical elucidation procedures and implications inquiry enabled conditions of thinking doing with-among-others where to denature the crystallization of common sense, the instituted, the naturalized operations of difference. It works as a methodological precaution against the sense closure that our conceptual, epistemological, political, moral, etc. a priori produce. Their methodological wealth has among its main procedures to make visible the invisible, but does not end on it. This paper works on pointing an affectation. We understand that when in the thinking with-among-others something shakes up it is because something had been produced. This enables that on the deployment of inquiry practices at times something happens that operates as an assemblage. In this presentation, we are trying to think the sense event as that that can occur in the between of the of inquiry work of visibilities and invisibilities of our implications.

Key words

Subjectivities, Recursivity, Bodies, Affectations

I. Introducción

Este trabajo avanza en la conceptualización de herramientas epistémico metodológicas de la investigación-intervención en el campo de problemas de la subjetividad. Las mismas se inscriben en la *Metodología de la Problematización Recursiva* (MPR) (Fernández, 2007) con la que se trabaja, desde hace más de 15 años, en las investigaciones UBACyT de la Cátedra I de Teoría y Técnica de Grupos, de la Facultad de Psicología de la UBA. Esta propuesta epistemológica, conceptual y metodológica nos resulta eficaz en la indagación de imaginarios y prácticas sociales, de lógicas colectivas, de modos históricos de subjetivación y en situaciones de producción de subjetividad.

La MPR fue inicialmente diseñada y conceptualizada por uno de nosotros (Fernández, 2007). Posteriormente, otros escritos muestran el continuum de investigaciones acreditadas de cátedra en las que se ha trabajado desde la MPR. El proyecto de Investigación UBACyT en curso, *“Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos”*, continúa trabajando desde esa especificidad metodológica (Fernández, López, Borakievich, Ojam, 2011; Fernández, Borakievich, Cabrera, 2012).

La decisión de reflexionar en esos tópicos responde a la urgencia de producir conceptos para pensar de otro modo los cuerpos y la producción de subjetividades en la diversidad de prácticas amorosas, eróticas, conyugales y parentales, en tanto -a nuestro entender- estas prácticas y sus significaciones imaginarias sociales ponen de manifiesto algunos procesos de transformación de los modos de subjetivación contemporáneos.

A modo de ejemplo, las composiciones diversas en las conexiones amorosas y de elección de partenaire erótico, irreductibles a la heteronormatividad; la multiplicidad de identidades sexuales y genéricas; las hormonizaciones e intervenciones quirúrgicas de “adecuación del sexo al género”; las conyugalidades efímeras; las transformaciones en los modos de concebir las maternidades y las paternidades; el aumento de la violencia de género, etc., configuran algunas de las transformaciones antes aludidas. De no menor importancia son las diversas formas actuales de reacción y resistencias contra la discriminación, la obtención de leyes como el matrimonio igualitario, etc.

Se trata de prácticas e imaginarios sociales contemporáneos que sitúan el desafío de avanzar en la construcción de categorías conceptuales y procedimientos metodológicos que puedan captar tales despliegues en el momento en que se producen (Fernández, Borakievich, Cabrera, 2012).

La MPR concibe sus procedimientos desde la noción de campo de

problemáticas (Fernández, 1989 y 2007). Sus herramientas conceptuales y metodológicas se inscriben en un estilo de trabajo que, en el desdibujamiento de las categorías modernas clásicas de “individuo/sociedad”, “sujeto/objeto” y los binarismos desde donde se instalan, enfatizan la *tensión epistemológica* entre las territorialidades disciplinarias y el desdisciplinamiento de saberes y prácticas. Recorrer esta tensión requiere habilitar condiciones para modalidades de indagación y recaudos metodológicos que configuren un *pensar-hacer en situación*, que no describe ni descubre sino que se despliega como un modo de experiencia. Entender el pensamiento como un modo de experiencia supone pensar en el límite de lo que sabe (Fernández, 2007).

Si pensamos que la *recursividad* opera construyendo su caja de herramientas al compás del avance del programa de trabajo, entonces el método no precede a las prácticas *sino que se va construyendo en el hacer*. *Met-odhos*, literalmente, ponerse en camino (Fernández, 2007). En este sentido, algunas de las preguntas que se están trabajando en este equipo de investigación son las siguientes: ¿Cómo captar aquello que en el juego de insistencia y tensiones corre los márgenes de lo instituido y su reproducción? ¿Cómo *alojar lo inesperado* en la indagación de los modos de subjetivación contemporáneo? ¿Cómo tratar con la invención imaginante que, por su especificidad, siempre está en fuga, siempre está en otros territorios?

II. La elucidación crítica y la indagación de las implicaciones

La metodología con la que indagamos el campo de problemas de la subjetividad contempla la posibilidad de la recursividad. Entendemos por recursividad que la composición de la caja de herramientas se hace gradualmente a medida que la indagación avanza, habilitando circuitos de ida y vuelta entre herramientas conceptuales, elucidación de experiencias y reformulación conceptual (Fernández, 2007).

De esta forma los criterios de lectura no se sostienen en operaciones de traducciones interpretativas de los materiales que arroja una investigación o intervención, sino que pretenden habilitar un modo de lectura que se produce más allá de lo manifiesto-argumental. Se trata de incluir diferentes registros para evitar homogeneizar las diversidades que puedan desplegarse. Junto al recaudo metodológico de suspender la inmediatez en la atribución de sentido, situamos la importancia de la permanente interrogación de aquello que se presenta como obvio. Las operatorias de distinción y puntuación irán estableciendo conexiones, desconexiones, insistencias *en y entre* los distintos materiales relevados. Aquí el acto de trazar una distinción es productivo. Puntúa un pliegue que al desplegarse abre un campo de posibles (Montenegro, 2004).

Asimismo, en el trazado de circuitos de problematización recursiva, la noción de elucidación crítica de Cornelius Castoriadis (Castoriadis, 1983) es agenciada por A. M. Fernández como una de las herramientas centrales de la MPR (Fernández, 2007). Se transforma así en nuestros equipos, en un instrumento conceptual que permite delinear coordenadas relativas a un modo de situarnos en el despliegue de las dimensiones socio-históricas, institucionales, políticas, epistemológicas, teóricas, que atraviesan un programa de indagación. En tanto procedimiento genera condiciones de enunciabilidad que, en los pliegues de visibles e invisibles de múltiples atravesamientos, habrá de abrir a la problematización de aquello que fue posible pensar y de sus impensables (Fernández, 2007).

La *indagación de las implicaciones* (Fernández, A.M., López, M., Borakievich, S., Rivera, L. y Bokser, J., 2008. Fernández, 2013-a) es otro de los procedimientos elucidatorios en nuestros modos de trabajo: aquel por el cual es posible ubicar desde qué posiciones

cada una/o y como equipo, enuncia algo. En el marco de la MPR la indagación de las implicaciones permite la interrogación continua de las naturalizaciones o invisibilizaciones de la expresión de criterios de vida, de posicionamientos de género, de opción sexual, de clase etaria, etc. No se trata de las opiniones de cada quien -eso es lo básico- sino de cómo en los encuentros con otras/os, se puede ser hablada/o o actuada/o por los imaginarios sociales *que laten-ahí-todo el tiempo*. Se trata de estar advertidas/os de modo tal que las eventuales similitudes con la propia experiencia de vida no obturen, por naturalización, la potencia de interrogación de lo obvio. O a la inversa: que las diferencias con nuestra experiencia hagan transvestir de concepciones y enunciados teóricos e incluso interpretaciones nuestros posicionamientos de género, opción sexual, etarias, etc. No se trata meramente de la decisión básica pero volitiva de no tomar partido, sino de un trabajo permanente de *indagación de la propia diferencia* (Fernández, 2013-a). Es decir, implica visibilizar también los modos y las operatorias de eventuales apriors, prejuicios o extrañamientos de las desigualaciones sociales que ineludiblemente se producirán en el propio equipo respecto de la población con que esta investigación trabaja.

Las instancias de elucidación crítica e indagación de las implicaciones involucran diferentes dimensiones a interrogar. Se producen en cada encuentro de trabajo del equipo, con cada entrevista, en cada una de las observaciones, en la participación en espacios grupales y eventos multitudinarios y respecto de los dispositivos que implementamos. Estas instancias, también se producen en los momentos de escritura y elaboración conceptual.

Funcionan como recaudo metodológico contra el cierre de sentidos que producen nuestros a priori conceptuales, epistemológicos, políticos, morales etc. En tanto se crean las condiciones de posibilidad de un juego reflexivo sobre las implicaciones de las/os investigadoras/es en el proceso de indagación, se habilita la revisión permanente de las categorías de pensamiento con las que llegamos no sólo al trabajo de campo sino también cuando efectuamos las inferencias conceptuales.

Esas operatorias de recursividad permiten volver tanto sobre las preguntas que guían el trabajo como sobre las respuestas que se van construyendo. A su vez, estas aperturas generarán condiciones para alojar y producir nuevos interrogantes, pasibles de reconfigurar el campo de problemas que se está indagando.

En otras palabras, se trata de una modalidad de trabajo que busca crear condiciones para el registro y elucidación del desborde de los instituidos, de las naturalizaciones, de aquello que se presenta como cristalizaciones de sentido. Así, elucidación crítica e indagación de las implicaciones son herramientas para desmontar “sentidos comunes” desde los cuales las/os investigadoras/es suelen obtener la multiplicidad de los posibles (Lazaratto, 2006) a la hora de nominar las prácticas y significaciones acerca de las que indaga. En tal sentido, son procedimientos que generan condiciones para que un equipo opere desde *lógicas de la diversidad*. Recursivamente, operar desde lógicas de la diversidad generará condiciones para sostener la disposición transdisciplinaria.

III. De una afectación y algunas de sus recursividades

Consideramos que la riqueza metodológica de los procedimientos de elucidación crítica y de indagación de las implicaciones antes descriptos no se agota en el juego de hacer visible lo invisible (Fernández, 1989). Elucidar las implicaciones respecto de un campo de problemas genera condiciones para que nuevas conexiones maquínicas acontezcan (Deleuze, Guattari, 2009). Tanto los procedimientos de elucidación crítica como los de indagación de las implicacio-

nes, al desnaturalizar, sueltan o desconectan elementos, dejando sinergias libres que eventualmente podrán posibilitar conexiones inesperadas. Este tipo de operatorias se producen ya que disponen a la circulación de afectaciones que bordean, atraviesan, traman distintos registros (Fernández, 2007).

Quiere destacarse también que en nuestro estilo de trabajo, tales instancias no son momentos determinados con antelación en una reunión de investigación sino que se dan en el trabajo *con-entre otros*. Es decir, se producen *en situación* y en *modalidades colectivas*.

Quienes investigan están implicados en el campo de problemas que indagan. *Están ahí*. Corporalidades sensibles que resuenan; materialidades sensibles que están en un campo, desplegando sus estrategias de indagación. Lo sensible aquí no refiere a los sentimientos sino a la capacidad de los cuerpos de ser afectados. Las corporalidades sensible son aquellas susceptible de ser apropiadas (Coccia, 2011) por un agenciamiento al entrar en conexiones maquínicas con elementos que componen ese campo. Cuando eso acontece hablamos de una afectación. No es la afectación de nadie en particular; no es mí o tu afectación. Es *una* afectación (Deleuze, 2004). El criterio de trabajar desde y con afectaciones difiere del pasaje del “siento al pienso”.

En el marco de la MPR, los procedimientos de indagación de las implicaciones habilitan las condiciones de un *pensar hacer con-entre-otros* donde poder desnaturalizar las cristalizaciones del sentido común, lo instituido, las operatorias naturalizadas de la diferencia. Se trataría de pensar algún acontecimiento de sentido cómo aquello que se produce en el *entre* del trabajo de indagación de las visibilidades e invisibilidades de nuestras implicaciones.

En una de las reuniones de equipo, una integrante comenta una entrevista semidirigida que realizó a una mujer de treinta y cuatro años. En dicha reunión refiere que la entrevistada, luego de tres parejas heterosexuales, a los treinta años, conoce a una mujer con la que desde hace cuatro años está en pareja. También refiere que cuando la entrevistada conoce a su pareja actual fue para ella toda una novedad. Esa experiencia respecto de su sexualidad le permitió sentirse “*más a gusto consigo misma*”. Cuando la entrevista “formalmente” ya había finalizado y estaban despidiéndose, la entrevistada le dice: “el cambio es algo incorporado a mi vida” y añade que eso por un lado le produce cierto vacío existencial al no disponer de seguridades y tener “todo resuelto”, y por el otro, “algo” que cuando lo acepta le permite sentirse cada vez mejor, estar cada vez mejor parada respecto a otras elecciones de la vida. Luego de este relato, quien tomó la entrevista, dijo en la reunión de equipo: “*Esta entrevista me conmovió, me impactó tanto... se trata de un cambio en la existencia!!!*”.

En el relato de esta situación opera aquel criterio metodológico que no restringe el registro sólo a lo expresado en el marco de la entrevista sino que atiende a aquello que puede ser dicho y/o hecho por las/os entrevistadas/os por fuera de la entrevista formal y que importa resaltar. Casi siempre sucede que después de las entrevistas, cuando se apaga el grabador o al momento de despedirnos, se producen charlas informales que suelen ser muy ricas tanto para el/la entrevistada/o como para el/la entrevistador/a. Esto sin duda, hace a los climas por los que transita toda situación de entrevista. Ahora bien, en la reunión con el equipo, la entrevistadora comenta que algo de esa entrevista -no todo- la conmueve. Entendemos que cuando en el *pensar con-entre-otros algo con-mueve* -una afectación acontece- *es porque algo se produjo*. No se trata de dejar de lado, en pos de cierta objetividad de las/os investigadoras/es, eso que *al modo de un indicio* se produjo, sino de demorar allí (Fer-

nández, 2013-a). Esto posibilita que en el despliegue de prácticas de indagación por momentos pueda acontecer algo -se trata de instantes- que opera al modo de un agenciamiento.

En un agenciamiento, lo implicado de los/as investigadores/as, aquella materialidad sensible en un campo -una afectación- puede entrar en conexiones maquínicas con otros elementos (Fernández, 2013-b). Ahí, sólo podemos decir que algo acontece al modo del agenciamiento. Y que en tanto tal no se trata de una determinación atribuible a un sujeto. “Sujeto” aquí refiere al sustrato metafísico de la modernidad, aquel que mira al mundo como una imagen buscando el ser de lo ente en su capacidad para ser representado (Heidegger 1984, Ortiz Molinuevo 2012). No es la voluntad reflexiva del/a investigador/a “el sujeto” de esa afectación. *Una afectación acontece*, y en ella investigadoras/es y campo son apropiados mutuamente por un mismo proceso que configura un nuevo territorio. Si retomamos el ejemplo descrito líneas arriba, se trata de abrir herramientas metodológicas y conceptuales a partir de la singularidad de un fractal de una entrevista, es decir un momento, una impresión, una afectación de la entrevistadora. En este sentido, cabe destacar que ni se interpretan los motivos psicológicos de lo dicho por el/la entrevistada, hace tiempo que desde las investigaciones UBACyT en las que trabajamos venimos haciendo una crítica al reduccionismo que opera la psicologización de la subjetividad (Fernández y Cols., 2006); tampoco se trata de comprender que se quiso decir en lo que se dijo. Se trata de la distinción y puntuación, en situación, de aquella afectación y el derrotero que inaugura.

Hubo una experiencia que, sorprendiendo a quien la transita, produce un cambio en su existencia. Esa experiencia que sorprende, en otra situación conmueve. Ya no se trata de la sorpresa de la persona entrevistada sino de la conmoción de una afectación que en tanto *indicio* produce más allá de lo puntualmente expresado. Habilita condiciones para agenciamientos colectivos de enunciación que se producen ahí en situación, en la demora en una afectación, en *el pensar-decir-afectar con-entre-otros*. Cómo señalamos líneas arriba, no se trata de *mi* o *tu* afectación sino de *una* afectación que acontece. No hay ahí un sujeto que mira el mundo sino una materialidad sensible que está en el mundo y ha sido transformada, alterada, modificada con él. De eso hablamos cuando decimos “experiencia”.

Entonces, ¿cómo se conecta-desconecta el cambio que expresó la entrevistada con ese cambio en la existencia que refiere quien tomó la entrevista? La entrevistada hablaba del cambio como algo que incorpora a su vida luego de la experiencia de una relación amorosa con otra mujer, y la sorpresa que le produjo respecto de sí misma. Lejos de remitir a una identidad finalmente asumida o reconocida -“salir del closet”, suele llamársele- parece referir a una experiencia y la sorpresa que la misma suscita. Pareciera que se trata de experiencias que no remiten a identidades hétero, homo o bisexuales. *Cambio incorporado a la vida*; hay movimiento. El desafío es cómo pensar esas experiencias que parecieran no remitir a la categoría metafísica de identidad (Heidegger, 1990).

Las diversidades amorosas, eróticas, conyugales han dislocado el orden sexual moderno (Fernández, 2009, 2013-a) por ende las configuraciones identitarias que tales ordenamientos operan en las experiencias de sí. La condición sexual como experiencia que provoca cambios y mutaciones y no como aquello que necesariamente deberá fraguar en alguna referencia identitaria. La experiencia como aquello que puede, eventualmente, inaugurar otros *existenciaríos* (Fernández y Cols., 2006).

Pensamos las afectaciones como inesperadas desconexiones y conexiones que se producen, que algunas veces abren a produc-

ciones de sentido y que la elucidación de esas experiencias *recursivamente* re-configuran el campo de problemas que se indaga. En la MPR se trata de hacer método de esta recursividad. Estas reconfiguraciones mueven las categorías con las que se piensa. De esta forma, las/os investigadoras/es ahí no sólo indagan sus pertenencias de clase, género, etc., sino que además *en situación* ellos mismos resuenan y son transformados por lo que “ven” en el trabajo de campo, en las reuniones de equipo, en el trabajo elaborativo de la escritura. Ahí, cuando se produce lo inesperado, se hace experiencia a partir de eso que conmueve. El pasaje de lo que conmueve a la experiencia es posibilitado por el trabajo colectivo de la indagación de la implicación. Es decir, se hace *experiencia* de eso que conmueve.

Cuando se termina una entrevista tenemos como criterio de trabajo escribir inmediatamente nuestras primeras impresiones; ¿Qué nos pasó en la situación de entrevista? Registrar aquellas primeras afectaciones e impresiones, también alguna primera inferencia conceptual. Luego, este registro también es trabajado en el equipo. En esta línea, quien tomó la entrevista en el ejemplo que aquí presentamos, en sus anotaciones refirió: “*Me resultó muy interesante acompañar en esta breve entrevista a alguien que va descubriéndose en su propio movimiento, en su propia transformación. Y me resultó muy bello también*”.

Algo nuevo y bien real se produce que relanza una pregunta. Es cuestión de darle el lugar y seguir la pista, ya que tal vez se trate de un indicio.

Se trata de un pensar en los bordes de lo que se sabe, incómodo, disruptivo. *Jovialidad*, decía Nietzsche (2007). Esa potencia con la que puede darse -a veces- un pensar que inventa, que innova, que abre nuevos senderos, casi siempre en los bordes. Esto decimos cuando hablamos del *pensamiento como un modo de experiencia*.

BIBLIOGRAFIA

Bourdieu, P. (1985) “Espacio social y génesis de las clases”. Revista *Espacios*, N° 2, Buenos Aires.

Bourdieu, P. (1999) *Meditaciones pascalianas*. Barcelona: Anagrama.

Castoriadis, C. (1983) *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires: Tusquets.

Coccia, E. (2011) *La vida sensible*. Buenos Aires: Marea.

Deleuze, G. (2004) “La inmanencia: una vida”, Revista *Zigurat*, N° 5, año 5, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, Buenos Aires.

Deleuze, G., Guattari, F. (1994) *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-Textos.

Fernández, A.M. (1989) *El campo grupal. Notas para una genealogía*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Fernández, A.M. (2007) *Las lógicas colectivas: imaginarios, cuerpos y multiplicidades*. Buenos Aires: Biblos.

Fernández, A.M. (2009) *Las lógicas sexuales. Amor, Políticas y violencias*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Fernández, A.M. (2013-a) *Jóvenes de vidas grises. Psicoanálisis y Biopolíticas*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Fernández, A.M. (2013-b) “Los cuerpos del deseo: potencias y acciones colectivas” en *Revista Nómadas*, N° 38, Bogotá, Universidad Central de Colombia.

Fernández, A.M., Siqueira Peres, W. (Editores) (2013) *La diferencia desquiciada. Géneros y diversidades sexuales*. Buenos Aires: Biblos.

Fernández, A.M. y Cols. (2006) *Política y subjetividad. Asambleas barriales*

y fábricas recuperadas. Buenos Aires: Tinta Limón Ediciones. 4° Reimpresión, Buenos Aires: Biblos.

Fernández, A.M., Borakievich, S. (2007) “La anomalía autogestiva” en *Revista Campo Grupal*, N° 92, Buenos Aires.

Fernández, A.M., López, M., Borakievich, S., Rivera, L., Bokser, J. (2008) “Algunas reflexiones sobre la implicación y la elucidación como herramientas en las investigaciones de la Cátedra I de T. y T. de Grupos”, en *Memorias Primeras Jornadas de Análisis de las Prácticas de la Cátedra I de Psicología Institucional, Facultad de Psicología, UBA*.

Fernández, A.M., López, M., Borakievich, S., Ojam, E. (2011) “De los imaginarios y prácticas sociales a las lógicas colectivas. 15 años de investigaciones de la Cátedra I de Teoría y Técnica de Grupos, Facultad de Psicología, UBA” en *Anuario de Investigaciones*, N° XVIII, Facultad de Psicología, U.B.A. Buenos Aires.

Fernández, A.M., Borakievich, S., Cabrera, C. (2012) “Diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en los modos de subjetivación contemporáneos” en *Memorias del IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Facultad de Psicología, UBA*.

Heidegger, M. (1984) *Caminos de bosque*. Madrid: Alianza.

Heidegger, M. (1990) *Identidad y diferencia*. Barcelona: Anthropos.

Lazzarato, M. (2006) *Políticas del acontecimiento*. Buenos Aires: Tinta Limón Ediciones.

Lourau, R. (1975) *El análisis institucional*. Buenos Aires: Amorrortu.

Montenegro, R. (2004) “Dispositivos de enunciación: las operaciones de distinción y puntuación” en *Memorias de las XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la UBA*. Buenos Aires.

Nietzsche, F. (2007) *El nacimiento de la tragedia*. Madrid: Alianza.

Ortiz Molinuevo, S. (2012) “La enunciación y la crítica a la representación”. En *Revista Sujeto, Subjetividad y Cultura, ARSIS*, N°4, Octubre 2012: Chile.