V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2013.

# Algunas significaciones referidas a la discriminación de las diversidades sexuales. Un estudio con metodología de problematización recursiva.

Fernández, Ana María, López, Mercedes, Ojám, Enrique, Sánchez, Mariana y Eyheremendy, Graciela Ana.

Cita:

Fernández, Ana María, López, Mercedes, Ojám, Enrique, Sánchez, Mariana y Eyheremendy, Graciela Ana (2013). *Algunas significaciones referidas a la discriminación de las diversidades sexuales. Un estudio con metodología de problematización recursiva. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-054/568

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/edbf/Cf7

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de* acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

# ALGUNAS SIGNIFICACIONES REFERIDAS A LA DISCRIMINACIÓN DE LAS DIVERSIDADES SEXUALES. UN ESTUDIO CON METODOLOGÍA DE PROBLEMATIZACIÓN RECURSIVA

Fernández, Ana María; López, Mercedes; Ojám, Enrique; Sánchez, Mariana; Eyheremendy, Graciela Ana
UBACyT, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires

**Resumen**
En este texto se presentan algunas lecturas del material producido en el proyecto de Investigación UBACyT "Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos" en C.A.B.A. Este estudio se realizó utilizando la Metodología de Problematización Recursiva, tanto para la construcción de instrumentos de indagación que permitan captar la producción de heterogénesis en el momento en que acontecen como para la lectura del material relevado, que permite alojar la diversidad y permite inteligir los modos en que operan las lógicas de la diversidad. El trabajo de campo se realizó utilizando dispositivos grupales e individuales, que permitieron poner en visibilidad significaciones y prácticas. Entre lo hallado, presentaremos una particular insistencia: los modos en que aparece la discriminación en torno a las diversidades amorosas, eróticas y conyugales. Específicamente como el relato de situaciones de violencia no siempre son significadas como tales y menos aún como situaciones de discriminación aunque todas ellas hablen de la no aceptación de la diferencia. Asimismo observamos que cuando la discriminación es ejercida por un familiar pareciera no ser significada como tal. Por último observamos que estos hallazgos coexisten con una amplia aceptación a las leyes del matrimonio igualitario e identidad de género.

Palabras clave
Metodología de la Problematización Recursiva, Lógicas colectivas, Discriminación, Subjetividad

**Abstract**
SOME MEANINGS DISCRIMINATION REFERRING TO THE SEXUAL DIVERSITIES. METHODOLOGY STUDY WITH RECURSIVE PROBLEMATIZATION
In this paper we present some findings from the UBACyT Research Project in progress: "Contemporary subjectivation modes: diversities loving, erotic, marital and parental at urban sectors" in CABA. This study was conducted using the "Recursive Problematization Methodology", both for building inquiry instruments that capture heterogeneity production at the time that occur as for reading gathered material, which can host the diversity and allow us the intellection of operating modes in the logic of diversity. Meanwhile, fieldwork was conducted using group and individual devices, which allowed us putting on visibility over imaginary significations and practices. Among the findings, we will present a particular emphasis: the ways in which discrimination appears around love, erotic and conjugal diversities. Specifically, how some stories of violence are not always meant as such even like discrimination situations, although they all speak of the rejection of the difference. We also note that when discrimination is exercised by a family member does not seem to be meant as such. Finally, we note that these findings coexist with a wide acceptance of equal marriage laws and gender identity.

Key words
Recursive Problematization Methodology, Collective logics, Discrimination, Subjectivity

## I. Introducción

En este artículo se presentan algunas primeras lecturas de materiales producidos en el marco del proyecto de Investigación UBACyT "*Modos de subjetivación contemporáneos: diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales en sectores medios urbanos"[i].* El mismo tiene como uno de sus principales objetivos indagar cómo se configuran hoy diversas modalidades de vínculos amorosos, eróticos, conyugales y parentales en las/os adultas/os jóvenes de clase media urbana de C.A.B.A. Es decir, cómo significan el amor, el erotismo, la conyugalidad y la parentalidad, como así también qué prácticas instituyen. En tal sentido, se busca identificar las relaciones que se establecen entre sus significaciones imaginarias sociales y sus prácticas concretas, así como también las lógicas colectivas específicas que allí se pudieran estar desplegando.

Dentro del campo de problemas que estas diversidades instituyen podemos observar una gran variedad de modalidades de conexiones amorosas (entre personas de distinto y del mismo sexo), diversidad en las elecciones eróticas, no siempre en concordancia con una identidad determinada, mutaciones en los erotismos de las mismas personas, múltiples identidades sexuales y genéricas, rápidas disoluciones de conyugalidades. Asimismo también forman parte de este campo de problemas las luchas políticas por el matrimonio igualitario, como así también explicitas o implícitas situaciones de discriminación cotidianas que suelen vivir quienes toman opciones diferentes respecto de lo que instituye la heteronormatividad. Estos constituyen algunos ejemplos del cuadro de situación.

El campo de problemas que indaga este Proyecto de investigación, fue abordado desde diversos dispositivos (entrevistas en profundidad, dispositivos grupales, observación e indagación de eventos colectivos, entre otros) Este escrito presenta algunas lecturas del material relevado utilizando la *Metodología de Problematización Recursiva* (Fernández, 2007), que permitió visibilizar, entre otras cuestiones, la insistencia con que se despliegan algunas significaciones acerca de la discriminación en torno a las diversidades amorosas, eróticas y conyugales.

**II. Metodología de trabajo: MPR.**

La complejidad que este campo presenta, así como los antecedentes que tiene este equipo en la indagación de significaciones imaginarias sociales, lógicas colectivas y producciones de subjetividad llevaron a que en este proyecto se continuara con la propuesta epistemológica, conceptual y metodológica que ya caracterizan las investigaciones UBACyT que venimos realizando[ii] y que una/o de nosotras/os ha denominado *Metodología de Problematización Recursiva (MPR).*

Esta metodología es pertinente con la particularidad del campo a indagar. Investigar tanto imaginarios sociales, lógicas colectivas, como modos de subjetivación y situaciones de producción de subjetividad implica construir instrumentos que puedan captar la producción de heterogénesis en el momento en que acontecen (Fernández, 2007). Desde esta perspectiva, un recaudo de método fundamental es que los criterios de lectura no homogenicen las diversidades que se despliegan en el campo de indagación sino que, por el contrario, abarquen la riqueza de su heterogeneidad. Se fundamenta en trabajar *problemas* (Deleuze, 1989). De este modo se diferencia de la aplicación de marcos conceptuales previos a un campo de investigación. La idea de *recursividad* indica que opera construyendo su caja de herramientas (Foucault, 1980) al compás del avance de la investigación. Esto permite no sólo la construcción de conceptos a medida que la indagación en terreno lo requiere, sino también la delimitación de nuevas problemáticas que van surgiendo, respetando y visibilizando su heterogeneidad.

Esta modalidad de abordaje implica un criterio de lectura del material relevado que suspende al inicio las atribuciones de sentido, para visibilizar en los distintos dispositivos implementados la diversidad de prácticas y significaciones imaginarias sociales presentes, incluyendo la participación activa de las/os protagonistas y apelando a criterios de perspectiva hermenéutica. Este modo de lectura del material elude abordajes binaristas y permite inteligir los modos en que operan *las lógicas de la diversidad.* A diferencia de las metodologías clásicas no reclama una restricción en la delimitación del "objeto a indagar" sino, por el contrario, busca una ampliación en tanto se encuadra un *campo de problemáticas* (Fernández, 1989), necesariamente transdisciplinario.

Aquí nos proponemos rastrear desde esta metodología, algunos ejemplos del modo de insistencia de la discriminación en este campo de problemas que hemos denominado diversidades eróticas, amorosas, conyugales y parentales.

**III. Algunas consideraciones respecto a los dispositivos de indagación**

Con el objetivo de indagar y visibilizar las significaciones imaginarias sociales y distinguir prácticas respecto a las diversidades sexuales, amorosas conyugales y parentales que circulan entre algunos jóvenes de C.A.B.A. se implementaron distintos dispositivos para la recolección de materiales. Los mismos fueron diseñados a partir de los criterios epistemológicos de la MPR. Por un lado trabajamos con dispositivos grupales, por otro, indagamos en eventos multitudinarios como los participantes significaban la consigna que los convocaba y el hecho de asistir, y también tomamos entrevistas a adultos/as jóvenes de sectores medios de C.A.B.A. Todos estos dispositivos de indagación fueron diseñados para funcionar como máquinas de visibilidad de las diferentes subjetividades implicadas, ya sea desde sus significaciones imaginarias sociales, como de las prácticas, las intensidades, afectaciones, cuerpos y lógicas colectivas que allí se estuvieran desplegando.

Entre los dispositivos grupales con los que aquí trabajamos, algunos de ellos se realizaron en el marco del Proyecto de Extensión de la Cátedra de Teoría y Técnica de Grupos I[iii] que articula con este proyecto de investigación. Allí participaron estudiantes universitarios de la carrera de Psicología de la UBA, que voluntariamente aceptaron formar parte del proyecto. Los talleres incluyeron entre sus herramientas momentos de Multiplicación Dramática y también actividades plásticas y lúdicas. Otros dispositivos provinieron de la actividad docente de esta Cátedra en la Facultad de Psicología de la U.B.A., específicamente trabajamos con las Jornadas de Producciones Grupales que se implementa con los estudiantes cada cuatrimestre. Ya desde nuestras primeras investigaciones sabemos que estas jornadas constituyen un potente enunciador de significaciones imaginarias y prácticas sociales[iv]. Para trabajar en este escrito tomaremos algunas escenas surgidas en ambos dispositivos grupales.

Con respecto a las entrevistas, elaboramos un protocolo de preguntas que buscó indagar, a una población lo más heterogénea posible en su composición, y abarcó distintas dimensiones: información demográfica, vínculos amorosos, eróticos, parentales, conyugalidad y crianza. Entrevistamos a personas adultas y jóvenes de sectores medios de C.A.B.A. sin seguir criterios de muestreo probabilístico sino haciendo un muestro bajo la modalidad "bola de nieve" (Patton, 1990). El mismo cuestionario fue aplicado con independencia de que los entrevistados hubieran optado por pareja del mismo o de otro sexo, estuvieran en situación de conyugalidad, de crianza o no. Pudimos relevar, entre muchas otras cuestiones, experiencias de discriminación, opinión respecto a las leyes de Matrimonio Igualitario e Identidad de género y experiencias de militancia.

En el presente escrito, no abordaremos las observaciones y entrevistas cortas en eventos multitudinarios, mencionadas anteriormente, que será motivo de próximas presentaciones.

**IV. Una particular insistencia: La discriminación**

En la variedad del material relevado desde estas diversas fuentes algunas cuestiones nos llamaron la atención más que otras. A partir de ellas comenzamos a elaborar un primer trabajo de lectura de insistencias.

Una de las cuestiones que notamos fue que en las entrevistas solo contestaron acerca del impacto social respecto a la decisión de convivir o casarse quienes están en parejas con personas del mismo sexo. Para quienes eligieron pareja de distinto sexo ni siquiera fue un punto a considerar la reacción del entorno a su decisión. Asimismo, también nos llamó la atención que en la totalidad de estas entrevistas, con independencia de la elección del partenaire, fue unánime la insistencia de opiniones a favor de la Ley de Matrimonio Igualitario y de la Ley de Identidad de Género. Luego de varias lecturas del material relevado y debido a la ausencia de detalles en la argumentación de los entrevistados, en las reuniones de equipo comenzamos a sospechar que muchas respuestas estarían respondiendo a un cliché. Es decir, constituirían respuestas políticamente correctas frente a significaciones imaginarias instituidas socialmente.

A partir de los criterios de la MPR problematizamos esta cuestión. Comenzamos trabajando con las entrevistas y notamos que a personas que están en parejas con otras del mismo sexo cuando se les preguntaba respecto de si habían vivido o experimentado situaciones de discriminación, en casi la totalidad de las entrevistas insistía la respuesta de no haberse sentido discriminada/o. Sin embargo, esa respuesta *coexistía* con el relato de situaciones que parecían decir lo contrario. Aquí puntuamos algunas respuestas tomadas de distintas entrevistas:

· *"Y discriminación la verdad que no… en general, sí siento que a mi familia todavía le cuesta, a algunos miembros de mi familia todavía les cuesta… mucho. […] bueno de hecho mis hermanas fueron las tres a la marcha en contra del matrimonio gay."*
· *"Mi padre... él es muy, muy conservador, muy religioso […] Católico. Y le hace mucho ruido el tema […] he tenido un acercamiento [después de años sin hablarse] por mi abuela"*.
· *"Yo soy la mayor de 4. Dos mujeres y dos varones […] El que me sigue... le costó mucho. De hecho él tiene 3 hijos y no vino a mi casamiento, es el único de mis hermanos que no vino a mi casamiento, no se lo dijo a sus hijos,...) A mi hermana le costó un montón, desde el día que yo le dije que nos estábamos casando no me habló, no me habló por bastante tiempo pero después sí vino a mi casamiento."*
· *"Mi mamá es terapeuta y es profesora en psicología, y le costó un tiempo aceptar que no era un síntoma, que no era algo pasajero […] Me acuerdo que me decía, bueno, revisá cómo hiciste el Edipo [risas]. Y yo le dije bueno, pero por más que lo revise no creo."*
· *"Mi papá también estaba con esa cosa de la religión. Él es evangelista y la primera vez que se lo dije me dijo "bueno", vos sabés que no es de Dios, igual yo no te voy a juzgar. Yo no sé si sigue pensando eso."*
· *"Mi mamá casi que no puede hablar del tema, recién ahora un poquito. […] enseguida sentí la necesidad de contárselo a mi mamá, que lo supiera y... bueno, fue medio... para ella fue un drama. Y no, no la conoce [a su pareja]. Y a mi papá, se lo conté mucho después, hará 2 años"*. [Hace 4 años que la entrevistada está en pareja].
· *"Al principio fue terrible para mí, lo sufrí mucho. Lo sufrí un montón. Estuvimos mucho tiempo sin hablarnos y yo siempre tuve buena relación con mi mamá, de charlar, y ella es muy compinche... compinche siempre madre e hija ¿no? no amigas... y de repente eso como que se abrió ahí."*
· *"yo no le dije a nadie que era gay hasta los 20, prácticamente cuando me vine a vivir a acá, a Buenos Aires, a Palermo. Así que es como que lo viví muy mal allá, como que te meten en la cabeza que sos un enfermo. […] me quedé con un solo amigo de la secundaria."*
· *"yo me consideraba un enfermo, ¿me entendés? Porque a mí me educaron así. Entonces es como que después, cuando vas creciendo y vas viendo cómo son las cosas de verdad y entendiendo que es absolutamente natural lo que me pasaba, ahí te das cuenta y decís "loco, pará, respetame porque sino…"*
· *"aparte la culpa. Es tremenda. Con el sexo. Eh… no solamente en el sexo con otro hombre, que sí me sentí muy culpable durante bastantes años, hasta masturbándome, me sentía también re culposo. Por eso te digo, el ambiente donde yo me crié, la religión, fue definitoria en todo mi proceso de torturarme con el tema de ser gay."*
· *"El único inconveniente que hubo, que fue bastante doloroso, fue que yo estaba… me sentía cómodo, por ahí fue un error mío, y le hice unos mimos a mi pareja y después mamá me dijo que no lo haga y yo me enojé mucho porque fue como volver todo atrás, sentí como que volvimos al punto 0."*
· *"la vez que fuimos a comprar, que pudimos comprarnos un auto juntas y fuimos, ya estábamos casadas, el chico que nos atendió […] me dice ¿esposo?, no esposa y ahí es como la mini reacción, la micro expresión, son 2 segundos y después el tipo tiene que seguir."*

Al principio nos costó pensar que estas respuestas no fueran significadas como experiencias de discriminación por los entrevistados. A partir de nuestros criterios de lectura que trabajan distinguiendo y puntuando rarezas e insistencias y desplegando algunas latencias posibles en ese decir (Fernández 2007), vale a modo de ejemplo demorarse en la primera de las citas arriba señaladas en donde un entrevistado dice que en *general* no ha sufrido discriminaciones pero que *siente* que a su familia todavía *les cuesta*. Cuando él responde a la pregunta de si ha sufrido discriminación, dice que *en general no*. Con esto nos abre preguntas acerca de si en alguna situación particular sí ha advertido discriminación. Asimismo cuando dice que *siente* que a su familia *todavía le cuesta* pareciera ubicarlo en el orden de lo afectivo y/o de resistencias a aceptar su condición mientras que a nosotros nos hubiera remitido a prácticas discriminatorias en su propia familia. Del mismo modo cuando refiere que a la familia *todavía le cuesta* ¿estaría dando cuenta del esfuerzo que la familia tendría que realizar para aceptar su diferencia?. Nos resulta llamativo que inmediatamente después de estas afirmaciones, como si no advirtiera el aparente contrasentido, señala que sus tres hermanas fueron a la marcha en contra del matrimonio igualitario.

Casi todos los entrevistados que eligieron pareja del mismo sexo, ante la pregunta por la discriminación significaban las reacciones de su entorno como una no aceptación de quienes eligieron de partenaire. En una primera lectura podríamos pensar que estas respuestas darían cuenta de una naturalización de la discriminación por parte de estas personas. Dado que varias de ellas refieren a situaciones vividas en el seno de sus familias, otra de las posibilidades a tener en cuenta podría ser el que les cueste pensar allí la discriminación. Es decir, que aquello que tiene que ver con la no aceptación de su entorno familiar no puede ser significado como discriminación. En este caso no ser aceptado no sería ser discriminado en sí mismo. Otra posibilidad podría estar dada porque la práctica de la discriminación se ejerce a partir de significaciones aún hoy arraigadas en muchas personas, como lo serían la patologización de su elección de pareja o motivos religiosos, y justamente por ser significaciones instituidas se les dificulte aún más significarlas como discriminación. Tal vez podríamos preguntarnos si estará funcionando un mecanismo de defensa como la negación o una desmentida ante algo que les resulta insoportable.

En esta misma línea, otra insistencia que pudimos puntuar fue que algunos entrevistados relataban el hecho de *"ir de la mano"* con la pareja del mismo sexo por la calle. El "ir tranquilamente de la mano con su pareja" era significado por estxs entrevistadxs de modos muy diversos: visto como un "logro político" por algunxs, como algo que "no le importa" a otrx y como algo que liberaba de "la bronca de que te miren feo" a otrx. Como consecuencia de esta práctica, varios manifestaron haber vivido hechos de agresión verbal en la vía pública. Estas situaciones sí fueron significadas como actos de discriminación. De hecho una de las entrevistadas señaló "*todo el tiempo estamos luchando con la discriminación*" Frente a estas agresiones, las reacciones fueron diferentes: unx de los entrevistadxs lxs confrontaba y lxs insultaba a los gritos; otrx de las entrevistadxs decía que no le importaba; otrxs entrevistadxs decían que les daba miedo y evitaban ir de la mano.

Ya en otro escrito (Fernández, Borakievich, Ojam, Cabrera, 2013) señalamos que en los talleres realizados en el marco del proyecto de Extensión, ya citado, fue una constante la preocupación de sus integrantes por sostener sus producciones dentro de lo políticamente correcto y disculparse cuando componían, en las dramatizaciones que allí se proponían, un personaje homosexual o travesti desde características y atribuciones estéticas estereotipadas. Allí decíamos que sin duda, esta preocupación no puede ser desmerecida en un país donde los prejuicios, los desconocimientos e intolerancias frente a las diversidades son tan preocupantes.

Asimismo, esta primera línea de significación abrochaba con una de las primeras insistencias que señalábamos referidas a la incomodidad que generaban estas diversidades. Al trabajar con recur-

sos psicodramáticos y grafo-plásticos, tal como sucedió en estos talleres, apareció con frecuencia (insistió) el *no saber cómo hacer de* travesti, homosexual y bisexual. En muchas ocasiones se dramatizó por la vía de la exageración de los más estereotipados rasgos de las figuras propuestas; en otras, sin grandes diferencias con "el propio andar"; en alguna, transitando "intensidades diferentes". Al decir de un estudiante "¿qué hacer con identidades que eran tan distintas entre sí? ¿Cómo trabajar y poner en escena "*las contradicciones*" que cada uno había sentido durante el caldeamiento; algunos se preguntaron "*¿cómo caminar como tortas, putos, travestis, casadas/os, etc? por dónde va la diferencia?*".

En uno de estos talleres encontramos escenas en sintonía con las insistencias halladas en las entrevistas. Elegimos dos que señalan situaciones de discriminación que insisten:

· Nombre de la Escena: "La tortilla y los huevos". *Hay un grupito de varones charlando. Cuando pasaban dos chicas de la mano, ellos les decían algo desagradable. Una de ellas reaccionaba con algún insulto. Ellos seguían charlando. […] Vení que te muestro. […] Mi mamá es psicóloga y me dijo que están …*

· Nombre de la Escena: "Los tacheros". Se refiere a la presencia *de dos varones sentados en la mesa de un bar charlando. Son muy de barrio (aclara el autor de la escena). Viene el mozo y dice 'Me caso. Con Diego, la semana que viene.' Los tacheros siguen charlando: "lo único que falta es que sea obligatorio", comenta uno de ellos! "Casi vomito", agrega el otro. En otra mesa, dos chicas se acarician, hablan de qué van a comer cuando lleguen a su casa, una conversación cotidiana de una pareja. Los tacheros dicen: "No lo puedo creer!! Qué desperdicio!!!"*

Nos interesa rescatar en estas escenas cómo un grupo de estudiantes de la Facultad de Psicología interesados en el campo de problemas de las diversidades eróticas, amorosas, conyugales y parentales significan la discriminación y en qué prácticas las ubican. Aquí podemos puntuar algunos modos de la discriminación en significaciones relativas a la patologización de la diferencia a través del discurso del orden (Fernández, 2007), en este caso del "psicoanálisis", así como la violencia con la cual las significaciones instituidas por el patriarcado imponen la heterosexualidad como norma.

Por otra parte, también en las Jornadas de Producciones Grupales realizada con los alumnos de la Cátedra I de Teoría y Técnica de Grupos de la Facultad de Psicología, UBA, surgieron varias escenas que parecen dar cuenta de la desigualación de las diversidades eróticas, amorosas o conyugales. Aunque, a priori, están atravesadas por múltiples significaciones, rescatamos el modo en que aparecen situaciones de discriminación respecto de estas diversidades. Elegimos citar, entre muchas otras, dos escenas producidas en las últimas Jornadas del primer cuatrimestre de 2013:

· Nombre de la Escena: "Cosas cotidianas para pocos". La escena transcurre en una fábrica.

*- Jefa: ¿ Cómo está el trabajo de hoy? Tenemos que cumplir con esto. Chicos! ( se refiere a dos varones) les estoy hablando. En esta fábrica está prohibido todo tipo de relación.*

*- Una mujer se dirige a la jefa: Me dijeron que son pareja (refiriéndose a los dos varones).*

*- Jefa: Te asciendo (le dice a la mujer. Acto seguido se acerca a los varones y los despide). No pertenecen más a la empresa, no son necesarios. No tienen nada que ver con los valores de esta empresa.*

*- Uno le dice: Bruja.*

· Nombre de la Escena: "Mi hijo. "Varón". *De repente una persona se levanta, hace que llora, se dirige hacia otra persona y le dice:- "Disculpe, ando buscando a mi hijo, mi único hombre. Yo crucé la cordillera buscándolo, lo he buscado por toda la Argentina, dicen que se convirtió en mujer, pero se reconoce como hombre, ayúdeme a buscarlo, por favor." Dentro de esa escena una compañera se levanta le pone un pañuelo en la cabeza y una cartera al único varón del curso, que ahora hace de hijo varón devenido mujer. La supuesta madre, desesperada, se da cuenta que ese es su hijo y lo persigue por el salón. Empiezan las risas, el compañero dice: -"Si vos no aceptás que tenés un hijo gay, entonces no tenés un hijo". Luego dice: "qué lindo perrito" señalando algo.*

Pareciera que también las escenas de las Jornadas darían cuenta de modos de la discriminación en un caso dejándolos sin trabajo y en el otro caso desconociéndolo como "hijx". Estas son escenas donde la discriminación aparece al no aceptarlos en tanto diferentes.

En los tres dispositivos de relevamiento de materiales pudimos observar por un lado la insistencia de las situaciones donde se desigualas las diversidades eróticas, conyugales, amorosas o parentales por medio de la patologización de la elección del partenaire del mismo género al propio y/o por significaciones heteronormativas aún instituidas. Pero en los casos que estas significaciones fueron portadas por la propia familia no fueron entendidas como discriminación.

**V. A modo de cierre**

Pareciera ser, en la especificidad de la indagación aquí abordada, que las modalidades de visibilización / invisibilización de las diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales dan cuenta de estrategias de desigualación de las diferencias (Fernández, 2009). Occidente ha instituido una particular lógica jerárquica de ordenamiento, a partir de la cual los macro y micro poderes de la sociedad instituyen y reproducen modos de subjetivación donde lo diferente respecto de lo normativizado ha sido y es desigualado, discriminado y en casos extremos (aunque no poco frecuentes) exterminado.

Como podemos ver en los tres dispositivos diseñados para el relevamiento de significaciones y prácticas propias de estas diversidades insistió el relato de situaciones de violencia. Aunque no todas las situaciones violentas relatadas fueron significadas del mismo modo. Cuando la discriminación es ejercida por un familiar pareciera no ser significada como tal, sino simplemente vivida como un rechazo. Es decir, sentimentalizando una cuestión político-social. Cuando es social como caminar por la calle de la mano o el hacerse mimos con la pareja del mismo sexo delante de otros, parecen ser vividos como hechos puntuales y aislados unos de otros. El sentimentalizar la discriminación que se produce en el seno familiar o calificar de hechos aislados situaciones de violencia cotidiana pareciera estar invisibilizando un problema político-social que será un continuo a lo largo de sus vidas por ser una minoría desigualada. Como dijo uno de las entrevistadas, todo el día deben luchar contra la discriminación.

El que algunos estudiantes de la Facultad de Psicología de la UBA sintieran incomodidad al dramatizar las escenas aquí relatadas y el hecho de que todas las entrevistas se muestren a favor de las leyes del matrimonio igualitario e identidad de género podrían estar abriendo las puertas a que se produzcan transformaciones, o al menos se abran interrogantes, en las significaciones imaginarias que sostienen la heteronormatividad como única opción válida o adecuada. Aun sospechando que se tratara de un cliché políticamente correcto.

La Metodología de Problematización Recursiva, insta a trabajar desde estos criterios de lectura, que nos permiten visibilizar no solo aquello que se produce en la tensión entre lógicas específicas, sino también aquello que se produce en la coexistencia de significaciones muchas veces en aparente oposición.

**BIBLIOGRAFIA**

Castoriadis, C. (1983) “La institución imaginaria de la sociedad”. Tusquets Editores Barcelona.

Deleuze, G. (1989) “Lógica del sentido”, Paidos, Barcelona.

Fernández, A.M. (1989) “El campo grupal. Notas para una genealogía”. Nueva Visión, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2007) “Las lógicas colectivas: Imaginarios, cuerpos y multiplicidades”, Biblos, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2009) “Las lógicas sexuales: amor, política y violencias”. Nueva Visión, Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2013a) “El orden sexual moderno. ¿La diferencia desquiciada?” Y “Femicidios, la ferocidad del patriarcado” en Fernández, A.M. & Siqueira Peres, W. (2013) La diferencia desquiciada. Géneros y diversidades sexuales. Ed. Biblos. Buenos Aires.

Fernández, A.M. (2013b) “Jóvenes de vidas grises”. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires.

Fernández, A.M., Borakievich, S., Ojam, E., Cabrera, C. (2013) “La metodología de la problematizacion recursiva para la indagación de las diversidades amorosas, eróticas, conyugales y parentales”. XX Anuario de Investigaciones en Psicología, Facultad de Psicología, UBA. En prensa.

Foucault, M. (1980) “Microfísica del poder”. La Piqueta, Madrid.

Patton, M.Q. (1990) “Qualitative Evaluation and Research Methods”. (2nd Ed) Sage Publications. Newbury Park, California.

Palmeiro, C. (2011) Desbunde y felicidad. De la Cartonera a Perlongher, Título Editorial, Buenos Aires.

Roudinesco, E. (2002) La familia en desorden. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.