

V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en
Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos
Aires, Buenos Aires, 2013.

Ideología y la memoria colectiva del golpe de estado de 1976.

Muller, Felipe y Bermejo, Federico.

Cita:

Muller, Felipe y Bermejo, Federico (2013). *Ideología y la memoria colectiva del golpe de estado de 1976*. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-054/581>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/edbf/Y4U>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

IDEOLOGÍA Y LA MEMORIA COLECTIVA DEL GOLPE DE ESTADO DE 1976

Muller, Felipe; Bermejo, Federico
CONICET - Universidad de Belgrano. Argentina

Resumen

El presente estudio indaga en la relación entre ideología, memoria colectiva y las fuentes que la conforman. La memoria colectiva ha sido considerada como necesariamente ideológica. De allí que nos proponemos estudiar de qué manera la ideología participa en la conformación de la memoria colectiva. Por otro lado, consideraremos también las fuentes que hacen al recuerdo colectivo: los recuerdos vividos o autobiográficos y los recuerdos históricos. Conformaremos la muestra con dos grupos de 30 personas (uno, con recuerdos vividos del golpe; otro, con recuerdos históricos). Solicitaremos a los participantes que indiquen con qué político o partido político se identifican. Primero, los participantes realizarán una prueba de recuerdo libre sobre los hechos del 24 de marzo de 1976, cuando tuvo lugar el último golpe de Estado. Luego, nos centraremos en los recuerdos de los hechos, las causas y las consecuencias de aquel período. Así, evaluaremos las respuestas de los sujetos al cuestionario en función del tipo de recuerdo y de la ideología de los participantes, analizando las características propias de cada grupo y de su fuente. Presentaremos los resultados en las Jornadas de investigación.

Palabras clave

Memoria colectiva, Dictadura militar, Ideología, Recuerdos

Abstract

IDEOLOGY AND THE COLLECTIVE MEMORY OF THE COUP D'ÉTAT OF 1976

This work investigates the relationship between ideology, collective memory and the sources of the latter. Collective memory has been considered as necessarily ideological. Thus, we aim to study which role the ideology plays in the conformation of collective memory. Besides, we will consider the sources of collective memories: lived or autobiographical memories and historical memories. The sample will include two groups of 30 participants each one (one, with lived memories; the other one, with historical memories). Participants will be asked to mention the identification with a politician or a political party. First, participants will complete a free recall task concerning the facts of March, 24 of 1976, when took place the last coup d'état. Then, we will focus on the memories of the facts, causes and consequences of that period. So, we will analyze the answers of the participants to the questionnaire according the type of memory and participants' ideology and considering the characteristics of each group and its source. We expect to present results of the research in the Congress.

Key words

Collective Memory, Military dictatorship, Ideology, Memories

La ideología se liga al recuerdo colectivo desde los primeros estudios sobre la memoria colectiva desde una perspectiva psicológica. Halbwachs (1925/1980, 1992) mismo ha considerado que si el recuerdo es colectivo es, inevitablemente, ideológico. Para Billig (1990), concretamente, la ideología es una forma de memoria social, ya que constituye lo que es colectivamente recordado y olvidado. Si el recuerdo tiene una determinación colectiva, entonces es también ideológicamente determinado, ya que el proceso colectivo que posibilita la producción del recuerdo es parte de un patrón ideológico mayor.

Particularmente, la memoria colectiva ha sido definida como símbolos públicamente disponibles y mantenidos por la sociedad a través del tiempo (Olick, 1999) o como rastros del pasado que son recordados y recreados en el presente (Larson & Lizardo, 2007) y que son periódicamente vigorizados a través de conmemoraciones, celebraciones, poesía, imágenes y otras manifestaciones simbólicas (Coser, 1992; Larson & Lizardo, 2007; Olick, 1999).

Otra definición de memoria colectiva proviene de Schuman y Scott (1989) y Schuman y Rieger (1992), quienes distinguen entre dos acepciones del término. Por un lado, la memoria colectiva sería el recuerdo de un objeto común por una porción sustancial de la población. Una lectura más profunda evidencia, según los autores, que este tipo de memoria colectiva es un conjunto de experiencias personales y particulares. En contraste, una definición más amplia considera a la memoria colectiva como imágenes ampliamente compartidas de un evento pasado que son colectivamente creadas y sostenidas (aún cuando los sujetos aún no hubieran nacido al momento de los hechos) y que probablemente tengan impacto sobre las acciones futuras de esa generación. Volvemos así a una distinción planteada por Halbwachs (1925/1980, 1992) entre dos tipos de recuerdos / fuentes que conforman la memoria colectiva: los recuerdos autobiográficos o vividos y los recuerdos históricos.

Los primeros son aquellos recuerdos cuyo origen es la experiencia personal del sujeto sobre un determinado acontecimiento o período histórico. Si bien refuerzan los lazos con los participantes de ese acontecimiento, estos recuerdos tienden a desaparecer con el tiempo si no son evocados conjuntamente con otros involucrados en tales acontecimientos. Se trata de una memoria enraizada en los sujetos. Los segundos, los recuerdos históricos, se basan en conocimientos indirectos de un hecho o momento histórico, obtenidos, por ejemplo, a través de los libros de historia u otro tipo de archivos, y se mantienen vivos por medio de conmemoraciones y actos festivos. Si los recuerdos autobiográficos o *vividos* tienen como base a los individuos, los *recuerdos históricos* tienen como agente a las instituciones, ya que son ellas la que almacenan e interpretan el pasado (Coser, 1992).

El presente trabajo se enmarca en un proyecto más amplio en el que nos hemos orientado hacia el estudio de estas fuentes que conforman la memoria colectiva. Emprendimos el estudio de esta distinción y su contribución al recuerdo colectivo. Para ellos, utiliza-

mos las valoraciones que hicieron los participantes, en los distintos estudios realizados, sobre diversos periodos de la historia argentina reciente (Presente, 2001, 1991, 1976).

En la primera etapa, la valoración del pasado se realizó sobre nueve dimensiones específicas (Libertad de expresión y de acción, Bienestar económico, Estabilidad política, Aislamiento social, Valores morales, Corrupción, Calidad educativa, Seguridad y Ocio y tiempo libre) que fueron provistas por nosotros, y sobre las cuales los participantes debían producir su valoración al comparar el periodo evaluado con el mismo período de otros países. También, solicitamos a los participantes una valoración general para cada periodo. Al centrarnos en las valoraciones producidas alrededor de los acontecimientos de 1976, encontramos que recuerdos vividos e históricos contribuyen de manera distinta a la memoria colectiva (Muller, Bermejo & Addai, 2012). Específicamente, encontramos diferencias entre grupos que sustentaban sus valoraciones o bien en *recuerdos vividos* o bien en *recuerdos históricos* para un mismo periodo de la historia argentina.

En una segunda etapa, solicitamos a los participantes que eligieran seis dimensiones en las que debía valorar nuevamente los periodos históricos mencionados (siempre en comparación con otros países). Al solicitarles esta formulación de las dimensiones, se puede conocer cuáles son las *representaciones compartidas* sobre las que los participantes basan sus atribuciones, permitiendo articular qué dimensiones son las que conforman o componen la memoria colectiva de los participantes. Estas “dimensiones emergentes” provistas por los sujetos conformarían los rieles sobre los cuales se desarrollan los contenidos de la memoria colectiva. Los resultados difirieron respecto de los de la primera etapa. Aquí, no hallamos diferencias entre los grupos en función del tipo de recuerdo, pero sí encontramos diferencias en algunas valoraciones que hace cada grupo de su pasado. Específicamente, los resultados muestran que cuando los sujetos con *recuerdos históricos* hacen valoraciones de un período crítico de la historia argentina (como el año 1976), tanto sus valoraciones generales como las específicas se muestran negativas con respecto al presente. Por otro lado, cuando las valoraciones de ese mismo pasado son realizadas por sujetos que basan las mismas en *recuerdos vividos* o autobiográficos, las generales son también negativas con respecto al presente, pero las específicas no muestran diferencias con respecto al mismo. Esto ha sido explicado por la capacidad de matizar las valoraciones que tienen los recuerdos cuando se asientan sobre la experiencia vivida (Muller & Bermejo, en evaluación; Muller, Bermejo & Addai, 2012). En una tercera etapa comenzamos a considerar la ideología de los participantes. Es así que empezamos a estudiar la frecuencia de dimensiones elegidas por los participantes, considerando el tipo de recuerdo y su ideología. Encontramos diferencias significativas entre el grupo de sujetos con ideologías de “derecha/centro” y de “izquierda”. Los primeros utilizaron la dimensión “Seguridad” de forma significativamente superior a los segundos, mientras que la categoría “Derechos Humanos” fue utilizada por los segundos de un modo significativamente superior a los primeros. Por otro lado, cuando se focaliza en el tipo de recuerdos, las dimensiones “Salud Pública” y “Calidad Educativa” son las que reflejan diferencias entre los dos grupos, siendo empleada por los sujetos con recuerdos vividos de una forma significativamente superior a los sujetos con recuerdos históricos.

Por último, en la presente etapa, estudiaremos la memoria colectiva continuando con la distinción entre los tipos de recuerdos que la conforman, y profundizando en el rol específico de la ideología. Nos centraremos en los acontecimientos que se inician con el golpe de

Estado que da comienzo a la última dictadura militar en 1976.

En cuanto a la ideología, pretendemos evaluar si la misma está relacionada con la precisión en el recuerdo de los sujetos. Como mencionamos, Halbwachs liga directamente la memoria colectiva con la ideología, al punto que ese recuerdo colectivo es inevitablemente ideológico.

En línea con este postulado de Halbwachs, Manzi et al. (2004) estudiaron los efectos que tiene la posición política sobre la memoria colectiva del golpe de Estado de 1973 en Chile. Considerando dos grupos (“centro-izquierda” y “derecha”) y nivel de involucramiento político durante esos años (“mayor” o “menor” nivel), indagaron en los recuerdos que giraban en torno a aquel año. Considerando *hechos*, *causas* y *consecuencias* del golpe, el estudio muestra que hay gran concordancia, entre ambos grupos, sobre los *hechos* (eventos que los entrevistados mencionan que ocurrieron el 11 de septiembre de 1973, como acciones relativas a la toma del poder, el control de ciudadanos y la represión de adversarios y de la población, y reacciones de esta última). Donde se observan divergencias entre ambos grupos es al momento de hacer atribuciones sobre las *causas* y las *consecuencias* del golpe. Esa diferencia es más acentuada según el nivel de involucramiento en los hechos. Habría entonces dos grandes versiones de la memoria colectiva dependiendo de la ideología de los entrevistados. El estudio muestra justamente que el recuerdo colectivo es ideológico, siendo en este caso la ideología el factor organizador del recuerdo colectivo de ese pasado. El estudio de Manzi et al. (2004) no considera la distinción entre recuerdos *vividos* e *históricos* que venimos estudiando los últimos años. Las fuentes del recuerdo colectivo estudiado en aquel trabajo son los recuerdos vividos. Si un mayor nivel de involucramiento político/ideológico produjo mayor nivel de divergencia en los recuerdos, será interesante observar las diferencias que puedan surgir cuando la base del recuerdo sean los recuerdos *vividos* o los recuerdos *históricos*. Tomando en cuenta estos antecedentes, en el presente trabajo indagaremos sobre los recuerdos del 24 de marzo de 1976. Conformaremos dos grupos de participantes, cada uno capaz de recordar aquel día y período basándose en recuerdos vividos o históricos (un grupo conformado por mayores de 50 años y otro por menores de 30). Utilizaremos un cuestionario conformado por una serie de preguntas sobre los *hechos* acaecidos el día del golpe de Estado, así como por las *causas* y *consecuencias* del mismo. También solicitaremos a los sujetos, previamente a responder al cuestionario, una tarea de recuerdo libre sobre el mismo hecho. Consideraremos la ideología del participante. Por último, incluiremos una distinción entre aspectos *activos* del recuerdo y aquellos *no activos*. Los primeros refieren a aspectos del pasado que siguen desarrollándose (como por ejemplo, la apropiación de bebés y la recuperación de los mismos). Los segundos refieren a temas que ya no parecen tener una incidencia en el presente (como por ejemplo, el destino de Isabel Perón al ser arrestada). Resumiendo, consideraremos la *ideología del participante* (derecha-izquierda, según la identificación del sujeto con un político o un partido político), el *tema* (activo o no activo) y *tipo de recuerdos* (recuerdos *vividos* y recuerdos *históricos*).

Objetivos

- 1) Indagar si existen diferencias, y cuáles son, entre el recuerdo de *hechos* (enunciados descriptivos) y el recuerdo de las *causas* y *consecuencias* de los mismos (enunciados causales), en función de la ideología del participante y en función del tipo de recuerdo, tanto en el recuerdo libre como en las respuestas al cuestionario.
- 2) Indagar si existen diferencias, y cuáles son, en el recuerdo de los

temas activos y temas no activos en función del tipo de recuerdo y de la ideología.

Método

Materiales

Administraremos un cuestionario que consta de 28 preguntas sobre los hechos del 24 de marzo de 1976 (p.e., "¿Qué fueron los denominados "vuelos de la muerte"?"), sobre las causas del golpe militar (p.e., "¿Cuáles fueron las causas económicas del golpe militar de 1976?") y sobre las consecuencias del mismo (p.e., "¿Cuáles fueron las consecuencias políticas del golpe de 1976?").

Además, se incluye una hoja en la que los participantes deben completar una serie de datos personales (incluida la edad) y señalar cuál es el político o partido político con el cual se sienten más identificados, así como indicar en una escala su grado de participación política. Para el recuerdo libre, proveeremos a los sujetos de una hoja en blanco.

Participantes

Administraremos el cuestionario a 60 sujetos. Conformaremos la muestra con dos grupos de 30 participantes cada uno. Un grupo con participantes capaces de responder basándose en recuerdos vividos y el otro capaz de hacerlo basándose en recuerdos históricos. A su vez, la mitad de cada grupo estará compuesta por participantes de centro/derecha y la otra mitad por sujetos de izquierda. Los sujetos con recuerdos históricos serán estudiantes de carreras de grado que participarán por créditos por actividades extracurriculares. Los sujetos con recuerdos históricos serán personas que acepten participar en el proyecto (empleados universitarios, etc.).

Procedimiento

En primer lugar, los participantes completarán un cuestionario sobre datos personales e ideología política. En segundo lugar, se les dará una hoja en blanco en la que deberán realizar un recuerdo libre sobre los hechos históricos de marzo de 1976. Una vez concluido el recuerdo libre, un asistente proveerá el cuestionario que conforma la segunda parte del estudio. El cuestionario es autoadministrable y contiene 28 preguntas. El asistente responderá a eventuales dudas que pudieran surgir.

Resultados previstos y conclusiones

Si la ideología es organizadora del recuerdo colectivo, esperamos encontrar en el análisis de los datos que los participantes produzcan dos memorias colectivas diferentes del mismo periodo histórico. Si bien esto parece fácilmente predecible, queremos analizar en qué difieren estos dos recuerdos colectivos. Prevemos que esas diferencias se promoverán por las dimensiones que enfatizan las distintas posturas ideológicas. ¿Serán las "dimensiones emergentes" que anticipamos en otros estudios? A su vez, nos interesará observar si estas dimensiones difieren en su puesta en juego en los hechos, las causas y las consecuencias.

Por otro lado, queremos ver cómo contribuye la fuente del recuerdo (vivido o histórico) a las diferencias recién mencionadas. En el pasado, observamos (Muller, Bermejo & Addai, 2012) una tendencia de aquellas valoraciones basadas en recuerdos históricos a potenciar la dirección general del recuerdo, mientras que las valoraciones basadas en recuerdos vividos tendían a atenuar esa inclinación general del recuerdo. Si bien acá no habrá valoraciones explícitas, nos interesará observar si algo de esta tendencia se manifiesta en este estudio cuando consideramos en el análisis la fuente del recuerdo. También esperamos encontrar mayor nivel de detalle en los recuerdos vividos

y una mayor generalidad en el recuerdo histórico.

Por otro lado, la investigación sobre temas activos o no activos en el debate público no ha sido considerada previamente. En este caso, prevemos que los temas activos serán los más propensos a ser recordados. Esto se debe a que se encuentran presentes de forma cotidiana en los medios de comunicación y por lo tanto son más propensos, que los temas no activos, a conformar la memoria colectiva. La realización de estudios futuros estará condicionada por los hallazgos que pudieran resultar de la presente investigación.

BIBLIOGRAFIA

Billig, M. (1990) Collective memory, ideology and the British Royal Family. En: D. Middleton & D. Edwards (Eds.), *Collective Remembering* (pp. 60-80) London: Sage.

Coser, L. (1992) Introduction: Maurice Halbwachs 1877-1945. En: M. Halbwachs, *On collective memory* (pp. 1-34) Chicago: The University of Chicago Press. Halbwachs, M. (1925/1980) *Collective memory* (F.J. Ditter & V.Y. Ditter, Trans.) New York: Harpers & Row. Halbwachs, M. (1992) *On collective memory* (L.A. Coser, Trans.) Chicago: The University of Chicago Press.

Larson, J. & Lizardo, O. (2007) Generations, Identities, and the Collective Memory of Che Guevara. *Sociological Forum*, 22(4), 425-451. Olick, J. K. (1999) *Collective Memory: The Two Cultures*. *Sociological Theory*, 17(3), 333-348.

Manzi, J., Ruiz, S., Krause, M., Meneses, A., Haye, A. & Kronmüller, E. (2004) Memoria colectiva del golpe de Estado de 1973 en Chile. *Revista Interamericana de Psicología / Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 153-169.

Muller, F., Bermejo, F. & Addai, A. (2012) Los recuerdos vividos e históricos en la valoración nacional (el capítulo argentino) *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 58(2), 87-94.

Muller, F. & Bermejo, F. (en evaluación) Las fuentes de la memoria colectiva: los recuerdos vividos e históricos.

Schuman, H. & Rieger, C. (1992) Historical Analogies, Generational Effects, and Attitudes Toward War. *American Sociological Review*, 57(3), 315-326

Schuman, H. & Scott, J. (1989) Generations and Collective Memories. *American Sociological Review*, 54(3), 359-381.