

Sobre capacidades, experiencias y posibilidades de uso y apropiación de la ciudad: Breve estado del arte del concepto de capital espacial.

Ricardo Apaolaza y Jorge Blanco.

Cita:

Ricardo Apaolaza y Jorge Blanco (2015). *Sobre capacidades, experiencias y posibilidades de uso y apropiación de la ciudad: Breve estado del arte del concepto de capital espacial*. XI Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-061/969>

Sobre capacidades, experiencias y posibilidades de uso y apropiación de la ciudad:

Breve estado del arte del concepto de capital espacial¹

Apaolaza, Ricardo²

Blanco, Jorge³

Resumen

En un escenario urbano latinoamericano caracterizado por las profundas desigualdades socioterritoriales, donde un espacio crecientemente segmentado y fragmentado aparece como un condicionante clave, el usufructo de las ventajas y oportunidades de la vida urbana está estrechamente vinculado con las condiciones de movilidad, pero ya no puede ser analizado desde una lógica espacial de proximidad, sino que, por el contrario, demanda una mirada que atienda, como mínimo, el acceso a redes y las posibilidades de multiescalaridad. En este contexto, la idea de capital espacial -de una u otra manera relacionada tanto con características de los sujetos y grupos como del territorio- ha tendido a ganar protagonismo dentro de los estudios urbanos. Este concepto, claramente en formación, presenta la virtud de abordar las oportunidades del territorio a la luz de las capacidades y experiencias de los sujetos, y viceversa. Sin embargo, la notable dispersión y superposición en el tratamiento conceptual por momentos constituye un obstáculo que dificulta su desarrollo. El presente trabajo se propone, entonces, una tarea de búsqueda exhaustiva, revisión y análisis de bibliografía sobre el tema, que incluye publicaciones en español, inglés, francés y portugués, y a partir de la cual se plantea un esquema para organizar las principales líneas dentro del debate, a la vez que se indican algunas pistas conceptuales potencialmente útiles para abordar el caso latinoamericano.

Palabras clave: capital espacial - capital territorial - estudios urbanos - movilidad - transporte

¹ La elaboración de este texto se desarrolla en el marco del proyecto de investigación “CONTESTED_CITIES - Contested Spatialities of Urban Neoliberalism: Dialogues between Emerging Spaces of Citizenship in Europe and Latin America”, financiado por la Comisión Europea (Grant Agreement: PIRSES-GA-2012-318944). <http://contested-cities.net/>

² Programa Transporte y Territorio. Instituto de Geografía Romualdo Ardissonne - Universidad de Buenos Aires. E-mail: ricardo.apaolaza@filo.uba.ar.

³ Programa Transporte y Territorio. Instituto de Geografía Romualdo Ardissonne - Universidad de Buenos Aires. E-mail: jblanco@filo.uba.ar.

Introducción

El trabajo se propone como objetivo central realizar un estado de la cuestión en torno al uso, contenidos, articulaciones e implicancias políticas del concepto de capital espacial, y se inscribe dentro de los trabajos llevados adelante por el nodo Geografía de la Universidad de Buenos Aires dentro de la red Contested Cities. Como resultado de este proceso de búsqueda y revisión de bibliografía, el artículo ordena y discute algunas de las líneas principales del término capital espacial en el marco de la tradición y la actualidad del campo de la Geografía y los estudios urbanos.

La idea de capital espacial es crecientemente empleada para dar cuenta de ventajas urbanas diferenciales que no dependen exclusivamente de variables infraestructurales o económicas, y/o que evidencian la importancia de la movilidad, el acceso y/o el control de redes y escalas en la apropiación de la ciudad. Estas virtudes de la idea de capital espacial fueron indicadas anteriormente por los autores del presente artículo (Blanco *et al.*, 2014a, 2014b, 2015), así como por otros autores de la red Contested Cities (López Morales, 2015), resaltando su potencialidad para poner en evidencia la articulación entre las condiciones materiales urbanas y las condiciones de los sujetos y grupos sociales en sus contextos específicos.

Sobre los alcances de la búsqueda y revisión bibliográfica

La búsqueda y revisión bibliográfica se focalizó en aquellos trabajos que utilizaban-aunque no siempre abordaban o problematizaban- el término *capital espacial*, que fueron comunicados y/o discutidos dentro de ámbitos y publicaciones propias del campo de la geografía, es decir aquel campo conformado por un conjunto de temas y líneas de investigación que enfatizan la dimensión espacial de los problemas sociales, y en especial de los urbanos: geografía humana y social, pero también ciertos ámbitos de la sociología urbana, la antropología urbana, las ciencias políticas, la arquitectura y el urbanismo, etc. La selección de trabajos no se restringió sólo a aquellos que hacían un uso intensivo o estratégico del término, sino que incluyó cualquier uso, incluso aquellos de carácter auxiliar o espontáneo.

La preselección de trabajos a ser revisados y analizados constó de tres etapas complementarias. En primer lugar se trabajó con un criterio de búsqueda sistemática y exhaustiva que detectó la presencia del término *capital espacial*⁴ en los trabajos, tanto en el título, las palabras clave o el

⁴ Así como de sus equivalencias más comunes en francés, inglés y portugués (*capital spatial*, *spatial capital*, etc.), y/o de derivaciones de sus familias etimológicas (capitalización, espacializado, etc.).

resumen, como en el cuerpo del texto. Para ello, se trabajó sobre 27 revistas y *journals* del campo de la geografía que publican en idioma español, francés, inglés y portugués, y en menor medida en catalán e italiano.

La segunda etapa consistió en una complementación de esta búsqueda manual inicial a partir de siete motores de búsqueda: Armand-Colin, Dialnet, J-Store, Open Edition, Persee, Redalyc y Wiley Online. Para restringir la filtración de artículos completamente fuera del campo de interés (por ejemplo medicina o literatura), el criterio de búsqueda rastreó la presencia del término *capital espacial* únicamente dentro de revistas de geografía, estudios urbanos, etc.

La tercer y última etapa de preselección se valió del motor de búsqueda Google Scholar - incluyendo libros-, sin otro filtro que la sola detección del término en título, palabras clave, resumen o cuerpo del texto.

Esta triple búsqueda arrojó un total de más de 200 títulos, que tras la depuración inicial de duplicados o filtrados terminó por promediar un total de 180 trabajos, que fueron finalmente clasificados en 5 niveles de prioridad (según centralidad con la que se abordaba el término de interés), de manera de jerarquizar la lectura y el análisis requerido por cada uno.

Sobre la noción de capital espacial dentro del campo de la geografía y los estudios urbanos

Más allá de un puñado de apariciones esporádicas y de uso intuitivo, puede constatarse que la idea de capital espacial surge y se consolida a partir de la década de 2000, en especial durante los últimos 10 años. Una rápida cuantificación cronológica permite sostener esta afirmación: apenas el 8% de los trabajos fueron desarrollados antes de 2000, al tiempo que casi el 47% corresponde al quinquenio 2010-2014.

Por otro lado, cabe destacar que casi la mitad de estos trabajos (48%) estaban redactados en inglés, un tercio en francés (32%) y apenas un sexto (17%) en español, existiendo un marginal de 3% redactado en otros idiomas (portugués, italiano, etc.).

A grandes rasgos, puede afirmarse que los sentidos predominantes del término capital espacial encuentran antecedentes directos en las ideas del capital social y de la acumulación/distribución desigual de activos en el territorio.

En el caso de los antecedentes sobre capital social, se identifica un importante número de trabajos que establecen referencias con el marco conceptual desarrollado por Robert Putnam, en sus trabajos sobre redes, confianza y reciprocidad como activos comunitarios (Putnam *et al.*, 1993).

Sin embargo, más allá de estos desarrollos, la influencia teórica predominante es la que deriva de

los trabajos de Pierre Bourdieu, fundamentalmente de sus trabajos sobre formas y estados del capital (Bourdieu, 1986). Además, esta resignificación “geográfica” de los aportes bourdianos no se limita a sus ideas sobre capital (espacial, urbano), sino que se extiende también sobre otros conceptos como los de distinción (“distinción espacial”) o habitus (“habitus metropolitano”, “habitus de ciudad central”, “habitus gentrificador”), hecho que evidencia la riqueza potencial de este marco teórico para repensar los problemas urbanos.

En el caso de la acumulación y distribución desigual de activos en el territorio, los antecedentes son mucho más dispersos y variados y no se concentran de manera tan clara sobre autores específicos, pero se caracterizan por recuperar planteos de planificación territorial que discuten las sinergias negativas y positivas de la configuración territorial, la infraestructura, etc.

La tensión entre estos dos grandes antecedentes ejerce una influencia por momentos contradictoria sobre la idea de capital espacial. Suárez y otros alertan que aún cuando se ha recurrido al término capital espacial para dar cuenta del efecto del espacio sobre la desigualdad, muchas de estas líneas suponen una utilización contradictoria, en tanto se define “si es la unidad territorial o un sujeto quien encarna esta forma de capital” (Suárez *et al.*, 2012: 77).

Efectivamente, estas dos grandes líneas, una más vinculada a las características del sujeto, el grupo o la comunidad, y otra más vinculada a las características del territorio y sus sinergias, coinciden con dos de los acercamientos clásicos a la “geograficidad” que describe Levy: aquel acercamiento desde el actor, o *espacialidad*, y aquel acercamiento desde el entorno o *espacio* (Levy, 2014: 46), y que terminan por definir los dos grandes polos identificados en torno al uso del término de capital espacial, y que se analizarán a continuación: capital espacial como atributo del territorio y capital espacial como atributo del sujeto.

El capital espacial como atributo del territorio

Este sentido del capital espacial entiende que las heterogeneidades inherentes al territorio, en materia de configuración espacial, de dotación de infraestructura, de accesibilidad, etc., determinan sinergias (positivas, negativas o mixtas), que, posteriormente, son o pueden ser internalizadas por los sujetos.

Se trata de un capital espacial tangible y externo al sujeto, aunque asociado a él a través de la inevitable cristalización de las relaciones sociales en el espacio material. Es el espacio, el territorio o la ciudad, quien “detenta” el capital espacial y no el sujeto. Por ende, esta acepción habilita la medición y comparación de capital espacial entre diferentes territorios o ciudades (lo cual lleva a

que en ocasiones se lo denomine indistintamente como capital territorial, capital urbano, etc.).

De esta manera, los sujetos podrán disponer de un mayor o menor capital espacial según su localización y escala de usufructo material (dónde reside, estudia o trabaja, cómo es esta área o que otras áreas puede utilizar) se desarrolle en un espacio de mayor o menor capital espacial.

Rodríguez, siguiendo a Séguin (2006), entiende que el capital territorial está representado por los “recursos que contiene el territorio donde vive el individuo”, y que “pueden ser movilizados para mejorar sus condiciones de vida”, lo que complementa afirmando que los sectores más pobres de la ciudad “tienen un capital territorial bajo dado que cuentan con una mínima infraestructura con respecto a sistemas de agua, electricidad, calles, aceras, entre otras, y con un precario equipamiento y servicios colectivos como escuelas, servicios de salud y equipamientos de recreación” (Rodríguez, 2009: 5).

Por su parte, , Marcus y otros (Marcus, 2008; 2010; Marcus & Colding, 2014; etc.), valiéndose de técnicas de sintaxis espacial, analizan el capital espacial de una ciudad o barrio a partir de la configuración morfológica y dinámica de elementos como la densidad, la diversidad y la accesibilidad, destacando tanto el “valor de cambio” de las formas urbanas, que puede literalmente ser transformado en capital económico, como el “valor de uso”, que se manifiesta en una multitud de formas de urbanidad, socialidad, etc. (Marcus, 2008: 12).

El capital espacial como atributo de la aglomeración social

Similar al planteo anterior, aunque escindida de una dimensión material tan estricta, esta acepción del capital espacial se vincula con las potencialidades que generaría la aglomeración de energías de la sociedad urbana. Se trata de un capital espacial externo al sujeto individual, pero no necesariamente cristalizado en el espacio material. Es la aglomeración social propia del espacio urbano lo que posibilita la emergencia de este capital, que reside en -pero no se reduce a- las densas relaciones sociales posibilitadas por la ciudad. Por ello, esta versión del capital espacial no es un atributo del espacio ni del sujeto, sino de una comunidad territorializada. De esta manera, este capital espacial será internalizado y expresado -aunque de manera desigual- tanto por los sujetos como por el espacio material.

Pueden identificarse dos líneas paralelas dentro de esta idea de capital espacial. Por un lado, una línea que lo asocia a ciertas formas organizativas o regulatorias de la sociedad, y que se vincula directamente con las ya mencionadas ideas de Robert Putnam (Marcus & Legeby, 2012). Algunos trabajos de esta línea presentan una perspectiva más económica y parten de la idea de capital

territorial planteada por la OCDE (OECD, 2001), por lo que suelen vincular estas características comunitarias con las posibilidades de cohesión territorial y desarrollo regional (Capello *et al.*, 2011; Fratesi & Perucca, 2014).

Por el otro, aparece una línea que entiende el capital espacial como un verdadero capital económico, dentro de la cual se destacan los aportes de Edward Soja. Este autor plantea una interpretación del capital espacial a partir de las ideas de Jane Jacobs (1969) y Henri Lefebvre (1970, 1974), quienes tempranamente destacaron la importancia de la vida urbana en el desarrollo de la economía y la humanidad en general (Soja, 2010). Así, Soja sostiene que ciertas “economías de urbanización” se originan en los impulsos de innovación y creatividad urbanos, y se relacionan no sólo con eficiencias *hard* generadas por la aglomeración urbana (economías de localización), sino también con efectos *soft* asociados a las condiciones concretas de las formas institucionales y las prácticas políticas que apuntalan, estimulan y sustentan el cambio y el desarrollo de la sociedad (Soja, 2010). Se trata, en definitiva, de una versión económica pero intangible del capital espacial, entendido como activo humano, sinérgico, derivado de las tendencias de innovación y creatividad posibilitados por las condiciones de vida en la ciudad (Soja, 2005; Soja, 2010).

Asimismo, numerosos trabajos que conciben el capital espacial desde un fuerte sentido económico aparecen nucleados en torno a los aportes de Beaumont (1997) sobre desarrollo regional (Léon, 1998; Akanni Honvo & Léon, 1998; Hugon, 1998, 2002). Hugon afirma que el capital espacial puede ser definido como “la suma de las capacidades productivas localizadas que contribuyen a aumentar la productividad de otros factores de producción”⁵ (Hugon, 1998: 497).

El capital espacial como atributo del sujeto

Este sentido del capital espacial es sin duda el más complejo y discutido en la actualidad, y si bien no descarta la influencia del espacio material o de las relaciones intangibles de base territorial, se caracteriza por entender que este capital es de una u otra manera un atributo del sujeto o del grupo social y, en comparación con los otros dos sentidos arriba visitados, esta idea de capital espacial es la que intenta recuperar más fielmente los planteos de Pierre Bourdieu. Existen, empero, una gran variedad de líneas teóricas, desarrolladas en relativa autonomía unas de otras.

En primer lugar, aparecen los planteos de Centner que en su trabajo sobre los *dot-comers* de San Francisco resignifica algunos de los aportes de Pierre Bourdieu. Para Centner, el capital espacial

⁵ *La somme des capacités productives localisées qui concourent à accroître la productivité des autres facteurs de production* en el original.

“es una forma de capital simbólico” en un escenario en el que el “espacio está en juego”, y se asocia con un tipo de habitus metropolitano que habilita formas de “tomar lugar” en la ciudad, por ejemplo patrocinando determinados puntos de la ciudad (bares, boutiques, etc.), y generando de esta manera una suerte de “propiedad sobre el territorio” (Centner, 2008: 208). Aunque potencialmente interesante y poco explorado en el ámbito latinoamericano, el aporte de Centner no representa una variante predominante dentro de los trabajos que abordan el capital espacial desde las ideas bourdianas, los cuales suelen partir de la idea de capital social más que de la de capital simbólico.

Otra variante interesante fue planteada por Prevôt Shapira, y retomada luego por otros autores, en la cual se entiende el capital espacial como conjunto interiorizado de formas de relación (intelectuales y prácticas) de un individuo con el espacio considerado como bien social (Prevôt Shapira, 2000, 2002; Soldano, 2008).

En otra línea Levy, uno de los autores centrales en esta temática, indaga sobre la idea de capital espacial como atributo del sujeto, y recorre diversos sentidos que acompañan su propia trayectoria analítica. Así, mientras en algunos de sus tempranos trabajos aceptaba la existencia de “capitales espaciales”, es decir de diferentes formas⁶ de capital espacial (por ejemplo el hábitat o la movilidad) (Levy, 1993a: 114, 116), o bien de un “capital urbano” (Levy, 1993b: 62), en trabajos posteriores comienza a sostener que el capital espacial sería un atributo inherente al sujeto (Levy, 2000, 2002), para finalmente plantear la idea de la centralidad de la movilidad dentro del capital espacial, así como la relevancia de las competencias, las experiencias y las capacidades de los sujetos (Levy, 2011).

Simultáneos a los planteos de Levy, aunque mucho más circunscriptos a las emergentes discusiones sobre movilidad, aparecen los trabajos de Kaufmann, Bergman y Joye (entre otros), que analizan el capital espacial dentro de un contexto de incremento generalizado de la movilidad, asociado a un devenir cotidiano más complejo y flexible, marcado por grandes innovaciones sociales y tecnológicas. Se trata quizá del enfoque actualmente predominante, que se caracteriza por equiparar la idea de capital espacial a la de “motilidad”, un término tomado de la biología y la medicina, utilizado originalmente para referir a la capacidad de ser móviles de los seres vivos, pero usado para organismos unicelulares y multicelulares simples, en contraposición a la locomoción propia de los organismos complejos (Kellerman, 2012).

⁶ *Espèces* en el original.

El planteo de Kaufmann básicamente entiende que la motilidad es una forma de capital equiparable al económico, al social o al cultural, factible de ser acumulado e intercambiado, capaz de operar en la diferenciación social (Flamm & Kaufmann, 2006), y que podría ser definida como “el modo en que un individuo o grupo se apropia de las posibilidades de la movilidad”, y sobre ellas “desarrolla los proyectos personales”, sin que este potencial “sea necesariamente transformado en viajes” (Flamm & Kaufmann, 2006: 168). De este modo, identifica tres grupos de factores: el acceso, relacionado con las opciones y condiciones de movilidad posible según un determinado lugar y momento; la apropiación, relacionada con estrategias, valores, representaciones y hábitos sobre las diferentes posibilidades de movilidad; y las habilidades, relacionado con capacidades físicas, adquiridas y organizacionales para operativizar el acceso y la apropiación. Estos tres elementos de la motilidad estarían “conectados de manera fundamental a los procesos y estructuras sociales, culturales, económicos y políticos dentro de los cuales la movilidad es incorporada y ejecutada” (Kaufmann *et al.*, 2004: 750).

El planteo de Kaufmann presenta, empero, cierta ambivalencia en el papel asignado al territorio. Por momentos la variable territorial objetiva parece ser central dentro del primer factor, el acceso, a partir de la oferta de transporte, equipamiento e infraestructura disponible, así como de condiciones de acceso asociados al costo o logística (Kaufmann *et al.*, 2004; Flamm & Kaufmann, 2006), pero por momentos esta variable territorial parece quedar excluida del acceso, que se limitaría sólo a “las condiciones bajo las cuales es posible utilizar la oferta en un sentido amplio” y no a la oferta en sí misma (Gallez & Kaufmann, 2009: 7).

A su vez, Kellerman (2012) indica que en alguna de las múltiples -y en ocasiones contradictorias- definiciones que propone Kaufmann, se extiende el atributo de la motilidad a otras “entidades” aparte de las personas, como ser bienes o información (Kaufmann *et al.*, 2004), hecho que lo divorciaría definitivamente de los planteos originales de Pierre Bourdieu. La lectura crítica que Kellerman realiza de los trabajos de Kaufmann lo llevan a proponer abandonar el concepto de motilidad o capital espacial, a favor de la “movilidad potencial”, es decir, una capacidad diferencial del sujeto para ser móvil, dentro del cual se distinguirían variables “activas” (el sujeto se moviliza), y “pasivas” (el sujeto es accesible para otros), así como efectos centrífugos, centrípetos y detonantes⁷ (Kellerman, 2012: 180).

Finalmente, una última variante relativamente autónoma dentro de este sentido de capital espacial

⁷ *Pull effects, push effects y triggers* en el original.

como atributo de los sujetos lo relaciona con las diferentes escalas de apropiación, y define capital espacial como “la aptitud para poder utilizar diversas escalas geográficas” (Fournier, 2003: 7). Evoluciones posteriores del trabajo de Fournier vincularon la cuestión de las escalas con las prácticas de distinción, planteando que el capital espacial no se reduce a la sola capacidad de ser móvil (ya que esto sería cada vez más asequible a todo el mundo), sino que incluye la capacidad de hacer un uso “selectivo y exclusivo” de ciertos lugares, a la vez que combinar hipermovilidad con interconexión de nodos espaciales de distinción (Fournier, 2008).

Delaunay y otros plantean la idea de “capital de movilidad”, que no sólo refiere “a la capacidad de ser móviles, a saber desplazarse o a combinar escalas locales e internacionales”, sino que engloba “activos acumulados gracias a las prácticas de movilidad de diferente tipo, combinando diferentes escalas” (Delaunay *et al.*, 2011: 2).

De manera afín, se ha planteado que el capital espacial depende de la capacidad de “gestionar la distancia”, mediante la articulación de ciertas movilidades, ciertas formas de utilización de las telecomunicaciones y ciertas formas de proximidad (Beaude *et al.*, 2005). Sobre esta misma idea de manejo de escalas, Levy plantea que el capital espacial se constituye de las ventajas asociadas al control de diversas capas geográficas, dentro de las cuales la escala de acción es determinante (Levy, 2014).

Finalmente Levy y Lussault proveen una definición de capital espacial similar, en la que éste es entendido como un “ensamble de los recursos acumulados por un actor que le permiten sacar provecho en función de una estrategia de utilización de la dimensión espacial de la sociedad”⁸ (Levy & Lussault, 2003: 124), que incluyen al mismo tiempo un patrimonio (patrimonio de lugares, de territorios, de recursos apropiados de una manera o de otra) y una competencia (para gestionarlos o para adquirir otros) (Levy & Lussault, 2003).

Capital espacial como atributo de un sujeto social y territorialmente imbricado

Un último sentido de capital espacial resulta de una lectura que combina elementos de variantes arriba revisadas (atributo del territorio, atributo del sujeto), y ya ha sido pre-delineada por trabajos anteriores de los autores (Blanco *et al.*, 2014a, 2014b, 2015). En términos generales, se propone respetar el planteo fundamental de Pierre Bourdieu, de un capital inherente al sujeto (eventualmente grupo), a la vez que acumulable, intercambiable, etc., pero simultáneamente

⁸ *Ensemble des ressources accumulées par un acteur, lui permettant de tirer avantage en fonction de sa stratégie de usage de la dimension spatiale de la société* en el original.

reservando un lugar central al territorio en tanto que condicionante de las posibilidades materiales. En esta línea el capital espacial resulta entonces de la conjunción de las dimensiones objetivas y subjetivas, según la cual la apropiación de ventajas territoriales que puede hacer un sujeto o grupo depende tanto de la naturaleza del espacio como de sus capacidades diferenciales de apropiación. Bajo esta premisa, una misma oferta y configuración territorial puede ser ventajosa para un determinado sujeto o grupo social y no para otro, a la vez que, obviamente, unas mismas competencias subjetivas pueden resultar ventajosas en ciertos contextos territoriales y no en otros. De esta manera, el capital espacial detentado por un sujeto o grupo podría variar tanto si su contexto territorial se modificara (mayor oferta de transporte, diferente infraestructura de servicios, etc.) como si así lo hicieran sus capacidades de apropiación (incremento de ingresos, adquisición de habilidades para la movilidad, etc.). Por ello, el análisis desde este enfoque demanda una aproximación dialéctica de las relaciones entre la dimensión subjetiva y la territorial. Esta alternativa podría tener la bondad de evitar el sesgo de la reificación espacial (el espacio se autonomiza de la dinámica social y termina por ser dotado de personalidad o voluntad)⁹, a la vez que el sesgo subjetivista, desespacializado y por momentos eurocéntrico que pueden presentar algunos de los enfoques que conciben el capital espacial como atributo del sujeto, ya que ayudaría a decodificar estas capacidades subjetivas no como universales o dadas de antemano, sino dependientes de las posibilidades concretas de cada contexto.

A la vez, esta alternativa intenta superar algunos de los problemas del concepto de motilidad, como el no incorporar de manera clara el rol de la oferta de transporte, la configuración espacial o la estructura metropolitana, o la de limitar la dimensión subjetiva a la movilidad formal (real y potencial), descuidando otros elementos, como las estrategias populares de adaptación, evitación y resistencia frente al sistema de transporte formal.

Aunque no es claro cómo habría de operacionalizarse esta idea de un capital espacial como atributo de un sujeto social y territorialmente imbricado, se cuentan con algunos antecedentes.

Lussault y Stoc entienden que el capital espacial es una derivación de la teoría de Pierre Bourdieu, que se focaliza en los “recursos espaciales del individuo”, tales como la “localización o las experiencias metropolitanas acumuladas”, identificando tres tipos de habilidades asociadas al contexto: cognitivas, es decir conocimiento sobre localizaciones de elementos, sobre distancias,

⁹ Ante el supuesto sesgo de “fetichización del espacio”, algunos autores proponen abandonar la idea de capital espacial, y en su lugar analizar la “dimensión espacial” de cada uno de las formas del capital (económico, cultural, social, simbólico) propuestos por Pierre Bourdieu (ver por ejemplo Aldhuy *et al.*, 2009: 12; Ripoll & Tissot, 2010: 6-7; Ripoll, 2004: 49; etc.).

que permite “ubicar el lugar apropiado para la práctica”; conductuales, es decir civilidad diferenciada en el espacio público o privado, o incluso “técnicas corporales”; e instrumentales, como saber usar una máquina expendedora de boletos, saber conducir un auto, reservar un pasaje en internet, etc. (Lussault y Stoc, 2010: 16).

En esta línea nuevamente destacan algunos trabajos de Levy, en los cuales se plantean dos variantes de capital espacial, ambos relacionados con dimensiones subjetivas decodificadas en un contexto territorial concreto: un capital de posición, asociado a un lugar, y un capital de situación, asociado a un área. Mientras que en el primer caso es la inscripción en un espacio determinado (el lugar-hábitat o el lugar-trabajo) lo que proporciona los recursos espaciales, en el segundo caso lo es la apropiación de un espacio más extenso a través de la movilidad (Lévy, 1994), es decir “un conjunto de activos que permiten a las personas acceder, apropiarse y/o controlar un área mayor a la que tienen dominio por posición” (Arce & Soldano, 2010: 106).

Estos elementos conceptuales planteados por Levy fueron operacionalizados y puestos a prueba por algunas investigaciones concretas. Por ejemplo, Barthón y Monfroy Choix toman y discuten las ideas de capital de posición y capital de situación de Levy para el caso de la escolarización en Lille, y avanzan en la puesta a prueba de una serie de hipótesis. Para el caso del capital de posición plantean que todas las familias no tienen el mismo capital en función de su lugar de residencia, debido a la distribución desigual de los recursos de la escuela, por lo que el posicionamiento en el espacio residencial se convierte en un recurso clave para el acceso a los establecimientos escolares, a la vez que entienden que este capital es autónomo del capital social y cultural de las familias, y constituye una plusvalía distribuida de manera desigual entre las familias. Para el capital de situación plantean que la movilidad permite optimizar recursos y representa una manera de hacer frente a una situación de déficit de capital de posición. Esto es, el capital de situación, a diferencia del capital de posición, puede considerarse acumulativo (Barthón & Monfroy Choix, 2011). Por su parte, Arce y Soldano también discuten y operacionalizan los conceptos de capital de posición y capital de situación de Levy, y lo ponen a prueba en dos partidos del Área Metropolitana de Buenos Aires. En este caso, las autoras también trabajan a nivel de hogar (en vez de sujeto), y se focalizan en los “recursos espaciales” disponibles (propiedad de la vivienda, del auto, tiempo y dinero) y las “condiciones del entorno” (infraestructura y proximidad a los servicios) (Arce y Soldano, 2010: 112, 118-9). Las conclusiones a las que arriban identifican que la desventaja en cuanto a capital espacial es “compensada” por un sacrificio en la variable temporal de los hogares (que aparecen dispuestos a realizar jornadas de viaje mucho más largas,

con tal de alcanzar servicios o recursos equivalentes), lo cual resulta sumamente interesante siempre que el tiempo también representa un “intercambiable” fundamental a los sectores populares, bien por el recorte de horas laborables (y por ende una reducción del ingreso), como por el constreñimiento del tiempo libre (y por ende una reducción, al menos potencial, del tiempo destinado a la conformación de activos sociales). Una debilidad de este trabajo radica en que, acaso por la naturaleza misma de los datos disponibles, se termina privilegiando un territorio de contigüidad por sobre uno de redes.

Por último, en uno de los pocos antecedentes que intenta vincular de manera directa capital espacial y gentrificación, Rerat y Lees (2011) recuperan aportes de Levy y de Kaufmann, para intentar comprender las motivaciones de sujetos de “perfil gentrificador” al momento de adoptar su nueva residencia en dos ciudades suizas. A partir de los resultados, destacan la importancia del capital espacial en el proceso de gentrificación, al tiempo que cuestionan algunos de los planteos de la hipermovilidad de Urry (Urry, 2000), ya que las estrategias de estos grupos combinarían complejas estrategias de hipermovilidad y fijación (Rerat & Lees, 2011.).

Algunas ideas a modo de cierre

A lo largo del trabajo se ha observado que las dos grandes líneas de interpretación del capital espacial (esto es, como atributo del territorio y como atributo subjetivo) evidencian ciertas limitaciones. En el primer caso, la prescindencia de la dinámica social en el análisis del espacio puede derivar en interpretaciones reificantes o “substancialistas” (el espacio se autonomiza de la dinámica social y es dotado de personalidad o voluntad), que pierdan de vista la importancia de los sujetos. En el segundo caso, la focalización exclusiva sobre los atributos individuales o grupales puede derivar en interpretaciones desespacializadas o universalistas, que pierdan de vista la importancia del contexto territorial en el condicionamiento de las posibilidades materiales. Estas dos líneas en cierta medida reproducen discusiones inacabadas entre estructura y agencia o necesidad y libertad.

A su vez estas dimensiones remiten también a dos dinámicas de interés para los estudios urbanos críticos: por un lado, una mirada que se interesa por los atributos del territorio, que analiza la forma en que las desiguales localizaciones, imbricaciones y articulaciones de infraestructuras y redes reproducen las desigualdades territoriales de la ciudad. Por otro lado, una mirada que se interesa por los atributos particulares de los sujetos y grupos, que analiza la forma en que los desiguales recursos y competencias reproducen las desigualdades sociales en la ciudad. Ambas

miradas aportan elementos significativos para las políticas públicas, enfatizando la planificación y el ordenamiento territorial la primera y las políticas sectoriales, la segunda.

Se entiende que un enfoque que parta del análisis de la producción y apropiación diferencial del espacio urbano (entendido como espacio social), podría abordar estas dos dimensiones de manera interrelacionada. Se espera, por tanto, que el presente trabajo sobre la idea de capital espacial pueda, superada esta instancia de corrección y consolidación, transformarse en un material comunicable y factible de ser discutido, que coadyuve a la discusión crítica de algunos problemas urbanos. Al mismo tiempo, queda planteado el desafío de hacer operativo el concepto de modo que permita profundizar la línea de estudios críticos sobre movilidad que actualmente se encuentran en pleno desarrollo.

Referencias bibliográficas

- AKANNI HONVO, Adrien & Alain LÉON. “La croissance endogène régionalisée”. En: *Revue Tiers-Monde*, Vol. 39 No 155. S/L: Armand Colin / Dunod, 1998.
- ALDHUY, Julien; RIPOLL, Fabrice; SÉCHET, Raymonde & Vincent VESCHAMBRE. “Amanhã, a geografia social? Por uma da teoria crítica e uma abordagem dimensional do espaço”. En: *Confins* No 7. S/L: s/d, 2009.
- ARCE, Carolina y Daniela SOLDANO (2010). “Capital espacial y movilidad cotidiana en la Región Metropolitana de Buenos Aires”. En Rofman, A. (Comp.). *Sociedad y territorio en el conurbano bonaerense*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- BARTHON, Catherine & Brigitte MONFROY CHOIX. “Choix du collège et capital spatial: étude empirique appliquée aux collégiens lillois”. En: *Espace populations sociétés [En ligne]*, 2011/2. Lille: Université des Sciences et Technologies de Lille, 2011.
- BEAUDE, Boris; PONCET, Patrick & Blandine RIPERT. “Gérer la distance. Mobilité, télé-communication, urbanite”. En: *Geographische Zeitschrift*, 2005 No 1. S/L, s/d: 2005.
- BEAUMONT, Catherine. “Croissance endogène des régions et espace”. En: F. Celimene, Cl. Laciur. *L'intégration régionale des espaces*. París, Economica, 1997.
- BLANCO, Jorge; BOSOER, Luciana & Ricardo APAOLAZA. “Gentrificación, movilidad y transporte: aproximaciones conceptuales y ejes de indagación”. En: *Revista de Geografía Norte Grande* No 58, Septiembre 2014. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile, 2014a.
- BLANCO, Jorge; BOSOER, Luciana & Ricardo APAOLAZA. “Movilidad, apropiación y uso de la ciudad: una aproximación a partir del caso de Buenos Aires”. En: *Scripta Nova* Vol. 18 No 493. Barcelona: Universitat de Barcelona, 2014b.
- BLANCO, Jorge; APAOLAZA, Ricardo; BOSOER, Luciana & Ariel GONZALEZ. “Movilidades, desplazamientos y territorios: algunos aportes para el debate de la gentrificación”. En: Working Papers Serie III. Realidades de procesos de desplazamiento en América Latina. S/L: Contested Cities, 2015.
- BOURDIEU, Pierre. “The forms of capital”. En: Richardson, J. (Ed.). *Handbook of Theory and Research for the*

- Sociology of Education*. Nueva York: Greenwood, 1986.
- CAPELLO, Roberta; CARAGLIU, Andrea & Peter NIJKAMP. Territorial capital and regional growth: increasing returns in knowledge use”. En: *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, Vol. 102 No4. Hoboken (New Jersey): Wiley-Blackwell, 2011.
- CENTNER, Ryan. “Places of Privileged Consumption Practices: Spatial Capital, the Dot-Com Habitus, and San Francisco's Internet Boom”. En: *City & Community Vol. 7 No 3*. Washington: American Sociological Association, 2008.
- DELAUNAY, Daniel; FOURNIER, Jean-Marc & Yasna CONTRERAS. Peut-on mesurer le capital de mobilité pour évaluer ses différenciations sociodémographique et intra-urbaine? Mobilités spatiales et ressources métropolitaines: l'accessibilité en questions”. En: *11ème Colloque du groupe de travail «Mobilités Spatiales et Fluidité Sociale» de l'AILSF*. Grenoble: Mar 2011, Grenoble: AISLF, 2011.
- FLAMM, Michael & Vincent KAUFMANN. “Operationalising the Concept of Motility: A Qualitative Study”. *Mobilities Vol. 1, No. 2*. Londrés: Routledge, 2006.
- FOURNIER, Jean-Marc. “Nouvelles temporalités, changements spatiaux et inégalités sociales. L'exemple des villes pétrolières du Casanare (Colombie)”. En: *Cybergeo: European Journal of Geography, Espace, Société, Territoire, document 238*. Paris: s/d, 2003.
- FOURNIER, Jean-Marc. “Des mobilités sociales et spatiales au capital spatial. L'exemple de l'élite argentine de Punta del Este en Uruguay”. En: Séchet, R.; Garat, I.; & Zeneidi, D. (dir.). *Espaces en transactions*. Rennes: Presses universitaires de Rennes, 2008.
- FRATESI, Ugo & Giovanni PERUCCA. Territorial Capital and the Effectiveness of Cohesion Policies: an Assessment for CEE Regions. En: *Investigaciones Regionales 2014, No 29*. Barcelona: Asociación Española de Ciencia Regional, 2014.
- GALLEZ, Caroline & Vincent KAUFMANN. “Aux racines de la mobilité en sciences sociales”. Flonneau, M. & V. Guigueno. *De l'histoire des transports à l'histoire de la mobilité?*. Rennes: Presses Universitaires de Rennes, 2009.
- GÓMEZ ESPÍN, José María; MARTÍNEZ MEDINA, Ramón; GIL MESEGUER, Encarnación; GIL GUIRADO, Salvador & Gustavo BALLESTEROS PELEGRÍN. “Capital territorial de las salinas. Valoración ambiental y turística”. En: *Gran Tour: Revista de Investigaciones Turísticas No 2*. Murcia: Escuela Universitaria de Turismo, Universidad de Murcia, 2010.
- KAUFFMAN, Vincent; BERGMAN, Manfred Max & Dominique JOYE. “Motility: Mobility as Capital”. En: *International Journal of Urban and Regional Research Vol. 28 No 4*. Hoboken (New Jersey): Wiley-Blackwell, 2004.
- KELLERMAN, Aharon. “Potential Mobilities”. En: *Mobilities, Vol. 7 No 1*. Londres: Rutledge, 2012.
- HUGON, Philippe. “Les économies en développement au regard des théories de la régionalisation”. En: *Revue Tiers-Monde, Vol. 39 No 155*. S/L: Armand Colin / Dunod, 1998.
- HUGON, Philippe. “Les séquences inversées de la regionalization”. En: *Revue Tiers-Monde, Vol. 43 No 69*. S/L: Armand Colin / Dunod, 2002.
- JACOBS, Jane. *The economy of cities*. Nueva York: Random House, 1969.

- LEFEBVRE, Henri. *La Révolution urbaine*. Paris: Gallimard, 1970.
- LEFEBVRE, Henri. *La Production de l'espace*. Paris: Éditions Anthropos, 1974.
- LÉON Alain. "Pôles de croissance régionaux et intégration mondiale". En: *Revue Tiers-Monde*, tome 39 n°155. S/L: Armand Colin / Dunod, 1998.
- LEVY, Jacques & Michel LUSSAULT. "Capital spatial". En: *Dictionnaire de la géographie et de l'espace des sociétés*. París: Belín, 2003.
- LEVY, Jacques. "A-t-on encore (vraiment) besoin du territoire?". En: *Espaces Temps*, Vol. 51 No 51-52. Cachan: École Normale supérieure de Cachan, 1993a.
- LEVY, Jacques. "Espace intime, espace légitime? Paris, l'urbain, l'urbanité". En: *Politix*. Vol. 6 No 21. París: Boeck Supérieur, 1993b.
- LEVY, Jacques. *L'espace légitime. Sur la dimension géographique de la fonction politique*. París: Presses de la fondation nationale des sciences politiques, 1994.
- LEVY, Jacques. "Os novos espaços da mobilidade". En Bonnet, M. y D. Desjeux (dirs.). *Les territoires de la mobilité*. Artículo publicado con el título original de "Les nouveaux espaces de la mobilité" (Traducción: Haesbaert R. y S. Souchaud. París: Presses Universitaires de France, 2000.). 2000.
- LEVY, Jacques. "Sur les conditions d'habitabilité de l'espace / The necessary conditions for the habitability of space". En: *Annales de Géographie* Vol. 111 No 626. París: s/d, 2002.
- LEVY, Jacques. "La mobilité comme bien public". En: *Métropolitiques*, 21 septembre 2011. París: Association Métropolitiques, 2011.
- LEVY, Jacques. "Inhabiting". En: *The SAGE Handbook of Human Geography*. Thousand Oaks (CA): Sage Publications, 2014.
- LÓPEZ MORALES, Ernesto. "Gentrificación y desplazamiento en América Latina: Tres factores causales concatenados". En: Working Papers Serie III. Realidades de procesos de desplazamiento en América Latina. S/L: Contested Cities, 2015.
- MARCUS, Lars. Spatial Capital and how to measure it. An outline of an analytical theory of urban form". En: *New Urbanism and Beyond - Designing cities for the future*. Nueva York: Rizzoli, 2008.
- MARCUS, Lars. "Spatial Capital: A proposal for an extension of space syntax into a more general urban morphology". En: *The Journal of Space Syntax* Vol.1 No 1. Londres: University College London, 2010.
- MARCUS, Lars & Johan COLDING. "Toward an integrated theory of spatial morphology and resilient urban systems". En: *Ecology and Society* Vol. 19 No 4. S/L: Resilience Alliance, 2014.
- MARCUS, Lars & Ann LEGEBY. "The need for co-presence in urban complexity: Measuring social capital using space syntax". En: *Proceedings Eighth International Space Syntax Symposium*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile, 2012.
- MILLÁN, Mercedes. "Planificación turística y capital territorial. Un enfoque geográfico". En: J. IVARS & J. VERA (Eds). *Espacios turísticos mercantilización, paisaje e identidad*. Alicante: Editorial Agua Clara, 2008.
- ORGANIZATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). *Territorial Outlook 2001*. Paris: OECD, 2001.

- PREVÔT SHAPIRA Marie-France. "Segregación, fragmentación, secesión. Hacia una nueva geografía social en la aglomeración de Buenos Aires". En: *Economía, Sociedad y Territorio Vol. 2 No 7*. Toluca: El Colegio Mexiquense, A.C., 2000.
- PREVÔT SHAPIRA, Marie-France. "Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades". En: *Perfiles Latinoamericanos No 19*. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2002.
- PUTNAM, Robert; LEONARDI, Robert & Raffaella NANETTI. *Making democracy work. Civic traditions in modern Italy*. New Jersey: Princenton, 1993.
- RERAT, Patrick & Loreta LEES. "Spatial capital, gentrification and mobility: evidence from Swiss core cities". En: *Transactions of the Institute of British Geographers No 36*. Londres: Royal Geographical Society, 2011.
- RIPOLL, Fabrice. "L'appropriation de l'espace au regard des mouvements sociaux contemporains: Quelques réflexions sur les enjeux, modalités et ressources de l'action". En: *Travaux et documents d'ESO No 21*. Nantes: Unité Mixte de Recherche, 2004.
- RIPOLL, Fabrice & Sylvie TISSOT. "La dimension spatiale des ressources sociales". En: *Regards Sociologiques No 40*. Estrasburgo, Association Regards Sociologiques, 2010.
- RODRÍGUEZ, Luisa Fernanda. "De los espacios de exclusión a la exclusión social y política en el contexto de las ciudades actuales". En: *XII Encuentro de Geógrafos de América Latina - Caminando en una América Latina en transformación* [Actas del XII EGAL]. Montevideo: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Universidad de la República de Uruguay, 2009.
- SÉGUIN, Anne-Marie. "Conclusión: la segregación socio-espacial o un acceso desigual al capital territorial". En: Séguin (dir.) *La segregación socio-espacial urbana: una mirada sobre Puebla, Puerto España, San José y San Salvador*. San José: FLACSO - GIM - BUAP, 2006.
- SOJA, Edward. "On the Concept of Global City Regions". En: *Art-e-fact. Strategies of resistance* [online]. Art-e-fact, 2005.
- SOJA, Edward. "Mesogeografías: sobre los efectos generativos de las aglomeraciones urbanas". En: Benach, Nuria & Abel Albet, Edward W. Soja. *La perspectiva postmoderna de un geógrafo radical*. Barcelona: Editorial Icaria, Colección Espacios Críticos, 2010.
- SOLDANO, Daniela. "Relegación, desplazamiento, conflicto. Notas para pensar la cuestión social urbana en la Argentina contemporánea". En: *Apuntes de Investigación del CECYP No 13*. Buenos Aires: CECYP, 2008.
- SUÁREZ, Manuel; RUIZ Naxhelli & Javier DELGADO. "Desigualdad, desarrollo humano y la consolidación urbano-regional en México". En: *EURE, Vol. 38 No 115*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile, 2012.
- URRY, John. *Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty-first Century*. Londres: Routledge, 2000.