IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2012.

Estudio de la valoración de las situaciones de riesgo en estudiantes universitarios desde la perspectiva de la psicologia ambiental.

Mikulic, Isabel Maria, Cassullo, Gabriela Livia, Fernandez, Gabriela Lidia, Giardina, Eliana, Paolo, Ana María, Caballero, RominaYanina y Aruanno, Yanina.

Cita:

Mikulic, Isabel Maria, Cassullo, Gabriela Livia, Fernandez, Gabriela Lidia, Giardina, Eliana, Paolo, Ana María, Caballero, RominaYanina y Aruanno, Yanina (2012). *Estudio de la valoración de las situaciones de riesgo en estudiantes universitarios desde la perspectiva de la psicologia ambiental. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-072/49

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/emcu/OwD

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org.*

ESTUDIO DE LA VALORACIÓN DE LAS SITUACIONES DE RIESGO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL.

Mikulic, Isabel Maria - Cassullo, Gabriela Livia - Fernandez, Gabriela Lidia - Giardina, Eliana - Paolo, Ana María - Caballero, Romina Yanina - Aruanno, Yanina

Proyecto UBACYT 20020100100464 Inteligencia Emocional, Resiliencia y Calidad de Vida: Estudio de los Aspectos Psicosociales y Diferenciales de las Competencias Socioemocionales en Contextos Naturales Directora: Dra. I.M. Mikulic. Facultad de Psicolo

Resumen

EEl presente trabajo centra su interés en el análisis del riesgo en tanto elemento constitutivo de la actividad humana que denota la posibilidad de una consecuencia no deseada. En este sentido, el estudio del riesgo desde la Psicología trata de analizar la valoración que hacen los sujetos de las situaciones de riesgos. Por un lado se intenta conocer las apreciaciones que hacen los sujetos al estimar el riesgo de muerte o lesión asociado a los niveles de exposición ante diversas situaciones amenazantes cotidianas y, por otro lado, se busca evaluar los niveles de aceptabilidad de dicha exposición en términos psicológicos y sociales

Los objetivos de este trabajo son: explorar acerca de las situaciones de riesgo percibidas en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias, estudiar las valoraciones de las situaciones percibidas como riesgosas en grupos estudiados y comparar la percepción de riesgo en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias según género y edad.

Los resultados obtenidos permiten distinguir las situaciones de riesgo más significativas percibidas por los estudiantes de distintas carreras, Psicología, Geografía, Ciencias Ambientales e Ingeniería, e identificar las diferencias entre estos grupos.

Palabras Clave
Psicología, Ambiental, Estudiantes, Riesgo

Abstract

STUDY OF THE APPRAISAL OF RISKY SITUATIONS IN UNIVERSITY STUDENTS FROM THE ENVIRONMENTAL PSYCHOLOGY PERSPECTIVE.

The present work focuses its interest in risk analysis considered as a constitutive element of human activity that outstands the possibility of non desired consequences. From the perspective of Psychology, risk studies try to analyze people`s appraisal towards risky situations. On one hand, trying to know about people´s opinions when estimating risk or death risk, or injury associated to levels of exposure to daily threatening situations. On the other, assessing levels of risk acceptability in psychological and social terms.

The objectives of this investigation are: explore about risky perceived situations in groups of university students belonging to different careers; study the appraisal of perceived risky situations in the studied groups and compare risk perception in the mentioned groups according to gender and age.

Results obtained allow to distinguish the most relevant risk situations perceived by students of different careers (Psychology, Geography, Environmental Sciences and Engineer), and identify the differences among these groups

Key Words
Environmental, Psychology, Students, Risk.

INTRODUCCION

En la actualidad, el riesgo ocupa un lugar relevante a escala global y local, tanto en discusiones científicas como públicas. A causa de la complejidad del término, su abordaje ha requerido el aporte de diversas disciplinas, entre ellas, la Psicología. Uno de los autores que ha inaugurado y contribuido desde el "paradigma psicométrico" al estudio de la percepción del riesgo, ha sido Baruch Fischoff. En línea con las concepciones de este autor, Slovic y Weber (2002) señalaron que existen múltiples modos de entender el término "riesgo": como un peligro, como probabilidad, como consecuencia o como potencial ante la adversidad o amenaza. Otros autores advirtieron que cuando se alude al riesgo como fuente del daño (ejemplo: la energía nuclear como riesgo) en castellano el término correcto para ello es "peligro". Desde esta perspectiva, se concluye que la expresión "riesgo" sería más precisa para hacer referencia al significado probabilístico (Puy, 1995). Otras perspectivas diferencian riesgos objetivos de riesgos subjetivos. Aquí, el riesgo subjetivo estaría relacionado con juicios intuitivos, los cuales se vinculan tanto con estructuras personales, cognoscitivas, emocionales y de motivación, como con los ambientes sociales, culturales y políticos (Slovic, 1987; Puy, 1995; Sjöberg, 1999; Slovic, 2002).

Por otro lado, las personas también utilizan diferentes definiciones

para “riesgo”, ponderándolos de distintos modos. Drottz-Sjöberg (1991) puso a prueba esta conjetura mostrando que la gente que utiliza el término como sinónimo de la probabilidad de ocurrencia de un evento, tiende a ponderar los riesgos como menores en comparación con quienes lo definen en términos de las consecuencias de un evento. De este modo, la estimación del riesgo tiende a ser un proceso complejo. Numerosos estudios, muestran que la ponderación del riesgo puede ser influenciada por el marco contextual en el que se desarrollan las tareas y por el modo en que se describen dichos riesgos (Novemsky, N. &. y Kahneman, 2005; Tversky & Kahneman, 1983). En este sentido, Johnson y Tversky (1983) mostraron que la manipulación de la disposición personal antes de realizar la valoración del riesgo, afectaba los resultados. Así, los sujetos a los que se les presentó una noticia con contenido trágico estimaron más alta la frecuencia de los riesgos que a los que se les presentaron eventos felices.

La manera en como las personas valoran los eventos ha sido ampliamente estudiado por Lazarus y Folkman (1986) Ellos consideran la Valoración Primaria como un patrón de respuesta inicial en el cual la persona evalúa la situación en base a cuatro modalidades: valoración de la amenaza, desafío, daño o beneficio. La valoración de amenaza es la que se presenta cuando la persona anticipa un posible peligro. El eje del presente trabajo se centra en esta última modalidad.

Por otro lado, la evaluación que determinada situación de riesgo implique para la vida de una persona un daño o consecuencia negativa se ve afectada por sesgos cognitivos. En esta línea, se encontró que las personas tienden a evaluar como menos perjudicial un evento negativo para sí mismas que para los demás (Pahl, Harris, Todd & Rutter, 2005; Weinstein, 1980). De este modo, los riesgos personales son juzgados como menores en comparación con los riesgos generales, esto sucede especialmente con los llamados riesgos de “estilos de vida” como fumar y beber alcohol (Drottz- Sjöberg, 1993). Este hallazgo es consistente con el fenómeno descripto por Weinstein (1984) como “ilusión optimista”.

Otras variables individuales, como el sexo, el nivel de educación, el ingreso económico y la edad, son factores que influyen en la ponderación del riesgo. En esta línea, investigaciones hasta la actualidad, evidenciaron que las mujeres, generalmente, evalúan los riesgos de modo más alto que los hombres y están menos dispuestas a aceptarlos (Davidson & Freudenburg, 1996; Drottz- Sjöberg, 1993; Sjöberg, 2003). Una revisión de los estudios de la percepción de riesgo -desde sus primeras investigaciones en la década del ´70 hasta mediados de la década del ´90- señaló que las muestras utilizadas fueron en su mayoría conformadas por estudiantes universitarios de diferentes carreras (Boholm, 1998). Los resultados de los estudios muestran que las orientaciones profesionales, políticas y culturales de los grupos sociales estudiados, influyen en los juicios subjetivos y la evaluación del riesgo de los mismos. Al respecto, los estudios de Rohrmann (1994) mostraron que sujetos con orientaciones profesionales “ecologistas” y “feministas” evalúan los riesgos con mayor magnitud que otras orientaciones como las vinculadas a la tecnología y la ingeniería.

En suma, el constructo percepción de riesgo alude a juicios que realizan las personas de los peligros, a los que ellas en calidad de empleados, residentes de un lugar o consumidores y sus entornos, se encuentran expuestas o podrían estarlo. Es decir, se define como una interpretación del mundo basada en experiencias y/o creencias, que están incorporadas en las normas, los sistemas de valores y la idiosincrasia cultural de las sociedades (Rohrmann, 2000; Rohrmann, 2008).

OBJETIVOS

- Explorar acerca de las situaciones percibidas como riesgosas en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias.

- Estudiar las valoraciones de las situaciones percibidas como riesgosas en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias.

- Comparar la valoración de las situaciones de riesgo en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias según género y edad.

METODOLOGIA

Instrumentos

Se administraron los siguientes instrumentos:

-Cuestionario Sociodemográfico especialmente diseñado a fin de contemplar los datos personales relevantes para el presente estudio.

- Listado de Situaciones de Riesgo (Mikulic, 2011). Evalúa la valoración que las personas hacen de diferentes situaciones de riesgo considerando el daño o las consecuencias que dichas situaciones pueden tener en el sujeto. Los riesgos incluidos en este instrumento se refieren a fuentes de peligro tanto de origen humano, tecnológico y natural, tal como lo hacen autores tales como Slovic, Fischhoff y Lichtenstein (1985); Brun (1992). Para la confección de dicho instrumento se tomaron en consideración las conceptualizaciones teóricas e investigaciones (Puy, 1005; Rohrmann, 2002) sobre la temática de la percepción del peligro y riesgo que han aportado importantes datos empíricos sobre una amplia gama de factores, personales y contextuales, intervinientes en este proceso. Algunas de las situaciones que se incluyen son: andar en bicicleta en el tránsito urbano, manejar autos frecuentemente, participar regularmente de deportes que impliquen esfuerzo físico, fumar en exceso desde hace mucho tiempo, mantener relaciones sexuales poco seguras y sin protección, comer en exceso comida con alto contenido graso, trabajar en un laboratorio de radiografías, etc.

A fin de recolectar información sobre toda otra situación no considerada en el diseño de este instrumento, se incluyó un último ítem donde los sujetos evaluados pueden agregar las situaciones que consideren, que se ha incluido un último ítem donde se ofrece a los sujetos evaluados mencionar situaciones relevantes que no hayan sido contempladas en el instrumento. Esto permite identificar todas aquellas situaciones de peligro asociadas a los contextos propios de pertenencia de los sujetos evaluados, brindando validez ecológica al instrumento.

Muestra

La muestra intencional estuvo conformada por: 100 estudiantes de Psicología, 45 estudiantes de Geografía, 45 estudiantes de Ciencias Ambientales y 31 estudiantes de Ingeniería. La media de edad para

el grupo de Psicología es de 28 años (DS=6); Ciencias Ambientales 28 años (DS=7), Geografía 26 años (DS=6) e Ingeniería 24 años (DS=6.9). La muestra se distribuyó entre un 40.6 % masculino y 59.4% femenino.

RESULTADOS

Respecto de los resultados obtenidos, es posible destacar en principio, que los alumnos universitarios estudiados perciben como situaciones muy riesgosas Fumar en exceso desde hace mucho tiempo (64%) y Mantener relaciones poco seguras y sin protección (59%). En contraposición Usar regularmente el teléfono celular, ha sido considerada como la situación menos valorada como riesgosa (34%) a pesar de ser la que vive la totalidad de los evaluados.

Si se observan los resultados hallados según los grupos de estudiantes se destacan, asimismo, las dos situaciones valoradas como muy riesgosas para la muestra total de estudiantes. Fumar en exceso desde hace mucho tiempo es evaluada como una situación muy riesgosa para todos los estudiantes, tanto de Ciencias Ambientales (76%) como de Geografía (72%), Ingeniería (71%) y Psicología (53%). En segundo término, la situación que ha sido valorada como muy riesgosa en los diferentes grupos fue, Mantener relaciones poco seguras y sin protección. Esta, es considerada una situación que implicaría mucho riesgo para los estudiantes de Psicología (59%), Ciencias Ambientales (58%) y Geografía (52%), y en muy menor medida para los estudiantes de Ingeniería (16%).

Por último, el Comer comida en exceso con alto contenido graso, ha sido valorada en mayor medida por los estudiantes de Geografía (66%), Ciencias Ambientales (69%) e Ingeniería (58%) siendo en menor medida valorada como riesgosa por los estudiantes de Psicología (27%).

Por otro lado, se observan grandes diferencias respecto de la valoración realizada por los estudiantes de las carreras de Geografía, Ingeniería y Ciencias Ambientales, por un lado, y de Psicología por el otro, frente a otras situaciones. A diferencia de los estudiantes de Psicología que no lo consideran riesgoso (1%), los estudiantes de las otras tres carreras evalúan como muy riesgoso Participar regularmente de deportes que impliquen esfuerzo físico (72%, 68% y 71% respectivamente). Sin embargo, de los estudiantes de Psicología solo el 1% la consideró como una situación que implique un posible daño o consecuencias negativas para sus vidas. Del mismo modo se observa que los tres grupos perciben entre muy y bastante riesgosa la situación de trabajar en la producción de amianto (80%, 94% y 84% respectivamente) y solo el 58% de los estudiantes de Psicología la consideró entre bastante y muy riesgosa.

Para comparar la valoración de las diferentes situaciones de riesgo realizada por los distintos grupos sociales, se utilizó el análisis ANOVA de un factor.

En relación a las situaciones de riesgo ligadas a las prácticas urbanas, los resultados mostraron diferencias significativas en la Situación Manejar autos frecuentemente (F =7.786, p<.000). El grupo de estudiantes de Geografía (M= 2.22; DS= .91) y Ciencias Ambientales (M= 2.31; DS= .99) presentan puntuaciones más bajas en la valoración de esta situación en comparación con Psicología (M=2.87; DS= .91) e Ingeniería (M=2.35; DS= .75).

Entre las situaciones relativas a conductas personales de riesgo, Fumar en exceso hace tiempo, (F= 83.382, p<.000) presenta diferencias, destacándose con mayores puntuaciones, Geografía (M= 4.43; DS= 1.19) y Ciencias Ambientales (M= 4.48; DS= 1.1) en comparación con Psicología (M= 2.34 DS= .99) e Ingeniería (M= 1.97; DS= 1.1).

Consumir drogas alucinógenas, (F =9.692, p<.000), muestra que las diferencias se concentran en Ingeniería (M= 4.39; DS=.84) y Psicología (M= 4.04: DS= 1.1) obteniéndose menores valores en Ciencias Ambientales (M=3.33; DS= 1.23) y Geografía (M= 3.32; DS= 1.1).

Los valores obtenidos en la situación Usa regularmente el celular (F= 29,890,p<.000) mostraron que los estudiantes de Ciencias Ambientales presentan una mayor puntuación (M= 3.31; DS=1.2) que los otros tres grupos Psicología (M= 1.81; DS= 1; Geografía (M= 3; DS=1.1) e Ingeniería (M= 1.71; DS= .9).

Respecto de las situaciones ligadas con la toma de decisiones que implican riesgo, Recorrer un país inestable e inseguro (F= 24,898, p<.000) arroja mayores puntuaciones en el grupo de Psicología (M= 4,06; DS=1,1) a diferencia de los otros grupos de estudiantes; Geografía (M= 2.74 DS= 1.1); Ciencias Ambientales (M= 2.59; DS= 1.1) e Ingeniería (M=3.29; DS= .7).

En la situación Dejar un trabajo seguro pero insatisfactorio (F =8.138, p<.000) el grupo de Ciencias Ambientales (M= 3.56 DS= 1.3) es el que presenta puntuaciones más elevadas en comparación con Psicología (M= 2.86 DS= .97); Geografía (M= 3.08 DS= 1.3) e Ingeniería (M= 2.24 DS= 1.1).

Invertir en productos o negocios poco seguros (F =14.979, p<.000) son los estudiantes de Psicología (M= 3.38 DS= 1) quienes puntúan con mayores valores a diferencia de Geografía (M= 2.46 DS= 1) Ciencias Ambientales (M= 2.38 DS= 1.2); Ingeniería (M= 3.29 DS= .93).

Si se piensa en las situaciones vinculadas con las Fuentes de Peligros producidas por el Hombre, Grandes aeropuertos (F= 22.759, p<.000) el grupo Ingeniería (M= 1.65 DS=.66) presenta menores valores en comparación Psicología (M= 3.3 DS= 1), Geografía (M= 3.32 DS= 1.2) y Ciencias Ambientales M= 3.60 DS= 1.2).

Plantas eléctricas alimentadas por carbón (F= 6.691, p<.000) el grupo Geografía (M= 4.1 DS= 1.2) se destaca por sobre Psicología (M= 3.53 DS= 1), Ciencias Ambientales (M= 3.98 DS= 1.3) e Ingeniería (M= 3.10 DS= .90).

Frente a Vivir en un área con alta contaminación en el aire (F =24.542, p<.000) vemos que el grupo de Psicología (M= 4.18 DS=.84) se destaca en relación a los otros grupos, Geografía (M= 2.96 DS= 1.1) Ciencias Ambientales (M= 3 DS= 1.1) e Ingeniería (M= 3.87 DS=.76).

En la situación Vivir cerca de un gran aeropuerto (F =8.742, p<.000) el grupo de Ingeniería (M= 2.52 DS= 1) ofrece valores menores al resto de los grupos, Psicología (M= 3.37 DS= 1) Geografía (M= 3.66 DS= 1.2) y

Ciencias Ambientales (M= 3.68 DS= 1).

En la situación Vivir cerca de una planta eléctrica alimentada por carbón (F =9.982, p<.000) los grupos de Geografía (M= 4.08 DS= 1.2) y Ciencias Ambientales (M= 3.96 DS= 1) se diferencian de los de Psicología (M= 3.27 DS= 1) y de Ingeniería (M= 3 DS= 1).

En la situación Vivir cerca de una industria química (F=4.940, p<.000) el grupo de Ingeniería (M= 3.26 DS= .81) se diferencia del de Psicología (M= 3.98 DS= 1) Geografía (M= 4.04 DS= 1.1) y Ciencias Ambientales (M= 4.1 DS= 1).

Respecto a la valoración de las situaciones de riesgo en los grupos de estudiantes de diferentes carreras universitarias según género, se han encontrado diferencias significativas en las Situaciones de Riesgo: Trabajar en producción de amianto, (t=1,52; p=.000), Trabajar como minero bajo tierra (t=1,93; p=.000), siendo los estudiantes varones quienes valoran con mayores puntuaciones. En cambio las estudiantes mujeres valoran como más riesgoso Vivir en un área donde se producen incendios frecuentemente. (t=1,38; p=.000).

Para analizar la valoración de las situaciones de riesgo en los grupos de estudiantes de diferentes carreras según la edad, se dividió la muestra en dos grupos, con edades ubicadas entre 19 a 25 años y 39 y 45 años. Se hallaron diferencias significativas en las situaciones:

Consumir drogas alucinógenas (t = 1,1; p= .000), Invertir en productos o negocios poco seguros (t = 1,5; p= .000) y Plantas nucleares (t = ,56; p= .000), siendo el grupo de menor edad quien las valora como de mayor riesgo.

Respecto de las respuestas dadas al ítem abierto, aquellas situaciones valoradas como de riesgo y expresadas por los estudiantes refieren a:

-Cuestiones del orden personal y características de la actividad de estudiantes: dormir poco, exponer la vida privada, no hacerse controles regulares de salud, exceso de consumo de alcohol, practicar deportes peligrosos sin previo entrenamiento

-Cuestiones de orden social (ser fumador pasivo, concurrir a espectáculos deportivos (fútbol) y la economía del país y el poco desarrollo sociocultural del pueblo),

-Cuestiones de orden urbano (no respetar señales de tránsito y rutas en mal estado)

DISCUSION

En relación a los resultados obtenidos se puede observar que las muestras poblacionales estudiadas, convergen a la hora de valorar y ponderar como situaciones riesgosas, a aquellas realidades cotidianas y más próximas a sus contextos. En divergencia con algunos estudios (Pahl, Harris, Todd & Rutter, 2005; Weinstein,1980) se obtuvo que las categorías "fumar en exceso" y "mantener relaciones sexuales poco seguras y sin protección" son dominios de índole personal valorados con mayor riesgo para su vida cotidiana.

Es relevante resaltar que aquellas situaciones evaluadas como altamente riesgosas responden a los que autores como Drottz-Sjöberg (1993) nombraron "riesgos de estilos de vida". En este aspecto, en nuestro país se destaca la discordancia de los resultados hallados con los de los autores mencionados, ya que las muestras seleccionadas han destacado estas situaciones de índole privada como más riesgosas. Siendo la variable "consumir drogas alucinógenas" la más significativa entre las edades más jóvenes " de 19 a 25 años".

El análisis de otras situaciones no contempladas en el listado de riesgo original y aportado por el ítem que permitía señalar nuevas cuestiones a las ya seleccionadas (ítem abierto), nos permite reforzar la alta significación que estos estudiantes universitarios le otorgan a las situaciones de índole personal y sobre las cuales poseen mayor control. Las principales se concentran en: dormir poco, exponer la vida privada, no hacerse controles regulares de salud, exceso de consumo de alcohol, practicar deportes peligrosos sin previo entrenamiento, etc.

Con respecto a aquellas situaciones que son valoradas como riesgosas para los perfiles académicos evaluados, se puede observar que se destacan diferencias significativas en relación al "dominio" percibido sobre las situaciones evaluadas. Resulta relevante observar que el dominio sobre los sucesos riesgosos se determina de acuerdo al grado de abordaje de dichas temáticas, en función de las incumbencias profesionales de las carreras estudiadas. Es así, como para los estudiantes de Psicología aquellas situaciones que presentan una baja relación con su aprendizaje universitario: como "Invertir en productos o negocios poco seguros" es valorada como más riesgosa que para los otros perfiles universitarios. En esta misma línea los estudiantes de Ingeniería parecerían valorar como menos riesgoso vivir en una zona de grandes aeropuertos. Resultados concordantes con los trabajos de Sjöberg y Drotz-Sjöberg (1994), quienes plantean que los expertos en tecnología y uso de maquinarias peligrosas tienden a desempeñar un rol de promotores de estas actividades. En cambio, los legos a menudo argumentan que los riesgos producidos por la tecnología son demasiado grandes e inaceptables.

En esta misma línea de análisis, es relevante destacar que las valoraciones hacia las situaciones peligrosas están altamente influenciadas por los juicios subjetivos conformados en base al grado de pericia o cognición en el tema. Cuanta más formación recibida sobre los acontecimientos y la alta probabilidad de producir consecuencias nefastas, más alta valoración de riesgo obtiene un hecho o situación potencialmente riesgosa. Es así como los estudiantes de Geografía determinan como más riesgoso aquellas situaciones ligadas a la contaminación ambiental como ser "vivir cerca de una planta eléctrica alimentada con carbón" y los estudiantes de Ciencias Ambientales valoran como más peligroso "usar regularmente el celular" y para el grupo de Psicología "vivir en un área con alta contaminación en el aire".

CONCLUSION

De acuerdo a los resultados hallados, podemos inferir que el grado de dominio o experticia en un tema influye en los juicios subjetivos y evaluación del riesgo por parte de los perfiles académicos. En menor escala, se podría pensar que el grado de información recibida por la población influye en la valoración social de los riesgos y el grado de aceptación o no de los mismos. En este sentido, cobra relevancia la investigación especializada por parte de los establecimientos educativos de nivel superior y su trasmisión a la sociedad. Dado que en la retroalimentación se produce la co-construcción del conocimiento y se facilita información que opera como política preventiva de hechos potencialmente dañosos. La formación profesional debe

poder abordar aquello que determina que una sociedad perciba e identifique a un hecho o situación peligrosa. Encauzar que dicha valoración se produzca por las consecuencias "reales" de un suceso y no por las consecuencias "temidas" o formadas en base a los "juicios inexactos" que acarrea el uso masivo e indiscriminado de la información pública es tarea de nuestra comunidad académica.

A partir de este estudio se abre un 'área muy importante de investigación referida a la percepción de peligros en una población tan especifica como importante como lo es la población universitaria. Además, brinda la posibilidad de seguir indagando sobre la gran cantidad de peligros que no han sido considerados y sin embargo han sido enunciados por los estudiantes que los experiencian y en algunos casos constituyen situaciones complejas de gran impacto social.

Bibliografia

Boholm, A. (1998). Comparative studies of risk perception: A review of twenty years of research. Journal of risk research, 1, 135-163.

Brun, W. (1992).Cognitive Components in risk perception: Natural versus Manmade risks. Journal of Behavioral Decision Making, 5, 117-132.

Davidson, D.J., & Freudenburg, W.R. (1996). Gender and environmental risk concerns: a review and analysis of available research. Environment and behavior, 28, 302-339.

Drottz- Sjöberg, B-M. (1991). Perception of risk: Studies of risk attitudes, perceptions and definitions (Tesis doctoral). Stockholm School of Economics, Stockholm.

Drottz-Sjöberg, B.-M. (1993). Risk perceptions related to varied frames of reference. En P. Hubert & M. Poumadere (Eds.), Proceedings of the Third conference of Society for Risk Analysis Europe (pp. 55-66). Paris: European Section of the Society for Risk Analysis.

Fischhoff, B., Slovic, O., Lichtenstein, S., Read, S., & Combs, B. (1978). How safe is safe enough? A psychometric study of attitudes towards technological risk and benefits. Policy sciences, 9, 127-152.

Johnson, E., & Tversky, A. (1983). Affect, generalization, and the perception of risk. Journal of Personality and Social Psychology, 45, 20-31.

Lazarus, R. & Folkman, S. (1986). Estrés y Procesos Cognitivos. Barcelona: Martínez Roca.

Mikulic, I.M.; Cassullo, G.L.; Torcassi, V.; Paolo, A. Caballero, R..& Aruanno, Y. (2011) Aportes de la Evaluación Psicológica a la Psicología Ambiental: Validación de la Versión Argentina del Cuestionario de Percepción de Riesgo (Rohrmann, 2005) y Listado de Riesgo (Mikulic, 2011). Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología y VII Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur: Interrogantes y Respuestas de la Psicología a las Problemáticas Sociales Actuales, Ediciones de la Facultad de Psicología, Argentina, pp. 70 – 74.

Novemsky, N., &. Kahneman, D. (2005). The boundaries of loss aversion. Journal of marketing research, 42, 119-128.

Pahl, S., Harris, P.R., Todd, H.A., & Rutter, D.R. (2005). Comparative optimism for environmental risks. Journal of Environmental Psychology, 25, 1–11.

Puy, A. (1995) La percepción social de los riesgos. España: Mapre.

Rohrmann, B. (Eds.). (2000). Cross-cultural risk perception research: A survey of empirical studies. Recuperado de:

Rohrmann, B. (2008). Risk perception, risk attitude, risk communication, risk management: A conceptual appraisal. Trabajo presentado en 15th TIEMS Annual Conference, Praga.

Sjöberg, L. (1999). Risk perception by the public and by experts: A dilema in Risk Management. Research in Human Ecology, 6, 1-9.

Sjöberg, L. (2003). The different dynamics of personal and general risk. Risk management: An International Journal, 5, 19-34.

Slovic, P. (1987). Perception of risk. Science, 236, 280-285.

Slovic, P., Fischhoff, B., & Lichtenstein, S. (1985). Characterizing perceived risks. En R.W. Kates, C. Hohenemser, & J.K. Kasperson (Eds.): Perilous progress: Managing the hazards of technology (pp. 91-125)..Londres: Westview press.

Slovic, P., & Weber, E. U. (abril, 2002). Perception of risk posed by extreme events. Trabajo presentado en la conferencia Risk management strategies in an uncertain world, New York.

Tversky, A., & Kahneman, D. (1983). Extensional versus intuitive reasoning: the conjunction fallacy in probability judgment. Psychological Review, 90, 293-315.

Weinstein, N.D. (1980). Unrealistic optimism about future life events. Journal of Personality and Social Psychology, 39, 806-820.

Weinstein, N.D. (1984). Why it won´t happen to me: perceptions of risk factors and illness sesceptibility. Health psychology, 3, 434-457.