

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Sobre una relación tensa: medios de masas y nación en las sociedades modernas.

Alquezar, Micaela.

Cita:

Alquezar, Micaela (2019). *Sobre una relación tensa: medios de masas y nación en las sociedades modernas*. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1183>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/vHn>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Sobre una relación tensa: medios de masas y nación en las sociedades modernas

Micaela Alquezar

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA
micaela.alquezar@gmail.com

Resumen

El advenimiento de las sociedades modernas ha tenido múltiples consecuencias que transformaron el modo de relacionarnos, como el surgimiento del sistema parcial de los *mass media* que Niklas Luhmann describe. Él da cuenta de su función específica reductora de complejidad, vinculada a la construcción de la realidad a partir de sus comunicaciones y su contribución a la creación de la memoria social. Su efecto sobre los individuos es ambivalente: habilita su diferenciación, a la vez que los homogeneiza. Agregando a esto la conceptualización de la nación del autor: ¿qué rol tiene en la teoría luhmanniana el sistema de los *mass media* en el establecimiento de las semánticas nacionales y la activación de diversos recursos identitarios?, ¿qué efectos tienen sobre las individualidades estos procesos?, ¿las comunicaciones de los *mass media* fortalecen o socavan la pretensión de unidad nacional?, ¿hasta qué punto no favorecen, en cambio, a las autodescripciones relativas a la sociedad mundial? Interesará responder a estos interrogantes y dar cuenta de la indisociable pero también tensa relación entre las individualidades, el funcionamiento del sistema de los medios de comunicación de masas y los modos -siempre contingentes- de reproducción de las semánticas de la nación en las sociedades modernas.

Palabras clave: comunicación; masificación; individualidad; identidad; Luhmann.

Sobre el sistema de medios de comunicación masiva

Para Luhmann un sistema no puede ser definido por sus elementos: “los sistemas sociales enfrentan problemas cuya generalidad desborda largamente el concepto de lo social” (Pignuoli Ocampo, 2015, p. 320). En cambio, se definen a partir de producirse y reproducirse a sí mismos cada vez. Es lo que el autor llama autopoiesis, e implica la diferenciación del sistema del entorno a partir de sus propias operaciones específicas. En el caso del sistema social, la comunicación es la operación encargada de



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

reproducirlo. Sin embargo, esto no significa que la reproducción esté garantizada o que su evolución sea teleológica; el sistema social tiene una relación compleja con su entorno que involucra irritaciones y acoplamientos estructurales, como por ejemplo con el sistema psíquico (ver Luhmann, 1995). El entorno, necesariamente, es condición de posibilidad del sistema. De allí que, entonces, la reproducción no se lleve a cabo de modo siempre idéntico, sino que se vea modificado a partir de las irritaciones del entorno y su relación con él. Es de este modo que la reproducción está sujeta a que el sistema se diferencie del entorno con su operación específica cada vez y a lo largo del tiempo: se trata de un constructivismo operativo.

La sociedad de la teoría luhmanniana ha sido caracterizada como el universo de todas las comunicaciones posibles (Torres Nafarrate, 2000). De este modo, los sistemas parciales del sistema social serían “galaxias de comunicación” (ídem, p. XIX), y, en tanto sistemas, tendrían sus propias irritaciones, códigos y selectividad en las comunicaciones. Dicho esto, y para poder dar respuesta a los interrogantes planteados, retomamos el análisis que Niklas Luhmann realiza sobre el sistema de los medios de comunicación masiva (o sistema de los *mass media*) en *La realidad de los medios de masas* (2000). Éste es un producto histórico: al igual que todos los sistemas parciales, emerge, diferenciándose operativamente, como un logro evolutivo del sistema social reductor de complejidad: “la teoría de la diferenciación es reformulada como una teoría general de la formación de sistemas” (Stichweh, 2005, p. 355, traducción propia). En otras palabras, se vincula al desarrollo de la diferenciación funcional de las sociedades en la modernidad. La particularidad del sistema de los *mass media* radica en el código específico de su operación: información/no información¹. Es a partir de un conjunto de reglas que el sistema delimita qué y cómo puede ser comunicado. Específicamente, Luhmann identifica tres campos programáticos -noticias y reportajes, publicidad, y entretenimiento-, que contribuyen a la estructura interna de los *mass media*. Según ciertos criterios de selección de la información, ordenan qué (no) es esperable.

La condición de posibilidad de cualquier comunicación es dar informaciones por sabidas. Solo la redundancia permite comunicar lo novedoso: toda nueva comunicación necesita basarse en comunicaciones previas, se requiere un “campo de elección de lo que puede

¹ Quizás plantear el código en términos de *lo informable/lo no informable* sea más claro para el lector hispanohablante, según lo que afirma Torres Nafarrate, traductor de *La realidad de los medios de masas* (2000).



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

acontecer como comunicación” (Luhmann, 2000, p. 27). Y las comunicaciones masivas, especialmente, necesitan ciertos sentidos compartidos. Es la memoria social la que construye repeticiones y redundancia a partir de las cuales el sistema de los *mass media* puede producir irritaciones y comunicar a la velocidad en que lo hace.

La otra cara de este proceso se vincula con la función específica que vienen a cumplir los *mass media*: condensan sentido, erigen temas y objetos que funcionan como esquemas conocidos a partir de los cuales vislumbrar las novedades. Luhmann habla de una “producción de la cultura latente de la cotidianeidad” y de una “reproducción de la recursividad de la comunicación de la sociedad” (2000, p. 97). Así, se crea la memoria social y el horizonte de expectativas a ella vinculado. La masividad de las comunicaciones de los *mass media* permite asegurar cierto mundo conocido por el sistema sociedad. Entonces, el sistema de los medios de masas con la recursividad de sus comunicaciones no solamente habilita cierta economía cognitiva, sino que construye la realidad².

De la nación a la sociedad mundial: el rol de los *mass media*

Luhmann (2006) explica al surgimiento de las naciones como una “reacción semántica” (p. 828) ante la diferenciación funcional de las sociedades modernas: “las nuevas diferenciaciones y la desaparición de las viejas divisiones sociales refuerzan precisamente la demanda por pertenencias nacionales” (p. 832). Cuando surge, la nación funciona -ante la liberación de procesos de la economía de mercado que ha producido rupturas en las estructuras de clase- como una de las autodescripciones del sistema sociedad que activa recursos identitarios que no pueden ser incluidos por los sistemas funcionales. Así, el concepto de nación da pretensión de unidad: “ofrece un concepto de inclusión (...) que obliga a la propia política a respetar a todos los miembros de la propia nación como iguales” (p. 833) más allá de las condiciones especiales de los sistemas funcionales.

Asimismo, la nación permite hacia su interior cierta concepción universalista, mientras que hacia afuera particularista. Así, puede intentar resistir “el desarrollo hacia la sociedad mundial” (p. 832). Sin embargo, afirma Luhmann que la nación acaba siendo

² Los *mass media* no son los únicos abocados a esta tarea: toda comunicación aporta u olvida algo en este sentido. La diferencia es que “los medios de comunicación se vuelven necesarios cuando se trata de la difusión expansiva y de la apropiación anónima de conocimiento” (Luhmann, 2000, p. 147).



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

más bien una semántica transitoria: se superponen a ella las operaciones de diversas fuentes de globalización. La mencionada diferenciación funcional lleva a que, por ejemplo, las regiones dependan del sistema económico global. Para Luhmann hoy estamos en la fase terminal de la idea de nación, e incluso la considera un obstáculo epistemológico: una diferenciación esencialmente regional “fracasaría porque es imposible vincular todos los sistemas encargados de una función con límites unitarios espaciales” (p. 125). Ni las enfermedades, ni el dinero, ni los movimientos migratorios, por nombrar solo algunos, respetan las fronteras nacionales.

¿Qué rol podrían cumplir aquí los medios de comunicación masiva? Con su operación el sistema no solo se produce a sí mismo, sino que también se autodescribe y da sentido. En tanto las autodescripciones del sistema impliquen a la semántica de la nación, los *mass media* serán efectivos para la activación de esos recursos identitarios de los sujetos. Además, los medios de comunicación masiva producen redundancia; brindan esa base compartida con sus informaciones sobre las cuales pueden erigirse otras. De allí que tengan un rol fundamental en la construcción y reproducción de una memoria social nacional que acabe siendo tomada por sentada.

Sin embargo, ¿hasta qué punto las comunicaciones de los *mass media*, en vez de fortalecer la pretensión de unidad nacional, no favorecen a las autodescripciones relativas a la sociedad mundial? En efecto, para Luhmann la “sociedad del mundo es el sobrevenirse del mundo en la comunicación” (p. 113), la comunicación ya no tiene fronteras y podemos ver desde nuestros teléfonos lo que sucede en otro punto del globo en cuestión de segundos. Se da una “trivialización del lugar”; dice nuestro autor que “la vivencia del espacio (gracias a mayores márgenes de movimiento y a mayores velocidades) está cambiando de referencia-de-lugar a referencia-de-movimiento” (p. 114). En consecuencia, las autoobservaciones del sistema social pasan a tener al mundo -y no a la restringida nación- como marco de percepción y comunicación principal. El sistema de los *mass media* en su construcción de la memoria social atraviesa los límites del estado-nación, y las semánticas nacionales pasan a un segundo plano. A su vez, y en línea con la individualización moderna, este sistema brinda herramientas a los individuos para que trabajen sobre su propia identidad: posibilita su “autoubicación en el mundo” (Luhmann, 2000, p. 91). Sin embargo, no todo es fomentar la individualidad: las herramientas que los *mass media* brindan a los individuos son limitadas -son unas y no otras- y es a partir de ciertas estandarizaciones que ellos deben



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

decidir su aceptación o rechazo. Así, las comunicaciones del sistema de medios de masas también desindividualizan a los sujetos, pero no necesariamente a partir de semánticas de lo nacional. Ese proceso de uniformación de individuos toma escala global en tanto esa es la escala de las comunicaciones de los *mass media*. ¿Acaso el entretenimiento que consumimos y los personajes con los que (no) nos identificamos no son en gran parte extranjeros? La “sociedad de masas” tiene carácter mundial, de modo que también pasan a serlo sus autoobservaciones: así es como la memoria social construida es, al menos en parte, una memoria social mundial.

Bibliografía

- Luhmann, N. (1995). Lección X. Sistemas psíquicos y sociales. In *Introducción a la Teoría de Sistemas* (pp. 255-275). México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (2000). *La realidad de los medios de masas*. Barcelona: Anthropos.
- Luhmann, N. (2006). *La sociedad de la sociedad*. México: Herder.
- Pignuoli Ocampo, S. (2015). El programa sociológico de Niklas Luhmann y su contexto. *Revista Mexicana de Sociología*(2), 301-328.
- Stichweh, R. (2005). The Present State of Sociological Systems Theory. In J. M. Santos, *O Pensamento de Niklas Luhmann* (pp. 347-371). Covilã: Universidade da Beira Interior.
- Torres Nafarrate, J. (2000). In memoriam. In N. Luhmann, *La realidad de los medios de masas* (pp. VII-XXIV). Barcelona: Anthropos.