

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

El sentido inverso. Sobre algunas lecturas fenomenológicas de la praxeología de Pierre Bourdieu.

Dukuen, Juan.

Cita:

Dukuen, Juan (2019). *El sentido inverso. Sobre algunas lecturas fenomenológicas de la praxeología de Pierre Bourdieu. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1186>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/D0f>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.



UNIVERSIDAD
NACIONAL DE
SAN MARTÍN

1949-2019
70 AÑOS DE
GRATUIDAD
UNIVERSITARIA

ESCUELA
HUMANIDADES
20 AÑOS

LICH
Laboratorio de Investigación
en Ciencias Humanas



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

El sentido inverso. Sobre algunas lecturas fenomenológicas de la praxeología de Pierre Bourdieu

Juan Dukuen
CIS-IDES/CONICET
juandukuen@gmail.com

Resumen

Si bien Pierre Bourdieu se formó en Filosofía en la *École Normale Supérieure* de París y sus estudios antropológicos sobre la *praxeología* y el *habitus* como “segunda naturaleza” dialogan constantemente con diferentes tradiciones de esa disciplina, la recepción de su obra entre los filósofos contemporáneos sigue siendo menor. Contra esa tendencia, retomo análisis provenientes de la fenomenología contemporánea que muestran la impronta clave de Merleau-Ponty en su estudios y las tensiones que ella genera, para contribuir al diálogo entre ciencias sociales y filosofía en el marco de una reelaboración crítica de las teorías de la práctica, de los poderes y modos de dominación desarrolladas por Bourdieu.

Palabras clave: Bourdieu; Merleau-Ponty; Fenomenología; Antropología; Praxeología; Habitus; Poder.

Bimbenet: leer a Bourdieu desde Merleau-Ponty.

En un análisis incisivo sobre las tesis fundamentales del libro de Pierre Bourdieu “La ontología política de Martín Heidegger” (1975/1988), Jean Grondin (2011) señala que la reseña crítica publicada por H.G Gadamer (1979, 2003) puede ser considerada un caso excepcional en la que un Filósofo renombrado se ocupa de “la sociología”. Un caso reciente que también actúa en sentido inverso a lo habitual, es el de Bimbenet (2011) en su libro *Après Merleau-Ponty. Études sur la fécondité d’une pensée*. En el capítulo VII, titulado *Sens pratique et pratiques réflexives. Merleau-Ponty et Bourdieu*, se pregunta “cómo se presentaría una sociología de inspiración merleaupontyana” (2011: 166). Señala que una vía directa es abordar lo social desde el punto de vista de la intersubjetividad, como lo indica el propio Merleau-Ponty, y que de esa manera se llegaría a un desarrollo de tipo “schutziano”. Sin embargo, entiende que tendríamos allí “poco de sociología propiamente dicha”, empírica. Por el contrario, si se toma de



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Merleau-Ponty la filosofía del cuerpo que percibe y habla, se observa en Bourdieu “una obra tan cercana a esa filosofía, que prolonga muy precisamente las direcciones que ella indica”. Bimbenet quiere mostrar que la definición bourdesiana del sentido práctico y del *habitus* “pueden leerse como una ejemplificación sociológica fiel de la fenomenología merleau-pontyana de la percepción” (2011:167). Para ello insiste en su “inclinación profundamente arqueológica” la cual “deshaciendo todas las formas del ‘pensamiento objetivo’, hace valer, en efecto, la inserción preobjetiva o práctica del cuerpo en su medio social; ella define al agente social como un sistema de disposiciones corporales orgánicamente ajustadas a las coacciones del campo” (2011:167). Bimbenet afirma que ambos autores se encuentran en una común analítica del cuerpo viviente, que encuentra su fundamento arqueológico en *La estructura del comportamiento*, en la diferenciación entre *conciencia naturada*, naturaleza en el hombre u hombre como naturaleza, como previa a la conciencia objetivante o simbólica, *conciencia naturante*. Merleau-Ponty ejemplifica la *conciencia naturada* en “la percepción que comienza” en el niño que capta sus objetos “como realidades experimentadas antes que como objetos verdaderos” (1942: 180) y en la conciencia práctica del futbolista en el campo de juego (1942: 183). El vínculo con Bourdieu se hace enteramente visible en su último gran libro, *Meditaciones pascalianas*:

El agente implicado en la práctica conoce el mundo, pero con un conocimiento que, como ha mostrado Merleau-Ponty, no se instaura en la relación de exterioridad de una conciencia concedora. Lo comprende (...) sin distancia objetivadora, como evidente, precisamente porque se encuentra inmerso en él, porque forma un cuerpo con él, porque lo habita como si fuera un hábito o un hábitat familiar (Bourdieu, [1997] 2003:206)

En la caja de herramientas conceptuales desarrollada por Bourdieu es central la noción de *habitus*. Para Bimbenet el *habitus* debe ser leído en un doble sentido que define la ambigüedad de la práctica:

De un lado, y conforme al punto de vista fenomenológico, el *habitus* representa una ‘objetivación de lo subjetivo’ o una ‘exteriorización de lo interior’, el hace que yo esté milagrosamente ajustado a las estructuras objetivas del mundo social, que yo las anticipe por una forma de presencia inspirada; pero ese ajuste no es tan milagroso desde el momento en que el se explica inversamente como el efecto de una ‘interiorización de las estructuras objetivas del campo social’, de ‘una interiorización de lo exterior’, o en fin de una ‘subjetivación de lo objetivo’;



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

y se reúne esta vez la dimensión de desconocimiento o de ruptura epistemológica por la cual se inaugura el objetivismo' (Bimbenet, 2011:169-170)

La conclusión a la que llega Bimbenet es que Merleau-Ponty y Bourdieu se encuentran alrededor de “una dimensión a la vez *crítica y arqueológica* del discurso” (Bimbenet, 2011: 172), la cual sería una herencia que en Bourdieu actuaría como límite: el ajuste entre las disposiciones incorporadas y el medio harían del agente un “idiota cultural” (*cultural dope*), en tanto no se reconocería la importancia de las *prácticas reflexivas*. En este punto Bimbenet se apoya especialmente en las críticas que Lahire (2004), “bourdeano heterodoxo”, ha realizado desde su sociología del *actor plural* –que no es ni un *agente* ni un *sujeto*. La acción no se juega en los extremos de un compromiso absoluto pre-reflexivo o un conocimiento de sobrevuelo, sino en la presencia de la reflexividad en las prácticas cotidianas sobre todo de la mano del lenguaje escrito que introduce la objetivación.

Sin embargo, para Bimbenet esa falta de reconocimiento de las prácticas reflexivas no estaría presente en Merleau-Ponty ya que allí encontramos “la ambigüedad de lo arqueológico y de lo teleológico, o del sentido práctico y de la práctica reflexiva” (Bimbenet, 2011: 167). Esto se ve en tres obras claves: -En *La estructura del comportamiento*, la “conciencia naturada” es inseparable de la “conciencia naturante”. Esto reenvía a la dialéctica del orden humano. -En la *Fenomenología de la percepción* este movimiento es el de la existencia, como un “va y viene” entre una vida personal y un vivir anónimo, prepersonal y pasivo. La existencia, “es un ‘movimiento’ que liga la vida biológica y cíclica del cuerpo con la vida de relación de la conciencia, existir, es recorrer la distancia que separa intencionalidades práctica y objetivante, orden vital y orden humano” (181). -En la ontología del último Merleau-Ponty, también se encuentra esa “diplopía” donde “la carne nos remite por un lado hacia el arcaísmo infantil de la indivisión primordial (...) hacia esos ‘pensamientos bárbaros’” y al mismo tiempo “ella anticipa nuestra inscripción en el universo de la comunicación y de la cultura, ella es ese cuerpo excéntrico para sí mismo (...) capaz, en consecuencia, de apereibir la distancia a sí, de reflexionarse y de objetivarse (181-182).

Para Bimbenet, esta ambigüedad encuentra una traducción sociológica en la noción de *rol* trabajada en especial por Goffman, como segunda prolongación sociológica de la filosofía merleau-pontyana (2011:183-184).



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

Reflexividad, contradiestramiento y habitus

Las nociones de *reflexividad* y *socioanálisis* desarrolladas por Bourdieu ([1997]2003) refieren a la capacidad de todos los agentes -y no solo de los “intelectuales”- de objetivar críticamente el *habitus* y por lo tanto ganar “márgenes de libertad”. Claro está, las “herramientas” críticas con las que esa capacidad opera se aprehenden en experiencias prácticas específicas, especialmente en luchas colectivas, y sin dudas la filosofía y las ciencias sociales críticas pueden contribuir a ello. La noción de *contradiestramiento* (*contre-dressage*) del cuerpo como modo específico de reelaboración crítica de las disposiciones (248), se vuelve clave: dado que las disposiciones relativas a la dominación están incorporadas, para reelaborarlas no es condición necesaria ni suficiente la objetivación verbal, son necesarias prácticas de *contradiestramiento* pre-judicativas. Justamente este punto, tiene fundamento en Merleau-Ponty (1945:505-510) que dio la pauta sobre la reflexividad cuando al discutir la noción de libertad de Sartre, señala que el pasaje de obrero a revolucionario se produce en la experiencia vivida de la explotación, en el contacto con otros que están luchando contra ella y no por una transformación *ex nihilo* de la conciencia. Esto significa que las prácticas reflexivas tienen suelos sociales, es decir, una pendiente arqueológica que hace que no giren sobre si mismas.

Ahora bien, el problema de la propuesta de Bourdieu consiste en no haber desarrollado en todas sus implicancias el carácter *multidimensional del habitus* (Potter, 2000:240) y en no haber fundamentado su antropología del poder en el entrelazo entre *cuerpo habitual* y *cuerpo actual* propio de la dialéctica ambigua del mundo humano en Merleau-Ponty (1945; cf García, 2012). En otro lado hemos trabajado los fundamentos de esa reelaboración (Dukuen, 2012, 2013, 2015, 2016, 2018), *proponiendo comprender al agente social en tanto cuerpo parcialmente estructurado por un habitus*; cuerpo configurado como entrelazamiento entre una dimensión habitual y una dimensión actual. Analizar los modos de dominación, describir cómo se somatizan, etc., tiene sentido crítico en la medida en que los dominados puedan aprehender disposiciones críticas reapropiándose de sus experiencias, o sea de que el cuerpo pueda reestructurarse mediante un *contradiestramiento* que solo es posible si no es una totalidad cerrada que se autodespliega. Esto significa efectivamente que el cuerpo habitual configura una “libertad condicionada”, aquella que Merleau-Ponty (1945:518)



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

retomaba de Husserl, que es el suelo de nuestra existencia, y podríamos decir que allí, es donde se deposita la dominación. Pero si es cierto que hay “un margen de libertad” como dice Bourdieu ([1997] 2003:236-240) hay que reconocer que nunca la dominación es total sino que hay grados de dominación (cfr. Nordmann, 2010), que el cuerpo guarda un poder de institución de sentido que puede permitir que en las relaciones prácticas y duraderas con los otros, se incorporen nuevas prácticas contra-habituales. Esto implica salir de la “mala dialéctica” (cfr. Merleau-Ponty, 1964:127-128) que parece muchas veces inducir la teoría del *habitus* con su *histéresis*, y recuperar la *dialéctica ambigua e indeterminada de la práctica* que no solo Merleau-Ponty sino también Bourdieu describe en sus estudios de etnología kabil (cfr. Bourdieu, 1972; 1980: 245-468).

Bibliografía:

Bimbenet, Étienne (2011) “Sens pratique et pratiques réflexives” en *Après Merleau-Ponty: études sur la fécondité d'une pensée*. Paris Vrin.

Bourdieu, Pierre (1972) *Esquisse d'une théorie de la pratique. Précédé de trois études d'ethnologie Kabyle*. Paris, Droz.

-(1980) *Le sens pratique*, Paris, Minuit.

-(1997] 2003) *Méditations pascaliennes*, París, Seuil.

Dukuen, Juan (2012) *Bourdieu. Un “trabajo de campo” en fenomenología*, XXIII Encuentro Nacional de Fenomenología y hermenéutica. 18-21 de Septiembre de 2012. Academia Nacional de Ciencias.

-(2013) *Habitus y dominación. Para una crítica de la teoría de la violencia simbólica en Bourdieu*. Tesis de Doctorado en Cs Sociales. Facultad de Cs. Sociales – UBA.

- (2015) “Una fundamentación merleau-pontyana para la apuesta metodológica de Bourdieu en Argelia”, *Convergencia*, N° 68, pp. 97-124.

-(2016) “Ethos y temporalidad: una antropología de orientación fenomenológica en Bourdieu”. En *Trabajo y Sociedad* N° 26, UNSE, Santiago del Estero.



PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE CIENCIAS HUMANAS

-(2018) *Habitus y dominación en la antropología de Bourdieu. Una crítica desde la fenomenología de Merleau-Ponty*. Bs As, Biblos.

Gadamer Hans-Georg (2003) "Heidegger y la sociología: Bourdieu y Habermas (1975 y 1985)" en *Los caminos de Heidegger*, Barcelona, Herder.

García Esteban (2012) *Maurice Merleau-Ponty. Filosofía, corporalidad y percepción*. Bs. As, Rthesis.

Grondin, Jean (2009) "L'ontologie est-elle politique ? La question de la vérité dans la lecture de Heidegger par Bourdieu" en Marie-Anne Lescourret *Pierre Bourdieu Un philosophe en sociologie*, Paris PUF, pp. 119-144.

Lahire B. ([1998] 2004), *El hombre plural*, Barcelona, Belaterra.

Merleau-Ponty, Maurice (1942) *La structure du comportement*, Paris, PUF

-(1945) *Phénoménologie de la perception*. Paris, Gallimard

-(1964) *Le visible et le invisible*, Paris, Gallimard.

Nordmann, Charlotte (2010), *Bourdieu/Rancière. La política entre sociología y filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión.

Potter, Garry (2000) "For Bourdieu, Against Alexander. Reality and Reduction". *Journal for the Theory of Social Behaviour* Vol. 30, Issue 2, pp 229–246.