

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

# Arrepentimiento en la toma de decisiones en relación con la perspectiva de tiempo futuro.

1. José Humberto Fernández y 2. Guillermo Macbeth.

Cita:

1. José Humberto Fernández y 2. Guillermo Macbeth (2019).  
*Arrepentimiento en la toma de decisiones en relación con la perspectiva de tiempo futuro. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1634>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/sBE>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*



Humberto Fernández<sup>1</sup>; Guillermo Macbeth<sup>2</sup>  
<sup>1</sup>UNSAM, UBA, UCA (Buenos Aires); <sup>2</sup>CONICET, UCA (Entre Ríos)

## Resumen

El propósito de esta investigación fue elucidar, en una situación de toma de decisiones, hasta qué punto la el esfuerzo en pos de una meta prefijada y el arrepentimiento retrospectivo contrafáctico se ven afectados por la perspectiva de tiempo futuro del decisor.

## Introducción

La toma de decisiones es una actividad muy arraigada en nuestra vida cotidiana. Aun cuando resulta claro que algunas decisiones tienen importantes consecuencias futuras, percatarse de dicha relevancia futura, ¿es acaso un hecho establecido para cualquier decisor? También es claro que no siempre las decisiones conducen a los resultados esperados con lo cual, uno puede llegar a arrepentirse pero, ¿acaso el arrepentimiento siempre acompaña a todas las decisiones fallidas?

La perspectiva de tiempo futuro (PTF) debería ser entonces un elemento crítico en las decisiones importantes por cuanto comporta la integración del pasado, el presente y el futuro en el espacio vital psicológico de un individuo (Paixão, Abreu, & Lens, 2012). Por un lado, la consideración del pasado llevaría al decisor a no repetir los errores cometidos evitando la emoción aversiva del arrepentimiento y, por el otro, la consideración del futuro lo llevaría a acometer las acciones tendientes a forjar el porvenir perfeñado.

La PTF se concibe como una variable cognitivo-motivacional (Lens, Paixão, Herrera, & Grobler, 2012; Seginer & Lens, 2015) con amplias diferencias individuales. El aspecto cognitivo se relaciona con la capacidad de anticipar metas muy mediatas y, asimismo, vislumbrar la instrumentalidad de una decisión o acción presente en aras de una meta futura. El aspecto motivacional hace hincapié en la disposición del sujeto a otorgar un alto valor a metas lejanas en el tiempo.

En el ámbito de la toma de decisiones, un enfoque destacado lo constituye la teoría de la perspectiva (Kahneman & Tversky, 1979) según la cual: (a) las opciones de decisión se conciben como pérdidas o ganancias en función de un punto de referencia, (b) un peso de decisión sobrevalora (subvalora) las probabilidades altas (bajas) de un resultado y (c) cuando las opciones implican ganancias, el decisor prefiere una ganancia segura a una probable de mayor magnitud pero, cuando implican pérdidas, las preferencias se invierten. Este patrón comportamental se formaliza en la característica función de valor  $S$  de la teoría de la perspectiva: cóncava para las ganancias y marcadamente convexa para las pérdidas.

El foco de la presente exposición, se centró en las siguientes cuestiones: (a) ¿hasta qué punto el grado de PTF del decisor se corresponde con una mayor propensión a adoptar una decisión instrumental en orden a alcanzar una determinada meta? y, (b) ¿acaso un alto grado de PTF da por resultado un mayor nivel de arrepentimiento virtual, esto es, aquel que hipotéticamente sobrevendría si se hubiera optado por una decisión de menor valor instrumental?

## Metodología

### Participantes

La muestra se compuso de 242 estudiantes universitarios de los primeros cursos de la carrera de Psicología (UCA, UAI, UBA). En cuanto a sexo y situación laboral, la distribución fue la siguiente: 24% varones y 76% mujeres; 44.2% trabajaba y 52.9% no trabajaba. El rango de edad fue de 19 a 34 años ( $M = 22.03$  y  $DE = 3.73$ ).

### Materiales & Procedimiento

Se presentó a los sujetos un escenario de decisión en el cual tenían que expresar su disposición a realizar un esfuerzo extra a los fines de lograr una meta particular. A este fin se empleó una escala gráfica de 15 posiciones cuyos extremos fueron interrumpir o continuar con la

actividad. Una vez tomada la decisión, se les pidió que se imaginaran cómo se sentirían de haber optado por la alternativa que rechazaron en primera instancia, una suerte de decisión contrafáctica que llevaría a un estado de arrepentimiento de carácter virtual. Para ello, se les presentaron cuatro escalas en formato tipo Likert de 7 posiciones en las cuales el sujeto debía expresar su grado de acuerdo con afirmaciones referidas a la justificabilidad, bondad, posibilidad de arrepentimiento y responsabilidad por el resultado. Un ejemplo de estas escalas es el siguiente: "Si hubiera elegido la otra alternativa, sentiría: arrepentimiento por mi decisión".

La variable PTF se midió mediante una versión reducida de la Escala de Orientación Temporal (del Río-González, & Herrera, 2006) la cual, replicó la estructura factorial del instrumento original. Los participantes, en función de su puntaje promedio en dicha escala, fueron clasificados como altos ( $PTF_A$ ) o bajos ( $PTF_B$ ) en el atributo en cuestión.

La recolección de datos se efectuó en grupos de 10-15 participantes en el espacio áulico habitual. En todos los casos, la participación fue de carácter voluntario, anónimo y bajo consentimiento informado.

## Resultados

El análisis de la consistencia interna de las escalas de PTF arrojó un  $\alpha$  de Cronbach de .729.

El análisis de la capacidad discriminativa de la escala gráfica con la cual se midió la disposición al esfuerzo se realizó mediante el método de los grupos contrastantes. Las diferencias entre éstos resultaron significativas,  $t(98.37) = -34.7$ ,  $p = .001$ .

La validez de constructo de las escalas empleadas en la medición del arrepentimiento virtual se llevó a cabo mediante un análisis factorial exploratorio. El único factor emergente arrojó un  $\alpha$  de Cronbach de .70.

Las diferencias en cuanto a la disposición al esfuerzo y el grado de arrepentimiento virtual entre los grupos  $PTF_A$  y  $PTF_B$  se evaluaron mediante la prueba de Mann-Whitney. En ambos casos, las diferencias entre ambos grupos fueron significativas (Figuras 1 y 2).

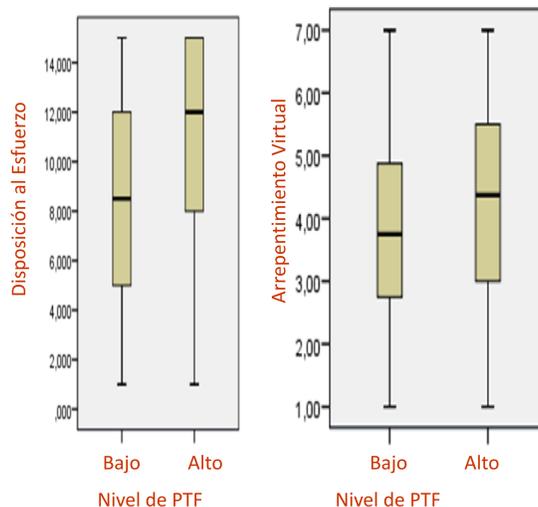


Figura 1. Esfuerzo según nivel de PTF. Las diferencias entre ambos grupos de PTF fueron significativas ( $Z = -5.246$ ,  $p = .000$ ).

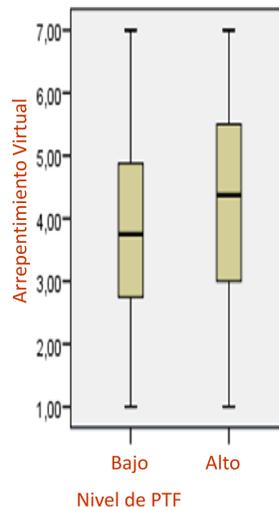


Figura 2. Arrepentimiento virtual según nivel de PTF. Las diferencias entre ambos grupos de PTF fueron significativas ( $Z = -2.137$ ,  $p = .033$ ).

## Discusión

### Esfuerzo y PTF

Por un lado, respecto de metas futuras, en  $PTF_A$  la distancia psicológica es más corta (Gjsemme, 1975; Raynor, 1974) y, por el otro, con metas no logradas, el decisor se percibe en un marco de pérdidas (Colby & Chapman, 2013; Heath, Larrick, & Wu, 1999) y, en éstas, la función de valor es marcadamente convexa (Kahneman & Tversky, 1979). Entonces, en este contexto, un esfuerzo adicional en

dirección a la meta deseada traería aparejado un beneficio diferencial mayor. De allí, la mayor proclividad al esfuerzo. Este estado de cosas se ilustra en la Figura 3.

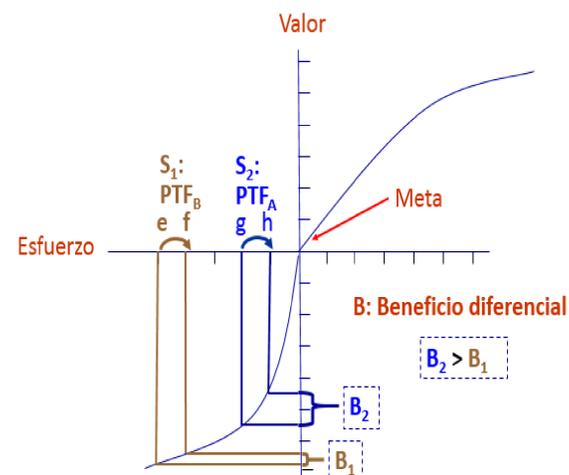


Figura 3. Beneficio diferencial del esfuerzo según el nivel de PTF

### Arrepentimiento virtual y PTF

Teniendo en cuenta que la anticipación de las consecuencias futuras de una acción es consustancial a la PTF (Lens, Paixão, Herrera, & Grobler, 2012) y que, una decisión justificada inocula contra el arrepentimiento (Zeelenberg & Pieters, 2007). Entonces, comparado con  $PTF_B$ , en  $PTF_A$  es esperable un mayor arrepentimiento virtual pues la decisión contrafáctica carece de justificación.

## Conclusiones

### PTF y Esfuerzo en la Toma de Decisiones

En los sujetos altos en PTF, la disposición al esfuerzo es mayor por cuanto, por la menor distancia psicológica respecto de metas futuras, en virtud de las particularidades de la función de valor de la teoría de la perspectiva, un esfuerzo adicional en dirección al objetivo proporcionaría un beneficio diferencial mayor.

### PTF y Arrepentimiento en Toma de Decisiones

El arrepentimiento virtual, aquel que se produciría de haberse optado por una decisión diferente a la que se tomó es menor en los sujetos altos en PTF. Éstos, al momento de la decisión, tendrían muy en cuenta el arrepentimiento anticipado puesto que, precisamente, se destacan por ser en extremo sensibles a las consecuencias futuras de una acción.

## Referencias

- Del Río-González, A., & Herrera, A. (2006). Desarrollo de un instrumento para evaluar Perspectiva de Tiempo Futuro en adolescentes. *Avances en medición*, 4, 47-60.
- Gjesme, T. (1975). Slope of gradients for performance as a function of achievement motives, goal distance in time, and future time orientation. *Journal of Psychology*, 91, 143-160.
- Heath, C., Larrick, R. P., & Wu, G. (1999). Goals as reference points. *Cognitive Psychology*, 38, 79-109.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47, 263-291.

- Lens, W., Paixão, M. P., Herrera, D., & Grobler, A. (2012). Future time perspective as a motivational variable: Content and extension of future goals affect the quantity and quality of motivation. *Japanese Psychological Research*, 54, 321-333.
- Paixão, M. P., Abreu, M. V., & Lens, W. (2012). Motivation, future time perspective, and vocational planning behavior. En D. A. Leontiev (Ed.), *Motivation, Consciousness and Self-Regulation* (pp. 41-63). New York: Nova Science Publishers.
- Raynor, J. O. (1974). Future orientation in the study of achievement motivation. En J. W. Atkinson & J. O. Raynor (Eds.), *Motivation and achievement* (pp. 121-154). Washington: Winston.

- Seginer, R., & Lens (2015). The motivational properties of future time perspective future orientation: Different approaches, different cultures. En M. Stolarski, N. Fieulaine, & W. Beel (Eds.), *Time Perspective Theory: Review, Research and Application. Essays in Honor of Philip G. Zimbardo* (pp. 288-304). Switzerland: Springer.
- Zeelenberg, M., & Pieters, R. (2007). A theory of regret regulation 1.0. *Journal of Consumer Psychology*, 17, 3-18.