

1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín, 2019.

Facilitación inferencial del razonamiento contrafáctico.

Macbeth, Guillermo, Razumiejczyk, Eugenia y Fernández, Humberto.

Cita:

Macbeth, Guillermo, Razumiejczyk, Eugenia y Fernández, Humberto (2019). *Facilitación inferencial del razonamiento contrafáctico*. 1º Congreso Internacional de Ciencias Humanas - Humanidades entre pasado y futuro. Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, Gral. San Martín.

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/1.congreso.internacional.de.ciencias.humanas/1638>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eRUe/ssy>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:
<https://www.aacademica.org>.

Resumen

Pensar alternativas al mundo fáctico parece ser un proceso habitual, pero arbitrario. Sin embargo, la psicología del razonamiento ha logrado identificar algunas recurrencias y acumular evidencia experimental para hipótesis derivadas de dos modelos explicativos. Uno de ellos se basa en la imaginación, el otro en el cómputo mental.

Se analizan en este trabajo las diferencias fundacionales entre ambos, y cómo afectan los pronósticos experimentales.

Introducción

El razonamiento contrafáctico es un fenómeno cotidiano (Espino & Byrne, 2018). Sirve para pensar alternativas a lo que efectivamente ocurrió o que se imagina como algo indicativo (Macbeth et al, 2017). También sirve para tomar decisiones y razonar (Johnson-Laird, 2008).

La psicología del razonamiento ha generado dos corrientes teóricas para explicar el funcionamiento del contrafáctico (Johnson-Laird, 2010a, 2010b). Una teoría se focaliza en la imaginación, la otra en un supuesto lenguaje lógico mental innato. La versión imaginista más exitosa por acumulación de evidencia experimental controlada es la teoría de los modelos mentales (Johnson-Laird & Byrne, 1991). La versión logicista más exitosa por su desarrollo teórico y sintáctico interno es la teoría de la prueba (Rips, 1994).

Ambas teorías realizan pronósticos sobre la representación y las inferencias que generan los razonamientos contrafácticos. Algunos de estos pronósticos resultan contrastables empíricamente, es decir, su discusión incluye evidencia experimental además de consistencia conceptual.

Para decidir la eficacia de estas explicaciones alternativas resulta de una importancia crucial la clarificación de sus supuestos (Johnson-Laird, 2010b).

Dos teorías alternativas

Modelos mentales

Un ejemplo de afirmación fáctica es “si hay un lápiz, entonces hay un cuaderno”. Se trata de un condicional de la forma “si p, entonces q”, con p como antecedente y q como consecuente.

El modelo mental correspondiente es:



Un ejemplo de afirmación contrafáctica es “si hubiera habido un lápiz, entonces habría habido una libreta”. Sigue siendo un contrafáctico, pero en lugar de activar una sola representación mental (p, q), activa dos. En el segundo no hay lápiz, ni libreta:



De esto se sigue que cualquier proceso mental posterior que involucre a -p o a -q resultará facilitado. La representación previa facilitaría la posterior.

Teoría de la prueba

Este modelo logicista asume que el lenguaje natural se traduce mentalmente a un lenguaje formal en el que rigen muchas leyes lógicas similares a las de la lógica proposicional aristotélica (Rips, 1994).

Si surgen diferencias entre distintas personas, la explicación estaría o bien en las diferencias individuales (de memoria de trabajo, por ejemplo), o bien en la traducción. La teoría de la prueba no puede pronosticar la aceleración de -p y -q que pronostica la teoría de los modelos. Una vez realizada la traducción, debería haber procesamientos homogéneos, no diferenciales. Ocurre así que diferentes visiones filosóficas de la mente humana pronostican diferentes velocidades de razonamiento contrafáctico.

Hasta la actualidad, el paradigma experimental más utilizado emplea tareas que solicitan respuestas de selección (Espino & Byrne, 2018; Macbeth et al, 2017). En todos los casos, las opciones de selección toman la forma de disyunciones, p o q, -p o -q, y así.

Sin embargo, si las representaciones funcionan como lo pronostican estas teorías, deberían observarse fenómenos de facilitación también para opciones atómicas, por ejemplo, p, q, -p, -q.

Discusión

El estado actual de la investigación sobre contrafácticos requiere mayor inspección. Hace falta estudiar el comportamiento de los componentes atómicos, además de los moleculares. La revisión de los atómicos proveería de evidencia fuerte para resultados que ya se conocen sobre moleculares.

Si los modelos mentales son correctos, la facilitación de -p y de -q debería observarse también para respuestas atómicas. Si no lo hace, la homogeneidad podría considerarse evidencia a favor de la visión logicista de la teoría de la prueba.

Conclusiones

Se necesita realizar nuevos experimentos contrafácticos que utilicen opciones atómicas de respuesta. La discusión entre modelos imaginistas y modelos logicistas no está en absoluto cerrada. La contrastación de hipótesis de facilitación con opciones atómicas no solo proveería un complemento de evidencia para los modelos mentales moleculares, sino que también podría ser considerada como una prueba fuerte a favor de la misma teoría, en coherencia con sus fundamentos.

Referencias

- Espino, O., & Byrne, R. (2018). Thinking about the opposite of what is said: counterfactual conditionals and symbolic or alternate simulations of negation. *Cognitive Science*, 42(8), 2459-2501.
- Johnson-Laird, P. N. (2008). *How we reason*. New York, NY: Oxford University Press.
- Johnson-Laird, P. N. (2010a). Mental models and human reasoning. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(43), 18243-18250.
- Johnson-Laird, P. N. (2010b). Against logical form. *Psychologia Belgica*, 50(3&4), 193-221.
- Johnson-Laird, P. N., & Byrne, R. M. J. (1991). *Deduction*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Macbeth, G., Crivello, M. C., Fioramonti, M. & Razumiejczyk, E. (2017). Chronometrical evidence supports the model theory of negation. *Sage Open*, 7(2), 1-8.
- Rips, L. J. (1994). *The psychology of proof*. Cambridge, MA: The MIT Press.

Contacto: ¹guimacbeth@hotmail.com; ²huferrn@gmail.com