

II Encuentro internacional de teoría y práctica política en América latina.
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES - UNIVERSIDAD
NACIONAL DE MAR DEL PLATA- Y EL INSTITUTO DE DESARROLLO HUMANO DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE GENERAL SARMIENTO, Mar del Plata, 2010.

¿El tamaño importa?. La movilidad socio-ocupacional en distintos aglomerado urbanos argentinos.

Quartulli, Diego.

Cita:

Quartulli, Diego (Marzo, 2010). *¿El tamaño importa?. La movilidad socio-ocupacional en distintos aglomerado urbanos argentinos. II Encuentro internacional de teoría y práctica política en América latina. DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES - UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA- Y EL INSTITUTO DE DESARROLLO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE GENERAL SARMIENTO, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/diego.quartulli/17>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pfdZ/6Qw>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

¿El tamaño importa?

La movilidad socio-ocupacional y su relación con los tamaños de grandes aglomerados

Introducción

- El presente trabajo se centra en algunos aspectos de la movilidad socio-ocupacional en Argentina con la característica distintiva que a diferencia de la mayoría de los estudios sobre el tema donde las conclusiones hacen referencia sobre el total país o sobre el Gran Buenos Aires, en esta ocasión se intentará explorar el problema de la movilidad en distintos aglomerados para poder determinar, entre otros interrogantes, la vigencia de algunas teorías clásicas acerca de la relación entre “el grado de urbanidad” y la movilidad social como exponente de un proceso típicamente “secular” en el cual las personas no son interpeladas por su origen social para ocupar los diferentes puestos socio-ocupacionales.

La relación entre urbanidad y secularización

- La relación entre el urbanismo y la idea de la secularización es prácticamente tan antigua como la sociología. Casi todos los sociólogos clásicos se pronunciaron sobre el tema y posteriormente fue nuevamente estudiado a través de distintas escuelas sociológicas y a través de los ahora ya clásicos estudios acerca de la movilidad social.
- Entre los estudios más bien históricos puede encontrarse tanto las versiones del materialismo histórico de Marx los análisis comparativos de tipos ideales de Weber. Entre los estudios más organicistas puede citarse los trabajos de Durkheim.

Sociología clásica: Weber

- Este último en su artículo “La ciudad” especulaba que algunas diferencias observadas entre los tipos ideales de las ciudades orientales y occidentales eran decisivas para permitir en estas últimas un aumento del grado de la secularización.
- En estas últimas y especialmente en las medievales continentales comenzó un proceso que cambió las formas de estratificación de esas ciudades. Primero ocurrió que mucha gente pudo comenzar a comprar su libertad y posteriormente ocurrió que esa misma gente intensificara sus esfuerzos por pertenecer a la clase política.
- Así, los orígenes sociales de las personas comenzaron, al menos desde un punto de vista legal, a pesar menos en los destinos sociales y las sociedades seculares se fueron distanciando de las sociedades estamentales.

Sociología clásica: Durkheim

- Durkheim en la División del trabajo social en una visión no tan historicista y más funcionalista y organicista, argumentaba que junto con el aumento de la población y de la densidad también aumentaba la heterogeneidad social entre las personas.
- Esto último, rasgo importante desde un punto de vista psicológico y sociológico, tenía consecuencias sociales de envergadura. De hecho, esta última propiedad, presente en grado mayor en las sociedades modernas era la diferencia fundamental entre las sociedades tradicionales y modernas. Esa heterogeneidad es lo que él llamaba división del trabajo social y su mayor extensión era lo que permitía que las sociedades modernas tuvieran un tipo de solidaridad orgánica en contraposición a la mecánica de las sociedades tradicionales.

Sociología urbana y de la modernización

- Posteriormente Germani, entre otros sociólogos urbanos y de la modernización, consideran que el marco social urbano (leáse tamaño y densidad como variables demográficas) es la condición necesaria (aunque no suficiente) para que se produzca un aumento de la individuación o sea de la heterogeneidad entre las personas.
- La secularización, considerada como proceso que ocurre en diferentes esferas independientes pero relacionadas, *donde como un ejemplo más puede citarse la esfera de la estratificación social* es el requisito necesario mínimo para que exista cualquier sociedad industrial.

Sociología de la movilidad social

- Los primeros trabajos acerca de la movilidad social encontraron patrones de movilidad diferentes (tanto de movilidad absoluta como relativa) entre las poblaciones rurales y urbanas, comprobando que en las ciudades (urbanas) la movilidad era bastante mayor que en los pueblos (rurales).
- Donde parece haber evidencia encontrada es entre las ciudades urbanas chicas (hasta 20 mil hab.) y grandes (+ de 20 mil hab).

Fuentes y metodología

- Se utilizó una estrategia metodológica cuantitativa, a partir de los microdatos ofrecidos por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) utilizando como unidad de análisis a la población adulta activa entre 18 años y 69 años, perteneciente a grandes centros urbanos del país de más de 200.000 habitantes).
- Con el objetivo de poder trabajar con una desagregación de cuatro categorías según tamaño del aglomerado y con un respetable margen de error se optó por fundir tres encuestas aleatorias independientes con la consecuente ganancia en cantidad de casos y su correspondiente reducción del margen de error, teniendo la precaución de saber que se predicara sobre un promedio de tres años (2007, 2008, 2009) y no sobre un año puntual.
- Como se supone que la temática de la movilidad social es un problema bastante estructural en una sociedad y como tal, relativamente infrecuente a las coyunturas, se supuso que esa restricción no era problemática.

- Como la muestra de la EDSA, sólo trabaja con aglomerados de más de 200 mil hab. Agrupamos los tipos de aglomerados en la siguiente categoría:

1. Aglomerados con más de 10 millones de habitantes conformado por Gran Buenos Aires.
2. Aglomerados con más de 1 millón y menos de 10 millones de habitantes conformado por Gran Córdoba y Gran Rosario.
3. Aglomerados con más de 500.000 y menos de 1 millón de habitantes conformado por Gran Mendoza y Gran Salta.
4. Aglomerados con más de 200.000 y menos de 500.000 habitantes conformados por Gran Resistencia, Gran Bahía Blanca, Gran Paraná y Neuquén-Plottier.

Cuadro 1. Índices Brutos de Movilidad socio-ocupacional. Población 18-65 años para área urbana cubierta por EDSA (2007-2009) en porcentajes.

	GBA	1 Millón	1-500	500-200
Movilidad	56,43%	56,60%	59,59%	56,68%
Inmovilidad	43,57%	43,40%	40,41%	43,32%
Sobre total muestral	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Movilidad ascendente	47,54%	49,07%	54,31%	50,76%
Movilidad descendente	52,46%	50,93%	45,69%	49,24%
Sobre total de móviles	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Movilidad estructural	14,43%	4,07%	9,77%	3,63%
Movilidad circulatoria	85,57%	95,93%	90,23%	96,37%
Sobre total de móviles	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Movilidad corta distancia	68,20%	66,85%	70,69%	69,49%
Movilidad larga distancia	31,80%	33,15%	29,31%	30,51%
Sobre total de móviles	100%	100%	100%	100%
Movilidad ascendente de corta distancia	65,17%	69,06%	70,90%	67,26%
Movilidad ascendente de larga distancia	34,83%	30,94%	29,10%	32,74%
Sobre total de móviles ascendentes	100%	100%	100%	100%
Movilidad descendente de corta distancia	70,94%	64,73%	70,44%	71,78%
Movilidad descendente de larga distancia	29,06%	35,27%	29,56%	28,22%
Sobre total de móviles descendentes	100%	100%	100%	100%
Movilidad de corta distancia ascendente	45,43%	50,69%	54,47%	49,13%
Movilidad de corta distancia descendente	54,57%	49,31%	45,53%	50,87%
Sobre el total de móviles de corta distancia	100%	100%	100%	100%
Movilidad de larga distancia ascendente	52,06%	45,81%	53,92%	54,46%
Movilidad de larga distancia descendente	47,94%	54,19%	46,08%	45,54%
Sobre el total de móviles de larga distancia	100%	100%	100%	100%

Fuente: EDSA, Observatorio de la Deuda Social Argentina. UCA.

Oportunidades relativas de movilidad socio-ocupacional teniendo como parámetro (1) la oportunidad absoluta de permanecer en la misma categoría ocupacional. Coeficiente de variación (CV) de las oportunidades relativas por categorías socio-ocupacional de destino y aglomerado y coeficiente de variación de las oportunidades relativas según aglomerado.

		Categoría socio ocupacional de Destino Social (D)					
		GBA					
		Empleador + Profesional	Asalariado no profesional	Cta. Prop. no profesional	Servicio personales y changas		
Categoría socio ocupacional de Origen Social (O)	Empleador + Profesional	1,00	0,63	0,50	0,15		
	Asalariado no profesional	0,28	1,00	0,61	0,31		
	Cta. Prop. no profesional	0,21	0,68	1,00	0,48		
	Servicio personales y changas	0,06	0,58	0,69	1,00		
	CV	1,09	0,26	0,31	0,75	0,65	
	Más de un millón						
			Empleador + Profesional	Asalariado no profesional	Cta. Prop. no profesional	Servicio personales y changas	
	Empleador + Profesional		1,00	0,68	0,40	0,15	
	Asalariado no profesional		0,27	1,00	0,56	0,36	
	Cta. Prop. no profesional		0,12	0,78	1,00	0,43	
	Servicio personales y changas		0,04	0,61	0,67	1,00	
	CV		1,23	0,22	0,39	0,75	0,69
	Más de medio millón						
			Empleador + Profesional	Asalariado no profesional	Cta. Prop. no profesional	Servicio personales y changas	
	Empleador + Profesional		1,00	0,48	0,66	0,20	
	Asalariado no profesional		0,25	1,00	0,61	0,49	
	Cta. Prop. no profesional		0,20	0,65	1,00	0,67	
Servicio personales y changas		0,06	0,59	1,11	1,00		
CV		1,13	0,33	0,29	0,57	0,66	
Menos de medio millón							
		Empleador + Profesional	Asalariado no profesional	Cta. Prop. no profesional	Servicio personales y changas		
Empleador + Profesional		1,00	0,43	0,51	0,21		
Asalariado no profesional		0,24	1,00	0,66	0,32		
Cta. Prop. no profesional		0,25	0,45	1,00	0,90		
Servicio personales y changas		0,07	0,50	1,33	1,00		
CV		1,07	0,45	0,42	0,66	0,46	

Conclusiones

- El tamaño no es lo que importa.....
- Luego de una primera urbanización con secularización parece que el posterior paso a una segunda fase de urbanización no viene acompañado, necesariamente de una segunda fase de secularización, al menos en lo que respecta al problema de la estratificación social.
- Vemos que tanto los valores de movilidad absoluta como los de movilidad relativa no guardan una estrecha relación con el grado de urbanización.