

Heterogeneidad estructural y desigualdad en América Latina. Argentina: ¿Un Caso Testigo?.

Salvia, Agustín.

Cita:

Salvia, Agustín (Septiembre, 2014). *Heterogeneidad estructural y desigualdad en América Latina. Argentina: ¿Un Caso Testigo?.* XIII Jornada de Investigación Sociológica. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República, Montevideo .

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.salvia/260>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pnKz/aoF>

**Programa 2000 jóvenes por una
Economía con Rostro Humano**

**HETEROGENEIDAD ESTRUCTURAL Y
DESIGUALDAD EN AMÉRICA LATINA**

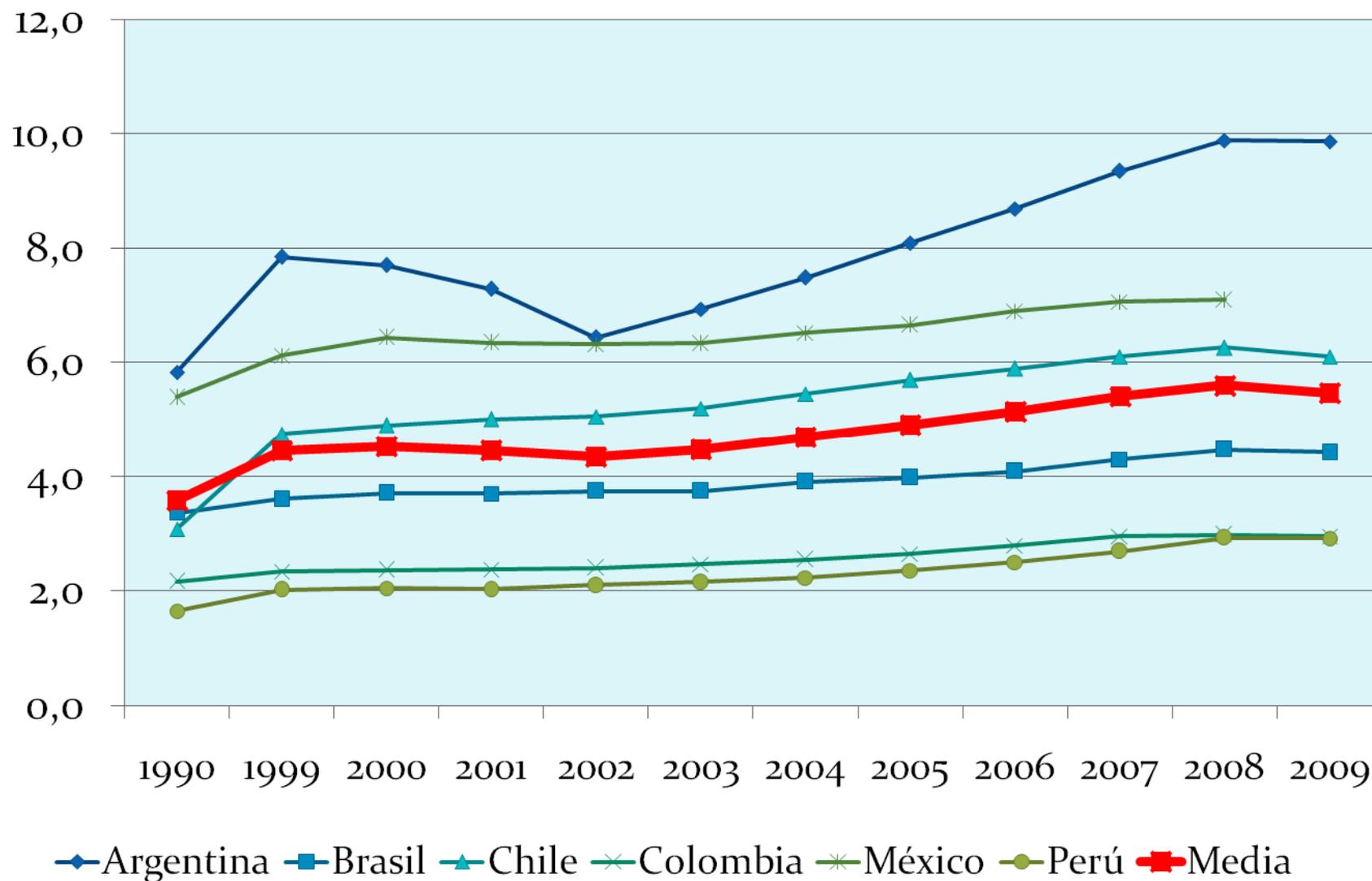
ARGENTINA: ¿UN CASO TESTIGO?

Agustín Salvia

**Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Buenos Aires
8 de Mayo de 2013**

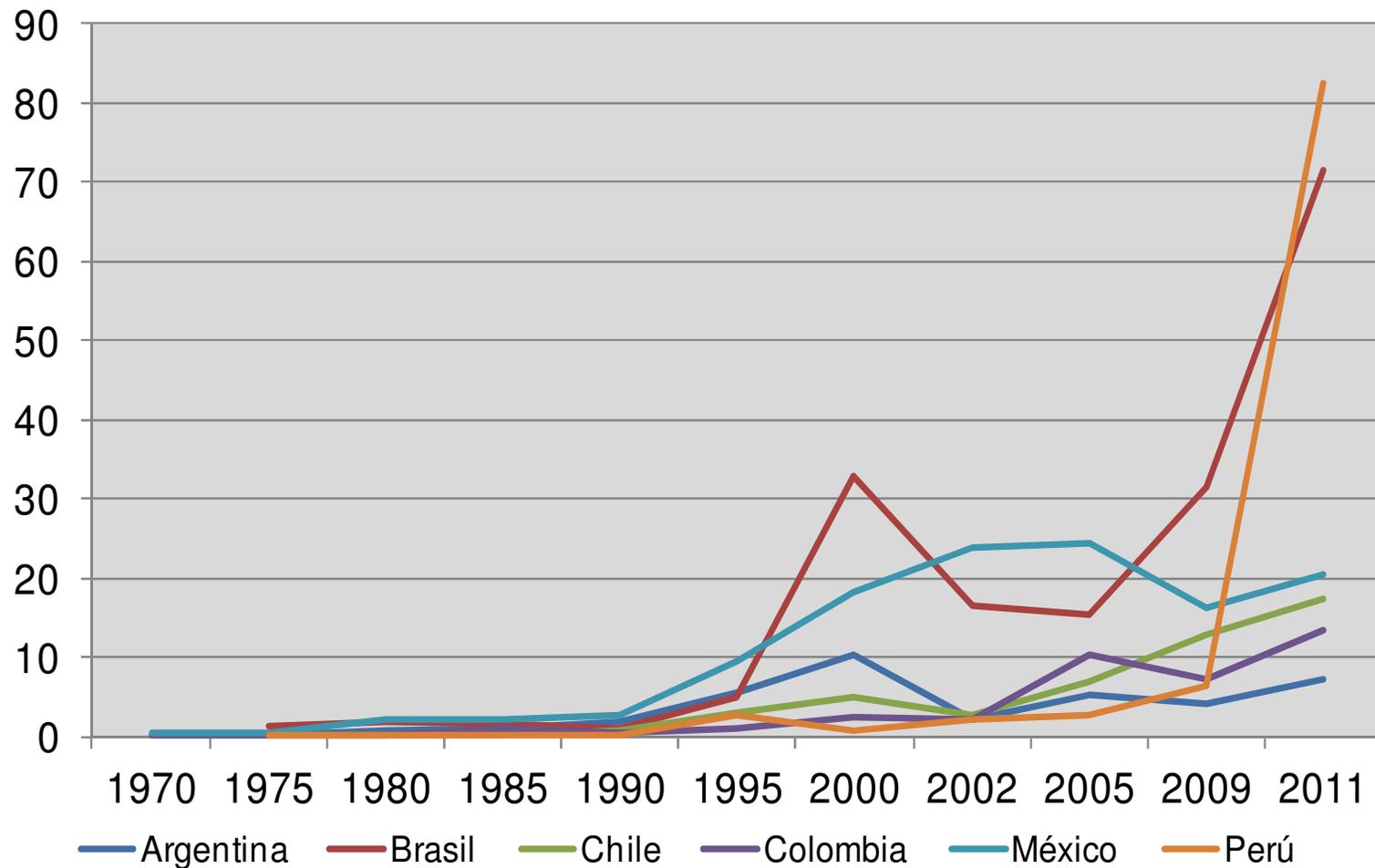
•No son pocos los que afirman que aplicadas las reformas liberalización económica, gracias a la mayor participación de América Latina en el comercio mundial y dada la vigencia de políticas públicas más activas y distributivas, la Región habría iniciado un sendero de convergencia y desarrollo con inclusión social.

PBI per cápita en dólares 1990-2009



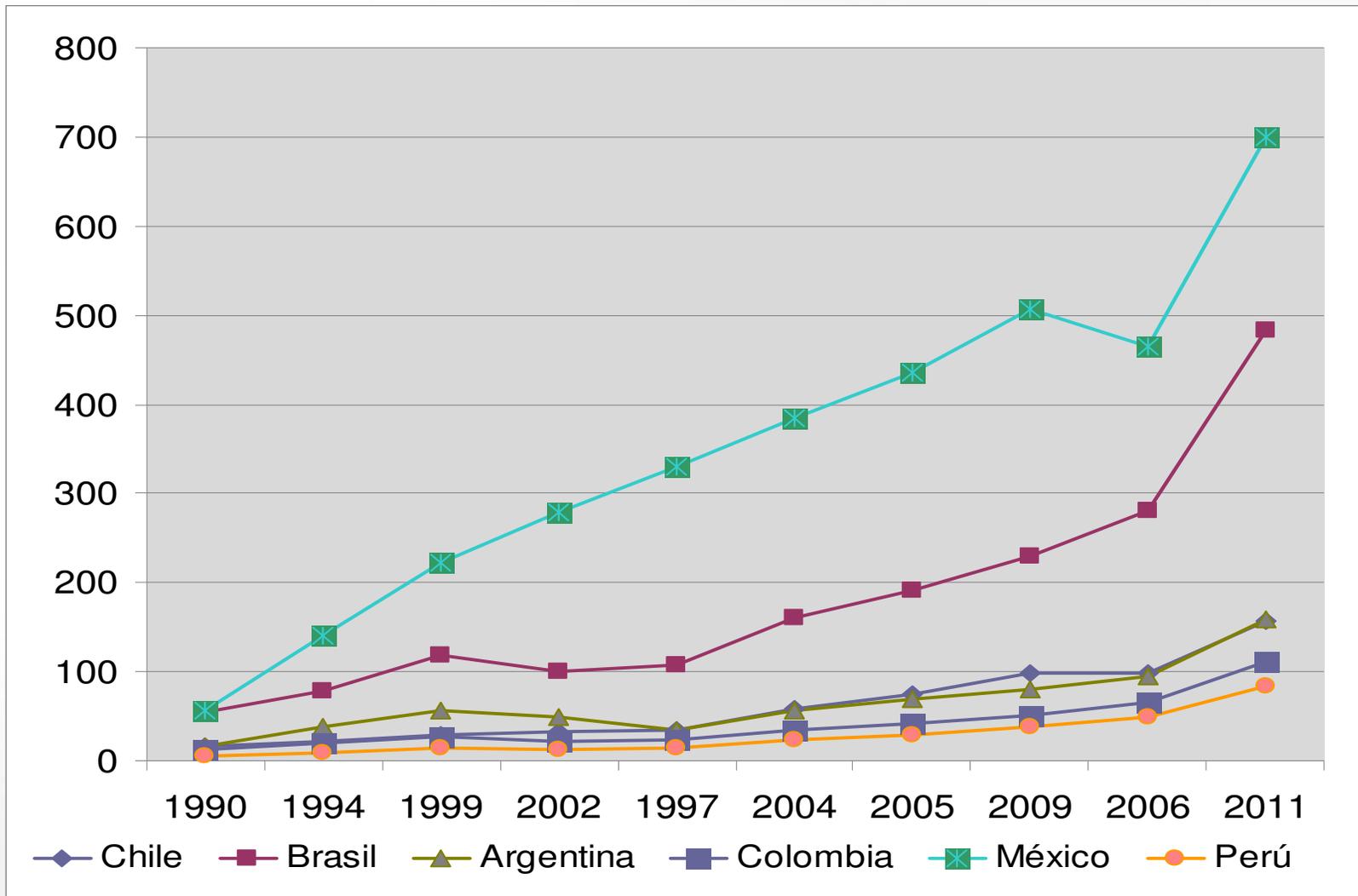
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Inversión extranjera directa, entrada de capital (miles de millones de U\$S a precios actuales)

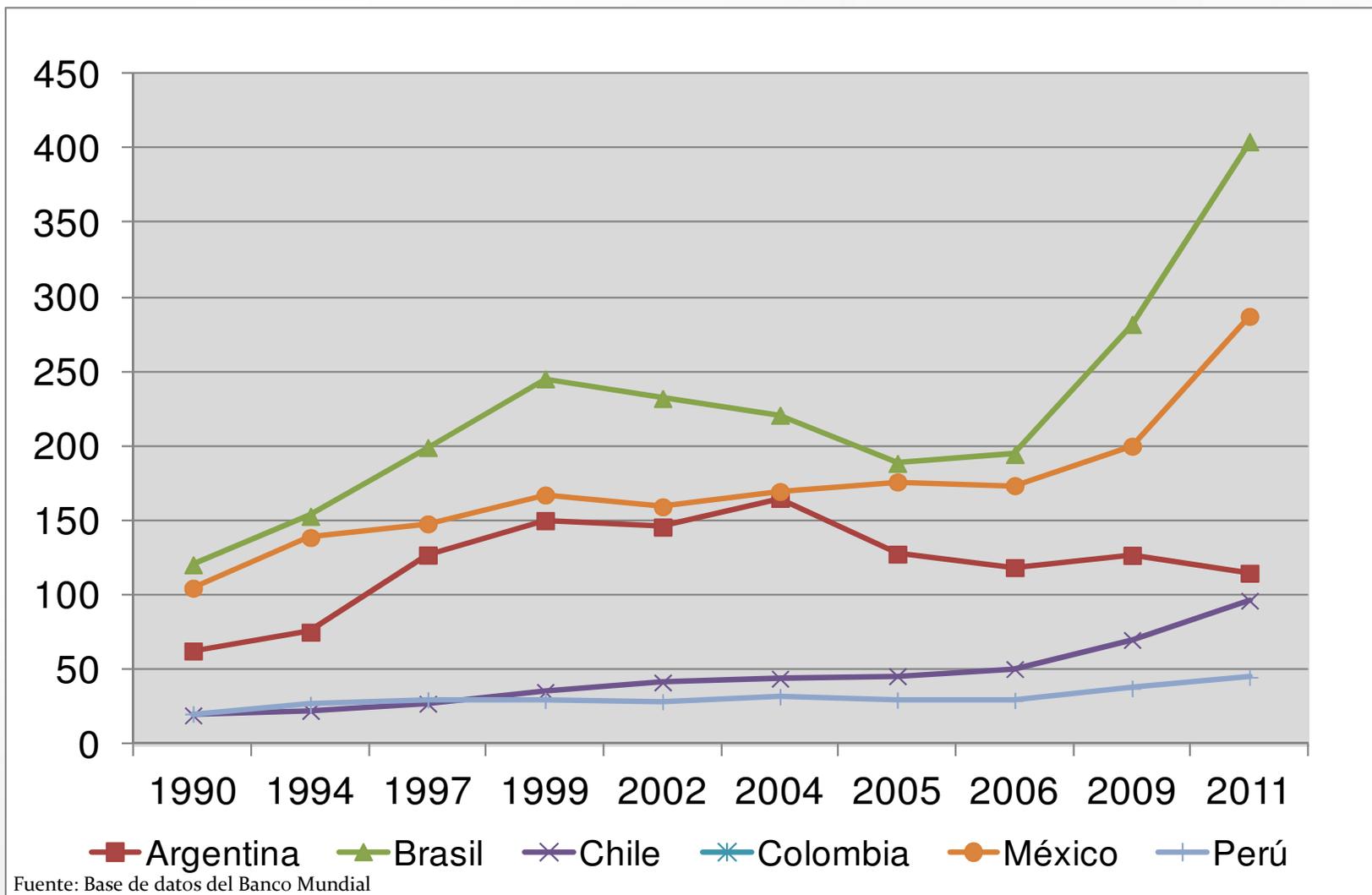


Fuente: Base de datos del Banco Mundial

Sector externo: intercambio comercial en miles de millones de U\$S

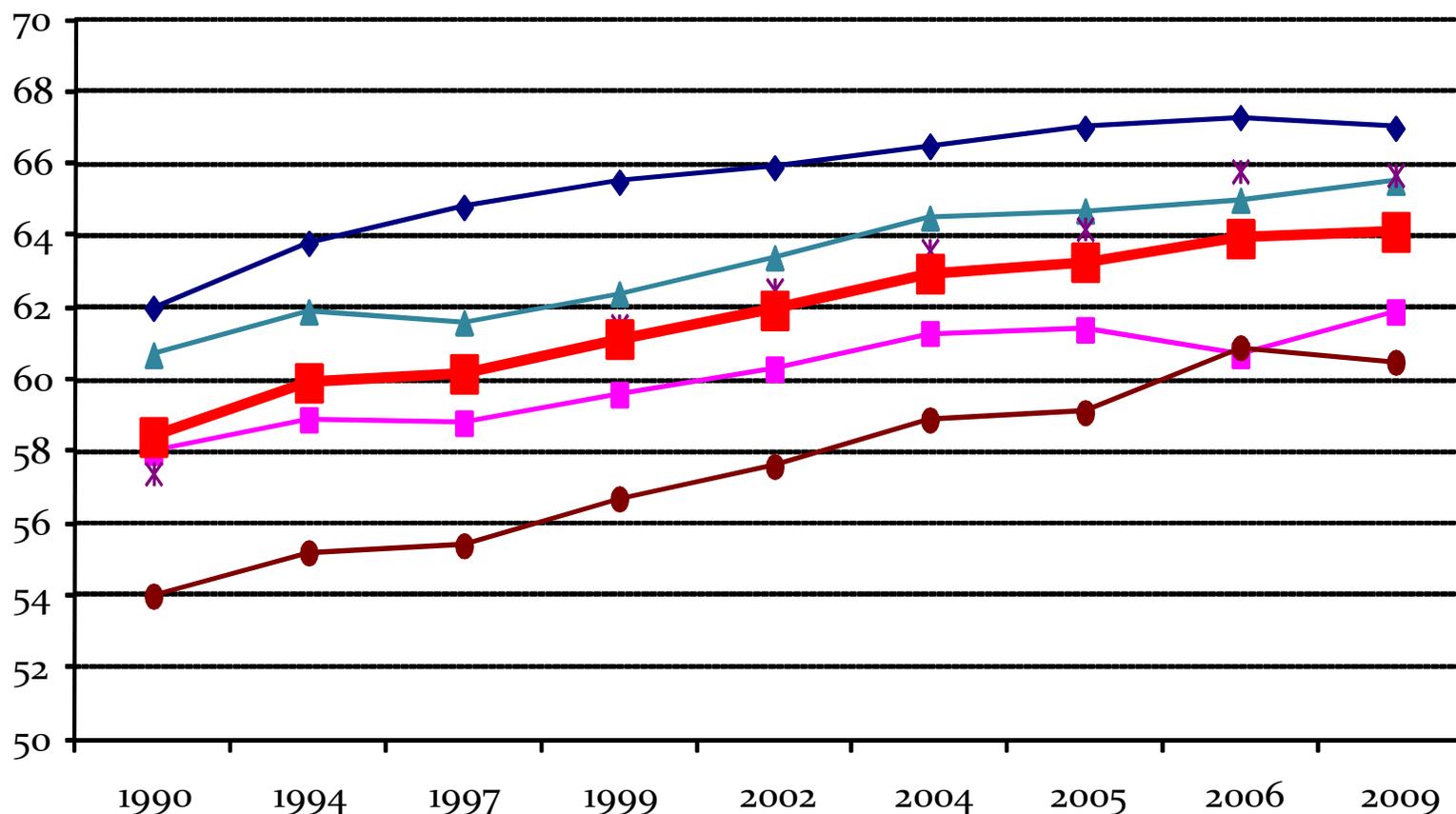


Deuda externa acumulada, actual (miles de millones de US\$ a precios actuales)



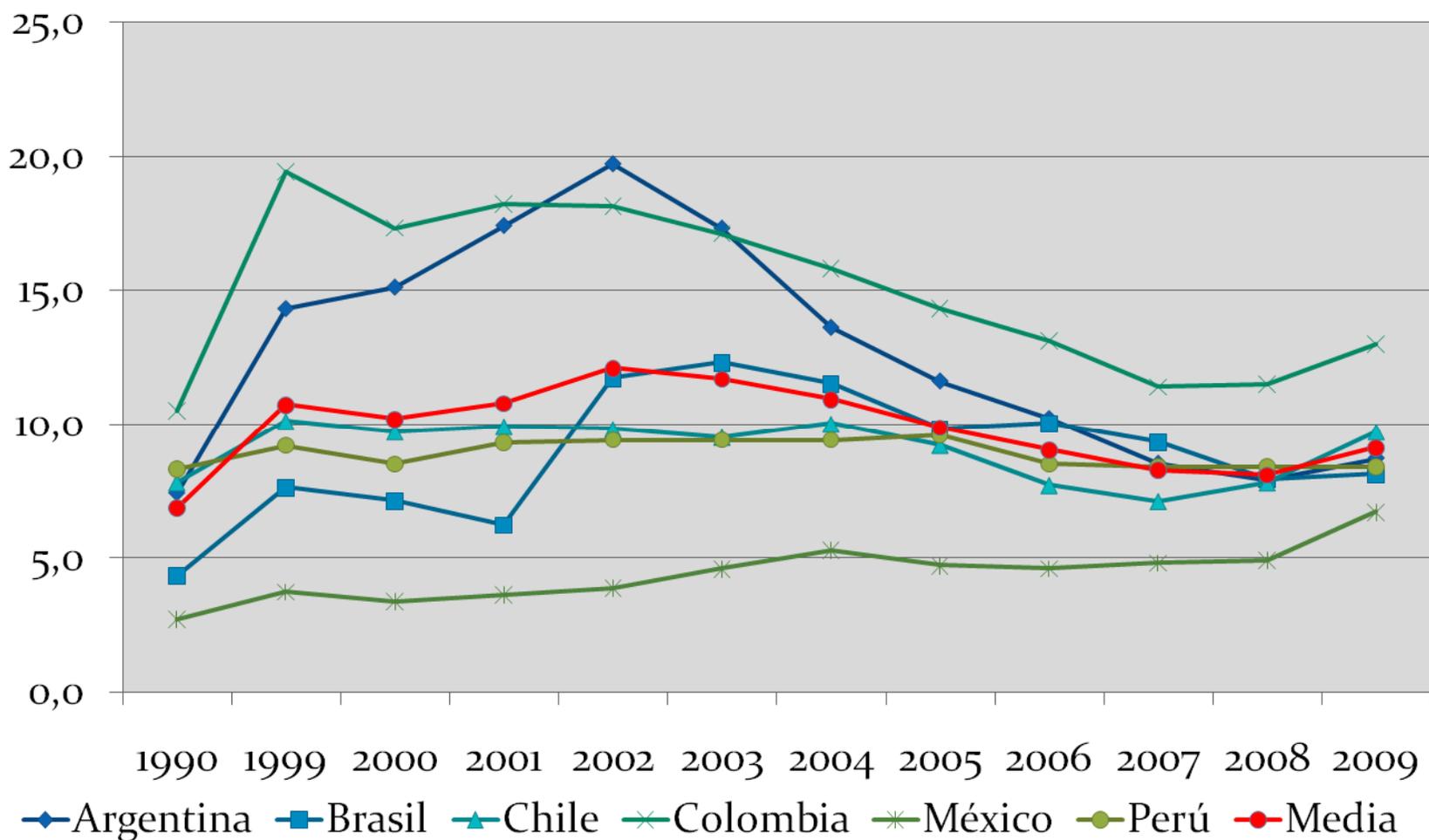
Tasas de Actividad PEA 15 años y más 1990-

2009



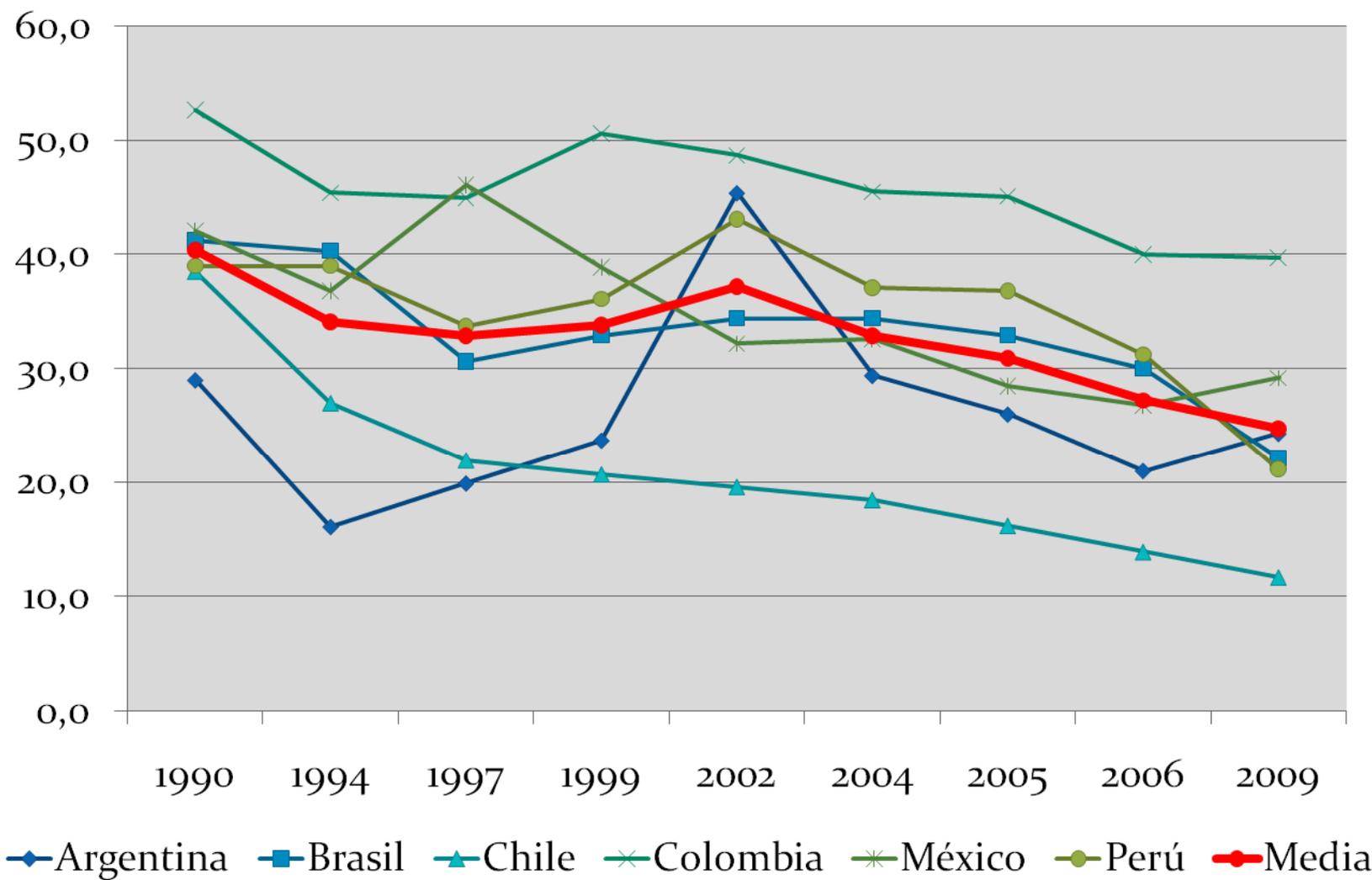
◆ Argentina ■ Brasil ▲ Chile * México ● Perú ■ Total

Evolución de la Tasa de Desempleo 1990-2008



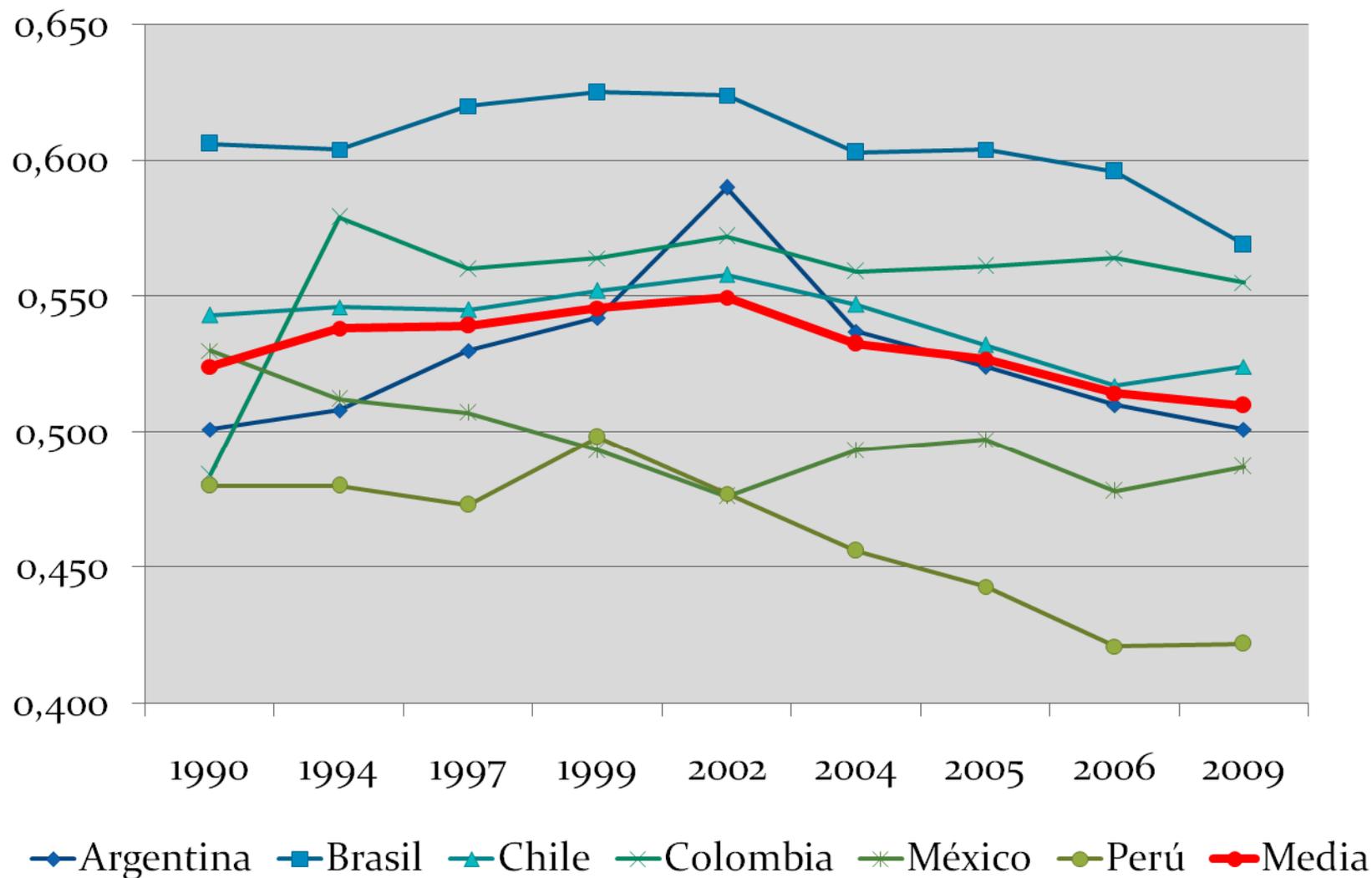
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Tasa de pobreza 1990-2009



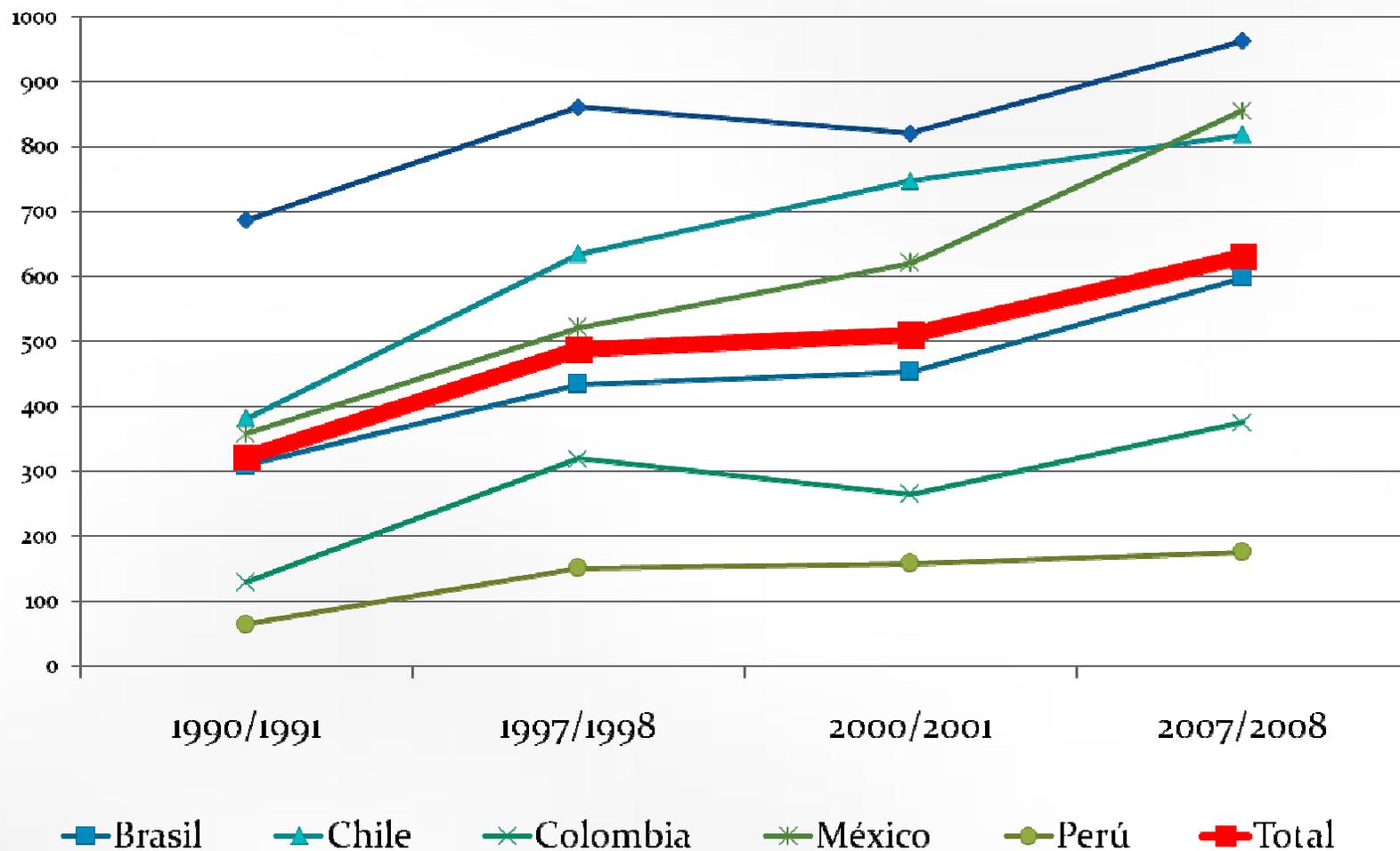
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Índice de concentración GINI 1990-2009



Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Gasto Público Social per cápita anual



Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

VIEJAS PREGUNTAS QUE DOMINAN LA AGENDA POLÍTICA

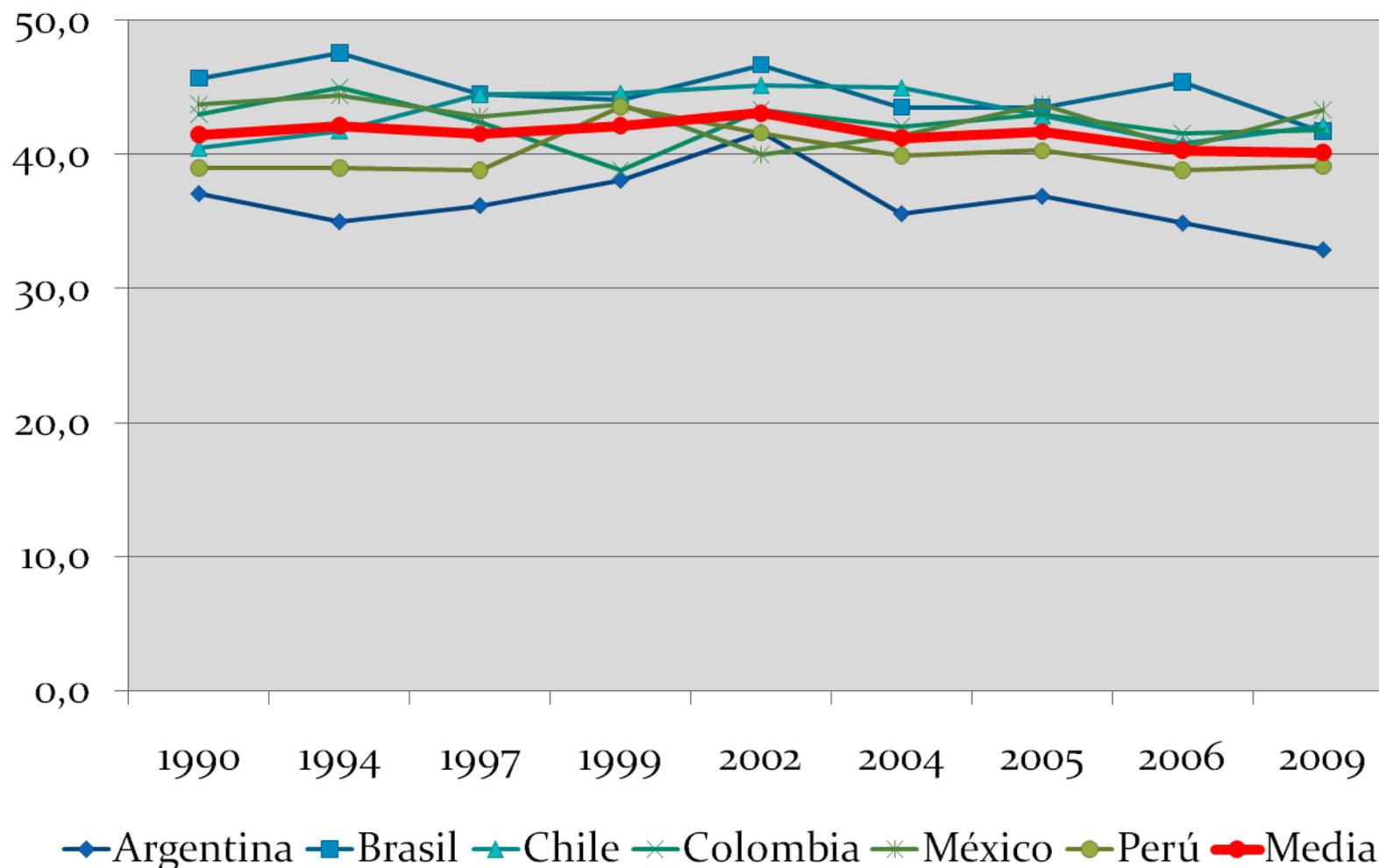
- **¿Un proceso de convergencia hacia el desarrollo derivado de los procesos de liberalización y su efecto sobre el crecimiento a través de las ventajas comparativas regionales del modo previsto por Heckscher-Ohlin-Williamson (Consenso de Washington/ Nuevas Reformas-Igualdad de Oportunidades)?**
- **¿Un proceso de efectiva modernización con inclusión gracias al sector externo, las políticas de inversión y la ampliación del mercado interno mediante programas de créditos y empleo, inversión en infraestructura, salud y educación y programas de ingresos del modo previsto por las teorías desarrollistas?**

DESDE EL ESTRUCTURALISMO LATINO AMERICANO ES POSIBLE PLANTEAR ALGUNAS SOSPECHAS

RADICALES

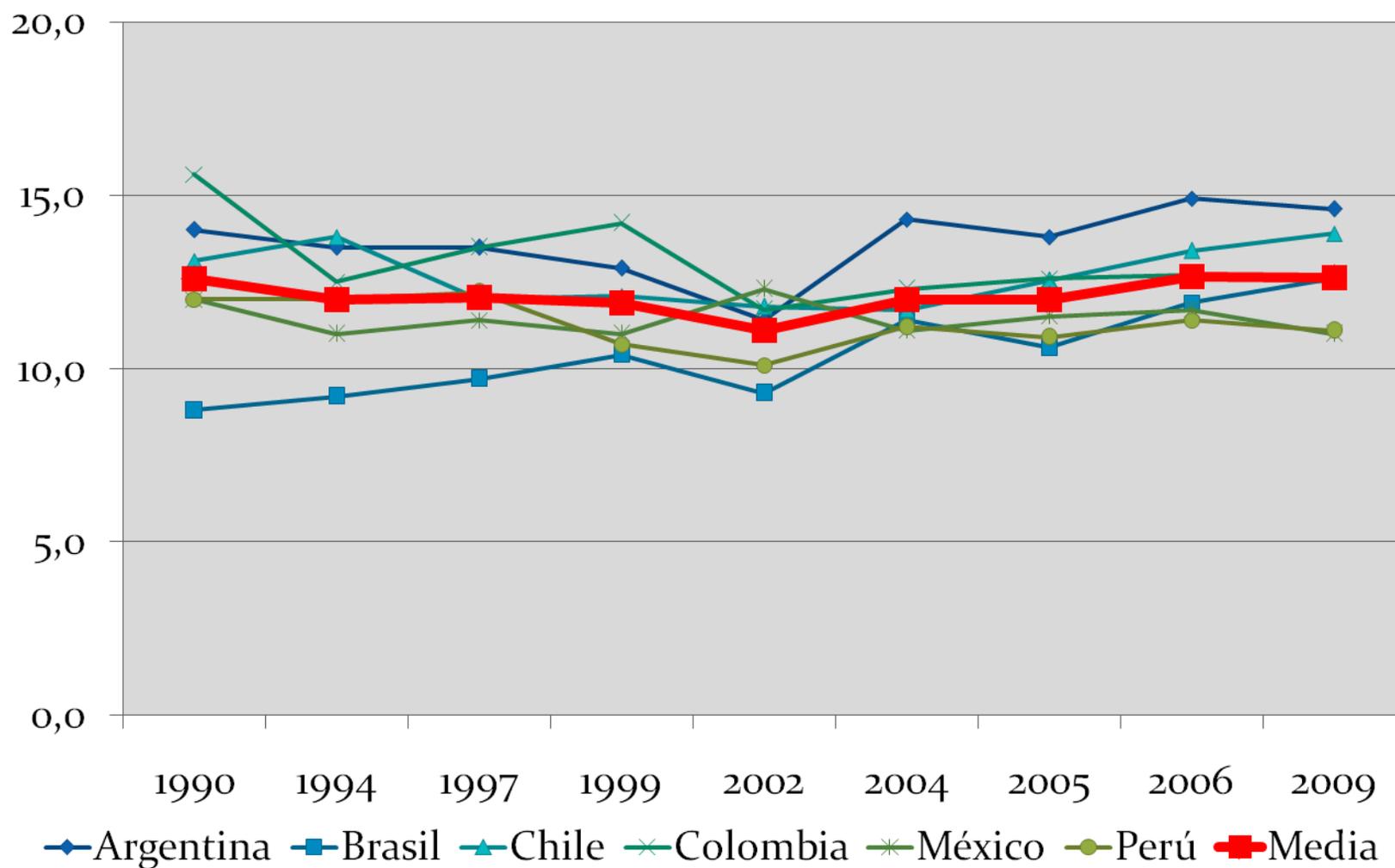
- **¿Se ha iniciado en efecto una fase de desarrollo o se trata del viejo modelo agro-minero exportador bajo un nuevo contexto de globalización mundial?**
- **¿Logra este crecimiento movilidad social e incluir a los excedentes absolutos de población que presenta América Latina y disminuir la desigualdad?**
- **¿En qué medida el actual crecimiento económico, y el aumento del capital humano y los programas de lucha contra la pobreza garantizan de manera sustentable una mayor demanda de empleo productivo, menor desigualdad y mayor equilibrio ambiental?**

Participación en el ingreso total del 10% más rico 1990-2009



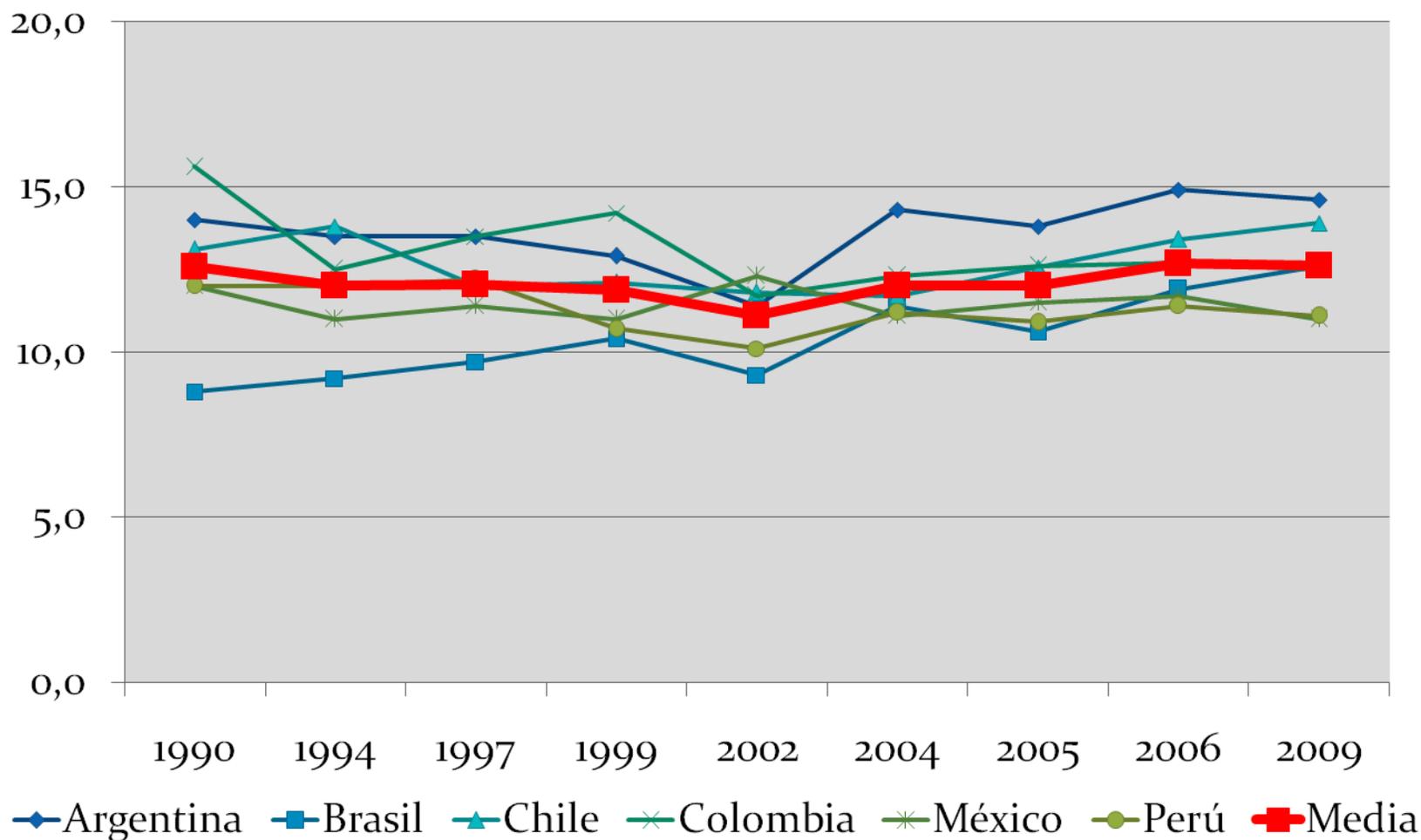
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Participación en el ingreso total del 40% más pobre 1990-2009



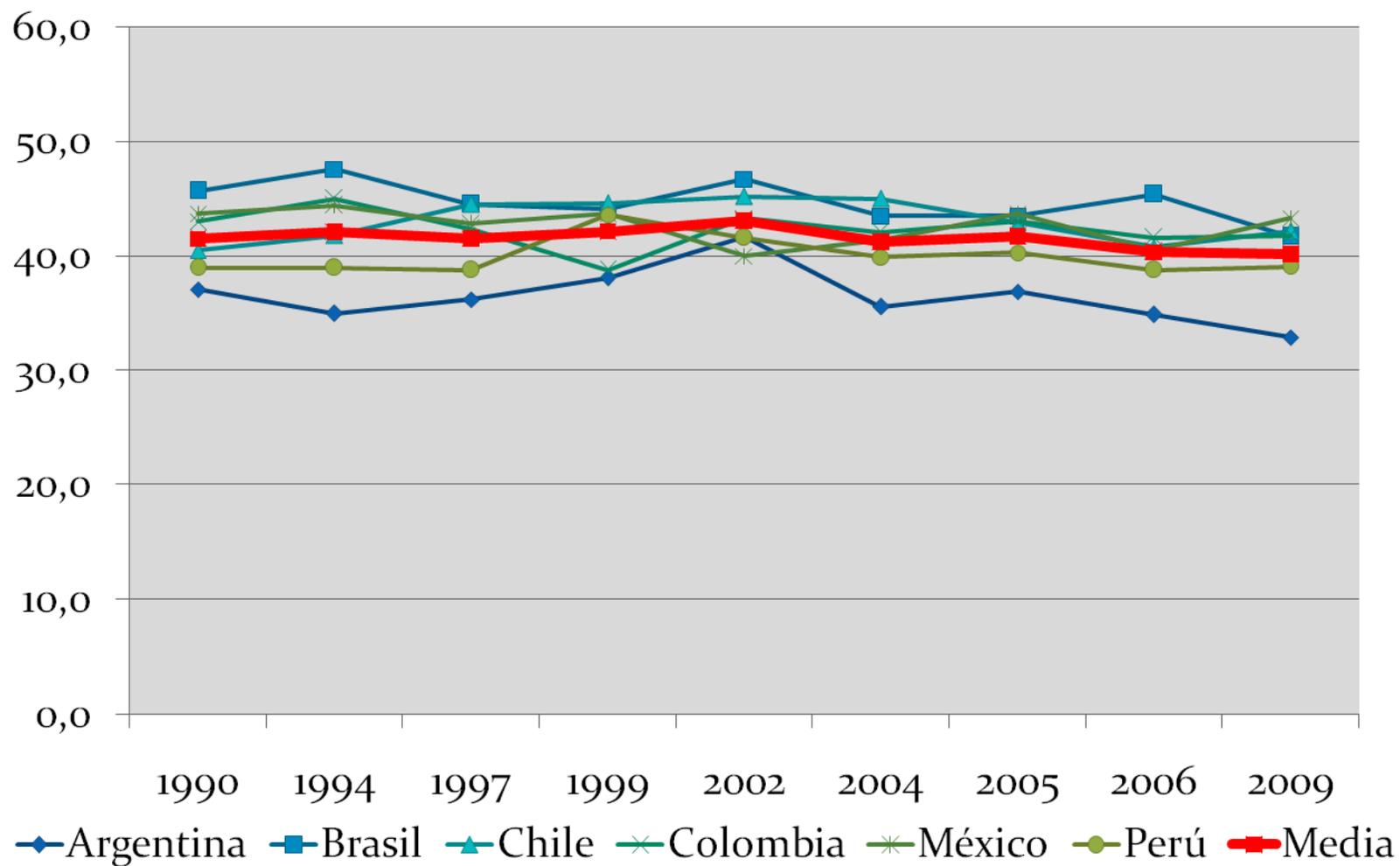
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Participación en el ingreso laboral del 40% más pobre: 1990-2009



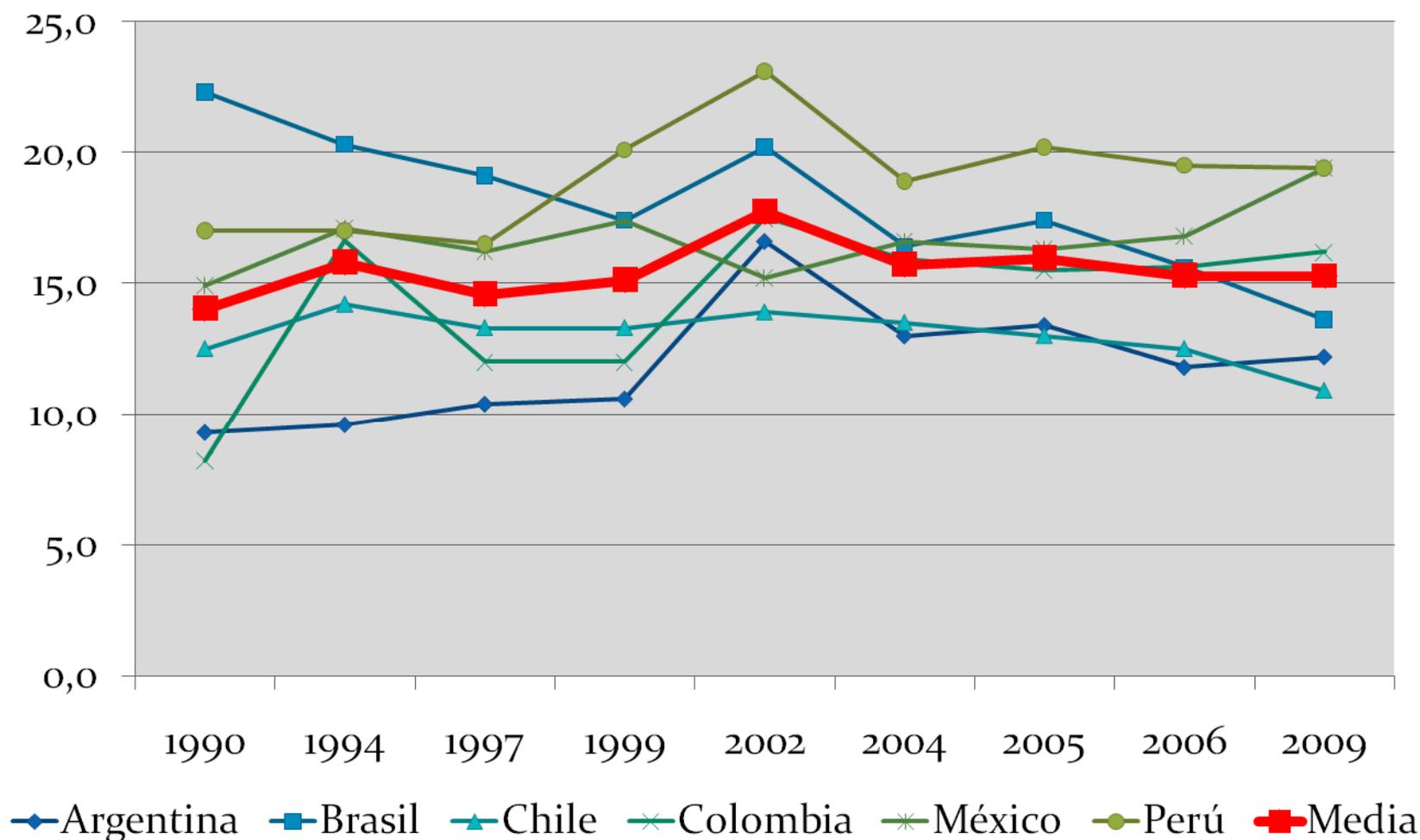
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Participación en el ingreso laboral del 10% más rico: 1990-2009



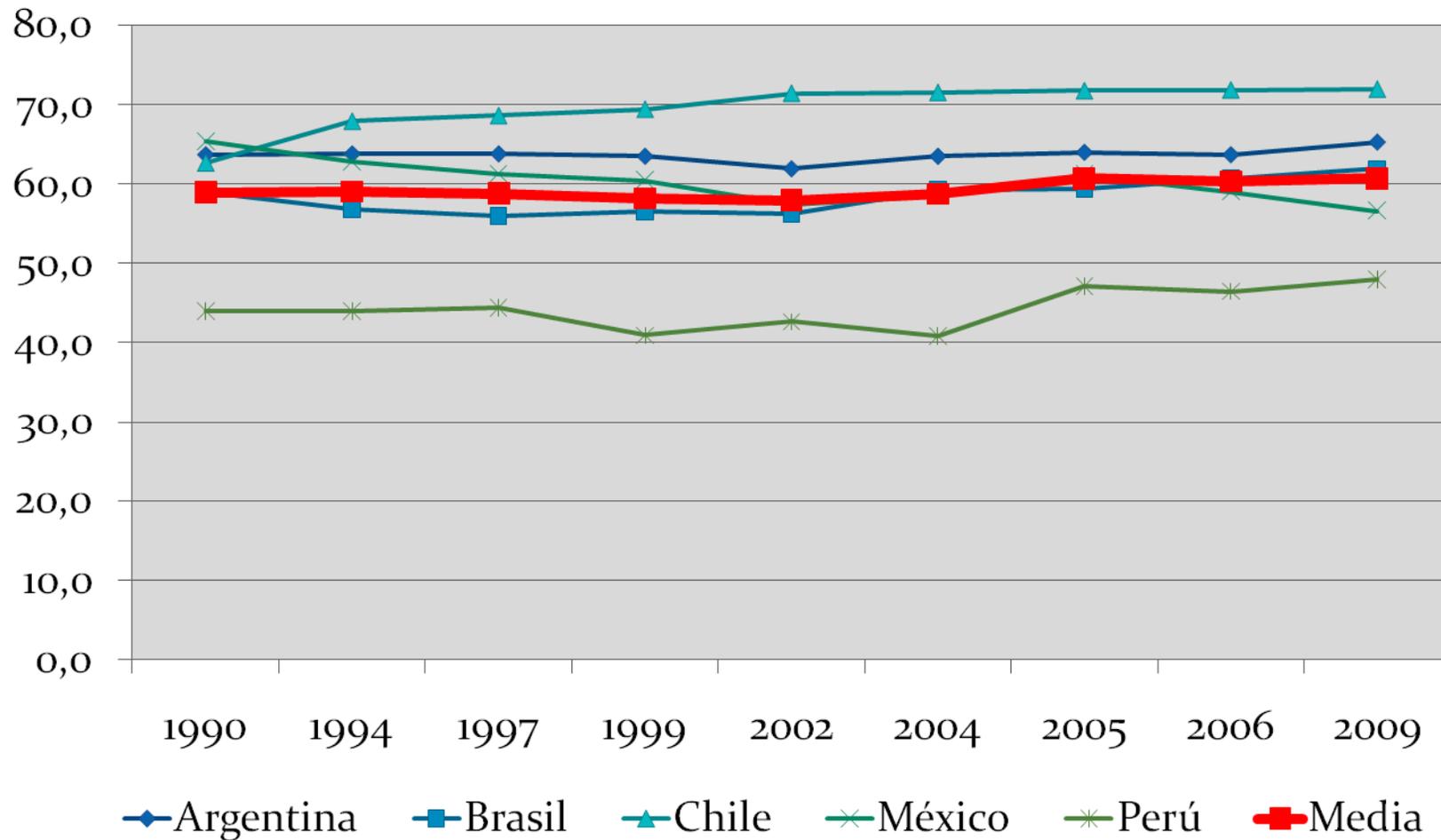
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Relación del ingreso laboral de los ocupados 5to Quintil / 1er Quintil 1990-2009



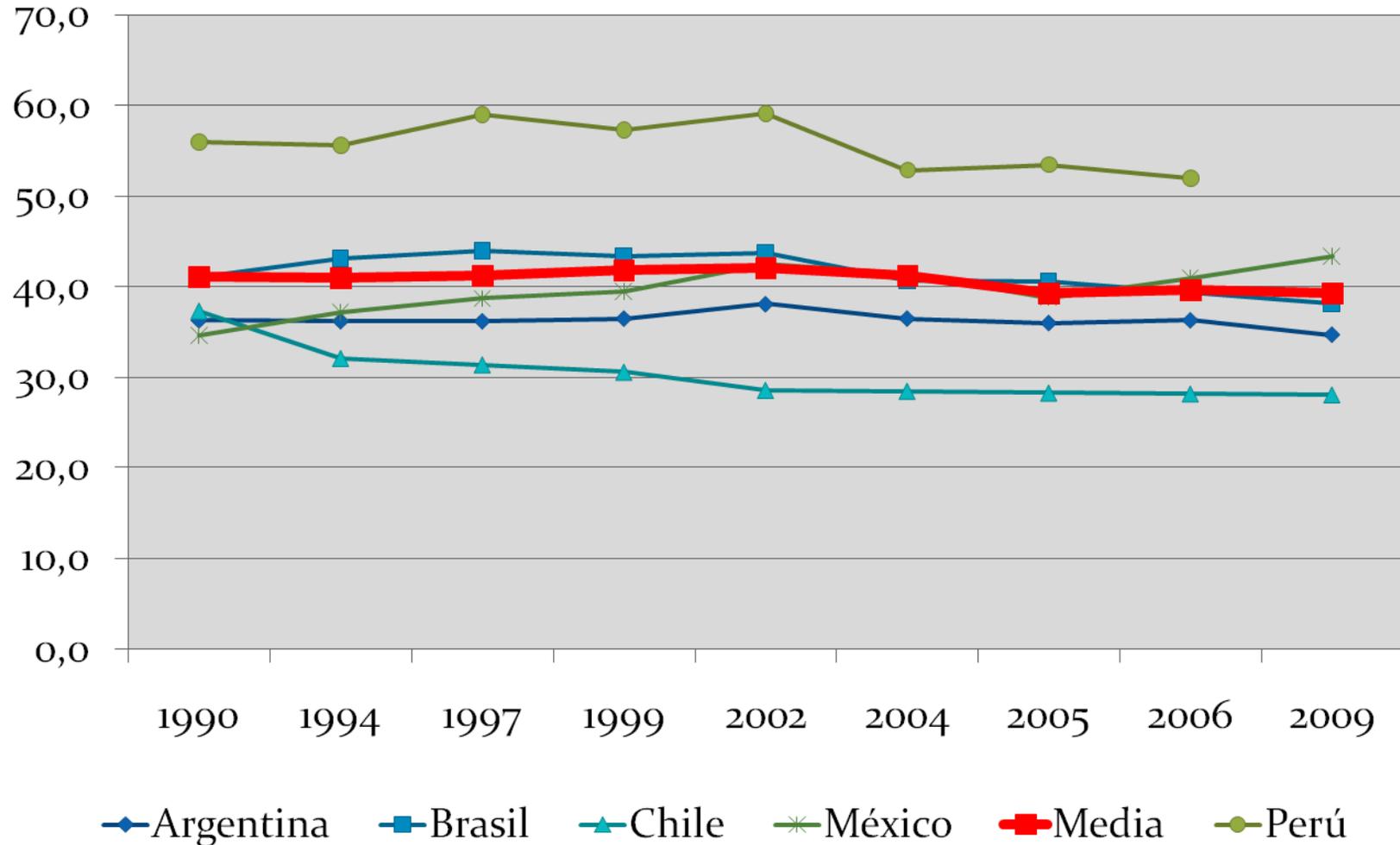
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Ocupación en el Sector Formal (en porcentajes)

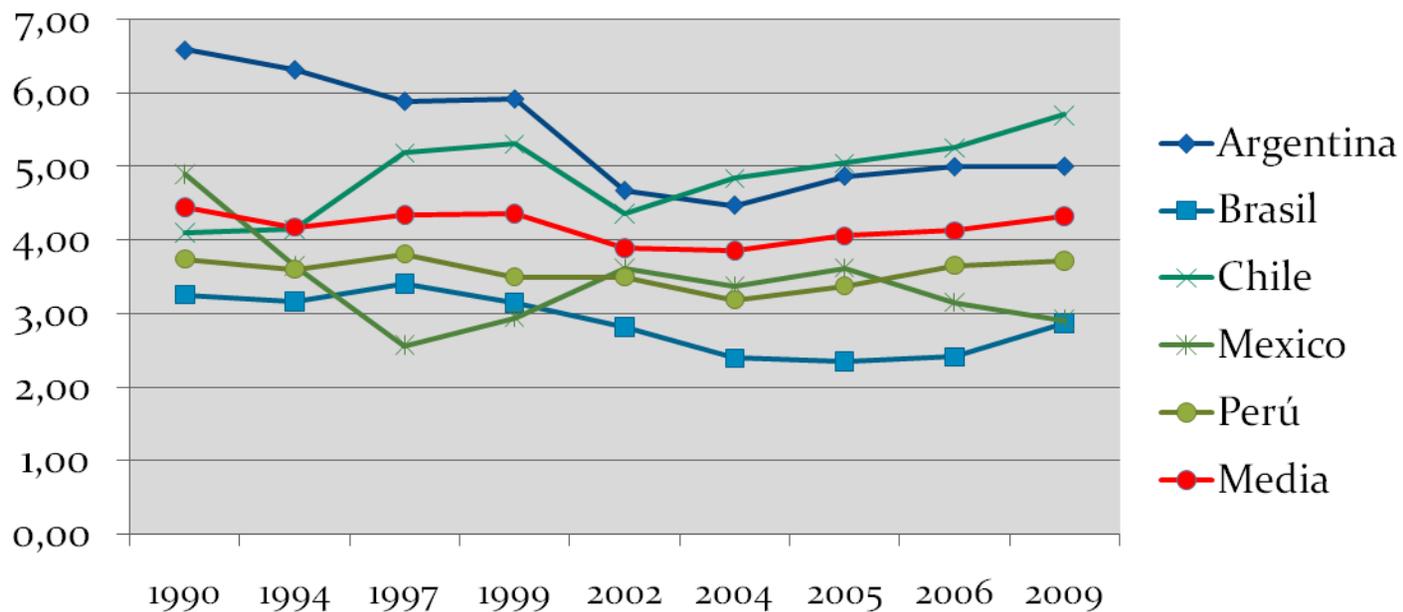


Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Ocupación en el Sector Informal (en porcentajes)

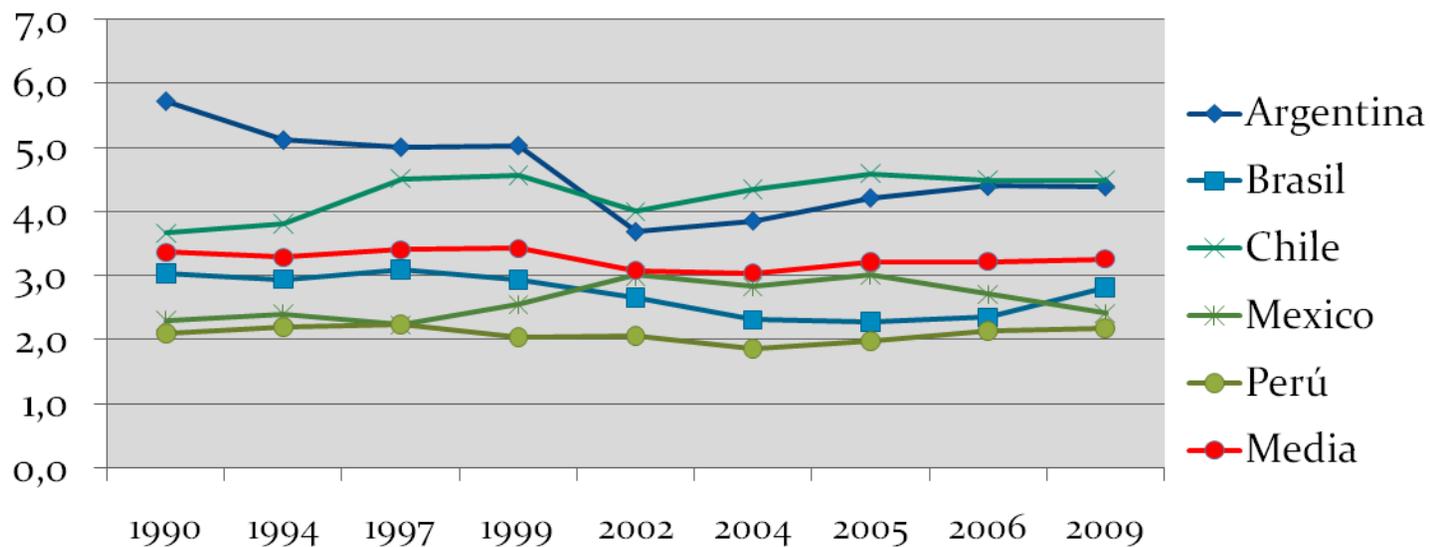


Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)



Ingreso Salarial en el Sector Formal: 1990-2009

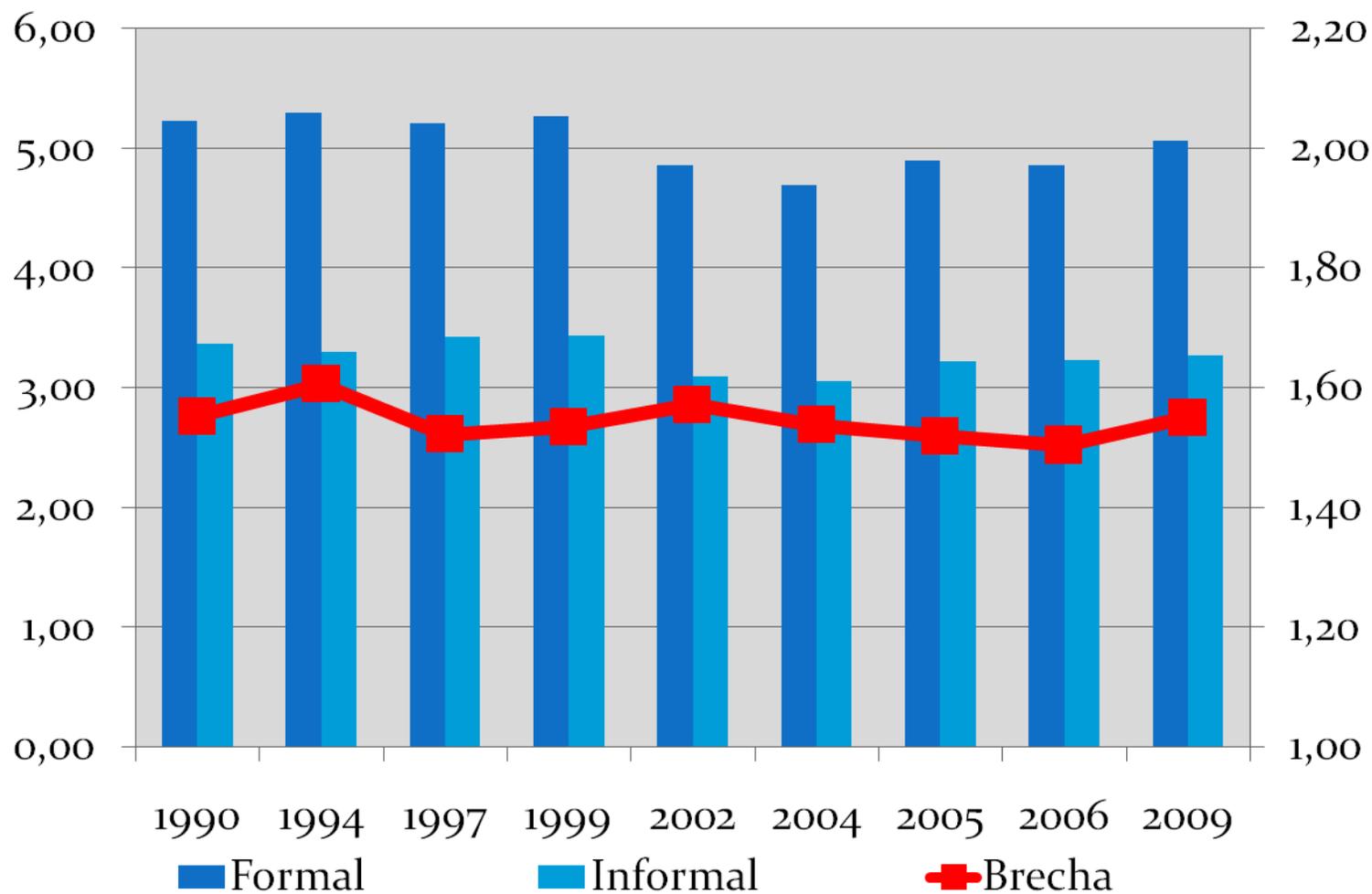
Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)



Ingreso Salarial en el Sector Informal: 1990-2009

Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

Remuneración según sector y brecha de ingreso laboral 1990-2009.



Fuente: CEPAL (sobre la base de tabulaciones especiales de encuestas de hogares de los respectivos países)

RECUPERANDO LA TESIS DE LA HETEROGENEIDAD

- **La heterogeneidad estructural de una forma de organización económica y socio-laboral que impide la convergencia e impone limitaciones estructurales para lograr mejoras sustentables en inclusión social y en la distribución del ingreso a través del crecimiento económico y las políticas asistenciales del Estado.**
- **Bajo un modelo de heterogeneidad estructural puede crecer el sector capitalista dinámico más concentrado (integrado al mercado mundial), sin que ello altere el funcionamiento del sector informal más pobre (vinculado al mercado interno) ni la reproducción de los sectores de subsistencia demandantes de asistencia pública (excedentes de población con carácter de Masa Marginal)**

UN DIAGNÓSTICO POSIBLE Y UNA NUEVA AGENDA

- **Las nuevas condiciones macroeconómicas y de las políticas sociales no son suficiente para alterar el modelo de desarrollo socio-económico. El modelo de concentración del capital que impone la globalización no hace posible un reflujo significativo en la desigualdad estructural a nivel nacional/regional.**
- **La posición relativamente más favorable de los países de AL en materia demográfica, comercial y equilibrio fiscal hace posible promover el crecimiento e incluso sortear con menor vulnerabilidad la crisis financiera, pero no impide que se agraven las condiciones de marginalidad y heterogeneidad estructural.**

UN DIAGNÓSTICO POSIBLE Y UNA NUEVA AGENDA

- Profundizar la integración regional e instalar una agenda común a nivel de los organismos financieros, comerciales y políticos internacionales que favorezca la convergencia científico-tecnológica y financiero-comercial.**
- Desplegar políticas activas de inversión y planificación del desarrollo socio-económico-ambiental sustentable a nivel subregional, nacional y local. Incremento de la productividad de los encadenamientos productivos y fomento de la subsidiariedad intersectorial.**
- Fuerte inversión en infraestructura y servicios de desarrollo social y productivo que eleve la calidad de vida y del sistema democrático.**

EL CASO ARGENTINO

PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

- **¿Estamos en efecto en presencia de un círculo virtuoso de crecimiento, formación de capital humano y desarrollo o, en realidad, se trata de un proceso que reproduce la heterogeneidad estructural a nivel productivo y socio-laboral y que continúa generando excedentes poblacionales y nuevas formas de marginalidad económica?**
- **¿No es este crecimiento la expresión de nueva fase de acumulación y expansión del capital monopólico con efectos sobre el empleo, la distribución y la movilidad social de las capas técnico-profesionales superiores de la estructura socio-productiva, resultando de ello un “goteo” sobre los sectores informales intermedios y los excedentes de población?**

VARIABLE SECTORES ECONÓMICO-OCUPACIONALES

SECTORES	OPERACIONALIZACIÓN
<p>SECTOR PRIVADO FORMAL</p> <p>Puestos de trabajo en unidades económicas de mayor productividad y complejidad tecnológica que compiten en mercados globales especializados. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos medianos o grandes.</p>	<p>Asalariados: Empleados en establecimientos privados con más de 5 ocupados</p> <p>No asalariados: Cuenta propia profesional / Patrones profesionales o de establecimientos con más de 5 ocupados.</p>
<p>SECTOR PRIVADO INFORMAL</p> <p>Puestos de trabajo en unidades económicas de baja productividad de baja o nula especialización tecnológica. En términos operativos, son ocupaciones en establecimientos pequeños, actividades de servicio doméstico o independientes no profesionales.</p>	<p>Asalariados: Empleados en establecimientos privados con 5 ocupados o menos</p> <p>No asalariados: Trabajadores cuenta propia o ayuda familiar sin calificación profesional / Patrón de establecimientos con hasta 5 ocupados con calificación no profesional / Trabajadores que prestan servicios domésticos en hogares particulares.</p>
<p>SECTOR PÚBLICO</p> <p>Puestos de trabajo en administración,, organismos, empresas, etc. de gestión público gestión (nacional, provincial o municipal).</p>	<p>Asalariados: Empleados del sector público (moderno). Beneficiarios de programas sociales que realizan contraprestación laboral para el sector público.</p>

VARIABLE SEGMENTOS DEL MERCADO DE TRABAJO

<p>SEGMENTO PRIMARIO (EMPLEOS ESTABLES/ PLENOS)</p>	<ul style="list-style-type: none">- Asalariados con contrato permanente y afiliados a la Seguridad Social (con descuento jubilatorio).- Cuenta propia con estabilidad laboral y que no buscan trabajar más horas semanales. <p>Patrones o empleadores que trabajan en esa ocupación de manera estable.</p>
<p>SEGMENTO SECUNDARIO (EMPLEOS INESTABLES/ PRECARIOS)</p>	<ul style="list-style-type: none">- Asalariados sin afiliación a la seguridad social o sin contrato permanente o trabajadores familiares sin salario.- Trabajadores independientes (patrones o cuenta propia) sin estabilidad laboral o que trabajan menos de 35 horas semanales y buscan trabajar más horas.- Ocupados (de cualquier categoría ocupacional) cuyo ingreso horario percibido no alcanza el nivel del ingreso necesario para cubrir una CBA familiar.

Heterogeneidad sectorial y segmentación laboral (1992-2010)

ALGUNAS PREGUNTAS RELEVANTES DESDE LA SOCIOLOGÍA SOCIO-LABORAL

- **¿En qué medida la dinámica de crecimiento cambió la estructura sectorial y productiva del empleo?**
- **¿Absorbió el sector formal la fuerza de trabajo del sector informal? ¿O aumentó la productividad del sector informal convergiendo con el formal?**
- **¿Se redujo la brecha de productividad / ingresos al interior de la estructura sectorial del empleo? O se mantienen sus diferencias estructurales?**

¿Cambios en la estructura sectorial del empleo? ¿Absorbió el sector moderno formal la fuerza de trabajo del sector informal?

Participación de los sectores y categorías económico-ocupacionales en el total del empleo. Gran Buenos Aires. 1992/2010

	1992	2001	2003 (1°T)	2003 (3°T)	2010
Sector Formal	44,5	42,3	35,3	37,1	44,2
Asalariados formales	41,9	39,4	32,0	33,0	40,5
No asalariados formales	2,7	2,9	3,4	4,1	3,7
Sector Público	11,2	10	10,7	12,0	12,4
<i>Programas sociales de empleo</i>	0,1	0,8	6,3	5,4	0,3
Sector Informal	44,2	46,9	47,4	45,5	43,1
Asalariados informales	20,2	20,9	19,5	18,3	17
No asalariados informales	24,0	26	27,8	27,2	26,1
Total de empleos	100	100	100	100	100
Tasa de Ocupación sobre PEA	93,2	76,8	77,4	80,4	89,7

¿De qué manera se alteró la calidad del empleo al interior de cada uno de los sectores económicos?

		1992	2001	2003	2003 (3° T)	2010
Sector Formal	Regulado	72,3	67,5	45,8	55,8	69,7
	No regulado	27,7	32,5	54,2	44,2	30,3
Sector Público	Regulado	77,4	72,9	62,7	70,4	80,7
	No regulado	22,6	27,1	37,3	29,6	19,3
Sector Informal	Regulado	35,8	21,5	15	17,1	24,5
	No regulado	64,2	78,5	85	82,9	75,5

¿Reducción significativa de la brecha en las remuneraciones por sector económico y segmento del empleo?

	1992	2001	2003	2003 (3°)	2010
Sector Formal-Regulado	1,14	1,32	1,53	1,50	1,28
Sector Formal-Asalariados-Regulado	1,05	1,21	1,42	1,36	1,21
Sector Formal-No asalariados-Regulado	2,61	2,81	2,83	2,70	2,06
Sector Público-Regulado	1,33	1,80	1,84	1,55	1,52
Sector Público de asistencia	0,64	0,53	0,57	0,54	0,65
Sector Informal-No regulado	0,88	0,74	0,76	0,76	0,66
Sector Informal- Asalariados-No regulado	0,73	0,64	0,57	0,61	0,61
Sector Informal-No asalariados-No regulado	1,05	0,84	0,90	0,85	0,70

Heterogeneidad sectorial y desigualdad económica (1992-2010)

Cambios en la Desigualdad Económica Gran Buenos Aires. 1992-2010.

	1992	2001	2003 (1°)	2003 (3°)	2010
Gini de Ing. Total Familiar	0,4225	0,4834	0,4865	0,4899	0,4109
Gini de Ing. Laboral	0,4003	0,4426	0,4499	0,4199	0,3984
Gini de Ing no laboral	0,0222	0,0408	0,0365	0,0700	0,0125

EJERCICIO DE DESCOMPOSICIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI:

EL COEFICIENTE DE GINI PUEDE DESCOMPONERSE DEL SIGUIENTE MODO

$$G = \sum_{K=1}^K S_k * G_k * R_k$$

- ◆ La participación de cada fuente en el total de los ingresos de los hogares (S_k). Intervalo 0 a 1.
- ◆ Desigualdad del ingreso de cada fuente (G_k) considerando todos los hogares. Intervalo 0 a 1.
- ◆ Correlación entre el ingreso de cada fuente y el ingreso total (R_k). Puede tomar valores dentro del intervalo (-1,1).

Concentración Sectorial de los ingresos familiares

Sectores/Categorías	1992	2001	2003 (1)	2003 (3)	2010
Sector Privado Formal	<u>46,7</u>	<u>53,8</u>	<u>50,8</u>	<u>47,1</u>	<u>50,4</u>
Asalariado	37,6	43,3	39,9	39,4	43,5
No asalariado	9,1	10,5	11,0	7,8	7,0
Sector Público	<u>10,4</u>	<u>12,9</u>	<u>16,1</u>	<u>14,5</u>	<u>16,1</u>
Sec.Púb.(excl.Prog.Soc.)	-	-	<u>14,6</u>	<u>13,7</u>	<u>16,1</u>
Programas Sociales	-	-	1,5	0,8	0,0
Sector Privado Informal	<u>36,5</u>	<u>28,4</u>	<u>28,0</u>	<u>31,0</u>	<u>27,5</u>
Asalariado	10,4	9,7	9,0	12,1	10,1
No asalariado	26,1	18,8	19,0	16,4	15,0
Ingresos de ocupac. sec.	8,3	7,1	7,2	7,4	6,0
Total de Ing. Laboral	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral (en %)

	1992	2001	2003	2003 (3°)	2010
<u>Sector Formal</u>	48,2	61,3	58,5	57,1	57,7
Asalariados formales	30,7	41,7	39,4	37,9	43,9
No asalariados formales	17,5	19,6	19,1	18,4	13,7
<u>Sector Público</u>	10,0	13,8	18,4	16,8	18,6
Sector Público (sin Prog.Soc)			19,1	17,4	18,6
<u>Sector Informal</u>	30,2	15,3	15,0	19,2	16,9
Asalariados informales	6,5	3,0	3,1	5,9	4,3
No asalariados informales	23,7	12,2	12,0	13,2	12,5
Laborales de ocupación no principal	11,7	9,6	8,1	7,0	6,7
<u>Gini de ingresos laborales</u>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral.

	1992-2001		2001-2003		2003 -2010	
	V. Abs.	%	V.Abs.	%	V. Abs.	%
Sector Formal	0,0783	185,2	-0,0078	-105,9	-0,0084	43,8
Asalariados formales	0,0615	145,5	-0,0072	-97,7	0,0158	-82,7
No asalariados formales	0,0168	39,7	-0,0006	-8,2	-0,0242	126,5
Sector Público	0,0213	50,5	0,0213	291,1	0,0012	-6,1
Sector Público (sin Prog.Soc)			0,0249	339,3		
Sector Informal	-0,0534	-126,3	0,0001	0,9	-0,0131	68,7
Asalariados informales	-0,0128	-30,2	0,0005	7,4	-0,0075	39,0
No asalariados informales	-0,0407	-96,2	-0,0005	-6,5	-0,0057	29,6
Laborales ocupación no principal	-0,004	-9,4	-0,0063	-86,1	-0,0013	6,8
Total de ingresos laborales	0,0423	100	0,0073	100	-0,0191	100

Variación del Gini laboral 2003-2010

	Var. Gini	r	s	g
<u>Sector Formal</u>	<u>-0,0084</u>	<u>-0,0174</u>	<u>0,0188</u>	<u>-0,0113</u>
Asalariados formales	0,0158	-0,0053	0,0356	-0,0113
No asalariados formales	-0,0242	-0,0121	-0,0169	0,0001
<u>Sector Público</u>	0,0012	-0,0057	0,0065	0,0009
<u>Sector Informal</u>	<u>-0,0131</u>	<u>-0,0116</u>	<u>-0,0027</u>	<u>0,0011</u>
Asalariados informales	-0,0075	-0,0066	-0,0018	0,0007
No asalariados informales	-0,0057	-0,005	-0,0009	0,0005
<u>Gini de ing laborales</u>	<u>-0,0191</u>	<u>-0,0185</u>	<u>0,0174</u>	<u>-0,019</u>

Modelo de regresión logística: factores asociados con el acceso a un empleo de calidad. Total país: 2004, 2007 y 2011

	I		II		III	
	B	Exp (B)	B	Exp (B)	B	Exp (B)
Sector Ocupacional y Nivel Educativo ¹						
Sector Público Moderno						
Superior Completo	3,08	21,854	3,18	24,274	3,18	24,116
Secundario Completo	2,96	19,321	2,93	18,853	2,93	18,789
Hasta Medio Incompleto	2,90	18,184	2,89	18,060	2,91	18,385
Privado Formal						
Superior Completo	2,39	10,980	2,48	12,052	2,47	11,906
Secundario Completo	2,31	10,114	2,24	9,419	2,22	9,290
Hasta Medio Incompleto	1,73	5,665	1,68	5,379	1,68	5,399
Micro Informal						
Superior Completo	1,05	2,871	1,04	2,844	1,03	2,811
Secundario Completo	,57	1,778	,50	1,655	,49	1,635
Hasta Medio Incompleto ©						
Rama de actividad						
Industria ©						
Construcción			-,86	,420	-,89	,408
Servicios			-,50	,606	-,50	,602
Otras Ramas			-,09	,911	-,11	,895
Comercio			-,02	,979	-,02	,972
Transporte y Comunicaciones			,18	1,205	,18	1,202
Años						
2004 ©						
2007					,35	1,422
2011					,56	1,756
R cuadrado de Cox y Snell	0,237		0,250		0,255	
R cuadrado de Nagelkerke	0,317		0,334		0,340	

UN DIAGNÓSTICO POSIBLE Y UNA NUEVA AGENDA

- **Las nuevas condiciones macroeconómicas y de las políticas sociales no son suficiente para alterar el modelo de desarrollo socio-económico. El modelo de concentración del capital que impone la globalización no hace posible un reflujo significativo en la desigualdad estructural a nivel nacional/regional.**
- **La posición relativamente más favorable de los países de AL en materia demográfica, comercial y equilibrio fiscal hace posible promover el crecimiento e incluso sortear con menor vulnerabilidad la crisis financiera, pero no impide que se agraven las condiciones de marginalidad y heterogeneidad estructural.**

UN DIAGNÓSTICO POSIBLE Y UNA NUEVA AGENDA

- **Profundizar la integración regional e instalar una agenda común a nivel de los organismos financieros, comerciales y políticos internacionales que favorezca la convergencia científico-tecnológica y financiero-comercial.**
- **Desplegar políticas activas de inversión y planificación del desarrollo socio-económico-ambiental sustentable a nivel subregional, nacional y local. Incremento de la productividad de los encadenamientos productivos y fomento de la subsidiariedad intersectorial.**
- **Fuerte inversión en infraestructura y servicios de desarrollo social y productivo que eleve la calidad de vida y del sistema democrático.**