

().

La pobreza como privación más allá de los ingresos (2010-2019) : introducción de datos fundados en un enfoque de derechos.

Bonfiglio, Juan Ignacio, Vera, Julieta y Salvia, Agustín.

Cita:

Bonfiglio, Juan Ignacio, Vera, Julieta y Salvia, Agustín (2020). *La pobreza como privación más allá de los ingresos (2010-2019) : introducción de datos fundados en un enfoque de derechos.* : .

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/agustin.salvia/393>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pnKz/abb>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina

BARÓMETRO DE LA DEUDA
SOCIAL ARGENTINA



UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

LA POBREZA COMO PRIVACIÓN MÁS ALLÁ DE LOS INGRESOS (2010-2019)

Introducción de datos fundados en un Enfoque de Derechos

EDSA Serie Agenda para la Equidad

ISSN 1852-4052



Autores: Juan Ignacio Bonfiglio, Julieta Vera; Agustín Salvia (Coordinador). La pobreza como privación más allá de los ingresos (2010-2019). Introducción de datos fundados en un Enfoque de Derechos - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2020.

112 p.: 21x27 cm.

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-415-6

1. Pobreza multidimensional. 2. Enfoque de derechos. 3. Condiciones materiales de vida.

CDD 305.56

1ª edición: abril 2020

Tirada: 50 ejemplares

Diseño Gráfico

María Nazarena Gómez Aréchaga

Impresión

Artes Gráficas Integrales (AGI)

Fotografía de Tapa

Francisco Gilges

Libro editado y hecho en la Argentina

Printed en Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

@Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. de Justo 1300

Buenos Aires – Argentina

Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.

Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.

Este documento ha sido elaborado en el contexto del proyecto Red ODSAL. La Red de Observatorios de la Deuda Social en Universidades Católicas de América Latina es un espacio académico bajo la coordinación de ODUCAL creado para generar opinión sobre la problemática de la deuda social en América Latina.

Los capítulos publicados son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.

Miguel Ángel Schiavone

María Clara Zamora

Pbro. Gustavo Boquín

Gabriel Limodio

Horacio Rodríguez Penelas



Agustín Salvia

Agustín Salvia

Juan Ignacio Bonfiglio
Julieta Vera

Isidro Adúriz
Cecilia P. Tinoboras

Mónica D'Amico
Magdalena Quintana
Natalia Ramil (Prensa)

Cecilia Tinoboras
Camila Weinmann

María Laura Raffo



Índice

Resumen ejecutivo	06
Índice de gráficos y figuras	09
Pobreza y bienestar desde un enfoque fundado en derechos	13
Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH)	18
Dimensiones e Indicadores de Privación (pobreza) en el espacio de los Derechos Sociales (IPD)	19
Análisis para cada dimensión de derechos	22
Estimación de la intensidad de privaciones no monetarias	27
Privación (pobreza) en el espacio del Bienestar Económico y la Autonomía Monetaria (IPM)	28
Incidencia de la Pobreza Multidimensional en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	29
Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza multidimensional según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	31
Incidencia de la Pobreza Estructural en el espacio del Desarrollo Humano (MPDH)	34
Evolución de las brechas de desigualdad. Índice de privación de derechos y pobreza estructural según estrato socioeconómico, aglomerado urbano y grupo de edad	34
Incidencia de la indigencia y la pobreza por ingresos en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	37
Tasas de indigencia y pobreza EDSA-ODSA Serie -Equidad empalme (2010-2019)	38
Desigualdades persistentes en la indigencia y pobreza por ingresos	40
Acceso a programas de protección social en la Argentina a través de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)	45
Acceso a programas de protección social a partir de la EDSA	46
Desigualdades persistentes en el acceso a la protección social	48
Series de indicadores de condiciones materiales de vida 2010-2019. Dimensiones de Derechos, pobreza por ingresos e indicadores complementarios	51
Dimensiones de Derechos sociales y económicos	51
Pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza estructural	65
Percepción de programas sociales	74
Subsistencia económica, hábitat y educación	79
Ficha técnica	102
Anexo metodológico. Cambios en el diseño muestral de la EDSA-Agenda para la equidad y solapamiento con la EDSA-BICENTENARIO	103
Bibliografía	110



Resumen ejecutivo

En los últimos dos años, aumentó de manera significativa la pobreza por ingresos como consecuencia del efecto de la crisis económica. Esto repercutió en el índice bruto de pobreza multidimensional, alcanzado el punto máximo en la última década. Sin embargo, cuando se analiza al interior de este índice, los indicadores de privación en materia de desarrollo humano -fundados en derechos sociales- muestran un comportamiento heterogéneo, con mejoras importantes en algunos indicadores, con incluso un resultado global positivo a lo largo de la década (2010-2019).

Si bien se observan claros avances en distintos aspectos relacionados con privaciones no monetarias, tales como el acceso a servicios públicos, la calidad de la vivienda y el medio ambiente, el estancamiento económico, sus efectos sobre los ingresos de los hogares, junto a la inversión insuficiente en materia de desarrollo humano, reflejan la persistencia de altos niveles de privación en materia de alimentación, servicios de salud, inclusión educativa para los jóvenes y seguridad social plena de derechos. Todo ello, en un contexto de marcadas y crecientes desigualdades estructurales.

El análisis de la pobreza desde esta perspectiva aporta a la comprensión de su carácter estructural, donde más allá de las fluctuaciones que tienen lugar a nivel de los ingresos, particularmente en los momentos de crisis, se observa una alta proporción de hogares y población que presentan privaciones sociales fundamentales para el desarrollo humano. En este sentido se constituye como un fenómeno relevante el dato de que el 46,3% de la población presenta privaciones en al menos dos dimensiones de derechos, el 37,4% lo está en al menos una dimensión pero al mismo tiempo es pobre por ingresos, y, por último, el 21,4% es pobre por ingresos y al mismo tiempo en tres o más dimensiones.

La metodología de medición de la pobreza multidimensional que realiza el Observatorio se constituye a partir del registro, tanto de la situación de los ingresos de los hogares como de las condiciones en que se encuentran en cuanto al cumplimiento efectivo de un conjunto de una serie de aspectos asociados a derechos (acceso a la alimentación y la salud, servicios básicos, vivienda digna, medio ambiente saludable, educación, empleo y seguridad social).

El análisis de la evolución de las distintas dimensiones de derechos revela una tendencia dispar en la que por una parte se observan mejoras de los aspectos más asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, por otra parte, se manifiesta un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social, expresión de problemas estructurales ligados de manera más directa a los ciclos económicos.

El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso en los primeros años, volviendo a los niveles iniciales y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica desde 2016 por las crecientes dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica, a esto se agrega desde 2018 el incremento de la inseguridad alimentaria severa. La dinámica de estos últimos años tuvo lugar en un contexto de fuertes incrementos de los precios de los medicamentos

y de los alimentos en el marco de un descenso del consumo en términos generales.

En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan tanto entre los años 2010 y 2014, como también entre 2016-2019.

La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período, para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, mientras que al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc.

En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registraron una mejora, se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas.

En la dimensión educación se observa una evolución irregular, donde la proporción de hogares que tienen al menos una persona que no asiste a instituciones educativas formales o presenta rezago educativo se mantiene cercano al 30%, aproximadamente el 12% de la población se encuentra en esta situación. Se observa un importante descenso en la inasistencia en los primeros años

de la serie que se mantiene en el tiempo, probablemente por efecto de la condicionalidad de asistencia que presenta la AUH. Por otra parte tras un proceso de incremento del rezago en el nivel medio tras los primeros años, el nivel tendió a estabilizarse en torno al 26%.

En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Se destaca a su vez que sobre estos hogares se incrementó la percepción de transferencias de ingresos provenientes de programas sociales, aunque la cobertura está lejos de ser universal para este grupo.

Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie.

En 2019 el 65% de los hogares presentaban carencia en al menos una dimensión (3pp. menos que en 2010), el 44% experimentaban privación en dos o más de los aspectos considerados (2,5pp. menos que en 2010), mientras que el 27,6% se veía afectado en 3 o más de las dimensiones de derechos consideradas (3,2pp. menos que en 2010). La población bajo condición de pobreza por ingresos y carencias no monetarias experimentaron un importante descenso en el inicio de la serie en el año 2011 para seguir una tendencia levemente ascendente hacia 2015. En 2016 comienza un proceso que con la excepción del año 2017 expresa un fuerte incremento de la pobreza multidimensional que alcanzó al 37,3% de la población en 2019, incrementándose en 7pp. desde 2010. Esta evolución se explica en gran medida por el

deterioro que experimentaron en esta última etapa los ingresos reales de los hogares, como así también el impacto que tuvo en dimensiones clave como el acceso a la alimentación y a la salud y el acceso al empleo y la seguridad social. A nivel general estas dinámicas no permiten apreciar mejoras que tuvieron lugar en dimensiones puntuales de manera más o menos sostenida desde el año 2010.

El análisis de las brechas de desigualdad según estrato ocupacional muestra que las personas en hogares cuyo principal aportante de ingresos se encuentra en los estratos ocupacionales más vulnerables (trabajador marginal) presentan más de 5 veces más posibilidades de encontrarse en situación de pobreza multidimensional que las que forman parte de hogares de estrato medio. Al mismo tiempo también se destaca que la pobreza multidimensional afectó de manera central a las personas en estratos ocupacional menos integrados desde 2015 para los trabajadores marginales y desde 2016 para estratos bajos pero con mayores niveles de integración (empleos registrados, semicalificados, etc).

El deterioro del ingreso de los hogares se expresó también a partir del incremento en el porcentaje que si bien no presenta vulneraciones en las dimensiones de derechos, reside en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza, es decir hogares en posiciones de mayor integración que vieron afectadas sus condiciones de vida por las fluctuaciones que tuvieron lugar a nivel de sus ingresos.

La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 14% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2019, alcanzando a un 21% de la población.

Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios, sin embargo, en los estratos bajos y en los marginales la pobreza estructural alcanzó niveles del 24% y del 44% respectivamente en 2019, observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica en gran medida por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense durante esta última etapa.



Índice de gráficos y figuras

Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos	19
Dimensiones de derechos, indicadores y definiciones	20
Déficit en dimensiones de derechos sociales y económicos. 2010-2019. En porcentajes de hogares y población	21
Déficit en dimensiones de derechos. Alimentación y salud.	22
Déficit en dimensiones de derechos. Servicios básicos.	23
Déficit en dimensiones de derechos. Vivienda digna.	24
Déficit en dimensiones de derechos. Medio ambiente.	25
Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.	25
Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.	26
Déficit en dimensiones de derechos. Accesos al empleo y la seguridad social.	26
Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. Porcentaje de hogares. 2010-2019	27
Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. Porcentaje de población. 2010-2019	28
Estimación de pobreza por ingresos. Porcentaje de hogares y población 2010-2019	29
Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). En porcentaje de hogares. 2010-2019	30
Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). En porcentaje de población. 2010-2019	31
Evolución de la pobreza multidimensional según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional	32
Evolución de la pobreza multidimensional según región urbana (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional	33
Evolución de la pobreza multidimensional según grupos de edad (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional	33

Incidencia de la pobreza estructural e intensidad de las carencias para la población en condiciones de pobreza multidimensional. En porcentaje de población 2010-2019	34
Evolución de la pobreza estructural según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural	35
Evolución de la pobreza estructural según aglomerados urbanos (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural	35
Evolución de la pobreza estructural según grupos de edad (2010-2019). En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural	36
Esquema de indicadores, definiciones y variables	37
Evolución de la pobreza e indigencia por ingresos a partir de EDSA-Equidad empalme (2010-2019) y tasas de indigencia y pobreza oficiales (2016-2019). En porcentaje de población	38
Evolución de la indigencia por ingresos según grupos de edad de la población (2010-2019). En porcentaje de población	41
Evolución de la indigencia por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de población	41
Evolución de la indigencia por ingresos según región urbana (2010-2019). En porcentaje de población	42
Evolución de la pobreza por ingresos según grupos de edad de la población (2010-2019). En porcentaje de población	43
Evolución de la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de población	43
Evolución de la pobreza por ingresos según región urbana (2010-2019). En porcentaje de población	44
Esquema de indicadores, definiciones y variables	46
Hogares con programas sociales (2010-2019). En porcentaje de hogares y de hogares pobres	47
Población en hogares con programas sociales (2010-2019). En porcentaje de población y población en hogares pobres	47
Hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de hogares	48
Población en hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional (2010-2019). En porcentaje de población	49
Hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2019). En porcentaje de hogares	50
Población en hogares con programas sociales según regiones urbanas (2010-2019). En porcentaje de población.	50

Dimensiones de derechos, indicadores y definiciones	51
Déficit en el acceso a alimentación y salud	53
Déficit en el acceso a servicios básicos	54
Déficit en el acceso a una vivienda digna	55
Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable	56
Déficit en el acceso a la educación	57
Déficit en el acceso al empleo y la seguridad social	58
Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.	59
En porcentaje de hogares	
Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.	60
En porcentaje de población	
Presenta dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.	61
En porcentaje de hogares	
Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.	62
En porcentaje de población	
Presentan tres carencias o más en dimensiones de derechos sociales y económicos.	63
En porcentaje de hogares	
Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.	64
En porcentaje de población	
Esquema de indicadores, definiciones y variables	65
Hogares en situación de indigencia	66
Personas en situación de indigencia	67
Hogares en situación pobreza	68
Personas en hogares en situación de pobreza	69
Hogares en situación de pobreza multidimensional	70
Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional	71
Hogares en situación de pobreza estructural	72
Personas en situación de pobreza estructural	73
Esquema de variables, definiciones e indicadores	74
Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa	75
Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria	76
directa	
Población en hogares asistidos	77
Población en hogares pobres asistidos	78
Esquema de variables, definiciones e indicadores	79
Inseguridad alimentaria severa	81

Inseguridad alimentaria total	82
Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica	83
Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos	84
Tenencia irregular de la vivienda	85
Vivienda precaria	86
Hacinamiento	87
Déficit de servicio sanitario	88
Sin conexión a red de agua corriente	89
Sin conexión a red cloacal (Excluyendo hogares en barrios de nivel socioeconómico alto)	90
Sin conexión a red cloacal	91
Sin conexión a red de gas natural	92
Sin conexión a fuentes de energía	93
Sin calles pavimentadas	94
Sin recolección de residuos	95
Presencia de basurales	96
Presencia de fábricas contaminantes	97
Presencia de espejos de agua contaminados	98
Hay al menos una persona de 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas formales	99
en el hogar	
Hay al menos una persona que presenta rezago educativo de nivel medio en el hogar	100
(18-36 años)	
Hay al menos una persona que presenta rezago educativo primario en el hogar (mayores	101
de 36 años)	

CAPÍTULO 1

POBREZA Y BIENESTAR DESDE UN ENFOQUE FUNDADO EN DERECHOS



Los debates fundados en derechos humanos vienen ocupando un lugar cada vez más relevante en la agenda del desarrollo humano a nivel internacional. Desde esta perspectiva se apunta a enfrentar los desafíos del progreso mediante instrumentos centrados en los idearios universales de libertad, justicia, bienestar y sustentabilidad ambiental, en tanto valores capaces de servir como guías para la acción política en procura de comprometer a los Estados a objetivos que hagan posible el desarrollo sostenible de la vida humana y del planeta. Actualmente, entre los temas prioritarios que se abordan en el marco de estos avances programáticos se destaca, sin lugar a duda, la “lucha contra la pobreza”. En no pocas iniciativas se adopta para ello un enfoque fundado en los derechos humanos y en los objetivos del desarrollo social; ampliando de esta manera aquellas perspectivas fundadas exclusivamente en objetivos de bienestar económico.

Esta iniciativa se verifica en distintos instrumentos suscritos por los países en el marco de las Naciones Unidas, como la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966), la Cumbre Mundial de Desarrollo Social (1995), la Cumbre de Desarrollo del Milenio (2000), y más recientemente, la Agenda 2030 del Desarrollo Sostenible (ONU, 2015). Incluso, cabe también destacar a nivel interamericano los acuerdos firmados en materia de derechos económicos, sociales y culturales por la Convención Americana de Derechos Humanos (OEA, 1969). En particular, el Protocolo de San Salvador, y las resoluciones y recomendaciones adoptadas posteriormente tanto por la CIDH (2001) como por la OEA (2005), a partir de este marco.

Para estas iniciativas, la erradicación de la pobreza constituye una obligación esencial de los Estados para garantizar la dignidad humana y un desarrollo social sustentable. La pobreza significa estar sometido a privaciones injustas e inaceptables -materiales

y/o simbólicas- que afectan el pleno desarrollo de las capacidades humanas y de integración social. Estas privaciones son injustas fundamentalmente ya que son violatorias de normas internacionales que han sido asumidas como requisitos de justicia social y sustentabilidad ambiental (OACDH, 2002, 2004, 2009; CIDH, 2001, 2017).¹

En particular, entre los avances logrados durante los últimos años, destaca el consenso internacional alcanzado en el marco de la Cumbre para el Desarrollo Sostenible en septiembre de 2015 con la adopción por parte de los Estados miembros de la ONU de la “Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”. A partir de esta agenda, 193 Estados se comprometieron a la consecución de 17 objetivos (ODS) y 169 metas para el año 2030 orientadas a poner fin a la pobreza en todas sus formas, luchar contra la desigualdad y la injusticia, y enfrentar el cambio climático (ONU, 2015).

Según la perspectiva de la Agenda 2030 de la ONU, la pobreza incluye, pero no sólo abarca los recursos monetarios que se emplean en las economías de mercado. Desde esta agenda se hace explícito que existen diferentes manifestaciones y causas asociadas al fenómeno, tales como el hambre, la malnutrición, la falta de una vivienda digna, el acceso limitado a otros servicios básicos como la educación, la información o la salud, la discriminación y la exclusión social, entre otras carencias que no siempre ni necesariamente pueden ser resueltas a través los ingresos de los hogares (ONU, 2015). Por otra parte, es sabido que el crecimiento económico no se plasma automáticamente en una mejora del nivel de vida de las personas y grupos excluidos y marginados, a

1. Para una ampliación de esta definición en el marco de los desarrollos conceptuales emprendidos por la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y el Protocolo de San Salvador, consultar Salvia y Tami (2005); Salvia y Lépre (2008).

menos que se adopten medidas o políticas públicas adecuadas para generar condiciones de igualdad real (CEPAL, 2016; PNUD, 2016; CIDH, 2001).²

Desde un enfoque de derechos humanos, el estudio de la pobreza debe partir del reconocimiento de las personas, grupos y colectividades que viven en dicha situación son titulares de derechos y agentes de cambio, es decir, capaces de participar en la toma de decisiones sobre cuestiones que les atañen, entre ellas, demandar protección y rendición de cuentas por parte de los Estados. Pero uno de los grandes desafíos que enfrenta esta perspectiva es la condición de invisibilidad a la que son sometidas estas privaciones. En consecuencia, un primer paso fundamental es otorgar al problema de la pobreza su debida consideración y visibilidad (CIDH, 2017).

Es este interés el que alienta a este ejercicio de evaluación de la pobreza en la Argentina a partir de una definición de pobreza que integre tanto la dimensión del bienestar como de los derechos económicos, sociales y ambientales, en clave a un desarrollo humano sostenible tal como lo propone la Agenda 2030 (ONU, 2015). Sabiendo, además, que la definición teórica y metodológica del concepto no es neutral en cuanto a los efectos que genera en materia de reconocimiento de derechos y formulación de políticas públicas. En este marco, se hace relevante conocer, por ejemplo, ¿cómo cambió el nivel de vida de la población argentina durante el período 2010-2019?, ¿qué balance cabe hacer en materia de logros, fracasos y persistencias en materia

de lucha contra la pobreza?, ¿cuál es la magnitud de los desafíos que enfrenta la meta política de su “erradicación”?

Ahora bien, atender de manera coherente los problemas planteados implica atender un problema previo: ¿qué tipo de fenómenos deben ser objeto de examen?, y, en ese marco, ¿cuál es la medida estadística que permite una evaluación válida y fiable del mismo? Dar respuesta a esta pregunta no es tarea sencilla debido a que no existe una definición unívoca de pobreza. Hay quienes entienden la pobreza como insatisfacción de necesidades de subsistencia, mientras que otros la definen como la privación de un estándar de vida socialmente aceptado, o lo hacen en términos relativos en función de cuán lejos se está de una mediana de bienestar lograda por la sociedad. También se argumenta que la pobreza es la falta de capacidades para alcanzar funcionamiento sociales básicos, eventualmente fundados en los derechos constitucionales o internacionales. ¿A cuál de estas “pobrezas” se hace referencia cuando se apunta a su medición y, mucho más importante, a definir políticas para su erradicación?

Es evidente entonces que la capacidad de estudiar y evaluar la pobreza dependerá del enfoque conceptual que está detrás de la medición (Sen, 1981, 1992; Boltvinik, 1990; Feres y Mancero, 2001; Feres y Villatoro, 2012). Por lo mismo, cabe observar que proposiciones formales referidas a la pobreza habrán de tener significados distintos en el marco de diferentes conceptualizaciones. Esto mismo ocurre con los criterios que orientan la elección de indicadores para la mejor identificación del fenómeno y del método de agregación.³

En la actualidad, el Estado argentino mide oficialmente la pobreza a través de los ingresos corrientes de los hogares. Esta medición monetaria de las privaciones se apoya en el supuesto de que la población logra a través de los ingresos del hogar acceder a los bienes y servicios necesarios para garantizar un nivel de bienestar económico normativamente aceptable. Pero si bien existe cada vez mayor consenso –incluso a nivel oficial– respecto a que la pobreza es multidimensional, la práctica habitual ha sido la definición de metas de erradicación basadas en umbrales monetarios, lo cual ha sido justificado por problemas de disponibilidad de información y principalmente por las dificultades para consensuar una medida multidimensional. Sin embargo, existen

2. Al respecto, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha indicado en una de sus publicaciones más recientes que “la pobreza representa un nivel crítico de privación, que pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos” (CEPAL, 2016: 65), adoptando en sus elaboraciones el enfoque de derechos.

3. Según Bunge, el significado de un concepto está dado por las unidades a las que se refiere el enunciado y por el significado que dicho concepto arrastra. El sentido completo de un enunciado está dado por el conjunto de proposiciones que le anteceden y por las que son sus consecuencias (Bunge, 1999: 57, citado por Cortés, 2006). Siguiendo a Cortés (2006), un enunciado como “este hogar es pobre” involucra un significado, por ejemplo, si es pobre entonces carecerá de tal y cual bien o servicio, lo que es una consecuencia lógica del enunciado original y también forma parte del sentido teórico que envuelve al concepto.

buenas razones para avanzar hacia mediciones más integrales o completas del fenómeno de la pobreza.⁴ Incluso, recuperando, aunque resignificando, el papel del ingreso monetario como medida para el desarrollo de capacidades autónomas de bienestar en una economía de mercado.⁵

En el ámbito regional se destaca como antecedente el antiguo Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual evalúa de manera directa la satisfacción efectiva de un conjunto de condiciones asociadas a necesidades básicas en relación con la vivienda, servicios, capacidades de subsistencia de los hogares y escolarización. La medida de NBI adoptó el enfoque de unión, tomando como referencia las privaciones observadas para cada uno de los indicadores evaluados, determinando la condición de pobreza al cumplirse al menos una de las condiciones establecidas. Pero más allá de que este índice fue siempre “poco generoso” con los pobres, dado los bajos umbrales de bienestar propuestos, su aporte ha sido sustantivo para estudiar la pobreza estructural en sociedades duales. En igual sentido, a partir de estos estudios se hizo evidente la no necesaria correlación, al menos en sociedades duales como la nuestra, entre la pobreza medida por ingresos y cualquier medida que recogiera indicadores vinculados al acceso a infraestructura, bienes y/o servicios sociales. A partir de una metodología matricial entre ambas dimensiones, una serie de trabajos germinales construyeron una tipología que hizo posible mostrar la presencia social de diferentes formas de privación económica (Beccaria y Minujín, 1985, Katzman, 1989).

Más recientemente, entre otros avances teórico-metodológicos, destaca la propuesta de medición multidimensional de la pobreza enarbolada por OPHI (Oxford Poverty & Human Development Initiative). Este enfoque sustentado en la teoría del desarrollo humano introduce una serie de elementos a partir de los cuales se pueden obtener medidas resumen de incidencia, profundidad e intensidad de la pobreza. Uno de los elementos principales es la utilización de un “doble umbral” que consiste en que además del umbral de privación que se define para cada uno de los indicadores, se determina un umbral que opera para determinar la condición de pobreza sobre la base de la cantidad de carencias observadas a nivel de los indicadores, de esta manera se toma distancia tanto del enfoque de unión

(que tendería a sobreestimar la pobreza) como del enfoque de intersección (que tendería subestimarla). (Alkire y Foster, 2007).

Desde el enfoque aquí adoptado, el acceso a recursos monetarios para funcionar de manera autónoma en las relaciones de mercado constituiría un espacio necesario para evaluar el bienestar social, pero no el único ni el más importante, en la medida que se busca poner en estudio un nivel más amplio del desarrollo humano.⁶ Para tal fin, se adopta como criterio el grado de acceso o cumplimiento a un conjunto de derechos socio-económicos-ambientales considerados internacionalmente como un piso para el progreso social general (OACDH, 2009; ONU, 2015; PNUD, 2016; CIDH, 2017). Siguiendo estos argumentos, se ha adoptado para este trabajo un enfoque de la pobreza que apunta a medir primero por separado ambos espacios, para luego integrarlos, pero no a través de un índice factorial sino de una clasificación matricial. Se sigue para ello el método adoptado por CONEVAL-México (CONEVAL,

4. Durante los últimos años se han desarrollado diferentes métodos de medición multidimensional de la pobreza a nivel internacional y para América Latina (Boltvinik, 1990, 1997; Alkire y Foster, 2007, CONEVAL, 2009; CEPAL, 2013). Entre los ejercicios aplicados para la Argentina pueden mencionarse a Paz y Arévalo (2015); Battiston et al (2009); Conconi (2011); López y Safoján (2013); PNUD (2017); Tuñón (2014); Salvia et al (2017), entre otros.

5. Sen (1981, 1992) ha profundizado la crítica al ingreso como medida del bienestar, a partir de considerar que el bienestar no sólo debe definirse por las necesidades sino también en el plano de las capacidades para funcionar y participar plenamente en la sociedad. En igual sentido avanza Townsend (1962), quien identifica a los pobres en función de los recursos económicos (medidos por el ingreso) y el estándar de vida (medido a través de las condiciones materiales y sociales en las que cada persona vive, así como su participación en la vida social, cultural y política del país o sociedad en que habita).

6. Si bien se asume que la pobreza de ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano, su consideración resulta un criterio necesario para dar cuenta de los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población. Se asume aquí, que el ingreso monetario resulta un recurso clave para dotar de autonomía económica a los hogares/ personas en el espacio de las relaciones de mercado. El ingreso de un hogar/persona se puede ver “no sólo como un instrumento para predecir su consumo actual, sino como un indicador de su capacidad, para satisfacer sus necesidades mínimas independientemente de que, en los hechos, decida hacerlo o no” (Sen, 1992).

2009), recogiendo la idea de que si la pobreza se define exclusivamente en una dimensión, sea en el espacio del bienestar o de los derechos, entonces en efecto se hace necesario un único índice; pero si el concepto postulado considera a la pobreza como un fenómeno que se despliega en dos o más espacios, se requieren usar tantos índices como dimensiones se adopten en la definición (Cortes, 2014: 100-101).

De esta manera, la metodología matricial adoptada para la medición y descripción de lo que llamaremos pobreza de desarrollo humano (MPDH) toma en consideración dos diferentes espacios de privación: a) el espacio de la autonomía económica o del bienestar (medido a través del método de línea de pobreza por ingresos), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (medido a través de una serie de indicadores directos de funcionamientos sociales). Siguiendo esta metodología, un hogar/persona será pobre multidimensional en el espacio del desarrollo humano si se carece tanto de ingresos suficientes en el espacio del bienestar como de funcionamientos mínimos en el espacio de los derechos sociales considerados. En todos los casos, las carencias en la dimensión de derechos empleadas en este ejercicio constituyen medidas directas de privación; y debido al principio de indivisibilidad de los derechos humanos, con que sólo una de las dimensiones esté afectada, el hogar/persona será pobre en dicho espacio.⁷

UN HOGAR/PERSONA SERÁ
POBRE MULTIDIMENSIONAL EN
EL ESPACIO DEL DESARROLLO
HUMANO SI CARECE TANTO
DE INGRESOS SUFICIENTES EN
EL ESPACIO DEL BIENESTAR
COMO DE FUNCIONAMIENTOS
MÍNIMOS EN EL ESPACIO DE
LOS DERECHOS SOCIALES

Partiendo del supuesto de que la desigualdad y la pobreza si bien constituyen fenómenos distintos se encuentran estrechamente asociados, y considerando que el estudio de esta asociación y su evolución en el tiempo constituyen factores ineludibles en el análisis sobre el bienestar en cualquier sociedad, se incluyó en este estudio un análisis de la evolución de las brechas de desigualdad según estrato socio-ocupacional⁸ y aglomerado urbano. Siendo éstos, aspectos relevantes en términos del impacto desigual que tienen determinadas posiciones, recursos y atributos socioeconómicos sobre las oportunidades de realización humana e integración social.

Para el examen de esta propuesta durante el período 2010-2019 se utilizan micro datos, tanto en materia de carencias sociales como de ingresos monetarios, de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA), en la versión denominada EDSA-Agenda para la Equidad.⁹ En particular, cabe destacar que esta encuesta se apoya en una muestra probabilística anual de 5780 hogares urbanos elaborada partir de los parámetros del Censo 2010 (ODSA-UCA, 2018).

7. La selección de estos indicadores, así como sus umbrales de privación se fijaron atendiendo el marco jurídico constitucional de la Argentina, así como las contribuciones normativas y operativas hechas por los ODS-Agenda 2030, el Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Los datos empleados para análisis de la pobreza bajo este enfoque surgen de la Encuesta de la Deuda Social- Agenda para la Equidad (serie 2010-2019), a cargo del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

8. El estrato socio-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos del hogar, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro clases sociales: clase media profesional, clase media no profesional, clase obrera integrada y clase trabajadora marginal.

9. La EDSA-Agenda para la Equidad introdujo a partir de 2016-2017 una actualización del marco muestral al Censo 2010, así como cambios en materia metodológica para la mejor medición de los ingresos monetarios. Con el fin de hacer comparables esta nueva serie con los resultados anteriores, se dispuso de una estrategia de solapamiento y empalme muestral reestimando hacia atrás, es decir, ajustando los valores de la serie EDSA Bicentenario (2010-2016) según los parámetros de la EDSA-Agenda para la Equidad. Para mayor detalle de los procedimientos de solapamiento y empalme seguidos, ver anexo metodológico del Documento Estadístico 01/2018 ODSA-UCA. Ver Anexo metodológico de este documento para mayores precisiones.

El documento se organiza en dos partes. En la primera parte se presenta la metodología de medición de pobreza multidimensional desarrollada y consta de los siguientes apartados a) Se expone y describe la matriz teórico-metodológica empleada para evaluar la pobreza multidimensional en el espacio del desarrollo humano (MPDH). b) se presentan las dimensiones e indicadores de privación o carencia considerados en el espacio de los derechos sociales. De manera complementaria, se ofrece al respecto un análisis sobre la evolución para el período 2010-2019 de cada una de las dimensiones y su incidencia a nivel de los hogares c) la agregación de las distintas dimensiones en el índice de privación de derechos (IPD) que contemplan diferentes niveles de concentración de carencias y sus cambios a lo largo del tiempo. d) se presentan los índices que miden la dimensión del bienestar económico a través del tradicional método de línea de pobreza (LP), presentándose para ello la evolución -para el mismo período 2010-2019- de la incidencia a nivel de hogares y de población de la tasa de pobreza monetaria. e) se

analizan los resultados a través de la matriz de pobreza multidimensional de desarrollo humano (MPDH), se identifican sus distintos componentes y se examina su evolución en el tiempo, tanto a nivel general como para las distintos tipos y grados de pobreza factibles de ser registrados por dicha matriz. Se analizan a su vez, las brechas de desigualdad entre grupos definidos a partir del estrato socio-ocupacional y del aglomerado urbano de referencia, y el grupo etario de pertenencia f) se analizó la evolución de la pobreza estructural a lo largo del período 2010-2019 y las brechas de desigualdad en términos de incidencia diferencial para distintos grupos de la población. En la segunda parte del documento se presentan un conjunto de series de datos construidas para el período 2010-2019 en el que se exhiben los distintos indicadores trabajados a lo largo de la primera parte del documento y su incidencia según una serie de factores estructurales y sociodemográficos de los hogares, se presentan a su vez un conjunto de indicadores complementarios que también comprenden las condiciones materiales de vida.

CAPÍTULO 2

MATRIZ MULTIDIMENSIONAL DE POBREZA DE DESARROLLO HUMANO (MPDH)



Tal como se hizo mención en la presentación, este ejercicio asumió una definición multidimensional de la pobreza fundada en privaciones tanto en materia de bienestar como de derechos sociales. Para ello adoptó la estrategia de construir una Matriz Multidimensional de Pobreza en términos de Desarrollo Humano (MPDH), capaz de registrar la incidencia y el comportamiento de dicho fenómeno a lo largo del tiempo. Se adoptó como criterio la necesidad de poder diferenciar en el espacio conceptual de la pobreza de desarrollo humano (PDH) la confluencia de dos conjuntos de privaciones de distinta naturaleza: a) el espacio de la autonomía de mercado o bienestar económico medido por los ingresos de los hogares, y b) el espacio asociado al acceso por parte de los hogares y de las personas a recursos y funcionamientos atados a seis dimensiones de derechos sociales y económicos¹⁰.

La estimación de la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH) se compone de un índice de privación de derechos sociales (IPD) y de un índice de pobreza monetaria generado a través del método de línea de pobreza monetaria (IPM). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar como a funcionamientos básicos en materia de derechos sociales y económicos fundamentales. Siguiendo esta definición, un hogar/persona no será pobre ni vulnerable a la pobreza sólo si dispone de un funcionamiento pleno tanto en el espacio del bienestar económico como en el espacio de los derechos sociales, es decir que no presente ningún tipo de privación tanto monetaria como no monetaria. En caso contrario, dicho hogar/persona será pobre de manera parcial o plena, según el grado de vulnerabilidad, simultaneidad o concentración de carencias.¹¹

En la Figura 2.1 se muestra la Matriz Multidimensional de Pobreza de Desarrollo Humano (MPDH), representándose las distintas situaciones que surgen de la intersección de los planos de privaciones en el

bienestar económico y en derechos sociales. El espacio de autonomía o bienestar económico, asociado a un índice de pobreza o privaciones monetarias de bienestar (IPM), establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales: mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos por sobre la línea de pobreza, en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio.

Por otra parte, en el espacio de los derechos sociales, identificado a partir de carencias asociadas al no cumplimiento de normas específicas, un índice de privación de derechos sociales (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo, y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna privación.

A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional de desarrollo humano (PDH) que agrupa a los hogares/personas que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza "estructural" de desarrollo humano (PDHE) compuesto por los hogares/personas que registran al menos tres o más carencias sociales y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza, y otro grupo que comprende a los hogares/personas que registran una situación de pobreza no estructural (los que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y que experimentan 1 o 2 privaciones en derechos sociales).

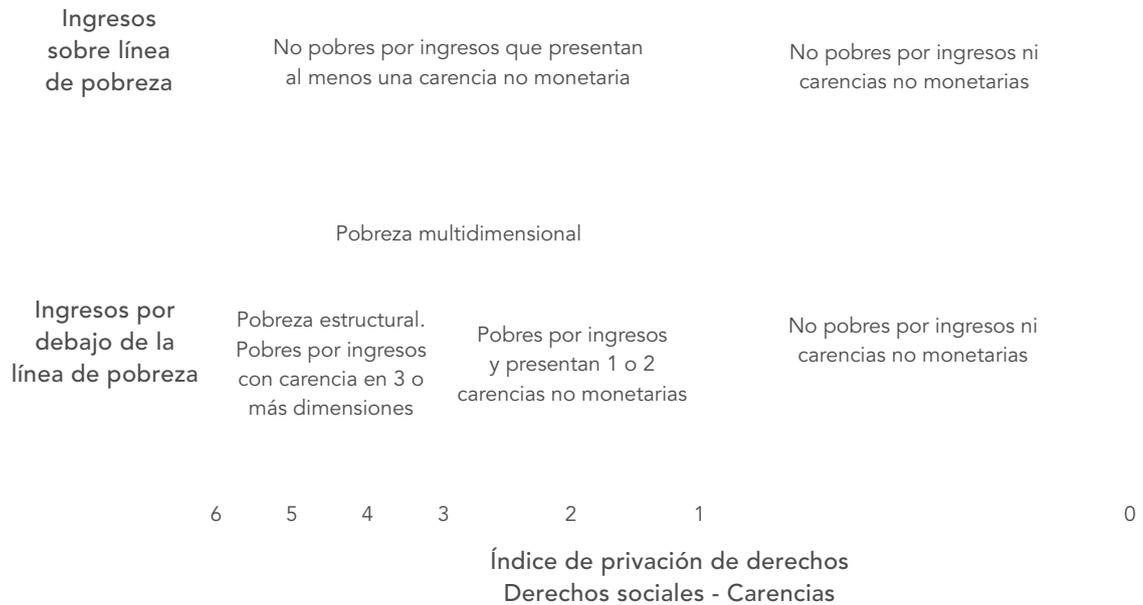
10. La matriz de pobreza multidimensional está inspirada en la medición multidimensional desarrollada por el Consejo Nacional de Evaluación de Políticas Sociales de México (CONEVAL, 2009).

11. A nivel metodológico el monitoreo de ambos funcionamientos se efectúa a nivel de los hogares o de las personas según corresponda.

En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran los hogares/personas en situación de vulnerabilidad o pobreza parcial como producto de registrar déficit en una de las dos dimensiones de la matriz, pero no en ambas. Por una parte, los hogares/personas cuyos ingresos están por sobre la línea de pobreza monetaria, pero presentan

al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares/personas que no registran ninguna carencia en el espacio de los derechos sociales, pero son vulnerables o pobres por ingresos. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales.

Matriz multidimensional de pobreza de desarrollo (MPDH). Espacio del bienestar y espacio de privaciones en el campo de los derechos sociales y económicos.



Para el examen del grado de cumplimiento de derechos sociales se utilizaron para este ejercicio un conjunto de indicadores asociados agrupados en (6) dimensiones constitutivas del índice de privaciones de derechos (IPD): 1) Salud y Alimentación; 2) Servicios e Infraestructura; 3) Vivienda Digna; 4) Medio Ambiente; 5) Educación; y 6) Empleo y Seguridad

Social. Todos ellos asociados a derechos económicos, sociales y ambientales legitimados por la Constitución Nacional, el Protocolo de San Salvador y los ODS-Agenda 2030, entre otros instrumentos.¹²

12. Los argumentos teórico-metodológicos que sirvieron como marco teórico para la operacionalización de los indicadores asociados a los derechos sociales, así como la determinación de sus respectivos umbrales, se encuentran en Salvia, Bonfiglio y Vera (2017).

Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.

No tienen cobertura de salud y no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.

No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.

No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red.

Registra ausencia de conexión a red cloacal. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.

No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.

Registran hacinamiento (residen 3 o más personas por cuarto).

Habitan viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).

No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.

Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.

Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.

Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.

O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años que no terminó el nivel secundario ni asiste a la escuela.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.

El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1- El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.

Se considera que una dimensión se encuentra en situación de déficit en la medida que al menos uno de los indicadores presente déficit.

Notas: (a) El Déficit en la dimensión Accesos educativos se define de la siguiente manera para hogares y población. **PERSONAS.** Se define para cada persona teniendo en cuenta las condiciones que debe cumplir según el rango etario que corresponda. **HOGARES.** Que en el hogar haya al menos una persona que se encuentre en situación de déficit.

Siguiendo este esquema de clasificación, en el Cuadro 2.1.1. se presenta la evolución en términos de tasas de hogar/población afectadas para cada uno de los indicadores y dimensiones de derechos

consideradas para el período 2010-2019. Un resumen de las estadísticas sociales elaboradas por el ODSA muestra una evidencia robusta en varios sentidos:

CUADRO 2.1.1.

Déficit en dimensiones de derechos sociales y económicos

2010-2019. En porcentajes de hogares y población.



Hogares	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19	20,3	21,6	22,8	26,6
Personas	24,2	21,5	23,2	21,5	25,2	23,2	25,3	26,6	28,2	32,2
Hogares	38,1	36,8	37	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,2	29,9
Personas	43,4	41	41	39,9	39,7	39,1	40,2	37,7	34	33,5
Hogares	28,8	27,7	25,7	25,5	23	22,4	22,2	21,4	21,1	21,6
Personas	34,9	33,5	31,3	30,5	29,6	27,8	28,9	26,6	27,1	27,2
Hogares	32,8	32,7	33,2	30	30,3	29,9	31,1	31,6	29,1	28
Personas	35,9	35,6	36,4	33,4	33	32,9	35,1	34,5	33,8	31,2
Hogares	29,2	29,6	31,3	29	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1
Personas	11	11,4	11,7	10,9	11,8	11,2	12,6	11,9	12,3	12,5
Hogares	26,6	27	25,8	26	24,9	24,5	25,7	26,7	28,1	30,3
Personas	33,2	32,7	31,2	31,8	31,8	29,1	32,6	29,9	31,3	33

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Entre 2010 y 2019 tuvo lugar una evolución dispar en las distintas dimensiones de derechos consideradas. Esta tendencia heterogénea se observa en la mejora de los aspectos más directamente asociados a la inversión y a distintas instancias de la acción pública, se registra en este sentido entre 2010 y 2019 una mejora sustancial en el acceso a servicios básicos de la vivienda y una evolución favorable en relación con el acceso a una vivienda digna y a un medio ambiente saludable. Sin embargo, se manifiesta en paralelo un deterioro, claramente marcado a partir de 2016 en las dimensiones alimentación y salud y en el acceso al empleo y la seguridad social. La situación de los accesos educativos está marcada por una evolución inestable aunque sin cambios relevantes. En términos específicos se observa a) un descenso pronunciado en el déficit en el acceso a servicios básicos de la vivienda, el porcentaje de hogares que no contaba con conexión a red de agua corriente, a red cloacal o a fuentes de energía pasó de representar a un 38% a un 30% del total de hogares urbanos, el descenso tuvo lugar particularmente en los intervalos 2010-2014 y 2016-2019. b) la mejora en la dimensión acceso a una vivienda digna que a partir de los indicadores

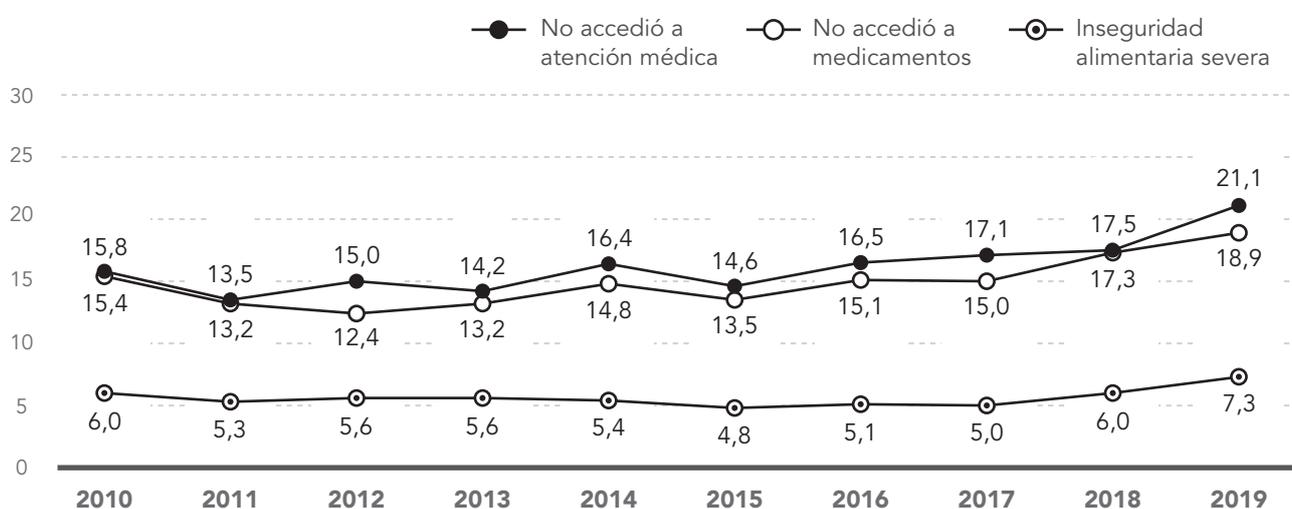
considerados muestra una evolución favorable en la reducción de 6pp. en el déficit, que afectaba al 29% de los hogares en 2010 y a cerca del 22% en 2019. c) otra dimensión que revela mejoras es la referente al medio ambiente, donde las situaciones que registran la presencia de alguno de los factores de insalubridad considerados se redujeron pasando de una incidencia del 33% al 28%. d) las dimensiones que registran distintos niveles de deterioro se encuentran fuertemente asociadas al ciclo económico y refieren al acceso a la salud y la alimentación y al acceso a la seguridad social. En ambos casos, aunque en mayor medida en relación con el acceso a la seguridad social, tuvo lugar un descenso del déficit hasta 2015, que se revierte en 2016 con una clara aceleración a partir de 2018. e) los problemas de acceso a la educación se mantienen a lo largo de todo el período en niveles cercanos al 30% de los hogares y al 12% a nivel de población.

Se presenta a continuación un análisis para cada una de las dimensiones de derechos tomando en cuenta la evolución de cada uno de los indicadores que la componen:

Gráfico 2.2.1.

Déficit en dimensiones de derechos. Alimentación y salud.

Porcentaje de hogares - 2010-2019



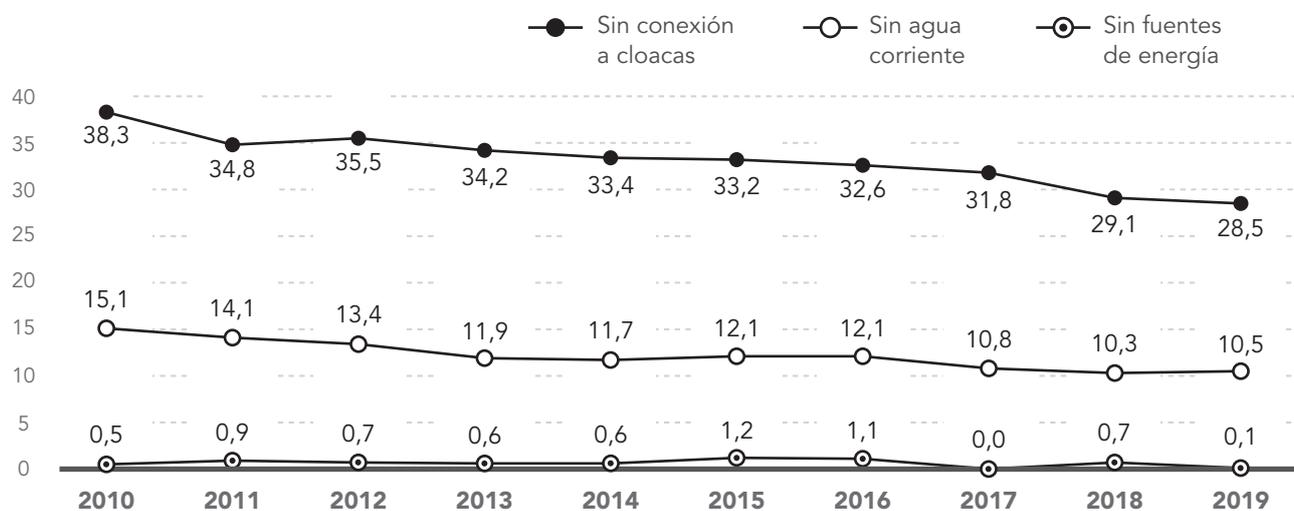
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

El déficit que se observa a nivel de hogares en la dimensión alimentación y salud experimentó un descenso inicial y marcando un pico en 2014, se ubicaba en torno al 19% para el año 2015, a partir del año 2016 las condiciones de privación comienzan a incrementarse hasta alcanzar al 26,6% de los hogares en 2019. Esta evolución se explica

desde 2016 por las dificultades para el acceso a medicamentos y a atención médica y desde 2018 se suma por el incremento de la inseguridad alimentaria severa, en un contexto de fuertes incrementos de los precios de medicamentos y alimentos y descenso del consumo en términos generales (Gráfico 2.2.1).

Gráfico 2.2.2. Déficit en dimensiones de derechos. Servicios básicos.
Porcentaje de hogares - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

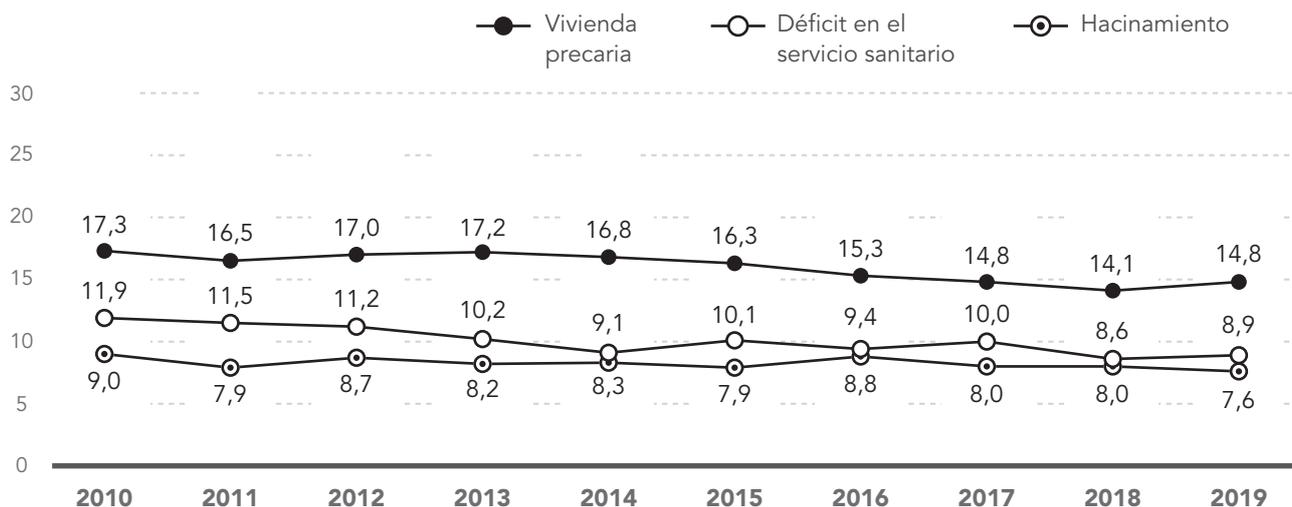
En relación con el acceso a servicios básicos se observa una mejora importante a lo largo de todo el período, donde los hogares que presentan privación en esta dimensión pasan de representar del 38% en 2010 al 30% en 2019. Esta dinámica positiva se explica por el mayor acceso por parte de los hogares a los servicios de agua corriente y particularmente del descenso de los hogares con déficit en el acceso a conexión a red cloacal. La mejora en estas condiciones se explica por un fuerte proceso de inversión pública cuyos resultados se observan entre los años 2010-2014 y 2016-2019 (Gráfico 2.2.2). La situación de la vivienda también experimentó mejoras sostenidas a lo largo de todo el período,

para el año 2019 poco más de 2 de cada 10 hogares no accedían a una vivienda adecuada tanto por sus materiales, espacio o disponibilidad de servicio sanitario, mientras que al inicio de la serie casi el 29% de los hogares se encontraban en esta situación. Distintos aspectos podrían explicar esta mejora en los indicadores vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario, entre ellos la disponibilidad de créditos para refacción de viviendas, la capacidad de ahorro e inversión de los hogares en alguna etapa del ciclo, como así también los efectos de distintos programas de urbanización, mejoras en las condiciones de las viviendas, etc (Gráfico 2.2.3).

Gráfico 2.2.3.

Déficit en dimensiones de derechos. Vivienda digna.

Porcentaje de hogares - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

En menor medida que otras dimensiones pero de manera relevante las condiciones de los hogares respecto al acceso a un medio ambiente saludable también registró una mejora, en el contexto de la ejecución de distintos programas de promoción ambiental en diferentes niveles, de iniciativas de gobiernos locales, la implementación de ACUMAR, entre otros aspectos, se observa un descenso en el porcentaje de hogares situados en las cercanías de espejos de agua contaminada, al mismo tiempo también tuvo lugar una evolución positiva en la incidencia de fábricas o industrias contaminantes y basurales en las cercanías de las viviendas (Gráfico 2.2.4).

En la dimensión educación se observa una evolución irregular, donde la proporción de hogares que tienen al menos una persona que no asiste a instituciones educativas formales o presenta rezago educativo se mantiene cercano al 30%, aproximadamente el 12% de la población se encuentra en esta situación. Se observa un importante descenso en la inasistencia en los primeros años de la serie que se mantiene en el tiempo,

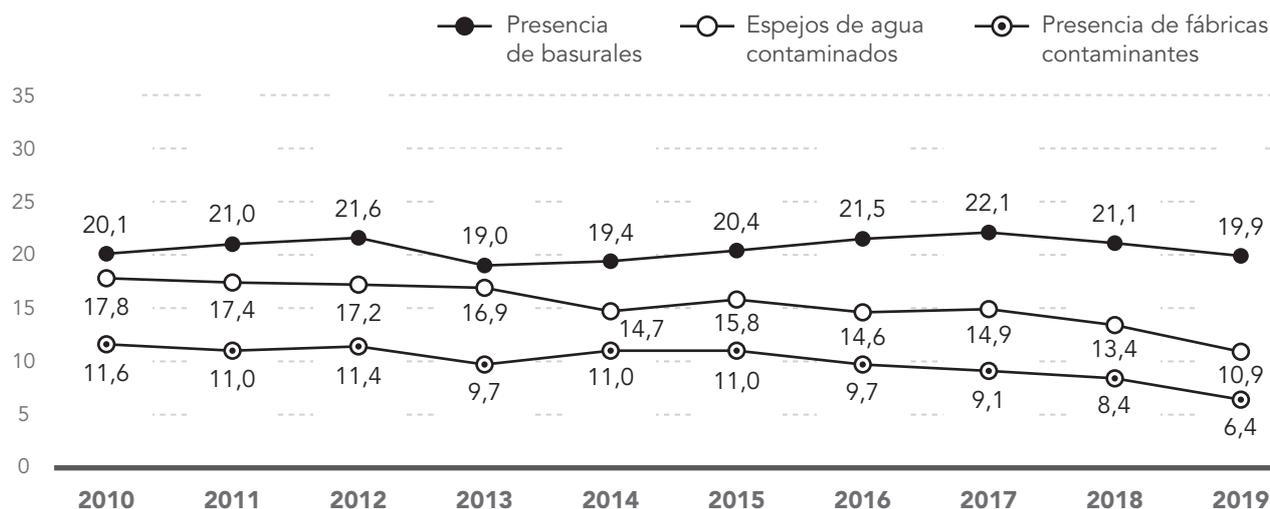
probablemente por efecto de la condicionalidad de asistencia que presenta la AUH. Por otra parte tras un proceso de incremento del rezago en el nivel medio tras los primeros años, el nivel tendió a estabilizarse en torno al 26% (Gráfico 2.2.5 y 2.2.6).

TUVO LUGAR UNA EVOLUCIÓN POSITIVA EN LA INCIDENCIA DE FÁBRICAS O INDUSTRIAS CONTAMINANTES Y BASURALES EN LAS CERCANÍAS DE LAS VIVIENDAS

Gráfico 2.2.4.

Déficit en dimensiones de derechos. Medio ambiente.

Porcentaje de hogares - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

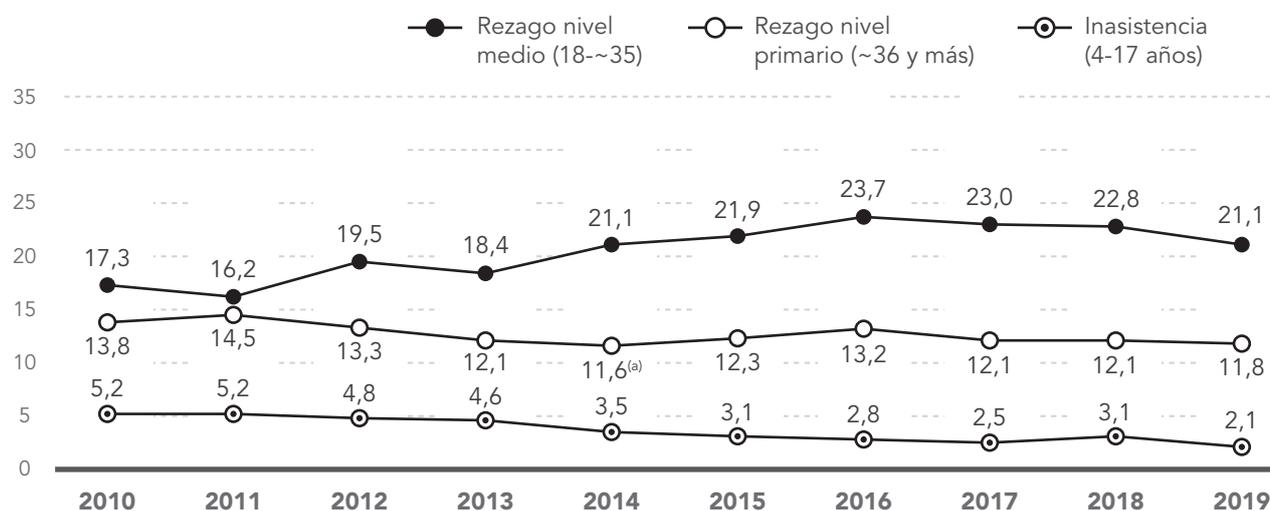
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

(a) Dato estimado, tomar con reserva.

Gráfico 2.2.5.

Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.

Porcentaje de hogares - 2010-2019



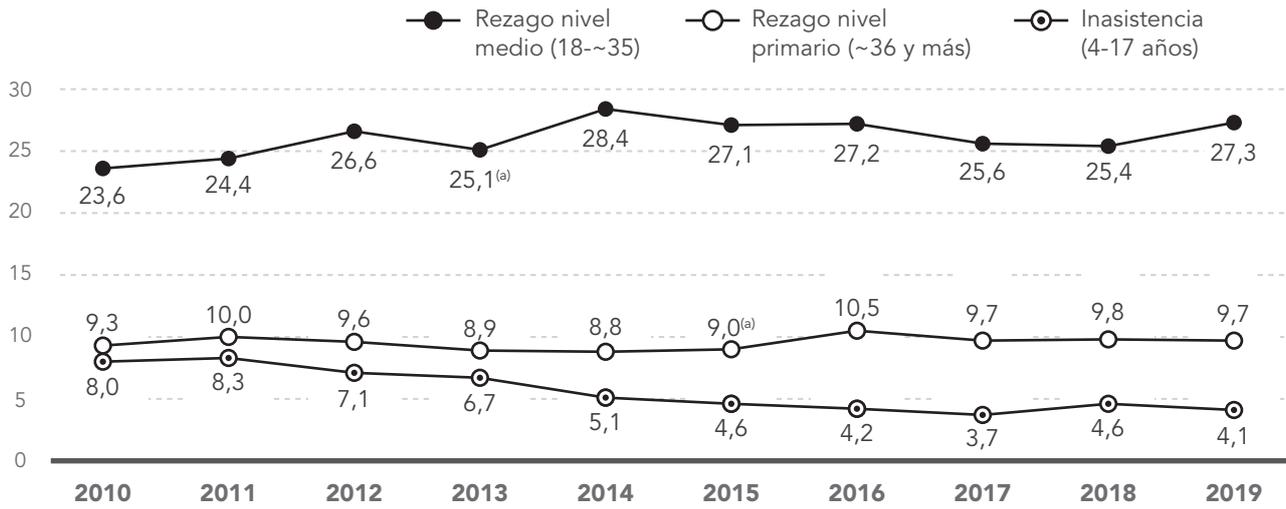
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

(a) Dato estimado, tomar con reserva.

Gráfico 2.2.6.

Déficit en dimensiones de derechos. Accesos educativos.
Porcentaje de población - 2010-2019



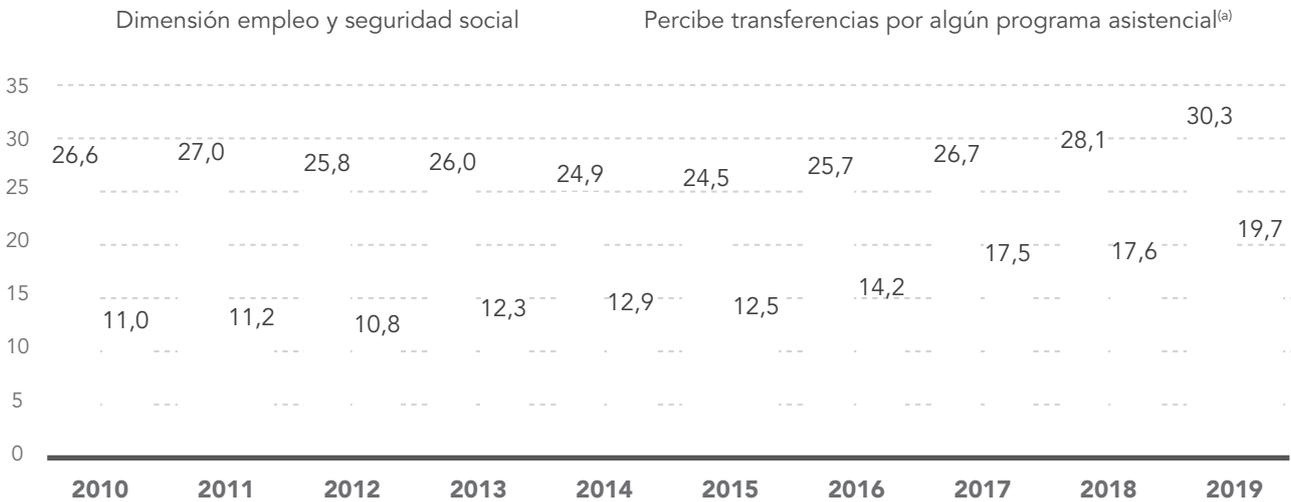
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

(a) Dato estimado, tomar con reserva.

Gráfico 2.2.7.

Déficit en dimensiones de derechos. Accesos al empleo y la seguridad social.
Porcentaje de hogares - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

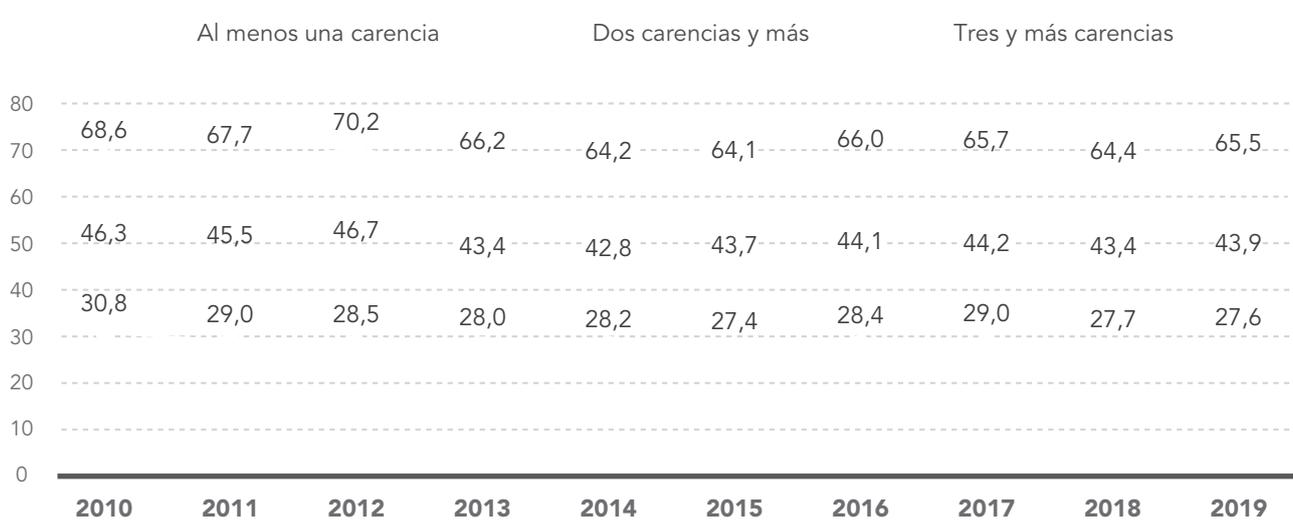
(a) Sobre el total de hogares que presenta déficit en la dimensión empleo y seguridad social.

En relación con el acceso al empleo pleno y la seguridad social se observó un deterioro significativo, particularmente a partir de 2016 donde el nivel de hogares que no perciben ingresos provenientes de empleo registrado ni de jubilaciones o pensiones contributivas se incrementó en 5pp. pasando del 25 al 30% del total. Esta dinámica estuvo vinculada principalmente al incremento del desempleo y la precarización laboral, que impactó más fuertemente sobre los sectores más vulnerables. Se destaca a su vez que sobre estos hogares se incrementó la percepción de transferencias de ingresos provenientes de programas sociales, aunque la cobertura está lejos de ser universal para este grupo (Gráfico 2.2.7).

Con el fin de medir el IPD y evaluar la intensidad que lo afecta, se llevó a cabo un análisis que describe la cantidad de carencias que experimenta la población vulnerable en este espacio a lo largo del período 2010-2019. Se calcularon en función de este objetivo tres medidas para el IPD a nivel de hogares/población: 1) al menos una privación de derechos,

2) dos o más privaciones, y 3) tres o más carencias. Los resultados se presentan en los Gráficos 2.3.1A y 2.3.1B. Los mismos dan cuenta de una tendencia positiva para el período 2010-2019, con un más marcado descenso en la incidencia de estos entre 2010 y 2014, a partir de cual se hace evidente una desaceleración o estancamiento de este proceso. Si se considera la intensidad de la privación en términos de carencias no monetarias a partir de la cantidad de dimensiones que un hogar/personas presenta en situación de déficit, entre puntas tuvo lugar un descenso de los déficits en privaciones de derechos para los hogares afectados por la presencia de 1, 2 o 3 carencias. La tendencia al descenso de los hogares con déficit en carencias en derechos sociales a nivel agregado se observa entre los años 2010 y 2014, luego tuvo lugar un amesetamiento hasta el final de la serie. En 2019 el 65% de los hogares presentaban carencia en al menos una dimensión (3pp. menos que en 2010), el 44% experimentaban privación en dos o más de los aspectos considerados (2,5pp. menos que en 2010), mientras que el 27,6% se veía afectado en 3 o más de las dimensiones de derechos consideradas (3,2pp menos que en 2010).

Gráfico 2.3.1A. Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos. En porcentaje de hogares - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico 2.3.1B.

Cantidad de carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

En porcentaje de población - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

La medición de las privaciones económicas a través del ingreso monetario es una de las alternativas de mayor difusión para examinar el bienestar de una sociedad. Es sabido que en las economías modernas mercantilizadas, el ingreso monetario es el principal recurso para acceder a bienes y servicios para el bienestar. En distintas teorías normativas del orden social y económico se afirma el rol central del ingreso. Incluso, en la teoría de capacidades de Sen (1992), el ingreso es un medio sumamente relevante para alcanzar los funcionamientos que las personas valoran (o tienen razones para valorar).

En este marco, el índice de pobreza monetaria (IPM) se define como la imposibilidad de los hogares de acceder -a través del ingreso corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos valorados como necesarios para la subsistencia de sus miembros (método de Línea de Pobreza). Para ello se toma en consideración como parámetro el valor de una canasta básica total (CBT) representativa de los consumos nutricionales necesarios y otros complementarios habituales para un adulto equivalente/

hogar promedio ubicado aproximadamente en el 3-4 quintil más bajo de la distribución del ingreso.¹³ Por lo tanto, la población con privaciones monetarias en el espacio del bienestar será aquella que habita en hogares cuyos ingresos no cubren la línea normativa de consumos considerados básicos dado su composición y tamaño para cada año/momento de medición.

Para poder hacer este análisis se consideraron los datos de pobreza consignados por la Encuesta de la Deuda Social Argentina (ODSA-UCA) para el período 2010-2019.¹⁴ Según estas estimaciones, las

13. Para ese ejercicio se sigue la metodología habitual para la medición oficial de la pobreza monetaria definida por el INDEC, incluyendo sus últimas actualizaciones y cambios en la composición de las CBA y CBT para la fijación de línea de pobreza (INDEC, 2016). Sin embargo, cabe advertir que el registro de los ingresos de los hogares y su representatividad muestral no surgen de la Encuesta Permanente de Hogares sino de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA-UCA).

14. Para su cálculo se utilizaron los valores de la CBT informados por el INDEC para el período 2016-2019, así como estimaciones propias para el período 2010-2015 debido a la falta de información oficial sobre los valores de dicha canasta. Los criterios aplicados para el cálculo de la pobreza monetaria a partir de esta información se reportan en ODSA-UCA (2018).

cuales se reproducen en el Cuadro 2.4.1, la tasa de pobreza durante el período analizado (2010-2019), tanto a nivel de hogares como de población, da cuenta de una tendencia inicial a la baja entre 2010 y 2011-2012. Luego, se exhibe un aumento constante hasta 2015, con una mayor alza en 2016. Sin embargo, durante el período 2016-2017, las tasas de pobreza evidenciaron una tendencia descendente. Ello representó una caída significativa de alrededor de 4 puntos porcentuales.

Pero a partir de 2018 tuvo lugar un nuevo cambio de tendencia en el nivel de bienestar económico. En un contexto internacional adverso, devaluación con efectos inflacionarios, así como medidas recesivas en materia de actividad, inversión y empleo, habrían generado un escenario crítico para amplios sectores sociales. Este proceso se profundiza en el año 2019, alcanzando la pobreza al máximo nivel de la década afectando al 32% de los hogares y a poco más del 40% de la población urbana del país.

Cuadro 2.4.1.		Estimación de pobreza por ingresos [¥] . Porcentaje de hogares y población - 2010-2019									
		22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6	32,1
		31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30	32,8	28,2	33,6	40,8

¥ Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

Notas: El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Según el método propuesto (MPDH), serán pobres multidimensionales bajo el parámetro del desarrollo humano (PDH) aquellos hogares/personas privadas en el espacio tanto del bienestar económico-monetario de mercado, como en el espacio de las privaciones en derechos sociales. Eventualmente, podrán ser pobres unidimensionales o vulnerables aquellos hogares/ personas privados sólo en una de esas dos dimensiones (privaciones por ingresos monetarios

o privaciones en funcionamientos basados en derechos). Sólo no serán pobres ni vulnerables en materia de desarrollo humano (NPD) quienes cuenten con autonomía económica de mercado (no pobres por ingreso) y, al mismo tiempo, dispongan de un pleno ejercicio de sus derechos constitucionales (no pobres de derechos) (ver Figura 2.1).

Los resultados empíricos que arroja la MPDH para el período 2010-2019 se presentan en los gráficos 2.5.1 y 2.5.2. Según esta información, la pobreza multidimensional en materia de desarrollo

humano (PDH) da cuenta de un saldo regresivo entre los años puntas del período (de 30% al 37% en población y de 20% al 30% en hogares), aunque con un comportamiento discontinuo a lo largo del mismo. En principio, es posible evidenciar que esta pobreza registra una importante caída entre 2010-2012, para luego aumentar entre 2013-2016, volver a retraerse en 2017, y, finalmente, subir de manera significativa en 2018 y 2019. Sin duda, el deterioro de los ingresos reales de los hogares y la situación en relación con el empleo y la seguridad social explican en buena medida que en el último año se alcanzaran los valores más altos de la serie.

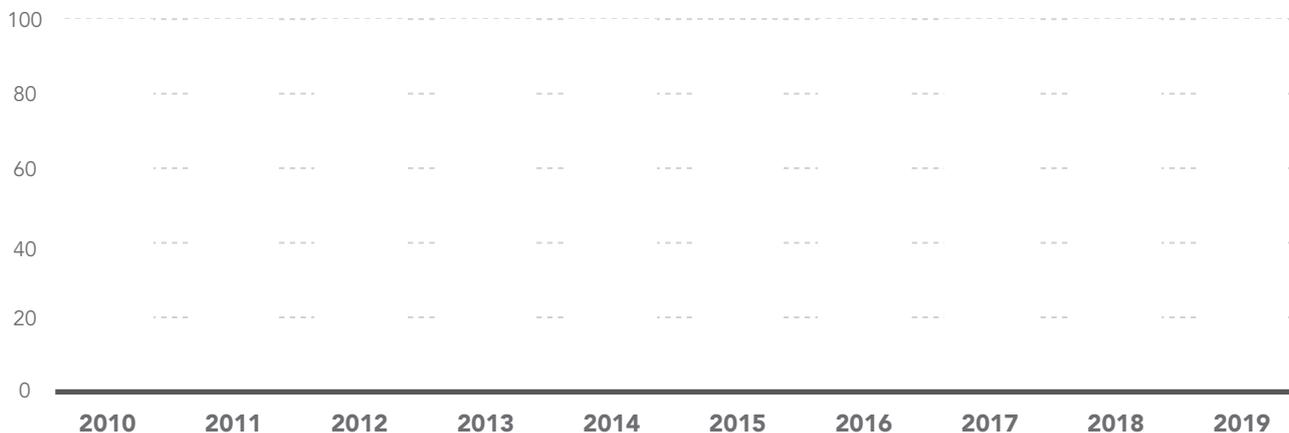
La descomposición de la MPDH, da cuenta de otra serie de situaciones en materia de desarrollo humano no menos relevantes. En primer lugar, la población en situación de no pobreza ni privaciones no monetarias tuvo durante el período un comportamiento inverso a lo ocurrido con la pobreza multidimensional. Al respecto, se observa un proceso favorable hasta el año 2015 que se

revierte hacia el final de la serie tomando una proporción menor a la inicial pasando de 29% en 2010 al 27% en 2019. Esta dualidad sólo se entiende si se examina el comportamiento de los otros dos cuadrantes. Por una parte, una baja incidencia, sin cambios estadísticamente significativos, en las tasas de población con privación monetaria pero no afectada por privación en derechos (de 2% a algo más del 3% en 2019); y, por otra parte, una caída significativa e importante (7 puntos porcentuales), en los altos niveles de privación de derechos no afectados por privaciones monetarias de 39% al 31% en 2019. (Gráfico 2.5.2)

La población que experimentó solamente privaciones no monetarias registró una evolución dispar a lo largo del período siendo una categoría que muestra fuertes variaciones entre puntas. Podría argumentarse que en una primera etapa su disminución obedeció al descenso que tuvo lugar entre los hogares que mostraban situaciones de carencias no monetarias menos intensas (1 o 2 carencias en dimensiones de derechos), en un

Gráfico 2.5.1. Matriz de pobreza multidimensional: pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y pobreza de derechos (EDSA-ODSA). En porcentaje de hogares - 2010-2019

- No pobres por ingresos y sin privaciones no monetarias
- Pobres por ingresos, sin privaciones no monetarias
- No pobres por ingresos, con al menos una privación no monetaria
- Pobreza multidimensional (Pobres por ingresos y al menos una privación no monetaria)



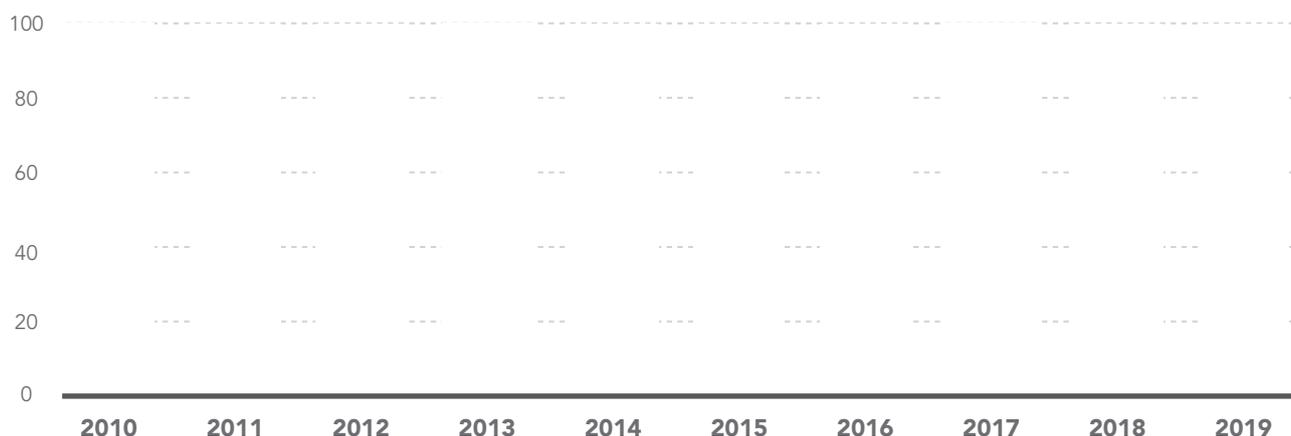
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico
2.5.2.

Matriz de pobreza multidimensional:
pobreza por ingreso (EDSA-ODSA) y
pobreza de derechos (EDSA-ODSA).

En porcentaje de población - 2010-2019

No pobres por ingresos y sin privaciones no monetarias
Pobres por ingresos, sin privaciones no monetarias
No pobres por ingresos, con al menos una privación no monetaria
Pobreza multidimensional (Pobres por ingresos y al menos una privación no monetaria)



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Para la construcción de la matriz se utilizó como insumo la estimación de la pobreza sobre la base de micro datos con base en EDSA.

segundo momento el cambio se explicaría en mayor proporción por el incremento de la pobreza por ingresos y a que una porción no menor de hogares que presentaba solamente carencias de tipo no monetaria, pasara de manera simultánea a presentar pobreza por ingresos y privación de derechos.

A partir de esta información resulta plausible inferir que el aumento de la pobreza multidimensional en desarrollo humano (PDH) se explicaría por el incremento en la pobreza monetaria de sectores privados en el espacio de los derechos sociales. Mientras que, un proceso inverso habría tenido lugar para explicar el aumento de la no pobreza ni privación no monetaria: mejoras en el espacio de los derechos sociales en sectores que no eran pobres por privaciones monetarias. Entre otras consecuencias, esto habría implicado una mayor desigualdad social, como efecto sobre todo de una mayor profundidad en la pobreza multidimensional entre los sectores económicamente más vulnerables.

Más allá de la evolución de la incidencia en relación con las privaciones monetarias, no monetarias y pobreza multidimensional, resulta relevante la evaluación de los niveles de desigualdad que asumió el proceso en cuestión. En este punto el análisis de las brechas entre distintos grupos sociales y hogares situados en distintos contextos socio económicos y culturales constituye un elemento de gran interés.

La evolución de la pobreza multidimensional según estrato ocupacional muestra una dinámica fuertemente heterogénea según los estratos de referencia. Mientras que el impacto sobre la población del estrato profesional fue muy bajo o nulo, el estrato medio no profesional mostró una evolución estancada marcada por descenso en 2017 que se revierte e incluso supera los niveles iniciales entre 2018 y 2019. Es sin embargo en la situación de los estratos más bajos en la que se

manifiesta un importante y sostenido incremento de la pobreza, que tiene lugar en dos momentos y con intensidades diferentes, a partir de 2013 de manera más leve en primer lugar y desde 2015 mostrando un incremento más acelerado (Gráfico 2.5.1.1).

En 2019, el 9% de la población de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontraba en situación de pobreza multidimensional, es decir que de manera simultánea percibía ingresos por debajo de la línea de pobreza y presenta vulneración en alguna de las dimensiones de derechos evaluadas. La situación se presenta más grave para la población del Conurbano Bonaerense, donde la pobreza medida multidimensionalmente alcanzaba al 40% de los hogares. Tras un descenso inicial tuvo lugar una tendencia ascendente entre 2013 y 2017 que se aceleró de manera notable en 2018 y 2019. Una evolución parecida aunque con más altibajos entre 2010 y 2017, se registró para Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano, con una clara tendencia ascendente hacia el final de

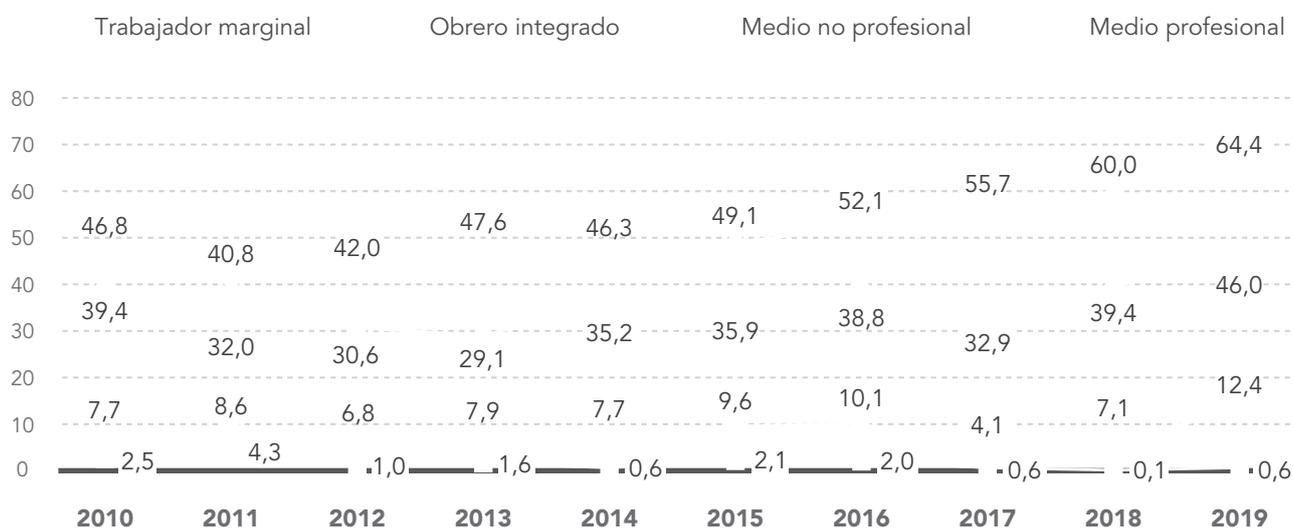
la serie. En síntesis, la serie 2010-2019 muestra que, si bien las brechas se sostienen en el tiempo, desde 2018 tuvo lugar un importante incremento de las distancias entre la situación de las distintas regiones con un fuerte impacto sobre el Conurbano, Otras Áreas Metropolitanas y el Resto Urbano del país (Gráfico 2.5.1.2).

La población de entre 0 y 17 años es la más afectada por la pobreza multidimensional, superando el 54% para 2019. El análisis del período revela que en 2018 comienza un período de deterioro que afecta a todos los grupos de edad alcanzando en el 2019 para todos los grupos los valores más altos de la serie. A este momento se encontraban en situación de pobreza multidimensional el 54% de los niños y adolescentes, el 38% de la población de entre 18 y 29 años, el 34% de los que tenían entre 30 y 59 años y el 12% de los que tenían 60 años y más (Gráfico 2.5.1.3).

Gráfico 2.5.1.1.

Evolución de la pobreza multidimensional según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional - 2010-2019



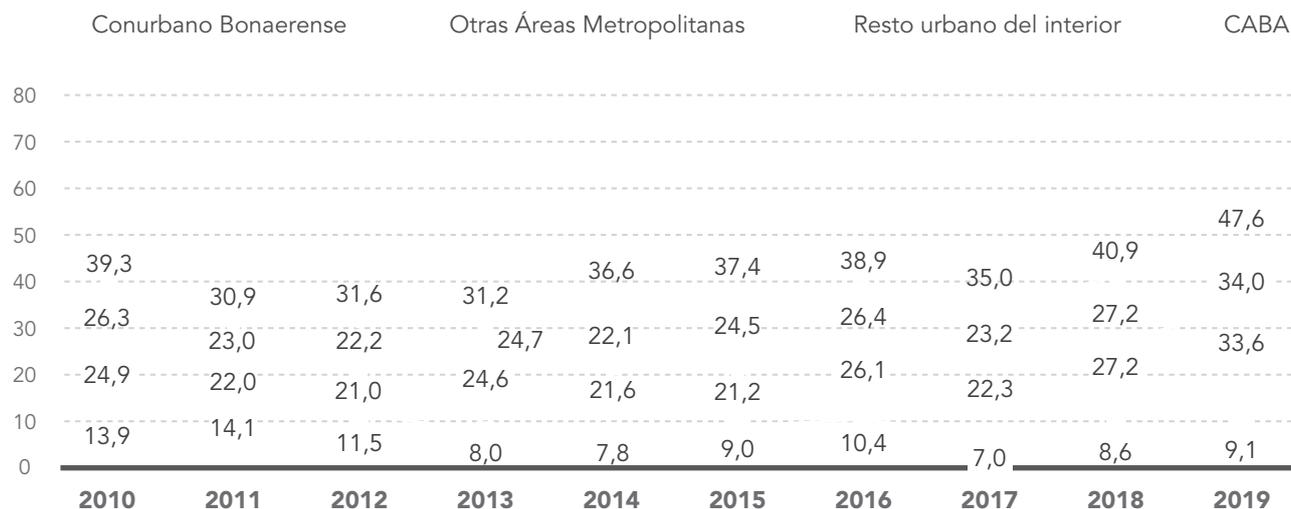
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico 2.5.1.2.

Evolución de la pobreza multidimensional según región urbana.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico 2.5.1.3.

Evolución de la pobreza multidimensional según grupos de edad.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza multidimensional - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

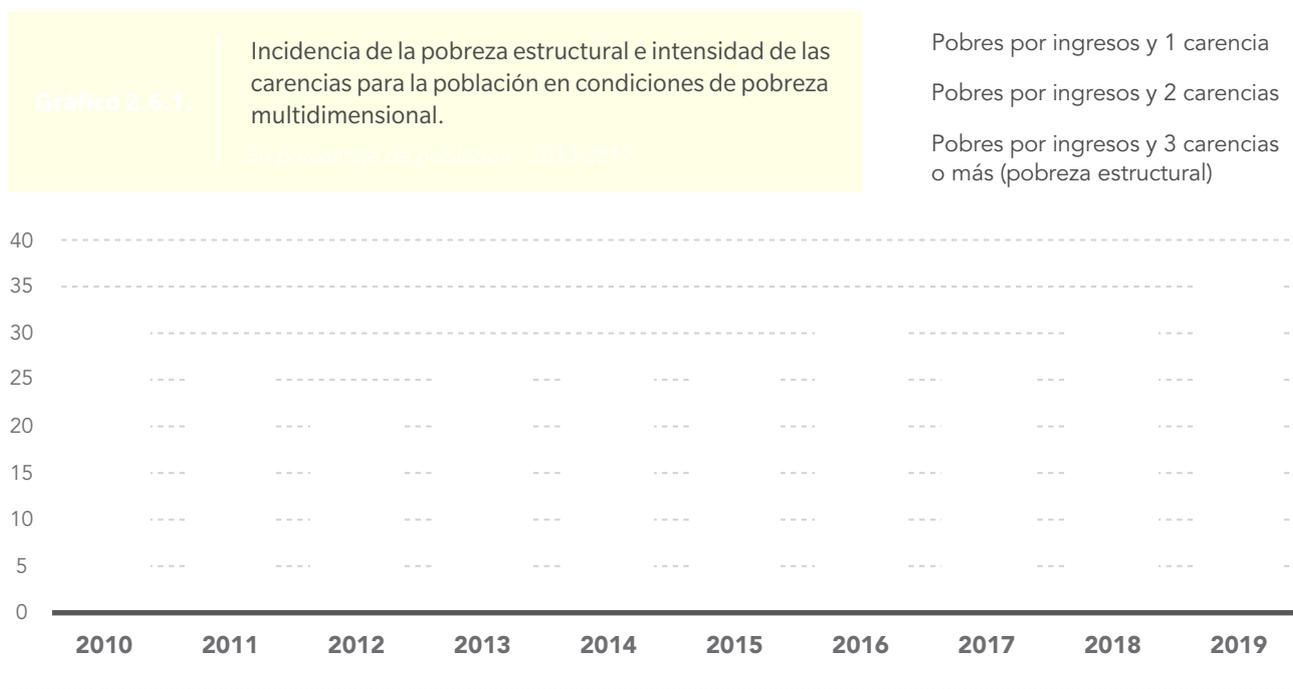
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Definimos según esta metodología, la condición de pobreza estructural como una situación en la que se presenta una alta concentración de carencias en aspectos no monetarios, al mismo tiempo que se registra pobreza por ingresos. La condición de pobreza estructural remite a situaciones caracterizadas por la persistencia en condiciones de alta vulnerabilidad asociada a la profundidad en las condiciones de privación, tanto monetaria como no monetaria.

La pobreza estructural asume una tendencia decreciente tras 2010, permaneciendo en niveles cercanos al 16% hasta 2015. A partir de 2016 comienza una etapa en la que experimentó un

incremento sostenido (con la excepción del año 2017) llegando al nivel más alto de la serie en 2019, alcanzando a un 21% de la población.

La pobreza estructural se incrementó en 2019 en 1pp. respecto a 2018, esto significa que también se incrementó la porción de la población que además de presentar ingresos por debajo de la línea de pobreza presentaba carencias en 3 dimensiones de derechos o más, el incremento registrado es en términos proporcionales mucho menor al incremento de las categorías con menor intensidad en privaciones en derechos sociales. Destacándose a su vez que entre la población en condiciones de pobreza, la que presenta condiciones de pobreza más estructural es predominante.



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: (a) Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenarios (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

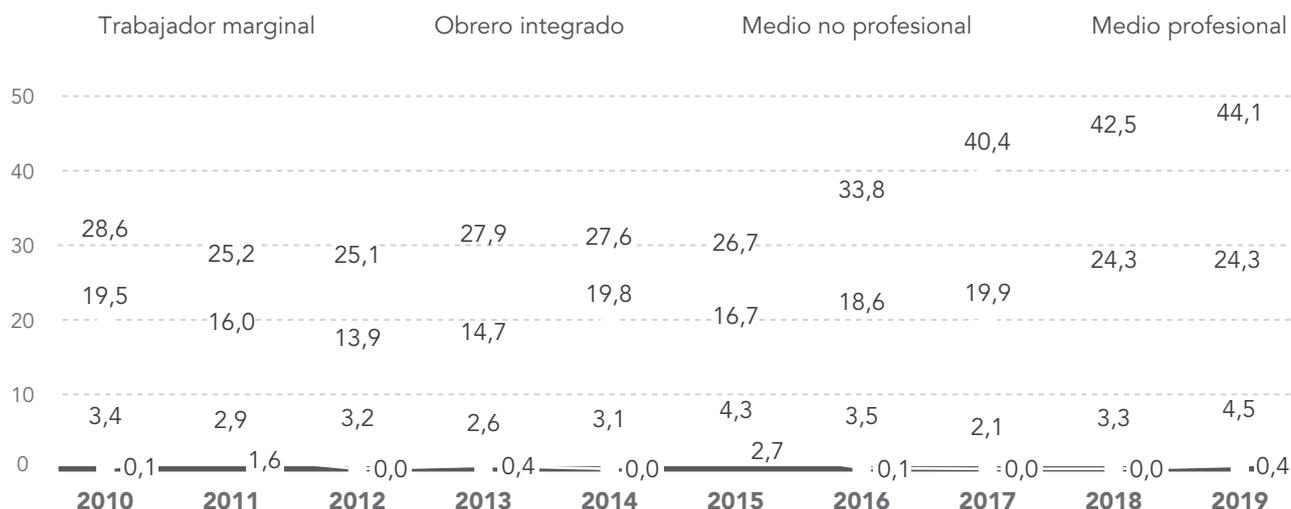
Se observa una incidencia marginal o muy baja en los estratos medios, sin embargo en los estratos bajos y en los marginales la pobreza estructural alcanzó niveles del 25% y del 44% respectivamente

en 2019, observándose una tendencia creciente desde 2016. El incremento se explica fundamentalmente por la evolución que experimentó el Conurbano Bonaerense. Por otra parte, también se observa que los más jóvenes son los más vulnerables, particularmente los niños y adolescentes, población que a lo largo de todo el período se encuentra en niveles cercanos al 30%.

Gráfico 2.6.1.1.

Evolución de la pobreza estructural según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural - 2010-2019



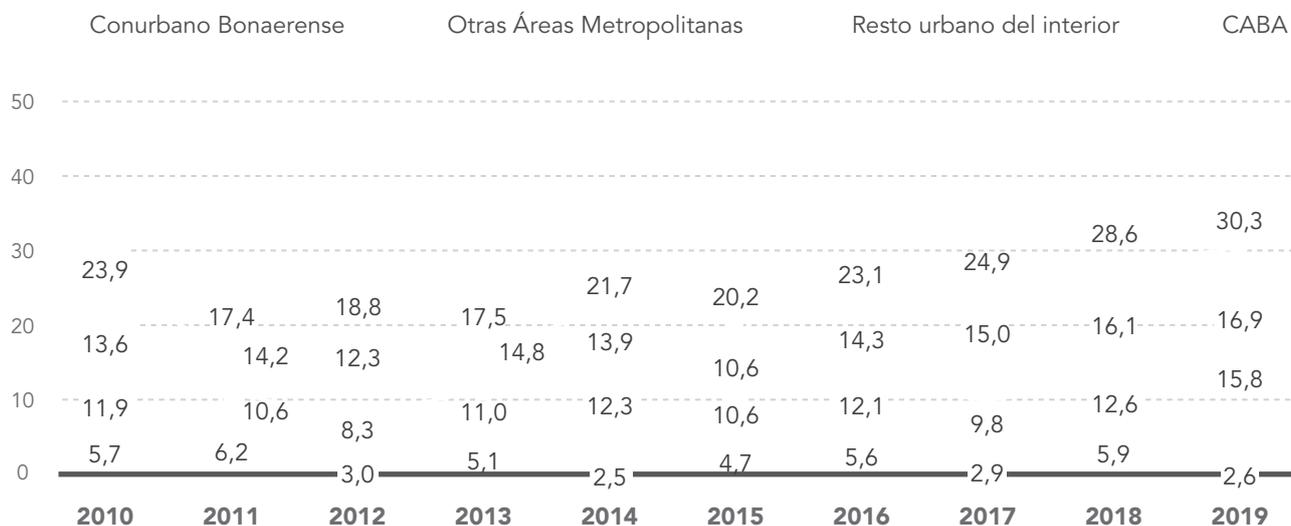
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico 2.6.1.2.

Evolución de la pobreza estructural según aglomerados urbanos.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural - 2010-2019



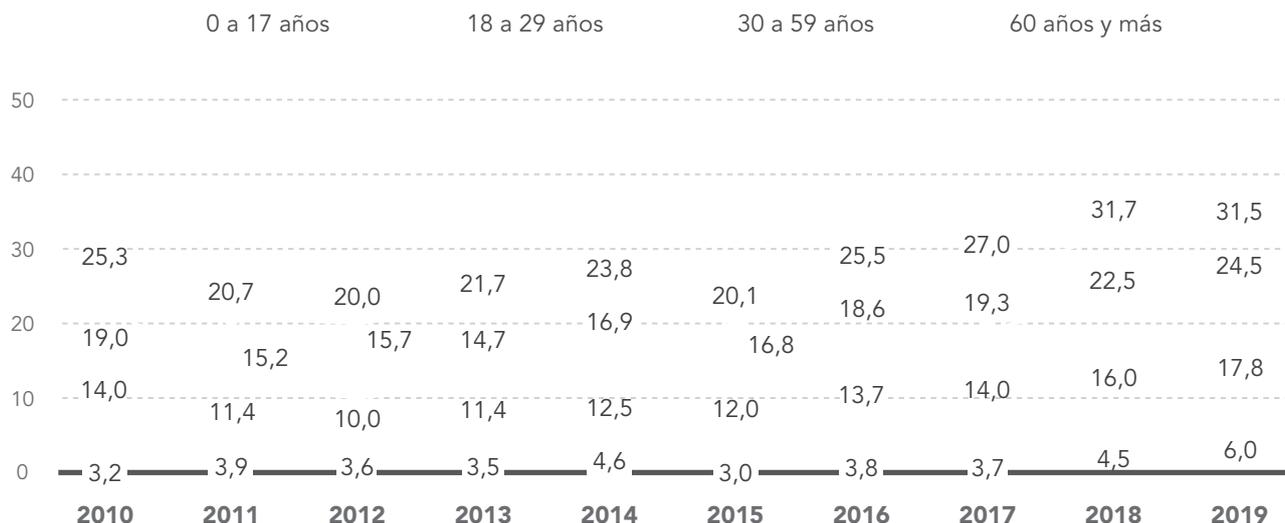
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).

Gráfico 2.6.1.3.

Evolución de la pobreza estructural según grupos de edad.

En porcentaje de población en hogares en situación de pobreza estructural - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).



NOTA DE INVESTIGACIÓN. N1.

La medición de la pobreza a través del ingreso monetario constituye una de las medidas más utilizadas para examinar el bienestar social de una sociedad. En este marco, la pobreza se define como la incapacidad teórica de acceder por parte de los hogares -a través del ingreso monetario corriente en un mes o período de referencia- al valor de mercado de un conjunto de bienes y servicios básicos necesarios para la subsistencia de sus miembros.

Es sabido que la metodología de la indigencia y la pobreza por ingresos presenta limitaciones para estudiar de manera integral las capacidades de desarrollo humano y el cumplimiento de derechos sociales fundamentales. Entre otras deficiencias, la evaluación de la pobreza a través del ingreso monetario omite el acceso efectivo a bienes y servicios, sea a través del ingreso o por otros medios; a la vez que su comportamiento es muy sensible a la inestabilidad

que generan los choques inflacionarios o de devaluación monetaria. Ahora bien, a pesar de sus limitaciones, la estimación de la indigencia y pobreza por ingresos resulta un ejercicio necesario para evaluar los cambios en el nivel de vida de una población a lo largo del tiempo, siempre y cuando dichos resultados formen parte de una evaluación integral de las condiciones de vida de los hogares y la población, a través de diversos indicadores -tales como aquellos que son objeto de análisis en este documento-.

La presente nota exhibe resultados sobre la evolución de la indigencia y la pobreza por ingresos durante el período 2010-2019 (véase Esquema de Indicadores, descripciones y variables). Adicionalmente los datos presentados tienen como objetivo evaluar las desigualdades en las condiciones de indigencia y pobreza según distintas características socio-económicas y socio-demográficas seleccionadas.

- Porcentaje de hogares en situación de indigencia.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
- Porcentaje de hogares en situación de pobreza.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

En lo que sigue se presenta un breve análisis sobre las tendencias que registran las tasas de pobreza y de indigencia (como porcentaje de personas) a partir de la serie EDSA Agenda para la Equidad empalmada (2010-2019). Esta serie surge de un empalme de dos series distintas de datos, a partir de la EDSA -Bicentenario (2010-2017) y la EDSA Equidad (2017-2019), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017).

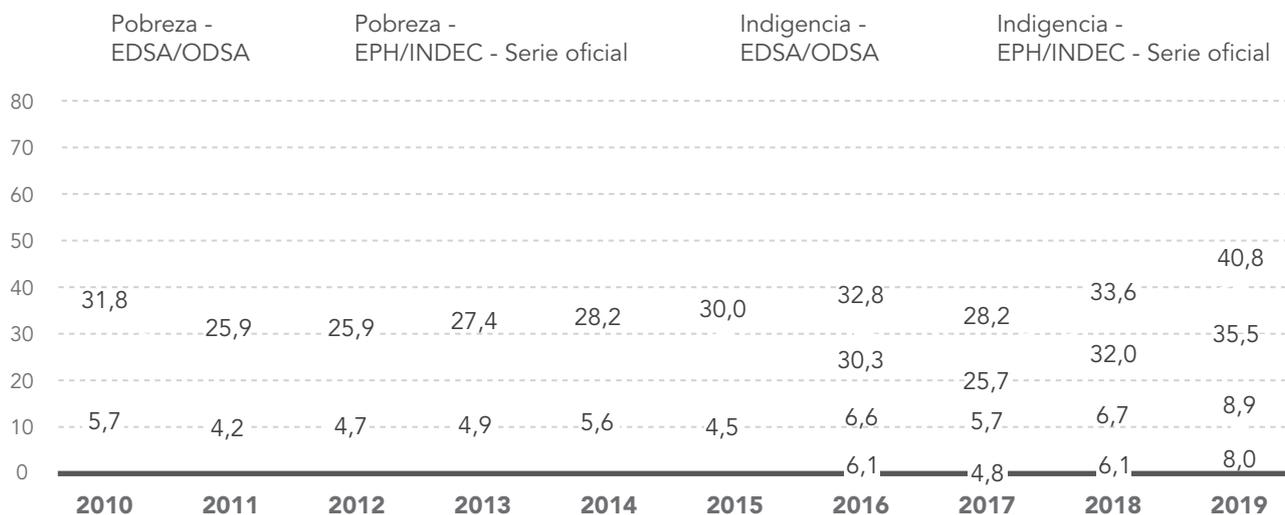
El gráfico N.1.1 expone el porcentaje de personas por debajo de la línea de indigencia y de pobreza en base a la serie EDSA-Equidad empalme. A fines comparativos, considerando que los índices de pobreza oficiales y aquellos estimados en base a EDSA-ODSA son metodológicamente diferentes e independientes, se presentan en el gráfico las tasas de indigencia y pobreza oficiales para el período

2016-2019, estimados por el Organismo en base a la nueva metodología (Metodología INDEC, N° 22, 2016). En lo que sigue se destacarán brevemente las principales tendencias que evidencian las series de indigencia y pobreza con base en EDSA/ODSA.

Entre 2010 y 2011, las tasas de indigencia y pobreza cayeron, con una relativa estabilización de las mismas entre los años 2011 y 2013. Luego, en 2014 las tasas de indigencia y pobreza crecieron por el efecto que la devaluación de ese año tuvo sobre los precios y por el impacto contractivo en el nivel de actividad. En 2015, con una recuperación de los ingresos laborales y familiares con respecto al año anterior, mientras que disminuyó la tasa de indigencia, en la estimación de pobreza no se registra esta tendencia favorable. En 2016, el porcentaje de personas en situación de indigencia y pobreza exhibió un aumento, evidenciando luego, en 2017, una caída en ambas estimaciones dada la baja de la inflación y la recuperación económica. Sin embargo, con la

Gráfico N.1.1

Evolución de la pobreza e indigencia por ingresos a partir de EDSA-Equidad empalme (2010-2019)^(a) y tasas de indigencia y pobreza oficiales (2016-2019)^(b).
En porcentaje de población



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA y elaboración en base a EPH/INDEC.

Notas: (a) Las series de pobreza e indigencia reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Serie EDSA-Equidad (2017-2019). Debido a esta estrategia de empalme, se presenta el gráfico en líneas punteadas para el período mencionado.

(b) Los datos oficiales corresponden a los segundos semestres del período 2016-2019 para una mayor comparabilidad con los resultados en base a EDSA-ODSA.

crisis de 2018, la tendencia a la baja en la indigencia y la pobreza se revirtieron. En la última fase del período observado, se registró un nuevo incremento de las tasas de indigencia y de pobreza, revelando que el deterioro de las capacidades económicas se mantuvo en el último año (2018-2019).

Con base en la serie EDSA/ODSA, se estima que un 8,9% de las personas son indigentes en el 2019 (período julio-octubre). Se trata de los valores más altos de la década. Adicionalmente, a través de los resultados provenientes de la fuente mencionada, se estima que el 40,8% de las personas se encuentran por debajo de la línea de pobreza en 2019 (jul-oct). Este último valor representa un incremento de alrededor de 7 puntos porcentuales con respecto a las tasas verificadas en el mismo período de 2018 y de 12 puntos con respecto al 2017. Es también el registro más alto observado en la actual década. Las reiteradas devaluaciones, el aumento de la inflación, el estancamiento, el aumento del desempleo y las medidas de ajuste acordadas con el FMI explican el deterioro en las estimaciones de indigencia y pobreza a partir del 2017. En este contexto, la evolución de los ingresos laborales y no laborales de los hogares de sectores medios bajos quedó por debajo de los aumentos en los precios de bienes y servicios de consumo básico, lo cual explica el fuerte aumento de la pobreza.

En lo que sigue se presentan las tasas de indigencia y pobreza según distintas características socio-económicas y socio-demográficas seleccionadas¹⁶. La caída en el poder de compra de los ingresos tuvo lugar en particular en aquellos hogares pertenecientes a los estratos más bajos de la distribución. A esto se sumó un mayor retroceso laboral por pérdida o deterioro de los empleos y una imposibilidad de compensarlos con trabajos alternativos. Esto explica tanto el aumento de la tasa de indigencia como en la pobreza. Todo ello tuvo efectos regresivos en términos de desigualdad económica. La indigencia afecta con más intensidad a los segmentos sociales de la clase trabajadora marginal y a los hogares del conurbano bonaerense. En ambos casos, es donde la indigencia se incrementó de manera significativa a partir de 2013-2014, alcanzando en 2019 valores de 22,1% y 12,0% de la población, respectivamente. Se destaca también el aumento reciente en la tasa de indigencia en el segmento de obreros y empleados: de 4,5 % a 8,5%.

Los gráficos N.1.2 a N.1.4 presentan las tasas de indigencia según grupos de edad, estrato socio-ocupacional y región urbana. Para cada una de las características socio-demográficas y socio-económicas consideradas, cabe resaltar las siguientes tendencias:

La indigencia afecta con más intensidad a niños y adolescentes: mientras que a nivel general, la indigencia alcanzaba al 8,9% de la población en 2019, en el grupo de niños y adolescentes de 0 a 17 años dicha tasa asciende al 14,8%. En lo que respecta a la evolución durante el último año, los datos dan cuenta de un mayor incremento (en p.p.) de la indigencia en la población de niños, adolescentes y jóvenes de 18 a 29 años, en comparación al aumento registrado en el total de la población.

La insuficiencia de ingresos para cubrir la canasta básica alimentaria (tasa de indigencia) se encuentra fuertemente asociada al estrato socio-ocupacional del principal sostén del hogar. En todos los años analizados, la indigencia por ingresos fue más elevada en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece a la clase trabajadora marginal. En el extremo opuesto, la tasa de indigencia es casi inexistente entre los hogares pertenecientes al estrato medio profesional. En cuanto a la evolución del indicador, los resultados exhiben, durante los últimos años del período considerado, un comportamiento aún más desfavorable en la clase trabajadora marginal, acentuando –de esta manera– la brecha entre los estratos.

Los hogares situados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se diferencian positivamente del resto de las regiones en cuanto al riesgo de la indigencia por ingresos. En contrapartida, son los hogares y las personas que habitan en el Conurbano Bonaerense las que evidencian mayores riesgos de pobreza extrema. Las brechas entre los hogares/poblaciones históricamente más favorecidos/desfavorecidos se acentuaron en el último año, dando cuenta de una intensificación de la desigualdad de ingresos a nivel regional.

LA INDIGENCIA AFECTA CON MÁS INTENSIDAD A LOS SEGMENTOS SOCIALES DE LA CLASE TRABAJADORA MARGINAL Y A LOS HOGARES DEL CONURBANO BONAERENSE

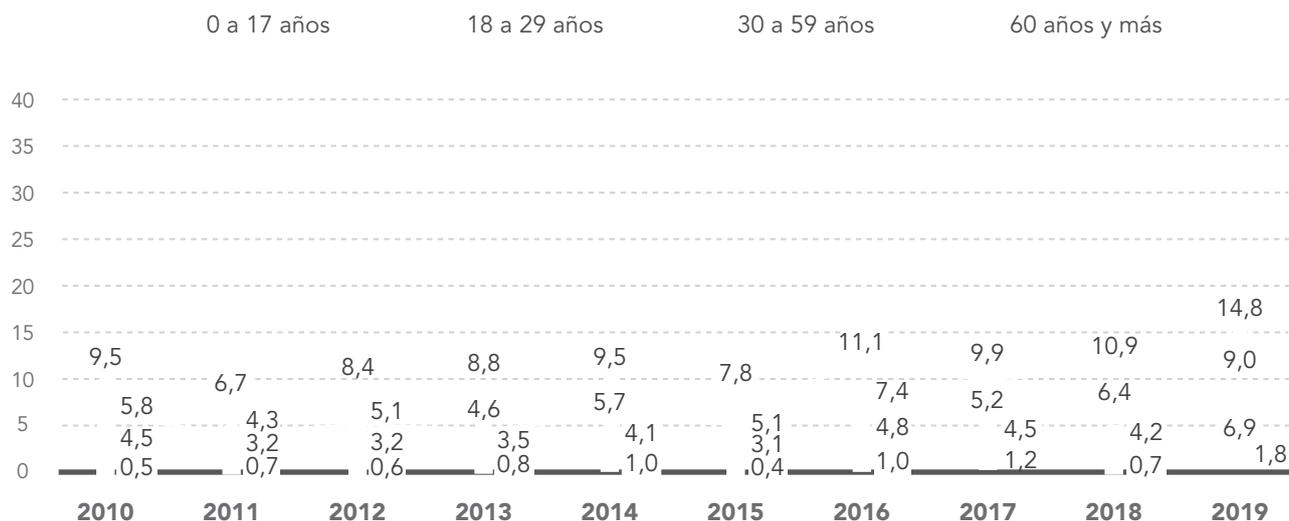
15. Se hace referencia a las tasas de indigencia y pobreza estimadas por Tornarolli, L (2018); Zack, G., Schteingart, D. y Favata, F. (2019); Fernández, A. y González, M. (2019) y González Rozada, M. (abril, 2019). Véase el Informe Metodológico ODSA 01/2020, anteriormente mencionado, para una comparación entre tasas de pobreza según distintas fuentes y estrategias de medición.

16. Para mayor información acerca de las desigualdades existentes en las tasas de indigencia y pobreza según distintas variables socio-económicas y socio-demográficas, véase el Capítulo 3.

Gráfico N.1.2

Evolución de la indigencia por ingresos según grupos de edad de la población.

En porcentaje de población - 2010-2019



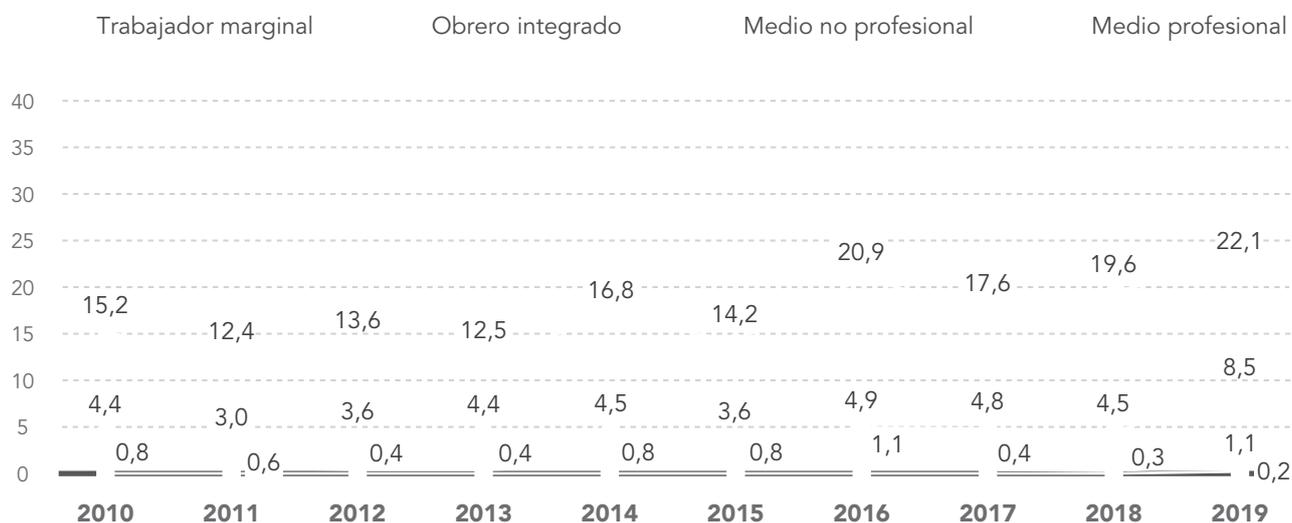
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.1.3

Evolución de la indigencia por ingresos según estrato socio-ocupacional.

En porcentaje de población - 2010-2019



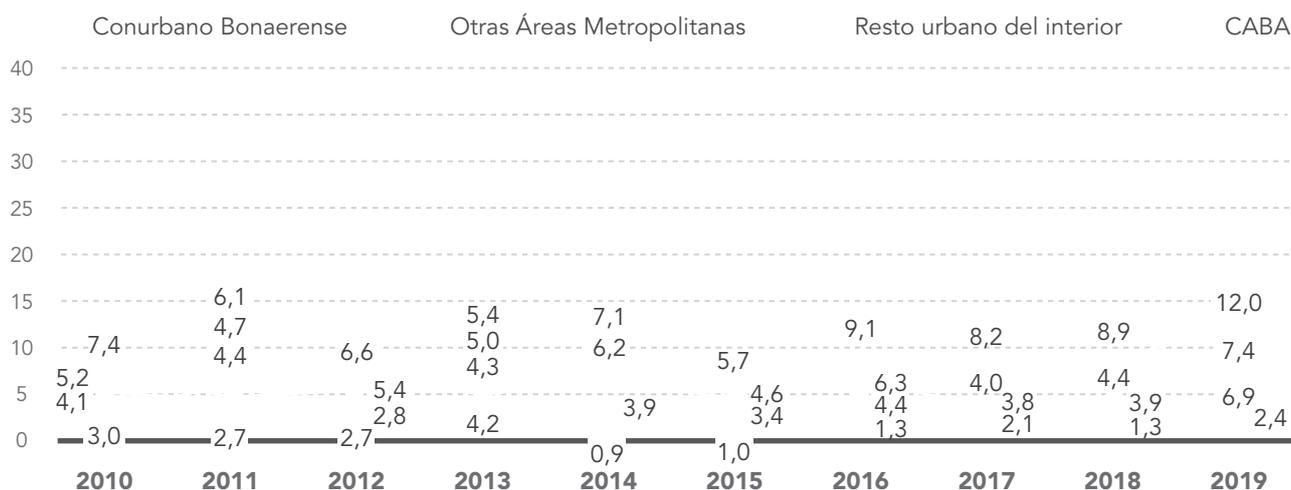
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.1.4

Evolución de la indigencia por ingresos según región urbana.

En porcentaje de población - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

De manera similar a lo señalado para la tasa de indigencia, la pobreza afecta con más intensidad a los segmentos sociales de trabajadores marginales y el de obreros y empleados, así como a los hogares del Conurbano Bonaerense. En los tres casos, la pobreza se viene incrementando de manera significativa desde 2013-2014, alcanzando en 2019 los valores de 66,4%, 51,8% y 51,1% de la población, respectivamente. Al mismo tiempo, después de 2017 se destaca un aumento importante en la tasa de pobreza de los segmentos de clase media no profesional: de 4,9% a 14,2%. La pobreza también afecta más fuertemente a los niños y adolescentes de 0-17 años y a los jóvenes de 18 a 29 años, y en menor medida a la población de 60 años y más. La EDSA-Equidad estima que durante 2019, el 59,5% de los niños/as y adolescentes viven en hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza, siendo esa tasa la más alta de toda la serie.

Los gráficos N.1.5 a N.1.7 dan cuenta de las desiguales capacidades de los hogares/personas para cubrir una canasta básica de servicios básicos alimentarios y no alimentarios, según características seleccionadas. Cabe resumir las siguientes tendencias:

Al igual que en el caso de la indigencia, la pobreza afecta con más intensidad a niños, adolescentes y

jóvenes (de 18 a 29 años), y en menor medida a la población activa (30-59 años) y de adultos mayores (60 años y más). Una vez más, las estimaciones reflejan la persistente infantilización de la pobreza en la Argentina urbana.

La tasa de pobreza se encuentra fuertemente asociada al estrato socio-ocupacional del principal sostén del hogar. En los años analizados, la pobreza por ingresos fue más elevada en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece a la clase trabajadora marginal o a la clase obrera integrada. En el extremo opuesto, la pobreza es casi inexistente en los hogares correspondientes a la clase media profesional. Se destaca un aumento superior al promedio en las tasas de pobreza entre 2018 y 2019 en los hogares de clase obrera integrada. La incapacidad de alcanzar una Canasta Básica Total en el Conurbano Bonaerense es mayor en comparación con el resto de las regiones urbanas. En el otro extremo, es la Ciudad de Buenos Aires la que evidencia menor riesgo de pobreza. En términos de evolución, cabe mencionar que los comportamientos durante el período considerado no presentan tendencias favorables en lo que respecta a las desigualdades existentes entre regiones urbanas.

Gráfico N.1.5

Evolución de la pobreza por ingresos según grupos de edad de la población.
En porcentaje de población - 2010-2019

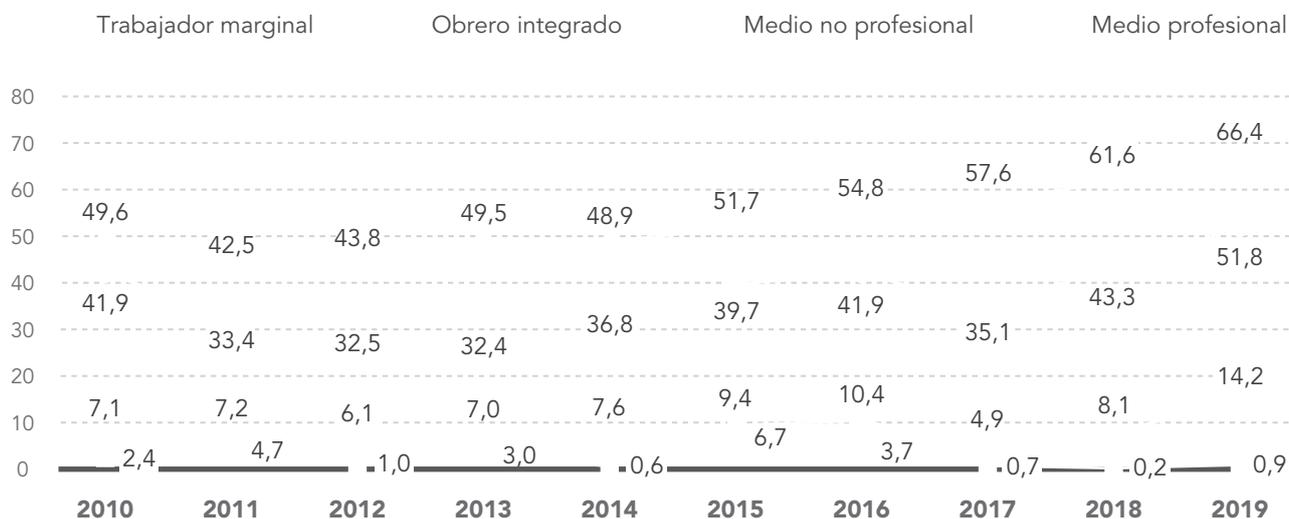


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.1.6

Evolución de la pobreza por ingresos según estrato socio-ocupacional.
En porcentaje de población - 2010-2019



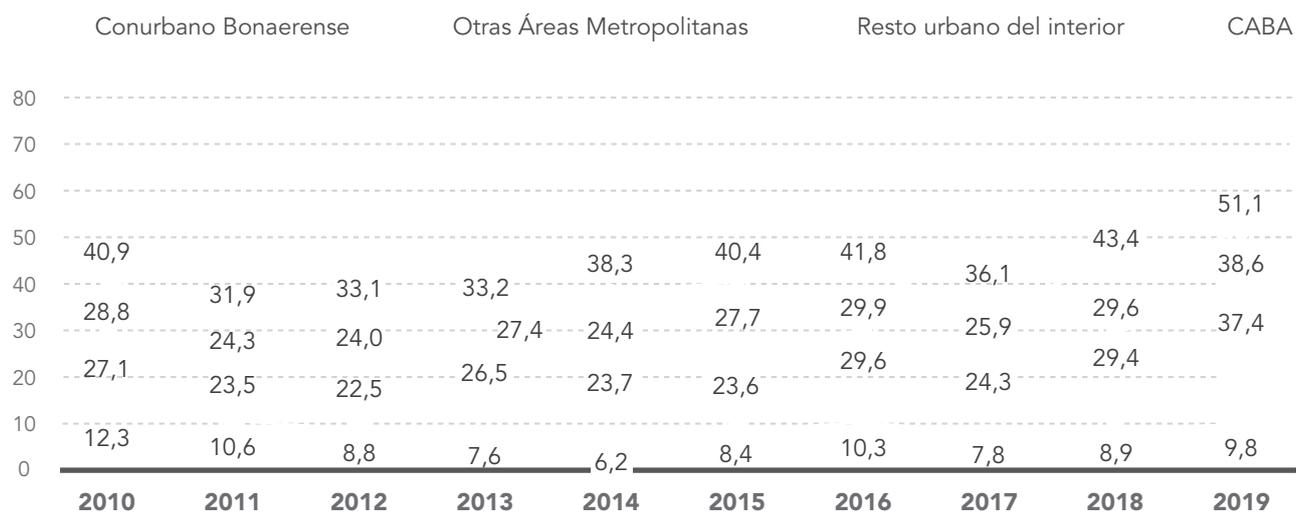
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.1.7

Evolución de la pobreza por ingresos según región urbana.

En porcentaje de población - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). A diferencia del Gráfico N.1.1, los resultados que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

NOTA DE INVESTIGACIÓN. N2.

Al evaluar los niveles de pobreza y la (in)capacidad de subsistencia económica de los hogares como dimensión del desarrollo humano, es fructífero reflexionar sobre el alcance de los programas de transferencias de ingresos no contributivos y la asistencia alimentaria directa dirigidos a poblaciones socialmente vulnerables en sus capacidades de autonomía económica.

El incremento de la población cubierta por los programas de transferencias económicas del Estado o la asistencia alimentaria directa (a través de cajas/bolsones de alimentos o comida de comedores públicos), un hecho que en sí mismo podría considerarse favorable, revelaría al mismo tiempo la existencia de una población vulnerada en cuanto al acceso a un empleo pleno de derechos y al sistema de protección correspondiente. Estos hogares, ante la insuficiencia de ingresos, necesitarían de la asistencia social del Estado para cumplir con sus necesidades básicas de subsistencia. Sin embargo, es también necesario reconocer el esfuerzo estatal para aumentar la cobertura de la asistencia social sobre esos mismos sectores.

En esta nota se consideraron tres grandes grupos de programas sociales. En primer lugar, el acceso a dos tipos de transferencias económicas durante el último mes: por un lado, aquellas ayudas que exigen ciertas condicionalidades para su efectiva percepción pero no una contraprestación laboral por parte del beneficiario (como la AUH, AUH por embarazo, jubilación no contributiva, pensión por siete hijos, y otros programas estatales o de organizaciones civiles); por otro lado, los programas de empleo que exigen una contraprestación de una determinada cantidad de horas semanales de trabajo (Plan Hacemos Futuro/Argentina Trabaja/Ellas Hacen, Seguro

de Capacitación y Empleo u otro programa de empleo). En tercer lugar, se incluyó en este análisis la asistencia alimentaria directa, entendiendo a la misma como la percepción de una tarjeta alimentaria/tarjeta social, cajas/bolsones de alimentos o la recepción de comida de comedores públicos (que no sean comedores escolares) en los últimos 12 meses.

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Si bien se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requieren políticas sociales, económicas y productivas integrales implementadas en el marco de un modelo de desarrollo sostenible.

Se examina en esta nota la incidencia y evolución del acceso a los mecanismos de protección social. Adicionalmente, se presenta un conjunto de indicadores básicos que permiten evaluar los cambios en el nivel de acceso a programas sociales según distintas características seleccionadas. Los resultados expuestos aportan elemento para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social.

- Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

- Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

En lo que sigue se presenta información sobre las tendencias que registran las tasas de acceso a programas de protección social (como porcentaje de personas, personas en hogares pobres, hogares, y hogares pobres) a partir de la serie EDSA Equidad empalmada (2010-2019). Esta serie, tal como el conjunto de indicadores del presente documento, surge de un empalme de dos series distintas de datos, a partir de la EDSA -Bicentenario (2010-2017) y la EDSA Equidad (2017-2019), los cuales pudieron ser empalmados a partir de una estrategia de solapamiento muestral (EDSA 2017).

Los gráficos N.2.1 y N.2.2 exponen el porcentaje de hogares (N.2.1) y personas (N.2.2) en cuyas unidades domésticas se percibe algún programa de protección social. Ambos gráficos, a su vez, incorporan información acerca del acceso a programas de protección social de los hogares y población en situación de pobreza.

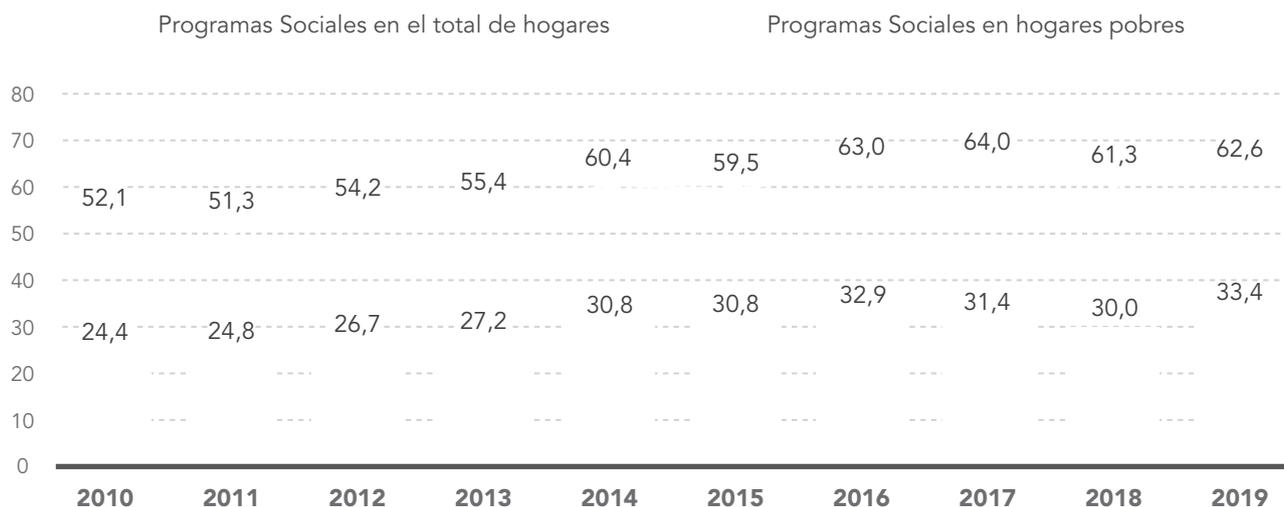
En 2019 (período julio-octubre), más de 3 de cada 10 hogares en la Argentina percibe algún tipo de programa social, incrementándose la proporción en comparación al año anterior. En lo que respecta al tipo de cobertura, cabe destacar que es la Asignación Universal por Hijo la política de transferencia de mayor alcance entre los hogares que cuentan con ingresos provenientes de programas sociales. Como es de esperar, el acceso a programas sociales es significativamente superior entre los hogares en condición de pobreza. Mientras que alrededor del 33,4% de los hogares perciben ingresos provenientes de programas sociales, esta proporción asciende al 62,6% al considerar solamente a los hogares pobres (Gráfico N.2.1).

El acceso de los programas sociales asciende al evaluarse en términos de población: más del 40% de la población integra hogares receptores de programas sociales. Al considerar solamente los hogares en situación de pobreza, casi el 70% de la población en hogares pobres integra unidades domésticas que perciben algún programa de protección social (Gráfico N.2.2).

Gráfico N.2.1

Hogares con programas sociales.

En porcentaje de hogares y hogares pobres - 2010-2019



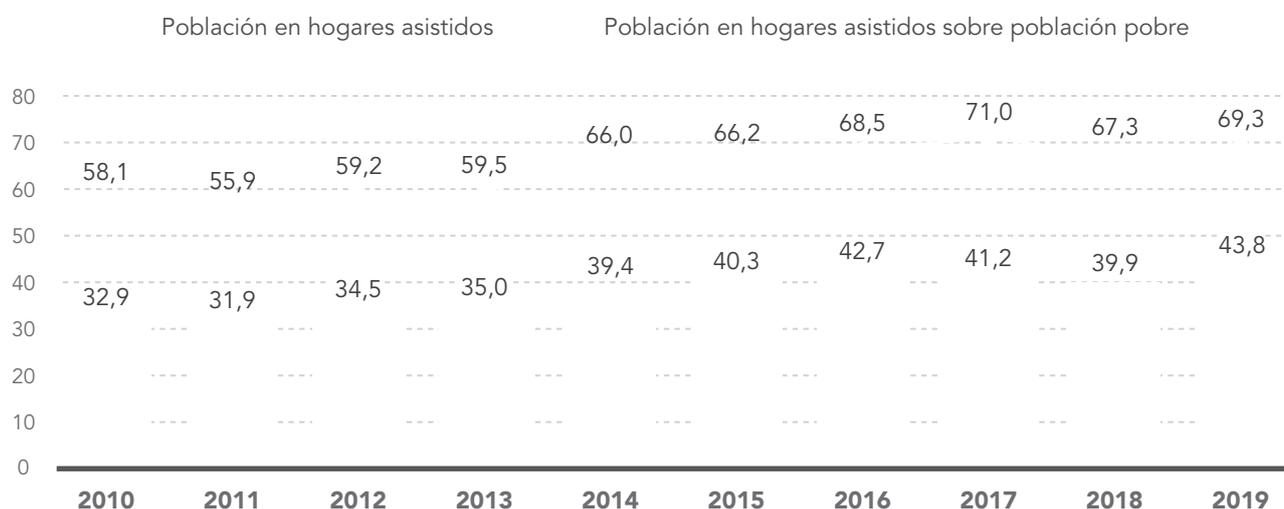
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.2.2

Población en hogares con programas sociales.

En porcentaje de población y población en hogares pobres - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Cabe señalar que habría tenido lugar, en el último año, un cambio de tendencia en lo que respecta a la cobertura de protección social. Mientras que en 2018 tuvo lugar un descenso de los hogares y población (total y en condición de pobreza) que contaba con cobertura de programas sociales (que se explica por el empobrecimiento de sectores pertenecientes en los estratos medios que no accedían a transferencias por parte del Estado), en 2019, en un contexto de continuo deterioro de las condiciones económicas, se registra un incremento de hogares/población (total y pobres) cubiertos por políticas asistenciales, en comparación al año anterior.

Mediante las políticas de transferencias de ingresos y la asistencia alimentaria directa se busca que los hogares beneficiarios logren satisfacer sus necesidades básicas. Desde la perspectiva adoptada en esta investigación, si bien se considera necesaria la ampliación de las políticas de transferencias de ingresos y asistencia alimentaria directa para la resolución de

problemas coyunturales e inmediatos en los hogares de mayor vulnerabilidad, es pertinente recordar que las mismas no resuelven problemas estructurales de largo plazo, para los cuales se requiere de otro tipo de políticas sociales y económicas.

Los gráficos N.2.3 a N.2.6 exhiben información acerca de la cobertura de programas sociales según características seleccionadas¹⁷. Los mismos pretenden aportar elementos para evaluar con qué intensidad la intervención estatal –a través de los programas sociales de empleo y transferencias de ingresos– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social.

En primer lugar, los valores expuestos dan cuenta del mayor acceso a programas sociales de transferencia de ingresos en los hogares de estrato trabajador marginal, entre los cuales, en 2019, casi el 60% de los hogares percibían algún programa social. Si bien los programas sociales ocupan un papel algo menos relevante entre los hogares de

17. Para mayor información, véase el Capítulo 3.

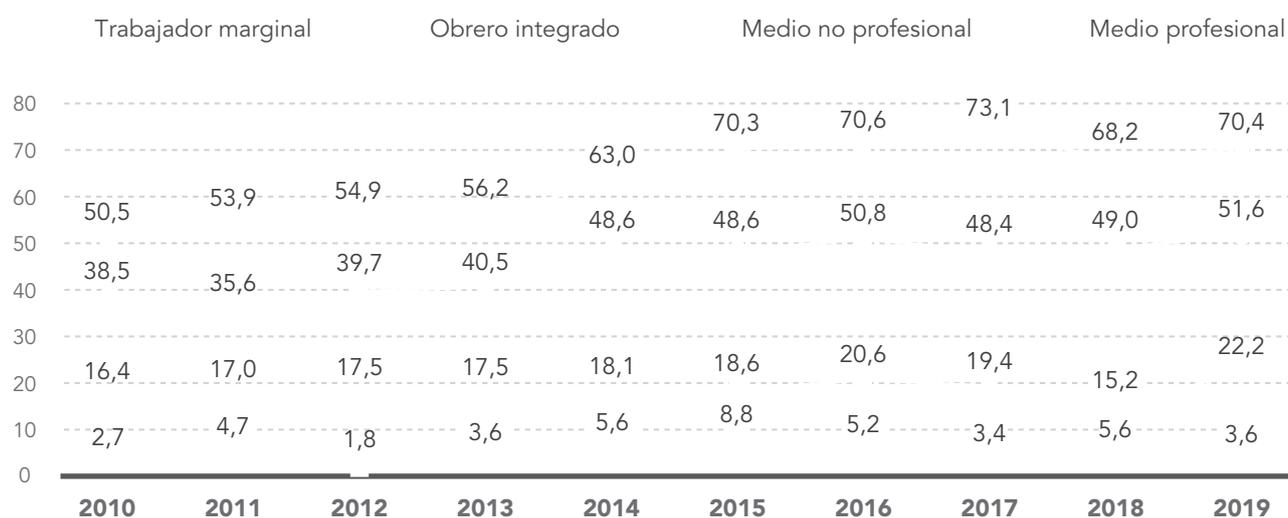


Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.
Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

clase obrera integrada, conviene aclarar que alrededor de 4 de cada 10 de estos hogares tenían en 2019 acceso a algún programa social, lo que evidencia una necesidad de ingresos provenientes de la asistencia pública superior al promedio. Al evaluar el acceso a programas sociales en términos de población, se observan, de manera similar, las desigualdades mencionadas en la cobertura. Por último, los datos evidencian que los hogares de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires son los que menos deben recurrir a los programas sociales como estrategia de subsistencia económica. En las restantes regiones urbanas resulta superior el porcentaje de hogares con acceso a la asistencia pública, sin presentar diferencias relevantes. Estas tendencias se pueden observar en todo el periodo considerado y al evaluar el acceso a la protección social tanto en términos de hogares como personas.

LOS HOGARES DE LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES SON LOS QUE MENOS DEBEN RECURRIR A LOS PROGRAMAS SOCIALES

Gráfico N.2.4 Población en hogares con programas sociales según estrato socio-ocupacional. En porcentaje de población - 2010-2019



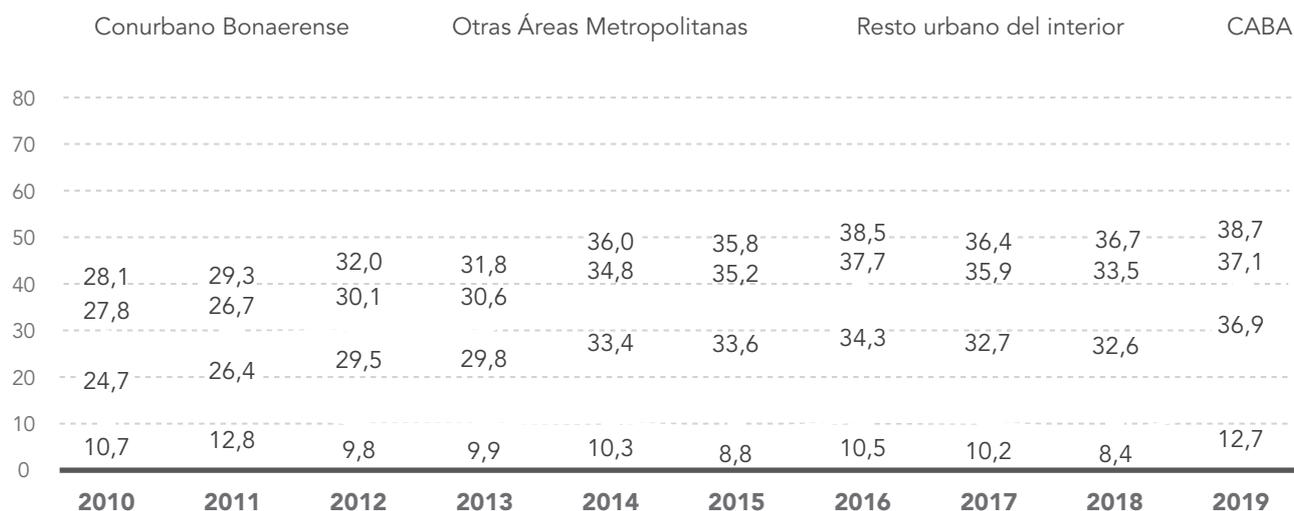
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.2.5

Hogares con programas sociales según regiones urbanas.

En porcentaje de hogares - 2010-2019



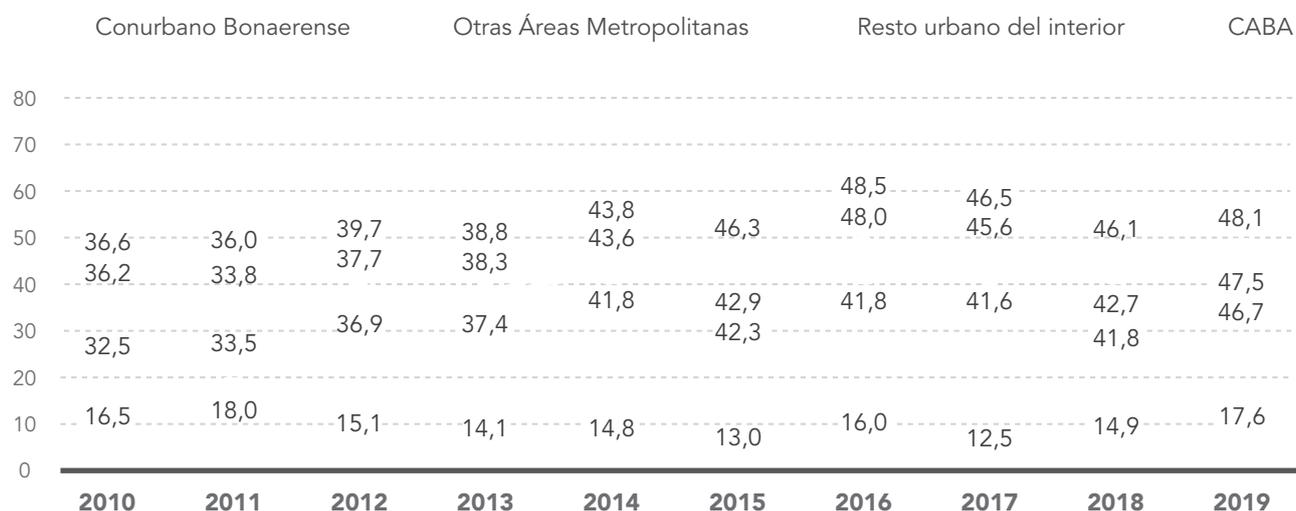
Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

Gráfico N.2.6

Población en hogares con programas sociales según regiones urbanas.

En porcentaje de población - 2010-2019



Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Notas: Las series reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Bicentenario (2010-2016) fueron empalmadas con las que surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Los datos que surgen de la metodología de empalme no se exhiben en este gráfico por medio de líneas punteadas, para simplificar la presentación de las distintas categorías expuestas.

CAPÍTULO 3

SERIES DE INDICADORES DE CONDICIONES MATERIALES DE VIDA 2010-2019. DIMENSIONES DE DERECHOS, POBREZA POR INGRESOS E INDICADORES COMPLEMENTARIOS



El propósito de este capítulo es ofrecer evidencias de las capacidades de subsistencia económica de los hogares a partir de examinar una serie de déficits en materia de capacidades de consumo, acceso a recursos monetarios y satisfacción efectiva de condiciones de bienestar económico que se manifiestan tanto en forma de privación de ingresos como carencias en el acceso a derechos.

La pregunta central que articula los núcleos temáticos del presente capítulo es: ¿en qué medida las diferentes tendencias económicas mejoraron, produjeron o empeoraron las condiciones estructurales de desigualdad en relación con la subsistencia material, el bienestar económico de los hogares y el acceso a derechos? Con el objeto de dar respuesta a esta pregunta central, se presentan a continuación un conjunto de series de indicadores que permiten evidenciar la evolución de estos aspectos para el período 2010-2019.

En esta línea, el apartado 3.1 presenta la evolución de la situación de cumplimiento de derechos para los hogares urbanos en la Argentina para las dimensiones asociadas a derechos sociales y económicos consagrados en distintos marcos normativos nacionales e internacionales que conforman la medida de pobreza multidimensional presentada en

el capítulo 2. En el apartado 3.2 se presentan datos sobre las estimaciones de pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y pobreza estructural. En el apartado 3.3 se expone la intensidad con la cual la intervención estatal –a través de los programas sociales– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social. Finalmente, en el apartado 3.4 se muestra un conjunto amplio de indicadores que agrupan aspectos relativos a las condiciones materiales de vida como las limitaciones económicas que enfrentan los hogares para realizar gastos vinculados a la salud, la alimentación, así también elementos asociados a las condiciones del hábitat urbano que comprenden el acceso a la vivienda, a servicios domiciliarios, a infraestructura urbana básica y a un medio ambiente saludable, gran parte de estos indicadores se constituyen como insumos de la medida de pobreza multidimensional fundada en derechos presentada en el capítulo 2.

En el esquema siguiente se presentan los indicadores aquí analizados. En todos los casos, el análisis se hace a nivel agregado para cada indicador, así como también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales y características del jefe de hogar.

3.1. DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONOMICOS¹⁸

18. Las definiciones de cada una de las dimensiones se encuentran en el apartado 2.1 del presente documento.

Redujeron de manera involuntaria la porción de comida y percibieron de manera frecuente experiencias de hambre de algún componente del hogar por problemas económicos durante los últimos 12 meses.

No tienen cobertura de salud y no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.

No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.

No dispone de acceso a conexión de agua corriente de red.

Registra ausencia de conexión a red cloacal. La vivienda no se encuentra en barrios de nivel socioeconómico alto.

No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.

Registran hacinamiento (residen 3 o más personas por cuarto).

Habitán viviendas que por su tipo (casillas, ranchos, piezas de hotel) o sus materiales resultan deficitarias (se evalúa la calidad de los materiales de las paredes de la vivienda).

No disponen de retrete en la vivienda o disponen de retrete sin descarga mecánica de agua.

Hay presencia de basurales en las cercanías de la vivienda.

Hay presencia de fábricas contaminantes en las cercanías de la vivienda.

Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.

O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años que no terminó el nivel secundario ni asiste a la escuela.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.

El hogar debe cumplir con al menos una de las siguientes condiciones. 1- El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.

Se considera que una dimensión se encuentra en situación de déficit en la medida que al menos uno de los indicadores presente déficit.

Notas: (a) El Déficit en la dimensión Accesos educativos se define de la siguiente manera para hogares y población. **PERSONAS.** Se define para cada persona teniendo en cuenta las condiciones que debe cumplir según el rango etario que corresponda. **HOGARES.** Que en el hogar haya al menos una persona que se encuentre en situación de déficit.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso a alimentación y salud.

Límite inferior	19,4	17,3	18,3	17,2	19,7	18,0	19,3	20,6	21,7	25,5
Estadístico	20,4	18,2	19,3	18,1	20,7	19,0	20,3	21,6	22,8	26,3
Límite superior	21,4	19,2	20,3	19,1	21,7	19,9	21,3	22,7	23,9	27,8
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	3,3	3,7	3,6	1,9	1,6	3,0	2,1	1,3	2,7	2,5
Medio no profesional	10,5	10,6	10,3	8,8	9,6	9,8	9,8	9,6	10,9	14,0
Obrero integrado	23,2	22,2	23,7	20,3	25,6	24,1	24,3	27,4	28,0	31,6
Trabajador marginal	38,0	31,3	32,4	38,2	43,6	38,8	42,8	45,1	45,5	48,6
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,2	2,1	1,7	1,3	1,5	2,8	2,8	1,6	3,9	4,1
Medio bajo	10,8	9,6	10,8	8,2	7,7	7,1	10,1	9,1	13,3	16,9
Bajo	25,0	23,6	22,2	22,5	28,8	24,4	25,4	26,3	28,6	36,7
Muy bajo	43,5	37,5	42,5	40,6	44,8	42,3	42,9	42,3	45,4	47,5
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	12,8	13,5	13,3	11,4	13,4	11,5	11,6	13,5	12,7	14,5
Pobres	46,7	40,0	47,4	46,3	51,4	47,5	48,6	52,3	52,2	53,1
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	7,1	9,4	5,0	7,9	7,3	7,8	7,6	6,4	12,6
Conurbano Bonaerense	25,2	23,0	25,3	20,8	25,9	25,4	24,9	26,5	27,6	31,8
Otras áreas metropolitanas	22,7	19,1	16,8	21,2	19,2	13,5	21,7	24,1	25,5	26,3
Resto urbano del interior	18,9	15,8	16,6	21,1	21,6	20,8	18,7	18,8	22,1	25,7
SEXO DEL JEFE										
Varón	18,6	17,5	17,7	16,6	18,3	18,1	18,3	20,2	21,5	24,8
Mujer	25,0	20,1	23,2	21,6	26,3	21,1	24,9	24,9	25,9	29,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	8,8	8,7	9,0	9,5	9,2	9,6	9,8	11,1	11,8	14,4
Sin secundario completo	32,0	27,5	30,1	28,1	33,2	29,5	32,1	34,0	35,9	39,8
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	6,5	8,5	5,8	4,7	7,3	6,1	6,5	7,7	9,1	10,9
Empleo precario	31,7	31,1	34,5	28,8	31,7	31,3	30,7	26,7	34,3	38,5
Subempleo / Desempleo	57,0	47,0	48,1	46,7	52,8	50,4	52,6	53,9	50,1	53,7
Inactividad	17,0	13,3	15,6	16,5	18,7	18,4	18,6	22,2	21,0	25,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	13,9	12,8	12,3	11,7	13,7	12,8	11,5	13,7	14,6	18,8
Con niños	27,5	24,1	26,8	25,1	28,2	25,6	29,7	30,1	31,8	35,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso a servicios básicos.

Límite inferior	36,9	35,6	35,8	34,4	33,8	34,1	34,1	31,6	29,0	28,2
Estadístico	38,1	36,8	37,0	35,6	34,9	35,3	35,3	32,8	30,2	29,4
Límite superior	39,3	37,9	38,2	36,7	36,1	36,4	36,5	34,1	31,4	30,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,9	6,6	4,1	4,4	4,3	8,2	2,5	3,1	2,9	4,1
Medio no profesional	21,4	26,6	25,4	22,2	24,0	24,7	21,9	22,1	17,2	21,3
Obrero integrado	48,9	47,4	45,5	43,8	44,1	43,9	44,8	42,6	40,5	36,8
Trabajador marginal	54,6	47,7	52,1	55,2	52,9	54,0	57,4	52,5	48,7	43,5
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	7,7	9,7	6,8	6,5	7,6	9,3	5,6	5,6	6,3	8,9
Medio bajo	25,6	25,5	24,4	23,9	21,6	22,9	22,9	21,9	23,9	26,5
Bajo	45,1	39,7	41,1	39,8	39,2	35,6	38,5	35,4	40,2	34,4
Muy bajo	72,3	71,4	75,5	71,8	71,0	74,7	74,5	68,4	50,3	47,8
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	29,5	31,2	30,4	28,5	27,0	28,5	27,3	25,9	22,2	20,4
Pobres	68,8	60,1	66,1	64,9	69,0	60,6	62,2	59,0	53,4	48,3
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,1	2,0	1,6	1,4	3,0	3,3	0,9	0,1	1,0
Conurbano Bonaerense	60,4	55,7	57,6	54,4	53,4	54,5	54,6	51,0	47,5	45,5
Otras áreas metropolitanas	34,1	36,9	36,1	35,4	32,9	31,6	30,9	30,3	27,6	25,8
Resto urbano del interior	20,2	20,6	17,5	18,8	20,6	19,1	19,4	17,9	15,2	16,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	40,8	39,2	39,4	38,4	36,5	36,5	36,6	35,5	32,0	32,6
Mujer	31,0	30,6	31,0	29,0	31,1	32,3	32,2	26,8	26,0	22,7
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	18,4	19,4	18,4	18,8	19,9	18,7	18,8	49,5	46,8	16,6
Sin secundario completo	56,5	52,5	55,2	53,8	50,3	52,7	52,8	18,6	16,2	43,7
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	26,8	29,1	24,5	23,2	24,0	24,4	22,5	23,4	21,5	20,8
Empleo precario	48,8	48,7	48,6	44,3	44,5	43,2	47,7	37,2	38,2	36,7
Subempleo / Desempleo	66,3	58,2	63,6	63,3	59,5	59,8	54,8	58,3	46,6	46,9
Inactividad	32,9	28,8	34,5	33,6	31,8	32,8	34,4	30,3	28,9	27,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	28,5	28,8	28,6	26,4	25,7	28,1	26,1	25,0	23,0	22,5
Con niños	48,2	45,2	45,8	45,3	44,7	42,8	45,1	41,2	37,9	36,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso a una vivienda digna.

Límite inferior	27,7	26,7	24,7	24,5	22,0	21,4	21,2	20,4	20,0	19,5
Estadístico	28,8	27,7	25,7	25,5	23,0	22,4	22,2	21,4	21,1	20,6
Límite superior	29,9	28,8	26,8	26,6	24,1	23,4	23,2	22,5	22,1	21,7
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,8	4,6	3,7	3,1	3,8	5,1	0,9	1,9	1,8	1,1
Medio no profesional	13,1	15,3	14,0	14,0	12,4	13,3	12,5	10,2	7,8	10,0
Obrero integrado	35,7	36,2	31,9	30,9	29,7	28,0	27,6	28,1	26,9	25,3
Trabajador marginal	49,8	45,1	42,4	46,2	41,2	42,3	42,5	41,0	44,0	40,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	3,6	3,6	3,6	4,9	3,5	5,2	2,0	1,5	1,8	2,1
Medio bajo	13,7	11,9	13,6	12,9	11,9	9,1	9,5	7,2	9,4	11,5
Bajo	37,1	35,6	31,3	30,6	28,8	25,4	26,3	21,2	27,7	25,1
Muy bajo	60,7	59,9	54,4	53,8	47,9	50,6	51,1	39,8	45,4	43,8
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	18,4	20,5	18,2	18,2	15,4	14,6	13,4	14,3	11,6	10,7
Pobres	65,5	60,7	60,5	55,8	55,3	52,5	51,8	48,3	48,6	41,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,1	6,9	8,4	9,3	7,8	6,8	7,2	5,4	4,5	3,4
Conurbano Bonaerense	40,1	36,9	34,3	33,2	30,1	29,6	27,8	28,2	28,1	27,1
Otras áreas metropolitanas	24,5	28,9	24,0	23,9	21,5	21,7	22,9	20,9	22,1	19,0
Resto urbano del interior	26,9	23,5	22,9	23,7	21,6	20,2	21,9	19,1	16,5	21,2
SEXO DEL JEFE										
Varón	30,1	29,5	26,4	25,8	23,2	22,6	22,5	21,5	22,0	21,2
Mujer	25,6	23,2	24,2	24,9	22,6	22,0	21,6	21,3	19,0	19,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	11,9	11,7	12,7	15,2	12,2	11,3	9,4	10,2	10,1	9,2
Sin secundario completo	45,8	43,4	39,4	37,6	34,9	34,9	36,7	34,6	34,1	33,4
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	17,0	17,1	16,3	14,9	15,0	14,0	13,2	11,7	11,2	10,4
Empleo precario	42,4	44,5	36,2	35,7	30,6	31,6	30,3	28,0	29,1	29,2
Subempleo / Desempleo	60,7	52,4	54,8	50,9	45,7	48,5	45,1	48,3	45,2	42,3
Inactividad	22,1	22,2	19,3	20,8	19,2	16,4	19,2	16,9	17,1	17,5
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	17,8	18,4	14,8	15,9	11,9	13,5	11,9	12,6	10,3	11,3
Con niños	40,6	37,8	37,5	35,9	35,0	32,0	33,3	30,8	32,8	30,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso a un medio ambiente saludable.

Límite inferior	31,6	31,5	32,0	28,8	29,1	28,7	29,9	30,4	28,0	26,8
Estadístico	32,8	32,7	33,2	30,0	30,3	29,9	31,1	31,6	29,2	28,0
Límite superior	34,0	33,9	34,4	31,2	31,5	31,1	32,3	32,8	30,3	29,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	12,2	12,3	11,6	11,5	11,1	12,8	7,6	10,5	9,7	7,8
Medio no profesional	25,9	27,9	29,1	23,9	25,9	22,7	22,8	25,3	21,3	20,7
Obrero integrado	38,0	38,8	37,1	34,1	34,2	36,1	36,8	36,9	34,9	33,6
Trabajador marginal	41,7	39,0	41,3	40,2	41,0	40,9	47,6	46,9	43,6	41,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	14,8	14,4	15,5	13,0	10,9	13,2	10,1	13,1	11,0	12,7
Medio bajo	26,2	27,0	25,9	20,1	22,9	20,2	22,8	23,3	27,8	26,1
Bajo	35,1	35,3	34,6	32,5	32,7	34,2	34,8	36,8	36,2	32,0
Muy bajo	48,8	47,5	50,2	48,8	48,9	47,0	51,0	53,1	41,7	41,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	29,5	30,1	30,3	26,6	25,7	27,1	26,5	28,1	23,3	21,6
Pobres	45,6	46,0	47,7	45,6	51,8	41,7	47,8	45,0	46,1	41,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	10,3	15,6	12,7	10,9	13,4	13,4	13,7	8,8	12,1
Conurbano Bonaerense	39,3	41,3	40,3	37,1	36,4	33,6	36,1	37,8	33,2	33,3
Otras áreas metropolitanas	37,0	33,4	32,3	30,7	32,4	33,3	34,7	33,1	33,1	27,9
Resto urbano del interior	31,1	31,1	32,3	26,8	30,2	32,4	30,3	30,0	32,5	28,4
SEXO DEL JEFE										
Varón	34,8	34,4	34,4	31,4	30,4	30,1	30,0	31,9	30,4	29,8
Mujer	27,6	28,2	29,9	26,5	29,9	29,5	33,6	31,0	26,2	24,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	24,2	22,9	23,6	20,2	21,0	20,2	21,3	21,0	20,8	18,6
Sin secundario completo	40,7	41,5	42,5	40,6	39,7	40,2	41,5	44,0	39,1	38,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	28,8	26,8	27,7	22,9	24,6	23,6	22,5	25,5	23,3	22,3
Empleo precario	37,6	42,7	39,0	37,7	37,5	35,8	38,5	33,3	33,4	32,8
Subempleo / Desempleo	42,9	44,0	50,0	43,6	42,7	42,0	47,7	46,6	44,9	41,3
Inactividad	30,2	28,7	28,8	26,5	26,3	27,9	30,0	31,7	26,5	25,6
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	27,5	28,3	28,9	23,8	25,2	25,7	24,4	26,6	20,9	22,2
Con niños	38,5	37,2	37,6	36,5	35,6	34,3	38,2	37,0	38,2	34,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso a la educación.

Límite inferior	28,1	28,5	30,2	27,9	29,1	29,1	31,9	31,1	30,7	28,9
Estadístico	29,2	29,6	31,3	29,0	30,3	30,2	33,1	32,3	31,9	30,1
Límite superior	30,3	30,7	32,5	30,1	31,4	31,3	34,2	33,5	33,1	31,3
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,5	4,5	6,0	4,1	2,6	6,3	4,5	5,9	3,6	1,9
Medio no profesional	14,7	14,3	16,2	15,7	16,3	15,9	17,8	15,2	15,0	10,4
Obrero integrado	31,5	35,5	35,8	33,0	34,1	37,1	38,4	39,6	38,5	37,8
Trabajador marginal	54,6	53,9	54,4	53,2	63,1	58,7	64,1	65,5	65,5	62,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	8,5	6,2	8,9	6,4	7,1	9,9	7,4	7,8	6,0	4,1
Medio bajo	18,6	20,5	19,8	18,1	18,0	17,3	21,2	19,1	18,8	15,7
Bajo	39,5	36,5	41,4	38,9	40,1	41,7	43,1	41,1	40,1	38,9
Muy bajo	51,3	55,4	56,3	53,3	56,4	53,9	61,2	61,1	62,8	61,7
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	21,9	23,8	25,6	22,9	23,7	23,2	25,8	25,4	23,1	19,4
Pobres	54,8	57,4	58,5	54,9	58,3	56,9	56,5	58,5	57,4	52,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	9,3	11,5	7,6	6,6	8,9	11,1	11,9	9,3	6,6
Conurbano Bonaerense	35,7	34,8	36,6	36,7	39,1	38,4	40,4	38,4	37,9	36,4
Otras áreas metropolitanas	31,1	33,1	33,7	28,8	28,3	29,3	35,6	35,7	35,5	33,6
Resto urbano del interior	29,1	31,8	34,4	30,2	32,8	30,7	31,7	31,1	32,6	30,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	28,9	29,8	31,7	29,3	29,8	29,9	32,5	32,7	32,1	29,5
Mujer	30,1	29,1	30,5	28,1	31,4	31,0	34,4	31,5	31,5	31,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	12,0	11,0	12,4	11,8	11,4	11,6	12,8	12,5	13,1	9,3
Sin secundario completo	45,7	47,1	50,4	48,1	50,2	50,4	55,1	55,5	54,2	53,4
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	20,6	22,6	23,0	19,6	20,6	19,8	22,1	21,1	18,7	15,7
Empleo precario	33,5	36,3	38,1	34,9	35,2	40,0	41,3	37,6	42,7	39,8
Subempleo / Desempleo	48,8	45,7	48,9	47,8	49,5	47,0	49,6	52,0	54,9	50,3
Inactividad	29,5	30,0	30,6	29,1	32,3	31,7	34,3	35,6	32,4	33,2
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	20,9	20,7	23,3	21,6	21,5	22,0	23,6	23,5	21,9	20,8
Con niños	37,9	39,0	39,8	36,7	39,5	38,9	43,1	41,7	42,8	40,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Déficit en el acceso al empleo y la seguridad social.

Límite inferior	25,5	25,9	24,7	24,9	23,8	23,4	24,6	25,5	27,0	29,1
Estadístico	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2	30,3
Límite superior	27,7	28,1	26,9	27,1	26,0	25,6	26,8	27,8	29,3	31,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	10,2	7,6	7,5	5,1	2,1	6,2	3,4	4,4	5,1	5,2
Medio no profesional	20,5	20,5	19,4	18,5	17,9	19,5	18,7	17,0	15,5	20,2
Obrero integrado	27,5	30,3	28,4	29,7	28,9	28,2	28,4	31,0	33,9	34,7
Trabajador marginal	39,6	40,3	37,3	40,3	42,3	37,8	45,2	50,5	52,8	53,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	9,2	6,7	5,4	6,2	3,2	6,0	3,8	5,9	5,4	5,9
Medio bajo	16,8	15,5	16,7	13,5	13,0	13,8	16,1	12,6	18,3	22,4
Bajo	30,4	35,3	32,9	34,1	32,8	31,6	30,8	33,1	36,4	39,8
Muy bajo	41,2	41,9	39,7	42,0	42,6	39,3	43,8	55,0	52,6	53,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	18,0	17,6	19,2	18,2	16,5	16,5	16,3	16,5	15,5	15,3
Pobres	57,9	73,3	56,8	59,5	61,9	56,0	58,3	65,2	64,9	61,9
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	17,2	14,5	14,0	10,7	10,6	14,0	13,6	13,0	11,1	15,1
Conurbano Bonaerense	32,0	30,7	31,6	29,4	29,7	28,6	31,4	33,3	33,7	35,3
Otras áreas metropolitanas	25,3	26,2	24,1	29,6	27,2	24,8	25,4	24,8	29,0	32,1
Resto urbano del interior	22,9	31,4	24,2	28,1	23,0	23,5	22,3	24,0	28,2	28,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	26,7	27,9	26,3	26,2	24,8	25,1	25,7	25,8	26,3	29,4
Mujer	26,5	25,1	24,9	25,7	25,1	23,3	25,8	28,8	32,5	32,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	17,6	17,7	17,4	17,9	14,8	16,7	16,6	17,3	17,0	19,2
Sin secundario completo	35,1	35,6	34,1	34,8	35,5	32,6	35,4	37,7	41,4	42,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	1,3	4,5	0,9	0,4	1,1	0,3	0,3	0,1	0,0	0,0
Empleo precario	69,7	68,9	65,2	60,5	58,6	62,4	61,7	62,8	70,2	68,4
Subempleo / Desempleo	66,3	62,3	64,5	65,5	60,4	62,1	61,3	67,2	69,4	66,6
Inactividad	9,7	9,0	9,1	9,7	13,9	10,8	14,2	20,3	19,3	23,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	20,5	18,6	18,2	15,5	17,2	17,6	17,0	17,6	17,4	21,1
Con niños	33,0	36,0	33,8	37,1	33,0	31,8	34,8	36,3	39,9	40,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	67,4	66,5	69,0	65,0	63,1	62,9	64,9	64,4	63,1	64,2
Estadístico	68,6	67,7	70,2	66,2	64,3	64,1	66,1	65,7	64,4	65,5
Límite superior	69,8	68,9	71,4	67,4	65,5	65,3	67,3	66,9	65,6	66,7
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	26,7	25,9	26,0	22,2	20,3	25,1	17,0	21,7	19,9	18,1
Medio no profesional	54,3	56,9	60,3	54,4	52,7	51,8	52,7	52,7	48,2	53,3
Obrero integrado	79,2	80,7	79,3	75,4	74,4	75,0	78,2	78,2	77,7	77,1
Trabajador marginal	86,3	81,9	86,7	88,6	90,0	90,3	92,7	93,8	93,7	92,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	33,3	30,5	31,0	28,4	24,9	26,7	22,5	29,3	26,6	27,6
Medio bajo	59,6	59,0	63,5	56,0	53,7	51,5	59,4	53,7	59,4	62,1
Bajo	80,2	80,4	83,0	79,9	78,2	78,8	78,7	82,8	80,6	82,3
Muy bajo	92,3	92,3	94,4	92,2	92,1	92,5	95,3	96,8	90,9	89,9
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	60,3	60,9	64,0	58,8	56,2	55,7	57,0	57,6	53,8	52,1
Pobres	97,5	99,1	97,8	97,3	98,8	96,7	96,5	96,1	95,0	93,9
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	27,7	35,0	28,6	26,0	26,9	28,5	29,9	23,0	29,9
Conurbano Bonaerense	80,9	80,5	83,1	78,3	76,8	76,0	78,6	77,2	76,4	74,5
Otras áreas metropolitanas	71,5	69,2	69,4	67,7	66,0	66,4	69,0	67,7	68,0	70,5
Resto urbano del interior	69,7	72,4	71,5	69,2	66,2	65,7	64,9	66,1	66,5	67,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	70,1	69,1	70,9	67,5	64,3	64,3	66,2	66,4	64,1	66,4
Mujer	64,5	64,3	68,5	63,2	64,0	63,5	65,6	63,9	64,9	63,5
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	50,3	48,5	51,9	49,1	45,9	44,8	47,0	47,2	45,6	47,0
Sin secundario completo	85,6	85,3	88,0	84,7	83,2	84,5	86,3	87,3	86,7	86,0
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	53,7	55,0	54,9	48,5	48,9	45,8	47,7	48,7	45,6	44,5
Empleo precario	89,6	90,6	90,8	86,1	84,0	87,2	88,2	82,8	88,5	86,6
Subempleo / Desempleo	94,0	89,7	95,3	94,2	88,1	91,4	91,8	91,0	90,9	93,4
Inactividad	61,8	59,2	63,8	60,4	59,1	59,2	62,0	66,5	62,0	64,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	58,8	57,6	61,1	54,0	52,9	54,5	54,9	55,5	53,1	54,8
Con niños	78,7	78,4	79,7	79,1	76,2	74,1	77,8	76,5	76,7	77,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presentan al menos una carencia en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	69,7	69,4	70,4	67,5	65,5	64,4	66,2	66,8	66,3	68,2
Estadístico	70,3	70,0	71,0	68,1	66,1	65,0	66,9	67,4	67,0	68,9
Límite superior	71,9	71,6	72,6	69,8	67,7	66,6	68,5	68,1	67,7	69,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	25,2	22,2	22,4	20,6	15,5	23,4	14,7	17,0	15,2	16,7
Medio no profesional	51,6	54,5	57,1	52,8	50,1	48,5	46,8	48,9	46,3	52,6
Obrero integrado	80,1	81,3	78,8	75,7	76,8	75,1	78,6	78,9	79,0	78,6
Trabajador marginal	87,4	85,8	88,0	88,6	87,5	88,6	91,2	92,6	92,1	91,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	34,8	32,4	31,1	30,2	25,3	28,0	22,7	24,9	22,6	26,4
Medio bajo	59,9	60,6	62,4	58,3	56,0	51,3	58,2	53,7	57,7	61,0
Bajo	85,1	86,8	88,1	84,1	83,2	81,2	83,4	84,3	80,9	82,1
Muy bajo	95,3	95,0	96,3	94,5	93,9	94,5	95,7	97,5	92,9	92,8
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	58,9	60,4	62,1	58,5	54,9	53,5	54,5	56,8	53,6	53,2
Pobres	94,8	96,9	95,6	93,4	94,9	91,9	92,4	94,5	93,5	91,6
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	31,3	29,6	36,6	30,8	27,5	25,7	29,9	28,9	23,7	32,0
Conurbano Bonaerense	83,0	82,6	83,1	80,0	77,6	76,5	78,6	78,8	77,5	77,1
Otras áreas metropolitanas	70,2	70,1	69,3	67,7	66,7	66,5	67,8	67,8	68,0	71,4
Resto urbano del interior	67,5	68,1	67,6	65,9	64,2	62,5	62,2	63,4	67,5	68,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	70,9	70,8	70,8	68,8	65,6	64,3	66,6	66,8	66,6	68,6
Mujer	68,6	67,6	71,6	66,4	67,8	67,2	67,8	69,2	68,0	69,7
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	50,0	49,4	52,4	50,5	45,7	44,7	46,7	47,5	48,4	49,5
Sin secundario completo	85,9	85,3	85,9	84,1	83,3	82,8	84,5	86,6	85,5	86,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	54,7	56,7	54,5	48,4	49,0	46,0	46,6	48,5	46,9	47,7
Empleo precario	88,5	92,5	92,1	88,8	86,0	85,9	88,2	82,7	89,7	88,3
Subempleo / Desempleo	94,6	91,3	93,6	93,7	89,1	91,9	93,2	94,1	92,5	94,5
Inactividad	65,3	62,4	65,6	64,4	63,4	62,4	65,2	70,7	65,0	68,8
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	56,8	55,9	58,2	50,6	49,8	51,4	50,9	52,9	50,8	52,4
Con niños	77,4	77,5	77,6	77,2	74,2	71,8	74,7	75,0	75,5	77,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presenta dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	45,1	44,3	45,5	42,2	41,6	42,5	42,9	42,9	42,1	42,6
Estadístico	46,3	45,5	46,7	43,4	42,8	43,7	44,1	44,2	43,4	43,9
Límite superior	47,5	46,7	47,9	44,6	44,0	44,9	45,3	45,5	44,7	45,2
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	8,4	8,2	6,1	5,2	4,1	8,8	3,6	3,8	4,6	3,5
Medio no profesional	29,1	31,7	29,9	28,5	28,3	28,5	26,1	25,2	23,0	26,5
Obrero integrado	54,1	56,3	56,5	51,3	52,0	54,2	54,9	57,1	55,5	55,4
Trabajador marginal	70,7	65,4	69,3	69,3	72,2	72,8	74,8	79,0	78,5	73,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	8,9	8,5	6,7	6,6	6,1	9,7	5,7	5,5	6,4	7,6
Medio bajo	26,8	27,7	27,9	23,4	20,9	21,5	23,8	25,5	31,9	34,5
Bajo	57,2	55,0	57,1	53,3	53,1	52,7	53,7	57,0	58,9	58,0
Muy bajo	79,2	77,8	82,1	78,5	79,6	79,9	81,0	88,8	76,4	75,5
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	33,9	36,3	36,9	32,9	31,7	32,8	32,1	33,4	29,5	27,8
Pobres	91,1	87,6	91,7	87,9	90,7	85,4	84,4	84,9	83,8	77,9
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,4	11,9	15,2	9,5	8,8	12,3	13,1	11,8	9,0	10,5
Conurbano Bonaerense	62,2	60,7	62,1	57,4	57,0	58,2	57,8	57,2	55,2	55,3
Otras áreas metropolitanas	44,5	44,8	43,6	42,6	40,6	40,4	43,3	45,1	45,5	45,2
Resto urbano del interior	40,5	39,7	40,5	40,7	41,1	39,6	38,0	39,0	41,4	42,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	47,6	47,2	48,2	44,6	42,7	44,1	43,8	44,7	44,0	44,9
Mujer	43,2	41,4	43,0	40,6	43,1	42,7	44,5	43,0	42,1	41,8
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	23,8	24,3	24,0	24,5	22,0	22,8	22,8	22,6	23,7	23,0
Sin secundario completo	67,3	64,8	68,9	63,9	64,3	65,7	66,6	69,5	66,9	67,1
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	28,8	30,1	27,5	22,6	24,4	24,5	23,3	24,1	22,0	20,6
Empleo precario	66,8	72,2	70,6	64,9	63,0	64,9	66,7	60,5	69,4	66,3
Subempleo / Desempleo	86,1	75,4	81,2	79,7	75,1	78,5	78,4	82,4	78,4	79,2
Inactividad	37,3	35,1	39,2	36,4	38,1	39,8	38,9	43,1	39,0	41,2
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	34,0	33,7	33,8	30,5	30,0	32,6	30,2	32,0	29,3	31,5
Con niños	59,3	58,0	60,3	57,1	56,3	55,3	58,7	57,1	58,8	57,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presentan dos o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	49,1	46,8	47,1	45,0	44,2	44,8	45,6	45,7	45,2	45,6
Estadístico	49,7	47,4	47,8	45,7	44,9	45,4	46,2	46,4	45,9	46,3
Límite superior	50,4	48,1	48,5	46,4	45,6	46,2	46,9	47,1	46,6	47,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	7,7	6,7	4,9	3,8	2,9	10,4	2,8	3,2	3,5	2,7
Medio no profesional	26,8	29,1	27,3	27,1	25,3	27,1	22,4	22,4	20,2	24,6
Obrero integrado	57,5	56,2	55,0	53,1	55,0	54,6	55,8	56,4	56,2	54,0
Trabajador marginal	73,8	68,8	71,5	68,0	68,2	70,5	76,1	78,0	76,7	74,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	9,5	9,1	6,4	7,1	5,7	12,2	6,7	4,7	3,8	7,0
Medio bajo	34,5	34,2	33,9	28,7	29,4	27,0	28,5	24,7	28,6	30,5
Bajo	62,3	57,8	57,2	57,9	55,8	53,6	56,5	58,3	56,6	55,1
Muy bajo	85,5	84,0	88,3	83,7	83,1	84,1	86,4	87,5	80,0	78,8
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	34,4	36,1	35,8	33,5	30,5	32,7	31,5	32,7	28,6	27,4
Pobres	82,4	79,7	82,0	77,8	81,7	75,0	76,1	81,2	80,0	73,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,2	15,5	17,5	12,7	12,5	15,0	16,7	12,3	11,3	13,1
Conurbano Bonaerense	64,5	60,3	62,3	58,7	57,3	58,5	58,4	58,9	57,3	57,2
Otras áreas metropolitanas	46,8	46,4	44,0	44,2	42,2	42,1	45,1	45,9	45,6	44,7
Resto urbano del interior	41,2	39,5	37,4	38,0	39,8	38,1	37,5	37,1	39,8	41,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	50,7	48,7	48,1	46,4	44,7	45,3	45,4	45,4	45,8	45,9
Mujer	47,4	44,4	47,5	44,0	45,7	46,2	48,7	49,2	46,1	47,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	24,6	24,6	24,0	25,2	22,1	23,9	23,2	24,5	26,0	24,7
Sin secundario completo	69,2	64,4	67,2	64,4	64,1	64,4	66,5	67,5	65,8	65,9
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	30,4	31,5	27,5	23,8	26,4	25,6	23,9	24,4	23,4	21,5
Empleo precario	70,1	74,0	70,9	66,9	64,5	66,5	68,1	60,9	69,0	67,8
Subempleo / Desempleo	85,3	77,0	82,7	78,3	75,8	78,2	77,1	86,0	78,2	81,3
Inactividad	42,2	37,8	41,2	40,1	39,9	41,9	44,6	46,7	43,1	44,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	32,2	31,1	30,5	27,7	26,8	30,1	26,6	29,9	26,4	29,0
Con niños	58,9	56,1	56,8	55,0	53,9	53,1	56,0	54,9	56,2	55,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presentan tres carencias o más en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	29,6	27,8	27,3	26,8	27,0	26,2	27,2	27,8	26,5	26,3
Estadístico	30,8	29,0	28,5	28,0	28,2	27,4	28,4	29,0	27,7	27,4
Límite superior	32,0	30,2	29,7	29,2	29,4	28,6	29,6	30,2	28,8	28,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	5,2	5,2	3,6	3,0	1,2	6,7	0,5	1,2	0,9	0,4
Medio no profesional	13,5	16,2	15,2	12,8	16,4	14,4	13,3	12,1	10,3	10,8
Obrero integrado	35,6	36,4	33,8	33,4	34,4	34,7	35,0	37,4	36,3	34,9
Trabajador marginal	55,4	46,9	48,3	52,2	52,5	51,8	55,7	60,5	56,7	55,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,7	1,6	1,9	1,2	0,7	4,5	1,6	0,9	0,9	1,6
Medio bajo	11,2	11,1	9,4	8,3	9,7	7,7	8,6	10,0	14,1	14,9
Bajo	35,0	30,7	29,8	30,2	30,9	27,1	29,7	35,3	37,7	35,9
Muy bajo	63,0	61,3	62,5	61,9	61,0	61,5	63,4	69,6	57,9	57,4
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	18,4	19,2	18,9	17,7	17,1	17,0	16,4	18,7	14,8	12,7
Pobres	76,8	75,7	74,8	72,9	78,1	69,3	70,7	67,9	65,2	58,6
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,1	6,3	6,8	5,5	6,2	7,8	8,2	6,9	5,0	3,7
Conurbano Bonaerense	44,2	39,9	39,9	38,7	39,8	38,1	38,6	39,7	36,8	37,5
Otras áreas metropolitanas	28,9	28,8	26,8	27,9	25,3	23,0	27,7	28,6	29,8	26,6
Resto urbano del interior	22,1	22,6	21,6	21,5	22,4	23,7	21,5	21,7	21,8	23,5
SEXO DEL JEFE										
Varón	31,4	30,8	29,8	28,8	28,4	27,7	28,5	29,1	27,9	28,1
Mujer	29,2	24,6	25,5	26,1	28,0	26,9	28,3	28,7	27,1	26,0
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	10,6	10,9	10,4	11,6	11,9	11,1	10,5	11,4	11,6	9,8
Sin secundario completo	49,8	45,5	46,5	45,8	45,0	44,7	47,5	49,6	46,8	47,1
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	14,0	15,9	11,7	10,5	13,1	12,8	11,2	11,6	10,2	9,2
Empleo precario	49,3	50,4	48,3	44,7	44,0	42,9	45,2	42,1	46,9	44,9
Subempleo / Desempleo	68,3	60,7	65,6	62,3	61,8	60,9	60,3	66,5	60,3	59,3
Inactividad	23,0	18,9	19,6	20,9	21,6	22,4	23,8	26,2	23,2	23,3
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	19,6	18,5	17,5	16,7	17,4	17,9	15,8	17,8	14,4	16,6
Con niños	42,4	40,0	40,1	39,8	39,7	37,5	41,6	40,8	42,1	39,3

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

DIMENSIONES DE DERECHOS SOCIALES Y ECONÓMICOS

Presentan tres o más carencias en dimensiones de derechos sociales y económicos.

Límite inferior	30,4	29,7	27,9	27,8	28,9	26,9	29,2	29,1	28,9	27,8
Estadístico	31,0	30,3	28,5	28,4	29,5	27,5	29,8	29,7	29,6	28,5
Límite superior	31,6	30,9	29,1	29,1	30,2	28,1	30,4	30,3	30,1	29,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	1,6	4,0	1,6	2,0	0,7	7,0	0,3	0,6	0,3	0,5
Medio no profesional	12,3	13,9	13,6	9,4	13,5	13,2	11,4	10,0	8,6	8,9
Obrero integrado	35,2	36,0	31,6	33,1	36,4	32,9	34,1	35,7	36,5	33,0
Trabajador marginal	53,7	50,2	48,7	51,1	49,7	48,9	57,9	57,3	55,4	54,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,5	2,7	3,7	1,3	0,9	11,8	2,5	0,9	0,5	1,1
Medio bajo	13,8	13,5	11,6	9,3	11,8	9,8	11,4	8,9	10,9	11,8
Bajo	34,4	32,2	28,1	31,4	33,1	26,3	28,6	34,1	34,6	31,4
Muy bajo	68,6	70,1	68,9	68,0	68,1	65,2	72,9	67,0	61,1	59,0
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	17,7	20,0	18,5	17,5	16,7	16,7	16,2	17,2	14,1	12,0
Pobres	59,5	60,3	57,4	57,5	62,3	52,8	57,3	61,4	60,1	52,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	7,9	6,2	7,3	7,0	8,7	9,5	6,6	7,1	3,6
Conurbano Bonaerense	42,6	39,6	39,2	36,7	38,8	36,1	38,1	39,8	39,2	38,7
Otras áreas metropolitanas	28,5	30,4	25,9	29,1	27,7	24,2	29,4	29,5	28,2	25,4
Resto urbano del interior	21,6	23,0	20,3	21,9	24,4	23,3	23,6	19,1	21,1	21,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	31,7	31,8	28,5	28,6	29,2	27,4	28,2	28,5	29,6	28,6
Mujer	30,1	27,0	29,2	28,7	31,0	28,3	34,3	33,0	29,5	28,3
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	10,7	10,9	10,3	10,9	11,3	11,6	10,7	13,0	13,6	11,0
Sin secundario completo	47,0	45,0	43,6	44,8	45,1	41,6	46,8	45,9	45,5	44,4
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	13,7	18,3	10,7	11,2	15,4	13,6	11,2	10,7	10,9	8,9
Empleo precario	50,3	50,8	48,9	45,5	44,3	43,2	46,0	41,3	46,1	45,7
Subempleo / Desempleo	66,2	62,0	63,2	57,2	59,6	57,2	58,6	66,5	59,7	57,9
Inactividad	21,9	21,7	20,2	22,0	24,4	21,5	29,5	28,8	27,3	25,8
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	16,2	16,4	14,2	13,5	14,4	15,0	12,9	14,9	12,5	14,4
Con niños	38,8	37,7	36,0	36,2	37,1	33,7	38,2	37,4	38,5	36,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.2. POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

- Porcentaje de hogares en situación de indigencia.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.

- Porcentaje de hogares en situación de pobreza.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.

- Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza multidimensional.

- Porcentaje de hogares en situación de pobreza estructural.
- Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza estructural.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Hogares en situación de indigencia.¥

Límite inferior	3,3	2,4	2,5	2,8	2,9	2,7	3,8	3,5	3,7	5,9
Estadístico	3,7	2,8	2,9	3,3	3,3	3,1	4,3	4,1	4,2	6,5
Límite superior	4,2	3,2	3,3	3,7	3,7	3,5	4,8	4,6	4,8	7,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Medio no profesional	0,9	0,8	0,5	0,4	0,8	0,9	1,3	0,6	0,3	1,4
Obrero integrado	3,0	2,4	2,6	3,2	2,8	2,6	3,6	3,8	3,7	6,6
Trabajador marginal	10,7	7,8	8,1	9,1	10,7	10,6	13,4	13,5	14,9	18,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,7	0,9	0,9	0,1	0,8	4,0	4,5	0,7	0,1	0,4
Medio bajo	1,3	0,7	1,0	0,9	1,0	1,0	1,5	0,9	0,7	1,4
Bajo	4,6	4,2	4,2	5,4	4,7	4,2	5,5	5,4	2,7	5,3
Muy bajo	8,4	6,0	6,3	6,9	7,2	6,4	9,0	9,2	13,5	18,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,3	0,2	0,0	0,1
Al menos una carencia	5,6	4,3	4,3	5,1	5,3	4,9	6,5	6,3	6,7	9,9
Dos carencias o más	7,9	6,2	6,2	7,0	7,2	6,6	9,1	8,8	9,6	13,6
Tres carencias o más	10,3	7,9	8,4	9,7	9,6	9,2	12,1	11,0	13,6	19,0
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	4,5	1,8	3,2	1,9	3,4	1,5	2,4	0,8	1,9
Conurbano Bonaerense	4,6	2,9	3,2	3,5	3,9	3,3	5,6	5,5	6,3	8,9
Otras áreas metropolitanas	3,8	3,5	4,4	3,7	4,0	3,3	4,1	3,0	3,4	5,6
Resto urbano del interior	3,0	1,9	1,9	3,0	2,4	2,8	3,1	3,0	3,1	5,5
SEXO DEL JEFE										
Varón	4,4	3,0	2,3	3,2	3,3	2,9	4,4	4,0	3,6	5,7
Mujer	2,6	2,5	4,3	3,4	3,3	3,5	4,1	4,3	5,7	8,2
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	1,5	0,9	1,5	1,9	1,0	2,0	2,2	1,7	1,8	2,7
Sin secundario completo	5,8	4,4	4,4	4,9	5,6	4,4	6,5	6,8	7,2	10,8
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	0,8	0,7	0,2	0,4	0,7	0,5	0,8	0,7	0,9	1,3
Empleo precario	1,9	1,9	2,2	2,4	2,1	1,8	1,9	1,0	1,4	6,9
Subempleo / Desempleo	18,6	13,9	10,9	12,1	12,5	13,0	16,3	16,6	16,7	22,8
Inactividad	1,5	1,3	2,9	2,4	2,3	2,8	4,9	4,6	4,6	6,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	1,9	1,2	0,5	0,9	1,2	1,0	1,2	1,5	0,9	2,4
Con niños	5,8	4,5	5,3	5,7	5,5	5,3	7,4	6,8	7,8	11,0

¥Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Personas en hogares de situación de indigencia.†

Límite inferior	5,4	3,9	4,5	4,6	5,3	4,2	6,3	5,4	5,8	8,5
Estadístico	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1	8,9
Límite superior	6,0	4,4	5,0	5,2	5,9	4,8	7,0	6,1	6,4	9,2
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3	1,1
Obrero integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5	8,5
Trabajador marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6	22,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2	0,2
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5	1,2
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8	5,8
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1	24,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7	0,3	0,1	0,1
Al menos una carencia	7,8	5,8	6,4	6,8	8,0	6,4	9,1	8,1	8,7	12,3
Dos carencias o más	10,5	8,1	8,8	9,1	10,7	8,6	12,4	10,9	11,6	16,3
Tres carencias o más	13,3	10,8	12,0	12,5	14,2	12,0	16,2	13,6	15,5	21,9
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3	2,4
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9	12,0
Otras áreas metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4	6,9
Resto urbano del interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9	7,4
SEXO DEL JEFE										
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3	8,2
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2	10,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7	3,6
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4	13,7
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	1,8	1,3	0,4	0,8	1,6	0,9	1,4	1,3	2,1	2,0
Empleo precario	3,0	2,9	3,5	3,3	3,4	2,6	2,9	1,3	2,4	10,0
Subempleo / Desempleo	22,4	18,1	14,0	16,2	18,3	18,4	23,1	20,6	21,2	27,4
Inactividad	2,4	1,8	6,4	4,3	4,9	3,7	9,2	7,6	6,1	9,0
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9	2,3
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8	12,4

† Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Hogares en situación de pobreza.[¥]

Límite inferior	21,3	16,5	16,6	18,2	18,2	19,8	22,5	19,8	24,4	30,9
Estadístico	22,3	17,5	17,5	19,2	19,1	20,8	23,5	20,9	25,6	32,1
Límite superior	23,3	18,4	18,5	20,2	20,1	21,8	24,5	21,9	26,7	33,3
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	1,5	2,8	0,6	2,2	0,4	3,2	2,7	0,5	0,2	0,6
Medio no profesional	5,4	5,8	4,5	5,2	5,8	7,0	8,5	4,7	7,1	13,1
Obrero integrado	30,2	24,3	24,1	23,9	26,9	29,7	31,9	28,5	35,4	44,3
Trabajador marginal	38,2	29,3	30,3	38,5	36,2	39,3	42,1	47,4	52,8	56,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,0	3,0	1,7	2,0	1,2	3,7	4,3	2,1	0,5	2,4
Medio bajo	12,7	9,1	7,9	9,7	9,3	11,0	15,3	9,6	12,2	20,0
Bajo	31,6	22,3	21,8	28,0	26,8	29,8	32,1	27,6	35,2	44,1
Muy bajo	43,4	36,2	38,8	37,6	39,4	40,2	43,7	44,2	54,4	61,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	2,1	0,9	1,7	1,7	1,0	2,1	2,5	2,5	3,7	5,7
Al menos una carencia	32,8	26,6	25,1	29,2	30,6	32,2	35,4	31,5	38,6	46,0
Dos carencias o más	43,2	33,3	34,0	37,9	39,9	40,0	44,7	41,7	50,4	57,0
Tres carencias o más	50,7	42,2	41,9	45,7	48,5	48,4	55,1	50,0	61,5	68,2
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	8,3	7,7	5,8	5,2	4,4	6,8	7,8	6,8	4,4	5,9
Conurbano Bonaerense	29,2	21,0	22,4	23,3	26,8	28,2	30,3	26,9	34,6	42,0
Otras áreas metropolitanas	19,8	16,6	16,5	19,0	16,1	16,1	21,3	19,8	23,8	30,8
Resto urbano del interior	21,6	19,0	17,3	22,1	17,3	21,3	23,2	19,3	23,6	31,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	24,6	18,4	18,1	20,3	20,6	22,3	24,2	20,6	26,0	32,6
Mujer	17,7	15,8	16,5	17,0	16,5	17,9	22,1	21,6	24,7	31,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	8,9	7,2	6,9	9,5	6,5	10,6	12,2	10,0	13,9	17,7
Sin secundario completo	34,9	26,9	28,0	29,7	32,3	32,1	35,4	33,7	39,5	48,1
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	13,6	13,1	10,5	12,0	11,1	14,0	14,5	10,2	13,1	17,6
Empleo precario	32,1	24,0	24,8	26,2	28,2	29,3	32,3	22,4	33,5	45,4
Subempleo / Desempleo	57,7	45,0	41,9	44,8	43,9	48,2	52,8	52,8	60,4	66,2
Inactividad	11,7	9,6	11,5	11,1	12,2	13,4	15,8	18,8	19,8	24,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	7,4	5,5	4,5	5,9	5,9	6,4	7,9	7,8	9,4	14,5
Con niños	37,8	30,0	31,1	33,0	33,0	35,9	39,8	34,8	43,1	51,2

[¥]Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Personas en hogares en situación de pobreza.[¥]

Límite inferior	31,2	25,3	25,3	26,7	27,5	29,4	32,2	27,6	33,0	40,1
Estadístico	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6	40,8
Límite superior	32,4	26,5	26,6	28,0	28,8	30,7	33,5	28,8	34,3	41,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2	0,9
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1	14,2
Obrero integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3	51,8
Trabajador marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6	66,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6	3,1
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4	21,9
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7	51,4
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4	72,9
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	3,7	1,6	3,1	3,1	2,2	3,8	4,5	3,6	5,4	8,4
Al menos una carencia	42,7	35,7	34,3	37,4	40,1	42,1	44,5	38,8	46,1	53,6
Dos carencias o más	52,3	42,9	43,4	46,1	49,1	49,4	52,8	48,6	56,6	63,0
Tres carencias o más	59,2	51,7	51,5	53,3	57,8	56,4	62,2	56,4	66,1	72,4
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9	9,8
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4	51,1
Otras áreas metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6	37,4
Resto urbano del interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4	38,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8	40,7
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3	40,9
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1	23,8
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1	56,3
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	21,7	21,0	17,3	19,8	18,6	21,3	21,2	14,9	19,1	23,9
Empleo precario	42,5	33,2	34,2	34,5	37,5	39,0	42,8	28,6	42,7	54,6
Subempleo / Desempleo	67,0	59,0	51,9	53,9	57,2	61,5	62,6	63,5	67,6	74,5
Inactividad	19,1	16,5	20,6	18,4	20,3	23,0	26,7	27,8	27,3	34,5
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4	15,2
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9	54,6

[¥]Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Hogares en situación de pobreza multidimensional.*

Límite inferior	20,6	16,2	16,0	17,6	17,8	19,0	21,5	19,0	23,2	28,9
Estadístico	21,6	17,3	17,0	18,6	18,7	20,0	22,6	20,1	24,3	30,0
Límite superior	22,8	18,4	18,2	19,8	20,0	21,2	23,7	21,1	25,4	31,2
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	1,4	2,6	0,6	1,5	0,3	2,7	1,5	0,4	0,2	0,5
Medio no profesional	6,1	7,0	5,1	6,2	6,6	8,0	9,2	4,1	6,6	12,0
Obrero integrado	29,3	23,9	23,2	22,5	26,5	28,4	30,7	27,1	32,9	40,3
Trabajador marginal	36,9	28,6	29,5	37,9	35,7	38,1	41,3	46,8	52,0	55,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,0	3,6	0,9	1,5	0,6	3,6	3,1	1,6	0,3	1,7
Medio bajo	13,1	10,3	8,1	9,6	10,0	11,8	16,2	8,5	10,4	16,8
Bajo	30,6	21,7	21,6	27,3	26,4	28,0	30,8	26,5	33,0	41,0
Muy bajo	42,8	35,8	38,1	37,1	39,1	39,9	43,4	43,7	53,5	60,8
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
1 Carencia	10,1	12,2	7,2	11,1	10,7	15,5	17,2	10,9	13,6	23,6
2 Carencias	25,9	17,0	20,0	23,1	21,9	24,9	26,0	23,4	30,3	37,8
3 Carencias y más	50,1	41,1	41,4	45,0	47,6	47,2	52,6	49,0	60,2	68,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	10,8	8,2	5,9	5,8	8,6	11,2	6,4	4,3	5,5
Conurbano Bonaerense	28,2	20,7	21,7	22,5	26,3	27,3	29,1	26,4	32,9	39,9
Otras áreas metropolitanas	19,0	16,2	15,9	18,6	15,8	15,2	20,1	18,7	22,5	28,5
Resto urbano del interior	20,4	18,2	16,4	20,9	16,3	19,6	21,3	17,9	22,3	28,4
SEXO DEL JEFE										
Varón	24,0	18,5	17,6	19,6	20,4	21,7	23,6	19,7	24,5	30,2
Mujer	17,4	15,2	16,4	16,9	16,2	17,2	21,1	21,0	23,8	29,7
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	8,4	7,3	6,7	9,1	6,2	10,2	11,3	9,1	12,6	15,3
Sin secundario completo	34,1	26,4	27,3	29,0	32,0	30,5	34,7	33,0	38,2	46,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	13,4	14,2	10,3	11,3	11,4	13,4	13,9	8,9	11,0	13,6
Empleo precario	32,1	24,0	24,9	26,2	27,9	29,1	32,0	22,0	33,1	44,9
Subempleo / Desempleo	57,1	44,3	41,8	44,7	43,8	47,8	52,5	52,3	60,2	66,0
Inactividad	11,1	9,1	10,9	10,8	12,0	13,0	14,9	18,3	18,5	23,6
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	7,6	5,6	4,4	6,1	6,0	6,4	7,5	7,3	9,0	13,7
Con niños	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

*Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Personas en hogares en situación de pobreza multidimensional.*

Límite inferior	29,5	24,5	24,2	24,9	26,1	27,0	29,7	26,0	30,8	36,7
Estadístico	30,1	25,0	24,7	25,6	26,7	27,6	30,3	26,7	31,4	37,3
Límite superior	30,7	25,7	25,4	26,2	27,3	28,2	31,0	27,3	32,1	38,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,5	4,4	1,0	1,6	0,6	6,6	2,0	0,7	0,2	0,7
Medio no profesional	7,8	8,6	6,9	8,0	7,8	9,7	10,1	4,1	7,2	12,4
Obrero integrado	39,5	32,0	30,6	29,1	35,3	36,0	38,8	32,9	39,5	46,0
Trabajador marginal	46,9	40,9	42,0	47,7	46,3	49,1	52,1	55,7	60,0	64,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	3,1	5,5	1,5	2,2	0,9	6,4	4,2	1,4	0,2	2,0
Medio bajo	20,9	17,2	12,8	13,8	16,7	14,8	22,4	11,1	11,7	16,9
Bajo	40,3	30,9	30,9	36,9	35,8	37,8	40,0	34,4	38,0	46,2
Muy bajo	55,1	48,3	51,5	47,9	51,7	51,4	55,1	53,3	63,8	70,8
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
1 Carencia	19,1	19,5	15,2	18,9	17,6	25,4	25,5	17,8	21,4	32,3
2 Carencias	38,7	29,4	32,9	32,2	35,4	37,0	37,6	33,4	41,0	48,6
3 Carencias y más	60,9	51,5	52,3	55,4	59,4	57,6	63,1	58,4	68,4	75,1
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	13,9	14,2	11,5	8,0	7,3	9,1	11,4	7,0	8,6	9,2
Conurbano Bonaerense	39,4	31,0	31,6	31,2	36,7	37,4	39,0	35,0	40,9	47,6
Otras áreas metropolitanas	24,9	22,0	22,2	24,6	21,6	21,2	26,1	23,2	27,2	33,6
Resto urbano del interior	26,3	23,0	21,0	24,7	22,1	24,5	26,4	22,3	27,2	34,0
SEXO DEL JEFE										
Varón	32,4	26,1	24,6	25,8	27,9	28,7	30,6	25,2	31,3	37,0
Mujer	26,1	23,9	26,4	26,1	25,1	26,2	31,0	30,7	31,8	38,3
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	11,3	10,4	10,0	12,2	8,5	13,2	14,3	12,3	17,9	19,5
Sin secundario completo	44,7	36,1	36,9	37,8	42,2	40,2	44,4	40,5	44,9	53,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	20,4	21,2	15,6	16,0	17,1	17,7	17,6	12,3	15,6	17,6
Empleo precario	41,5	33,7	34,9	34,8	36,8	37,6	42,1	28,1	42,1	53,5
Subempleo / Desempleo	66,1	57,2	51,0	53,2	56,7	60,5	61,5	62,8	66,7	73,9
Inactividad	17,4	15,3	19,2	17,6	19,1	21,6	24,2	26,6	25,2	32,0
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	8,2	6,6	5,6	6,7	6,2	7,5	8,1	7,3	9,6	13,7
Con niños	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

*Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Hogares en situación de pobreza estructural.†

Límite inferior	13,6	10,3	10,2	10,9	11,7	11,3	13,2	13,3	15,7	17,7
Estadístico	14,6	11,3	11,2	11,9	12,7	12,3	14,2	14,2	16,7	18,8
Límite superior	15,6	12,3	12,2	12,9	13,7	13,3	15,2	15,1	17,6	19,8
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,6	2,4	0,0	0,9	0,0	3,5	0,6	0,0	0,0	0,4
Medio no profesional	3,3	3,2	3,1	3,2	3,2	3,6	3,9	2,1	3,3	4,5
Obrero integrado	17,6	14,3	13,2	12,7	16,6	16,2	17,3	19,9	24,3	24,3
Trabajador marginal	27,1	20,9	21,2	26,6	26,1	25,5	29,9	40,4	42,5	44,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,7	0,6	0,3	0,5	0,0	2,2	0,4	0,4	0,0	0,6
Medio bajo	9,9	8,9	5,4	4,2	7,7	4,4	7,7	3,4	4,4	5,2
Bajo	16,7	10,7	10,5	14,1	13,8	13,5	15,9	19,4	20,8	21,1
Muy bajo	33,7	28,1	29,3	28,6	31,0	30,2	34,0	41,3	47,2	49,9
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
3 Carencias	40,7	32,5	32,4	31,8	32,3	38,3	39,4	50,8	62,1	66,2
4 Carencias y más	56,2	46,2	48,6	55,2	57,9	53,7	61,7	65,0	73,7	81,4
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,2	5,0	3,3	4,2	2,8	4,9	4,6	2,9	6,0	2,6
Conurbano Bonaerense	19,8	13,9	15,2	15,1	18,1	17,5	19,5	25,0	28,6	30,3
Otras áreas metropolitanas	13,2	11,7	10,7	12,3	10,7	8,7	12,2	15,1	16,1	17,0
Resto urbano del interior	12,4	10,3	8,8	10,7	10,4	10,8	11,7	9,8	12,6	15,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	16,3	12,4	11,4	12,3	13,5	13,3	14,2	16,5	20,2	21,7
Mujer	11,3	9,1	10,8	11,2	11,4	10,3	14,1	19,6	20,3	20,5
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	3,6	2,9	2,8	4,1	2,5	4,0	4,2	6,5	9,5	7,6
Sin secundario completo	24,6	18,7	19,1	20,0	23,1	20,5	24,3	27,8	30,9	34,0
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	7,7	8,7	4,6	5,3	6,6	6,7	5,4	5,0	6,4	5,3
Empleo precario	22,8	17,2	18,5	18,8	19,9	18,6	23,4	18,9	29,9	34,4
Subempleo / Desempleo	41,7	30,4	31,9	31,0	31,8	33,4	33,3	50,5	47,9	50,1
Inactividad	6,9	5,9	6,1	6,5	8,1	8,0	10,1	15,4	16,8	17,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	4,7	3,2	2,3	3,2	4,0	4,4	3,8	4,3	4,7	7,3
Con niños	24,2	19,1	19,7	20,3	21,2	20,0	24,1	24,1	28,4	29,0

† Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

POBREZA MONETARIA, POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y POBREZA ESTRUCTURAL

Personas en situación de pobreza estructural.*

Límite inferior	17,7	14,6	14,0	14,8	16,5	14,9	17,6	16,8	19,7	20,8
Estadístico	17,1	14,1	13,5	14,3	15,9	14,4	17,0	17,3	20,2	21,4
Límite superior	16,6	13,6	13,0	13,7	15,4	13,8	16,5	17,9	20,8	22,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,1	1,6	0,0	0,4	0,0	2,7	0,1	0,0	0,0	0,4
Medio no profesional	3,5	2,9	3,2	2,6	3,1	4,3	3,5	2,1	3,3	4,5
Obrero integrado	19,5	16,0	13,9	14,7	19,8	16,7	18,6	19,9	24,3	24,3
Trabajador marginal	28,6	25,2	25,1	27,9	27,6	26,8	33,8	40,4	42,5	44,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,5	0,9	0,0	0,0	0,0	5,5	0,3	0,4	0,0	0,6
Medio bajo	13,0	8,4	6,0	2,8	8,0	3,7	8,3	3,4	4,4	5,2
Bajo	16,6	11,8	9,9	14,9	15,8	13,5	14,6	19,4	20,8	21,1
Muy bajo	37,0	34,0	35,1	33,6	36,4	33,2	40,7	41,3	47,2	49,9
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
3 Carencias	54,2	44,6	43,8	46,8	49,7	50,4	54,9	50,8	62,1	66,2
4 Carencias y más	65,9	56,7	59,4	63,1	65,9	63,5	68,7	65,0	73,7	81,4
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,7	6,2	3,0	5,1	2,5	4,7	5,6	2,9	6,0	2,6
Conurbano Bonaerense	24,0	17,5	18,8	17,5	21,8	20,2	23,2	25,0	28,6	30,3
Otras áreas metropolitanas	13,7	14,2	12,4	14,8	13,9	10,6	14,4	15,1	16,1	17,0
Resto urbano del interior	11,9	10,6	8,4	11,1	12,3	10,6	12,1	9,8	12,6	15,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	19,2	15,4	13,1	14,1	16,4	15,4	16,2	16,5	20,2	21,7
Mujer	13,1	11,9	14,9	15,1	15,4	12,6	19,3	19,6	20,3	20,5
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	4,4	3,4	3,3	4,5	3,3	5,0	4,8	6,5	9,5	7,6
Sin secundario completo	26,2	21,6	21,3	22,5	26,0	21,7	26,9	27,8	30,9	34,0
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	7,9	9,9	4,1	5,8	7,8	6,9	4,8	5,0	6,4	5,3
Empleo precario	26,4	19,8	21,8	21,6	22,9	20,6	26,5	18,9	29,9	34,4
Subempleo / Desempleo	43,7	37,3	35,7	31,9	36,4	37,2	36,0	50,5	47,9	50,1
Inactividad	7,5	9,1	8,8	9,5	11,8	9,7	15,8	15,4	16,8	17,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	3,9	2,8	2,2	2,8	3,5	4,4	3,1	4,3	4,7	7,3
Con niños	23,3	19,5	18,7	19,5	21,3	18,7	23,1	24,1	28,4	29,0

*Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA-Equidad 2017. Esta encuesta hace una medición más precisa y fiable de los ingresos de los hogares.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2018) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.3. PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES

- Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

- Porcentaje de hogares -personas en hogares- en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Hogares con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria.

Límite inferior	23,4	23,7	25,6	26,1	29,6	29,7	31,7	30,2	28,8	32,2
Estadístico	24,4	24,8	26,7	27,2	30,8	30,8	32,9	31,4	30,0	33,4
Límite superior	25,5	25,9	27,8	28,3	31,9	32,0	34,0	32,6	31,2	34,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,4	4,9	1,9	4,3	5,2	6,4	4,3	3,3	4,8	3,4
Medio no profesional	11,8	13,4	13,6	13,5	14,3	14,4	15,6	15,6	11,9	17,1
Obrero integrado	29,8	29,2	32,8	32,7	39,7	39,3	41,7	40,0	39,6	42,7
Trabajador marginal	40,6	43,3	44,4	47,7	55,1	59,2	59,2	61,0	56,9	59,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	5,8	8,7	6,5	9,3	8,9	9,2	7,3	6,4	5,3	5,4
Medio bajo	15,6	14,2	17,6	19,6	19,4	19,5	22,4	21,3	17,2	21,2
Bajo	32,8	28,9	35,8	34,4	41,9	44,3	44,3	42,4	38,7	43,2
Muy bajo	43,6	47,7	47,2	45,8	53,4	51,8	57,7	55,6	58,9	63,8
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	6,9	8,2	8,2	9,4	10,1	10,7	10,4	8,5	7,8	9,2
Al menos una carencia	33,4	33,4	35,3	36,9	43,1	42,8	45,4	44,6	43,2	46,2
Dos carencias o más	42,6	41,2	43,6	44,7	51,7	51,7	55,9	55,8	54,4	56,9
Tres carencias o más	48,2	47,9	49,8	51,5	57,8	58,9	61,8	63,3	65,0	67,2
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,7	12,8	9,8	9,9	10,3	8,8	10,5	10,2	8,4	12,7
Conurbano Bonaerense	27,8	26,7	29,5	30,6	34,8	35,8	37,7	36,4	33,5	36,9
Otras áreas metropolitanas	28,1	29,3	30,1	29,8	36,0	35,2	38,5	35,9	36,7	37,1
Resto urbano del interior	24,7	26,4	32,0	31,8	33,4	33,6	34,3	32,7	32,6	38,7
SEXO DEL JEFE										
Varón	24,2	24,8	26,4	27,0	29,3	29,5	31,6	31,3	29,1	32,3
Mujer	25,0	24,8	27,4	27,5	34,2	33,9	35,6	31,8	32,2	35,7
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	12,8	12,6	14,2	16,7	16,4	16,5	18,6	18,3	17,3	18,9
Sin secundario completo	35,5	36,1	39,2	38,5	45,8	45,9	48,1	46,8	45,1	49,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	14,1	13,4	14,1	14,1	14,5	14,1	16,6	14,8	12,6	15,8
Empleo precario	33,4	35,1	35,8	37,7	41,5	45,1	46,1	44,8	47,4	48,9
Subempleo / Desempleo	48,1	47,3	46,6	48,2	53,3	52,3	57,5	58,3	57,4	57,6
Inactividad	21,9	28,2	30,0	27,0	37,0	35,6	33,9	33,6	30,0	33,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	9,8	12,3	13,2	13,4	17,3	17,0	16,7	14,9	12,3	14,7
Con niños	39,9	38,0	41,0	41,6	44,9	45,3	49,8	49,0	49,2	53,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Hogares pobres con programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa.

Límite inferior	49,4	48,3	51,2	52,5	57,6	56,8	60,5	61,3	58,8	60,3
Estadístico	52,1	51,3	54,2	55,4	60,4	59,5	63,0	64,0	61,3	62,6
Límite superior	54,8	54,4	57,3	58,3	63,2	62,2	65,5	66,7	63,8	64,8
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio no profesional	48,5	54,6	51,0	51,9	51,8	50,4	51,4	43,2	23,7	38,2
Obrero integrado	49,4	43,6	48,3	50,5	55,9	53,8	59,4	58,4	59,9	60,0
Trabajador marginal	56,9	64,5	63,8	64,0	70,5	73,2	74,0	75,4	71,8	75,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	54,6	46,8	56,1	53,5	54,3	45,4	55,6	49,2	28,1	33,8
Bajo	44,8	43,9	48,9	53,3	58,1	62,4	61,3	62,6	51,5	56,7
Muy bajo	59,9	59,6	59,1	60,2	65,8	63,0	71,3	69,7	75,4	78,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	11,5	22,0	20,1	32,1	17,8	26,9	29,2	20,4	24,1	26,1
Al menos una carencia	53,4	51,4	55,0	55,4	60,9	60,4	63,8	65,9	63,4	64,9
Dos carencias o más	57,4	56,4	57,7	58,8	64,8	64,8	68,6	70,5	67,5	69,6
Tres carencias o más	58,3	59,6	60,7	60,8	65,6	65,1	70,5	73,8	73,5	74,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	39,5	57,5	45,3	45,1	36,8	43,5	60,3	47,4	56,2	56,9
Conurbano Bonaerense	53,6	52,1	55,1	54,1	59,6	61,0	62,7	66,9	60,3	63,1
Otras áreas metropolitanas	54,2	51,7	54,8	58,4	61,1	57,8	64,4	63,1	66,9	60,7
Resto urbano del interior	48,7	45,8	53,0	55,9	67,7	61,4	62,6	59,6	59,2	63,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	51,5	48,6	50,1	52,3	58,5	57,2	59,4	62,2	58,7	59,9
Mujer	53,1	58,5	64,0	63,1	65,1	65,4	71,3	67,9	67,4	68,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	41,9	39,5	44,1	47,7	41,1	48,4	48,5	54,1	51,6	51,3
Sin secundario completo	54,8	54,5	56,9	58,1	64,8	63,2	68,5	67,4	65,3	67,2
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	37,7	31,9	33,9	37,7	38,4	38,8	43,0	34,7	31,8	34,3
Empleo precario	55,7	53,7	57,9	60,4	65,2	66,8	66,7	70,9	71,7	72,8
Subempleo / Desempleo	60,9	60,2	62,6	59,1	65,4	63,6	68,5	72,1	70,2	68,6
Inactividad	48,9	78,0	61,8	64,0	71,3	70,2	74,3	71,2	64,6	68,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	26,7	23,9	21,2	26,5	29,7	31,2	26,7	30,4	26,9	30,1
Con niños	57,5	56,8	59,6	61,1	66,3	65,0	70,7	72,0	69,4	72,6

/// No se cuenta con información o la información disponible no es estadísticamente comparable a lo largo de la serie.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Población en hogares asistidos.

Límite inferior	32,2	31,3	33,8	34,3	38,7	39,6	42,0	40,5	39,2	43,1
Estadístico	32,9	31,9	34,5	35,0	39,4	40,3	42,7	41,2	39,9	43,8
Límite superior	33,5	32,6	35,2	35,7	40,1	41,0	43,4	41,9	40,6	44,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,7	4,7	1,8	3,6	5,6	8,8	5,2	3,4	5,6	3,6
Medio no profesional	16,4	17,0	17,5	17,5	18,1	18,6	20,6	19,4	15,2	22,2
Obrero integrado	38,5	35,6	39,7	40,5	48,6	48,6	50,8	48,4	49,0	51,6
Trabajador marginal	50,5	53,9	54,9	56,2	63,0	70,3	70,6	73,1	68,2	70,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	7,7	10,0	7,9	10,9	10,9	12,2	8,8	7,8	6,4	7,4
Medio bajo	22,6	19,2	24,6	25,9	26,1	26,1	31,6	27,5	22,3	26,3
Bajo	42,3	37,9	44,6	44,5	52,1	55,4	55,1	54,2	46,4	52,0
Muy bajo	54,4	57,2	57,0	55,6	64,3	63,8	69,5	67,5	72,2	76,1
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	8,9	9,5	10,0	11,4	12,2	12,9	12,9	10,6	10,4	11,9
Al menos una carencia	42,1	40,5	43,3	44,5	51,4	52,8	54,9	54,4	52,9	56,5
Dos carencias o más	51,5	48,5	51,3	52,5	60,5	61,7	64,9	64,7	63,4	66,8
Tres carencias o más	56,3	54,8	58,0	59,1	66,4	68,1	70,5	71,7	72,8	76,2
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	16,5	18,0	15,1	14,1	14,8	13,0	16,0	12,5	14,9	17,6
Conurbano Bonaerense	36,6	33,8	36,9	38,8	43,6	46,3	48,0	46,5	42,7	47,5
Otras áreas metropolitanas	36,2	36,0	37,7	37,4	43,8	42,9	48,5	45,6	46,1	46,7
Resto urbano del interior	32,5	33,5	39,7	38,3	41,8	42,3	41,8	41,6	41,8	48,1
SEXO DEL JEFE										
Varón	32,2	31,5	34,0	34,5	38,1	38,8	41,0	39,9	38,2	41,7
Mujer	35,6	33,8	36,4	36,7	43,3	45,2	47,6	44,8	44,4	49,0
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	17,0	16,0	18,9	20,9	20,0	21,5	23,8	24,2	23,8	25,8
Sin secundario completo	45,5	44,1	47,4	47,9	56,1	56,9	59,4	57,5	56,0	60,2
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	18,9	17,9	18,9	18,2	18,8	19,6	22,5	19,8	18,1	21,6
Empleo precario	44,8	44,7	46,8	48,7	53,7	57,4	58,2	56,9	58,9	61,9
Subempleo / Desempleo	60,3	61,7	56,8	57,3	66,8	68,6	69,7	71,3	68,5	70,6
Inactividad	29,9	38,0	40,1	36,7	49,5	48,1	47,5	46,5	42,8	46,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	10,6	13,1	13,6	14,3	19,1	20,0	19,3	16,6	13,8	16,7
Con niños	44,7	42,0	45,4	45,7	49,4	50,4	54,2	53,9	53,6	58,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

Población en hogares pobres asistidos.

Límite inferior	56,9	54,5	57,8	58,1	64,7	65,0	67,4	69,9	66,1	68,3
Estadístico	58,1	55,9	59,2	59,5	66,0	66,2	68,5	71,0	67,3	69,3
Límite superior	59,3	57,2	60,5	60,8	67,2	67,4	69,7	72,2	68,4	70,3
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio no profesional	60,4	61,2	66,1	62,5	64,2	62,0	63,8	51,7	28,9	45,1
Obrero integrado	54,3	48,6	53,2	53,4	61,2	60,2	63,5	64,2	64,4	65,9
Trabajador marginal	64,1	68,8	67,6	69,1	75,5	79,9	80,4	82,5	78,0	80,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	57,1	46,2	58,3	51,5	55,6	46,3	60,6	52,6	37,1	38,5
Bajo	51,5	49,9	55,2	57,0	64,2	68,1	64,5	70,0	54,7	62,7
Muy bajo	66,6	64,6	64,1	66,5	72,8	71,0	78,6	76,9	80,7	83,2
CARENCIAS EN DIMENSIONES DE DERECHOS										
Sin carencias	14,1	23,1	22,0	35,8	22,9	31,6	33,8	23,4	24,9	26,9
Al menos una carencia	59,6	56,1	60,2	59,7	66,7	67,3	69,7	72,9	69,4	71,9
Dos carencias o más	63,5	60,8	62,3	62,9	70,8	71,4	73,8	76,8	73,5	76,7
Tres carencias o más	63,8	63,3	65,4	65,3	72,1	72,9	75,9	79,6	78,8	81,3
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	55,1	73,1	61,2	59,5	45,3	59,8	75,5	58,8	69,1	66,6
Conurbano Bonaerense	58,7	55,6	58,3	57,0	64,1	66,1	67,1	73,6	66,2	69,5
Otras áreas metropolitanas	61,1	57,2	61,3	63,6	67,5	65,1	71,0	69,6	73,2	68,3
Resto urbano del interior	53,8	50,7	58,7	59,8	72,6	68,1	68,0	65,5	63,5	70,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	56,9	53,4	56,3	55,8	64,0	64,4	65,2	68,4	64,7	67,0
Mujer	61,9	63,1	66,7	69,3	71,7	71,5	76,9	77,2	74,2	75,0
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	44,9	42,2	49,0	49,8	44,4	54,2	53,2	59,5	57,9	56,9
Sin secundario completo	61,2	59,1	61,6	62,5	70,6	69,7	73,5	74,7	71,2	74,1
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	42,5	37,4	39,5	38,2	41,8	43,5	45,6	40,7	36,7	39,6
Empleo precario	62,3	57,7	65,3	66,8	71,6	71,9	72,3	78,6	76,9	79,5
Subempleo / Desempleo	69,3	70,2	68,4	65,7	74,8	76,9	75,9	80,2	78,4	78,6
Inactividad	57,4	81,9	65,8	70,8	80,8	78,0	84,7	80,8	74,1	75,8
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	27,2	22,3	20,8	27,8	30,4	35,1	31,3	31,2	27,5	30,7
Con niños	61,1	59,1	62,4	62,4	68,9	69,0	72,2	75,4	72,0	75,1

/// No se cuenta con información o la información disponible no es estadísticamente comparable a lo largo de la serie.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.4. SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.

- Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria severa.

Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.

- Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).

No tienen cobertura de salud y que no han podido acceder a atención médica por falta de recursos económicos.

- Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a atención médica por motivos económicos.

No tiene cobertura de salud y no han podido acceder a medicamentos por falta de recursos económicos.

- Porcentaje de hogares sin cobertura de salud y que no pudieron acceder a medicamentos por motivos económicos.

Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.

- Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.

Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.

- Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas sin revoque en las paredes.

Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.

- Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.

Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.

- Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.

Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.

- Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.

Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.

- Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.

No dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.

Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.

Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.

Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.

Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.

Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente.

Cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.

O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos para la población de 19 años y mayor se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año. Los que forman parte de la cohorte de nacimiento 1989 y las siguientes deberán tener finalizado el nivel medio, los que pertenecen a la cohorte de nacimiento 1983 hasta 1989 deberían haber completado hasta segundo año de la escuela media. En el caso de que tengan entre 19 y 24 años y asistan a instituciones educativas formales no se considerará déficit de rezago educativo.

Los criterios en relación con la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que los que tuvieron para todas las cohortes de nacimiento anteriores a 1983 se considerará como nivel mínimo requerido el nivel primario completo.

- Porcentaje de hogares que no dispone de conexión de red de energía eléctrica ni a red de gas natural.

- Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.

- Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.

- Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.

- Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.

- Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.

- Porcentaje de hogares que residen en viviendas ubicadas cerca de la vivienda hay lagos, arroyos o ríos contaminados.

- Porcentaje de hogares en las que al menos una persona de entre 4 y 17 años no asiste a instituciones educativas formales.

- Porcentaje de hogares en los que al menos una persona de entre 18 y ~36 años presenta rezago educativo en escuela media.

- Porcentaje de hogares en los que al menos una persona mayor de ~36 años presenta rezago educativo de nivel medio.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Inseguridad alimentaria severa.

Límite inferior	5,4	4,8	5,0	5,0	4,9	4,3	4,5	4,4	5,4	6,7
Estadístico	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0	7,4
Límite superior	6,5	5,9	6,1	6,1	6,0	5,4	5,6	5,5	6,6	8,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5	0,9
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5	3,2
Obrero integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1	8,3
Trabajador marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9	16,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9	0,6
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	3,2
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9	8,9
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7	17,0
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	2,7	3,1	2,9	2,0	2,8	2,0	2,1	2,4	2,6	3,1
Pobres	15,6	13,5	15,8	19,2	14,2	14,3	13,5	14,5	16,1	16,5
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	8,7	7,9	8,0	8,4	8,4	7,5	7,7	7,5	9,4	11,1
2 Carencias o más	12,6	11,0	11,3	12,3	11,8	10,4	10,9	11,1	12,9	15,8
3 Carencias o más	16,1	15,9	15,8	17,2	16,5	15,6	15,2	15,0	17,8	21,0
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6	2,4
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9	9,3
Otras áreas metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8	7,0
Resto urbano del interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3	7,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4	6,5
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5	9,5
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2	3,3
Sin secundario completo	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6	12,0
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3	2,5
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7	9,3
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7	18,1
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0	8,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9	4,5
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4	10,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Inseguridad alimentaria total.

Límite inferior	12,8	10,7	11,0	12,0	12,8	11,6	11,9	12,0	15,5	17,5
Estadístico	13,7	11,4	11,8	12,8	13,6	12,4	12,7	12,9	16,4	18,6
Límite superior	14,5	12,2	12,6	13,7	14,5	13,2	13,5	13,7	17,4	19,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1	2,4
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4	7,9
Obrero integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4	21,7
Trabajador marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7	39,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5	2,6
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6	9,0
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4	21,9
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2	41,0
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	8,3	7,9	7,5	7,5	9,1	7,1	7,6	7,3	9,3	9,3
Pobres	34,0	29,0	34,0	37,4	34,1	34,1	30,9	33,9	37,3	38,3
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	2,0	1,7	1,4	1,5	0,6	1,4	1,3	1,3	2,0	3,4
1 Carencia o más	19,0	16,1	16,2	18,6	20,9	18,6	18,5	18,9	24,4	26,6
2 Carencias o más	26,2	21,7	21,7	25,0	28,0	24,7	25,5	25,4	31,6	35,7
3 Carencias o más	32,1	28,3	28,9	32,0	35,7	33,5	33,2	32,3	39,8	44,6
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9	7,2
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8	23,6
Otras áreas metropolitanas	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4	17,1
Resto urbano del interior	12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4	17,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9	16,8
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9	22,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0	9,6
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4	28,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8	8,0
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4	22,8
Subempleo / Desempleo	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9	38,2
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9	21,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2	12,6
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3	25,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin cobertura de salud y sin acceso a atención médica.

Límite inferior	14,9	12,6	14,0	13,2	15,4	13,7	15,5	16,1	16,5	20,0
Estadístico	15,8	13,5	15,0	14,2	16,4	14,6	16,5	17,1	17,5	21,1
Límite superior	16,8	14,4	15,9	15,1	17,4	15,5	17,4	18,0	18,5	22,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	3,3	2,4	3,6	1,7	0,7	0,9	1,8	1,3	1,1	1,2
Medio no profesional	9,0	9,9	10,0	7,7	8,4	8,3	8,7	8,4	8,4	11,5
Obrero integrado	17,3	15,9	16,9	15,7	20,5	18,1	18,8	21,2	22,3	25,3
Trabajador marginal	27,5	20,8	23,5	26,8	30,7	28,8	33,1	35,0	33,9	40,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,5	1,4	1,4	0,9	1,1	1,3	1,6	1,3	2,0	2,3
Medio bajo	11,1	7,9	10,6	8,9	7,6	6,5	10,5	8,7	10,8	14,5
Bajo	18,4	17,9	16,6	17,1	24,1	19,9	21,2	23,6	22,8	29,2
Muy bajo	33,1	27,2	32,1	30,3	32,8	31,1	33,2	34,7	34,5	38,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	9,4	9,8	10,1	8,9	10,2	8,6	8,9	10,7	9,0	10,9
Pobres	38,3	30,9	38,0	36,5	42,5	37,5	41,3	41,2	42,4	42,6
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	23,1	19,9	21,3	21,4	25,5	22,8	25,0	26,0	27,2	32,2
2 Carencias o más	32,9	28,2	30,1	31,1	36,9	32,2	35,8	36,4	37,4	43,7
3 Carencias o más	41,4	36,1	42,3	39,8	47,2	42,1	45,0	45,2	45,9	52,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,3	4,8	7,0	3,9	5,5	5,2	4,0	6,7	4,9	5,1
Conurbano Bonaerense	19,0	16,6	19,3	15,8	20,8	19,4	21,1	20,1	21,6	26,7
Otras áreas metropolitanas	18,8	15,1	13,8	17,6	15,2	9,5	17,6	19,9	19,6	21,7
Resto urbano del interior	14,7	11,9	12,3	16,1	16,5	17,1	14,9	15,3	15,8	19,8
SEXO DEL JEFE										
Varón	14,2	12,9	13,8	13,0	14,7	13,6	14,8	16,0	16,9	20,2
Mujer	20,1	15,1	17,8	16,8	20,4	17,1	20,6	19,6	19,0	22,8
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	6,8	6,3	6,7	7,4	7,4	7,0	8,1	8,9	8,9	11,6
Sin secundario completo	24,4	20,1	23,2	21,5	25,8	22,7	25,4	26,6	27,8	31,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	3,8	6,0	4,1	3,4	5,5	4,7	4,8	5,9	7,0	7,5
Empleo precario	27,3	24,3	28,8	25,5	26,7	23,8	26,7	20,7	27,4	34,0
Subempleo / Desempleo	44,5	33,1	36,0	33,0	40,1	37,8	40,3	45,6	40,7	44,7
Inactividad	11,5	9,4	10,3	10,6	13,4	14,6	14,2	16,3	13,9	17,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	11,3	9,8	9,3	8,7	10,5	10,5	8,8	11,2	10,5	14,5
Con niños	20,6	17,5	20,9	19,8	22,6	19,0	24,4	23,3	25,2	28,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin cobertura de salud y sin acceso a medicamentos.

Límite inferior	14,5	12,3	11,5	12,3	13,8	12,6	14,1	14,1	16,3	17,9
Estadístico	15,4	13,2	12,4	13,2	14,8	13,5	15,1	15,0	17,3	18,9
Límite superior	16,4	14,1	13,3	14,1	15,7	14,4	16,0	15,9	18,2	20,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,9	3,3	3,5	2,4	0,7	1,0	1,7	0,4	1,6	0,8
Medio no profesional	8,2	7,8	6,8	6,0	6,3	7,0	6,9	6,1	6,9	9,2
Obrero integrado	17,3	16,5	14,5	14,6	18,9	17,0	17,3	19,4	21,8	23,4
Trabajador marginal	27,4	20,9	20,5	26,9	29,0	27,3	32,2	31,7	35,8	36,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,6	0,4	0,6	0,4	0,3	0,6	0,7	0,5	2,0	1,4
Medio bajo	9,3	7,1	7,1	5,2	5,6	4,5	5,9	6,7	8,9	12,0
Bajo	15,5	16,2	12,4	15,3	18,9	15,0	16,2	19,8	21,3	25,3
Muy bajo	37,0	29,5	30,1	32,2	34,6	34,5	37,9	33,0	36,8	37,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	8,7	9,1	7,9	7,5	8,8	7,2	7,5	8,3	8,9	8,6
Pobres	38,9	31,3	32,9	36,9	39,6	37,5	40,2	40,4	41,7	40,9
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	22,5	19,5	17,7	20,0	23,0	21,1	22,9	22,9	26,8	29,0
2 Carencias o más	32,4	27,6	24,9	29,1	33,2	30,0	33,2	32,2	37,3	40,3
3 Carencias o más	40,7	35,6	34,9	38,3	42,1	40,8	43,0	40,7	47,1	50,3
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,3	4,4	5,0	3,3	4,5	4,4	4,3	4,0	3,7	4,6
Conurbano Bonaerense	19,1	16,6	15,9	15,3	19,2	18,8	19,5	18,7	21,3	23,9
Otras áreas metropolitanas	17,2	14,7	11,6	15,4	12,9	8,8	15,2	17,3	18,8	18,6
Resto urbano del interior	15,0	10,8	11,1	14,9	15,3	14,0	13,6	12,6	17,2	19,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	14,0	12,5	11,2	11,8	13,0	12,4	13,4	14,3	16,1	18,2
Mujer	19,1	14,8	15,3	16,6	19,2	16,1	19,1	16,6	19,9	20,6
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	6,5	6,0	5,2	6,9	6,6	6,6	6,3	7,8	8,0	9,5
Sin secundario completo	23,7	19,6	19,3	20,0	23,1	20,7	24,4	23,5	28,3	29,4
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	4,4	5,5	3,3	3,1	5,2	3,6	3,6	4,4	5,7	6,0
Empleo precario	22,3	21,2	20,5	19,1	21,4	21,1	20,4	19,7	26,3	29,2
Subempleo / Desempleo	45,3	35,8	33,1	35,3	35,1	38,1	41,7	42,1	42,2	40,1
Inactividad	12,4	9,8	9,8	12,4	14,0	13,6	15,4	13,3	15,1	18,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	10,9	9,6	8,2	8,8	9,7	9,2	8,8	9,0	10,6	12,3
Con niños	20,3	17,0	16,8	17,9	20,1	18,1	21,7	21,4	24,5	26,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Tenencia irregular de la vivienda.

Límite inferior	13,3	12,6	12,8	12,1	12,2	12,4	12,3	12,1	12,7	13,0
Estadístico	14,2	13,4	13,6	13,0	13,0	13,2	13,1	13,0	13,6	14,0
Límite superior	15,0	14,3	14,5	13,8	13,8	14,0	14,0	13,9	14,4	14,8
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	3,5	2,4	3,7	2,2	1,8	3,4	2,0	2,5	1,3	3,3
Medio no profesional	5,7	7,8	7,6	6,7	7,4	8,9	7,9	7,7	5,8	10,0
Obrero integrado	17,1	17,5	16,7	14,8	17,1	16,2	16,4	16,1	17,2	15,9
Trabajador marginal	24,7	20,0	20,4	24,2	20,8	21,1	21,7	23,1	27,1	23,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	3,1	2,8	3,8	2,9	3,1	5,1	3,6	2,6	3,9	5,0
Medio bajo	6,8	8,2	7,5	5,6	6,5	7,5	7,6	5,0	5,4	11,1
Bajo	12,5	11,6	11,0	10,8	10,3	11,8	10,0	14,8	19,4	17,6
Muy bajo	24,9	22,5	23,6	24,1	23,6	20,3	23,1	24,6	25,5	22,2
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	8,9	9,3	9,4	8,3	8,0	8,9	8,2	8,4	8,1	9,2
Pobres	33,1	31,3	32,1	32,7	34,6	28,6	29,8	30,3	29,3	24,0
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	4,5	4,5	4,9	3,9	4,5	5,5	4,3	3,8	3,5	5,2
1 Carencia o más	18,6	17,7	17,3	17,5	17,6	17,4	17,7	17,8	19,1	18,6
2 Carencias o más	24,0	22,0	23,1	22,2	21,8	21,1	22,4	22,9	24,4	22,6
3 Carencias o más	28,8	28,0	28,4	27,6	27,7	25,8	27,8	27,2	30,1	26,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,4	7,3	9,3	10,2	8,9	6,9	7,4	7,5	6,2	9,6
Conurbano Bonaerense	15,1	13,9	14,1	12,5	13,6	14,4	14,4	14,7	15,7	15,1
Otras áreas metropolitanas	16,9	17,7	17,0	17,1	14,7	14,8	14,9	14,8	15,5	13,7
Resto urbano del interior	12,0	13,9	12,9	12,1	13,4	14,6	13,4	11,4	12,1	15,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	14,4	13,9	14,5	13,1	13,4	13,8	13,7	13,2	13,3	14,0
Mujer	13,5	12,3	11,7	12,6	12,1	11,7	11,9	12,6	14,1	13,9
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,6	8,1	6,8	7,3	9,8
Sin secundario completo	20,2	19,3	19,9	20,0	19,3	19,0	18,3	20,2	20,9	18,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	8,6	10,1	8,8	7,7	9,2	10,1	9,5	8,5	9,0	9,5
Empleo precario	21,8	16,8	18,9	16,3	18,0	14,8	15,7	15,4	16,5	17,8
Subempleo / Desempleo	27,6	29,4	28,6	31,1	21,8	26,8	27,6	25,5	27,6	25,6
Inactividad	10,0	8,8	9,5	8,8	9,7	8,7	9,6	11,3	10,5	11,5
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	8,8	8,2	9,3	9,8	8,5	9,6	8,3	8,5	7,2	9,3
Con niños	19,8	18,9	18,3	16,4	17,7	17,0	18,2	17,7	20,5	19,0

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Vivienda precaria.

Límite inferior	16,4	15,6	16,1	16,3	15,9	15,4	14,4	13,8	13,2	13,7
Estadístico	17,3	16,5	17,0	17,2	16,8	16,3	15,3	14,8	14,1	14,3
Límite superior	18,2	17,4	17,9	18,1	17,7	17,2	16,1	15,7	15,0	15,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,2	3,3	2,7	2,8	2,9	3,7	0,1	1,8	1,4	0,5
Medio no profesional	9,2	10,1	10,3	9,4	9,9	10,4	9,4	6,9	5,0	7,5
Obrero integrado	20,3	20,2	19,8	19,9	20,7	19,8	17,8	19,2	17,4	16,0
Trabajador marginal	29,6	27,3	29,1	32,8	30,5	30,6	30,7	28,3	30,9	30,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,6	3,0	2,5	2,7	2,7	3,6	1,2	1,1	1,5	1,5
Medio bajo	10,3	8,4	8,0	9,2	7,5	6,3	6,4	4,7	6,1	8,4
Bajo	18,5	19,8	19,6	16,6	16,6	16,0	14,7	13,6	18,3	15,3
Muy bajo	30,2	27,7	30,5	32,4	32,2	31,7	31,0	27,5	30,5	31,9
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	11,7	12,0	12,1	12,2	11,5	10,6	9,9	10,0	8,0	7,2
Pobres	36,7	36,7	39,9	38,0	38,9	38,3	33,0	32,9	31,8	29,3
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	25,3	24,3	24,3	26,1	26,1	25,4	23,2	22,5	21,9	21,8
2 Carencias o más	33,8	32,6	33,0	36,7	37,6	35,5	33,5	31,5	31,0	30,6
3 Carencias o más	44,7	44,3	45,0	49,4	51,9	51,8	47,5	42,5	42,9	44,0
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,0	5,2	5,1	5,8	5,7	6,0	5,3	3,1	1,8	1,4
Conurbano Bonaerense	21,8	18,3	21,4	22,0	21,7	20,4	18,6	18,9	17,7	18,1
Otras áreas metropolitanas	15,2	19,8	17,3	15,9	15,2	14,8	15,5	15,3	16,6	13,7
Resto urbano del interior	22,5	19,6	17,5	18,0	17,1	17,8	16,3	14,2	12,8	16,7
SEXO DEL JEFE										
Varón	17,6	17,4	17,3	17,1	17,1	16,4	15,2	14,7	14,7	14,5
Mujer	16,5	14,1	16,5	17,6	16,1	16,0	15,5	14,9	12,8	13,9
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	7,5	8,1	8,4	10,6	9,6	8,0	6,3	6,6	6,2	6,2
Sin secundario completo	27,1	24,6	26,2	25,0	24,7	25,6	25,4	24,3	23,5	23,3
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	12,2	11,4	10,8	9,5	10,0	8,8	8,0	7,8	7,2	6,4
Empleo precario	23,8	23,9	23,3	22,7	22,0	23,5	20,1	18,9	18,7	20,8
Subempleo / Desempleo	32,9	31,5	37,3	41,8	37,3	37,8	32,9	33,7	31,5	28,3
Inactividad	13,4	13,1	13,2	13,1	14,1	12,8	14,7	12,1	11,8	13,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	12,1	12,4	11,1	12,3	10,4	11,4	9,7	10,0	8,7	8,9
Con niños	22,8	20,9	23,5	22,6	23,6	21,5	21,3	19,8	20,0	20,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Hacinamiento.

Límite inferior	8,3	7,3	8,0	7,5	7,6	7,2	8,1	7,3	7,3	6,9
Estadístico	9,0	7,9	8,7	8,2	8,3	7,9	8,8	8,0	8,0	7,7
Límite superior	9,7	8,6	9,3	8,8	8,9	8,5	9,5	8,7	8,7	8,3
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,6	1,2	0,7	0,1	0,5	2,0	0,7	0,2	0,1	0,5
Medio no profesional	2,4	2,3	2,6	3,6	2,0	2,0	2,0	1,3	2,2	2,6
Obrero integrado	12,5	12,3	12,3	10,3	12,4	10,5	12,6	11,6	10,7	10,4
Trabajador marginal	15,8	12,2	14,6	15,8	16,0	18,3	18,0	17,3	17,1	14,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,1	0,7	1,2	1,5	0,7	1,8	0,8	0,3	0,1	0,6
Medio bajo	3,2	3,8	4,8	3,3	4,3	2,7	3,5	1,8	2,4	2,6
Bajo	14,0	11,5	11,3	11,5	11,2	10,1	11,3	8,4	9,8	9,2
Muy bajo	17,7	15,5	17,3	16,4	16,9	17,0	19,6	15,9	19,5	18,2
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	4,0	4,0	4,7	3,8	4,0	3,6	3,3	3,9	3,2	2,9
Pobres	26,7	26,5	27,1	26,7	26,2	24,2	27,4	23,6	21,9	17,6
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	13,1	11,7	12,3	12,3	12,9	12,2	13,4	12,1	12,4	11,7
2 Carencias o más	18,6	16,5	17,0	17,3	18,0	17,3	19,4	17,3	17,8	16,3
3 Carencias o más	24,4	22,0	22,9	22,8	23,6	23,1	27,0	24,7	25,3	23,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,7	2,3	5,1	3,1	3,6	3,3	3,0	3,4	3,4	2,4
Conurbano Bonaerense	10,9	9,2	9,5	9,3	9,8	9,5	10,1	10,2	10,7	10,2
Otras áreas metropolitanas	11,2	10,7	10,8	10,6	9,5	8,9	11,0	7,8	7,7	7,3
Resto urbano del interior	7,8	6,9	7,3	7,3	7,6	6,7	8,6	6,5	5,3	6,2
SEXO DEL JEFE										
Varón	9,6	8,4	8,7	8,6	8,5	8,3	9,3	8,3	8,5	7,7
Mujer	7,4	6,6	8,5	7,2	7,8	6,8	7,7	7,1	6,8	7,6
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	4,0	3,3	4,4	4,9	3,4	4,0	3,1	3,7	3,8	3,5
Sin secundario completo	14,0	12,4	13,1	12,0	13,6	12,2	15,3	13,0	13,0	12,3
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	7,2	6,7	7,0	5,4	5,9	5,8	5,5	4,3	3,9	4,0
Empleo precario	13,2	12,2	11,8	11,1	10,7	13,0	13,0	11,2	11,4	10,8
Subempleo / Desempleo	19,4	13,6	19,3	17,5	18,4	14,2	17,7	20,2	19,8	18,6
Inactividad	3,9	3,1	3,7	5,2	5,3	3,0	6,4	4,4	5,2	4,8
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	1,0	0,9	1,2	1,2	0,7	0,6	1,0	0,5	0,3	0,6
Con niños	17,6	15,5	16,7	15,7	16,4	15,7	17,3	15,9	16,3	15,4

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Déficit de servicio sanitario.

Límite inferior	11,2	10,8	10,5	9,5	8,4	9,3	8,7	9,2	7,8	8,1
Estadístico	11,9	11,5	11,2	10,2	9,1	10,1	9,4	10,0	8,6	8,9
Límite superior	12,7	12,3	12,0	11,0	9,8	10,8	10,1	10,8	9,3	9,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,4	1,1	0,5	1,0	1,2	1,2	0,0	0,3	0,3	0,0
Medio no profesional	2,6	5,3	5,5	4,3	4,3	4,4	6,1	4,8	2,2	2,9
Obrero integrado	15,6	15,7	13,1	12,5	11,7	13,4	10,6	11,5	10,3	10,9
Trabajador marginal	23,7	19,6	21,7	20,6	17,9	20,9	19,4	22,7	21,0	19,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,0	0,0	0,1	0,9	0,3	1,1	0,0	0,2	0,1	0,0
Medio bajo	1,9	1,2	2,4	2,7	2,0	2,0	0,4	1,6	2,5	3,3
Bajo	16,4	13,8	12,2	10,9	11,0	10,9	11,0	6,8	10,5	10,4
Muy bajo	23,4	24,8	24,2	21,2	18,6	21,2	21,0	19,7	21,1	21,7
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	6,2	7,4	6,6	6,5	4,8	5,1	4,3	5,5	3,7	3,8
Pobres	32,2	28,9	31,8	24,8	27,6	29,6	27,1	27,0	22,7	19,6
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	17,4	17,0	16,0	15,4	14,2	15,7	14,2	15,2	13,3	13,5
2 Carencias o más	25,9	25,5	24,2	23,2	21,3	22,8	21,0	22,3	19,7	19,8
3 Carencias o más	37,0	38,1	36,5	30,9	31,2	33,2	30,6	32,9	29,7	30,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,2	2,3	1,9	3,4	2,0	1,5	1,8	1,7	0,5	0,8
Conurbano Bonaerense	21,8	21,0	20,1	16,5	16,9	17,5	16,8	16,0	13,4	14,3
Otras áreas metropolitanas	6,6	6,7	5,9	6,9	3,9	6,0	4,0	7,8	8,0	5,7
Resto urbano del interior	1,3	0,8	3,0	4,1	1,4	3,5	3,5	4,5	3,8	5,5
SEXO DEL JEFE										
Varón	12,5	12,6	11,4	10,3	9,3	10,0	9,1	9,7	8,8	9,5
Mujer	10,4	8,8	10,9	10,2	8,7	10,1	10,3	10,5	8,1	7,5
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	2,7	2,6	3,4	3,4	3,2	3,9	3,0	3,8	2,9	2,6
Sin secundario completo	21,1	20,3	19,4	18,1	15,6	17,0	16,7	17,2	15,3	15,9
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	2,4	3,3	3,5	3,5	4,5	5,2	4,3	4,0	3,7	3,5
Empleo precario	21,5	22,9	18,1	16,3	12,6	13,2	12,3	11,1	11,1	12,7
Subempleo / Desempleo	32,4	26,7	31,3	23,3	22,4	28,3	22,5	28,6	22,5	19,9
Inactividad	9,7	11,0	9,5	9,2	7,7	8,3	9,2	8,1	6,5	8,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	6,9	8,2	6,8	7,0	5,0	5,9	5,4	6,8	4,1	5,4
Con niños	17,3	15,1	16,0	13,8	13,6	14,6	13,7	13,3	13,4	12,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin conexión a red de agua corriente.

Límite inferior	14,2	13,3	12,5	11,1	10,9	11,3	11,3	10,0	9,5	9,7
Estadístico	15,1	14,1	13,4	11,9	11,7	12,1	12,1	10,8	10,3	10,5
Límite superior	15,9	14,9	14,2	12,7	12,4	12,9	12,9	11,6	11,1	11,3
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	2,6	3,0	1,4	2,1	2,7	2,5	1,6	1,0	1,4	1,4
Medio no profesional	9,3	12,3	10,0	7,8	10,1	9,9	10,7	7,5	6,5	7,7
Obrero integrado	20,1	18,8	17,6	15,4	14,0	16,5	14,4	13,7	13,2	12,4
Trabajador marginal	18,5	14,5	15,8	16,1	15,3	13,1	16,5	17,6	16,4	16,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	3,9	5,4	3,1	3,9	4,0	3,2	2,4	2,3	2,8	2,5
Medio bajo	9,4	8,0	7,0	6,3	5,9	7,4	8,0	8,0	9,6	9,7
Bajo	17,2	15,7	15,9	13,6	12,5	13,9	13,5	11,6	12,1	12,1
Muy bajo	20,0	18,6	18,7	16,4	16,8	16,3	16,4	15,1	16,6	17,6
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	12,3	13,0	11,7	10,5	9,7	9,7	9,6	8,3	7,7	6,9
Pobres	24,5	18,5	20,8	17,4	19,8	21,1	19,9	20,3	17,8	18,1
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	22,0	20,8	19,0	18,0	18,1	18,9	18,3	16,5	16,0	16,0
2 Carencias o más	28,9	26,4	25,7	24,1	23,1	23,0	23,5	21,4	18,8	21,5
3 Carencias o más	34,4	30,1	30,1	27,6	27,3	25,2	25,3	25,6	20,9	26,8
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,7	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	32,3	29,1	28,1	25,1	24,7	25,2	25,1	22,9	22,3	22,7
Otras áreas metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	1,0	0,1	0,1
Resto urbano del interior	0,6	0,9	0,7	1,7	0,8	1,6	1,4	0,5	0,2	0,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	16,1	14,6	14,5	13,1	11,9	12,5	12,1	12,1	10,7	12,1
Mujer	12,5	12,7	10,5	9,2	11,1	11,2	12,0	8,0	9,2	7,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	7,1	7,5	6,2	6,4	7,4	7,6	6,8	6,8	5,8	5,5
Sin secundario completo	22,5	20,1	20,4	18,0	16,0	16,8	17,7	15,6	15,6	16,1
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	9,7	11,3	9,1	7,2	8,0	9,0	7,0	7,5	7,9	7,0
Empleo precario	20,4	18,9	17,2	15,6	15,5	14,0	15,9	9,0	11,1	13,7
Subempleo / Desempleo	26,9	22,8	23,7	23,1	20,0	23,2	23,4	22,7	15,7	18,0
Inactividad	12,6	8,8	11,5	10,0	9,3	11,4	11,1	10,7	10,5	9,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	12,6	11,2	11,9	10,2	10,7	10,5	10,3	9,1	8,4	9,2
Con niños	17,7	17,0	15,0	13,7	12,7	13,8	14,0	12,7	12,3	11,9

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin conexión a red cloacal (Excluyendo hogares en barrios de nivel socioeconómico alto).

Límite inferior	37,1	33,6	34,3	33,0	32,2	32,0	31,4	30,6	27,9	27,4
Estadístico	38,3	34,8	35,5	34,2	33,4	33,2	32,6	31,8	29,1	28,6
Límite superior	39,5	36,0	36,7	35,4	34,6	34,4	33,8	33,0	30,3	29,8
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	5,7	6,1	4,1	4,9	2,8	8,8	1,8	2,4	2,6	4,0
Medio no profesional	21,3	23,7	22,9	21,0	22,1	22,0	17,6	20,5	15,5	21,0
Obrero integrado	49,0	45,6	43,8	42,2	42,8	41,4	42,1	41,5	39,5	35,8
Trabajador marginal	54,9	46,6	51,3	53,1	51,8	53,0	55,5	52,0	48,0	42,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	6,4	6,3	4,8	4,7	4,6	6,9	3,7	51,7	4,8	6,8
Medio bajo	21,9	19,7	17,9	19,6	17,7	17,1	16,8	32,1	18,6	18,8
Bajo	45,1	38,3	39,5	38,3	37,8	34,0	34,7	17,9	34,2	28,9
Muy bajo	61,2	58,7	63,4	58,3	58,1	60,5	60,5	4,2	37,7	41,5
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	66,7	57,0	63,3	60,7	65,6	56,5	57,1	24,8	21,0	19,8
Pobres	30,6	30,2	29,7	28,2	26,3	27,3	25,5	58,4	52,5	47,4
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	55,8	51,5	50,5	51,7	52,0	51,8	49,3	48,4	45,2	43,8
2 Carencias o más	74,6	68,1	69,2	69,1	69,1	68,9	66,2	64,0	58,3	55,3
3 Carencias o más	86,4	81,1	82,1	80,6	81,4	79,5	78,4	74,6	69,1	68,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,0	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,1	1,0
Conurbano Bonaerense	60,9	51,7	54,4	51,7	50,7	51,2	49,6	48,7	45,1	43,9
Otras áreas metropolitanas	34,1	36,7	35,8	35,2	32,4	31,1	30,6	30,2	27,6	25,7
Resto urbano del interior	20,0	20,4	17,2	18,4	20,0	18,8	19,1	17,7	15,2	16,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	41,1	37,2	37,6	36,8	35,0	34,3	33,7	34,4	31,0	31,7
Mujer	31,2	28,7	30,0	28,1	29,7	30,4	29,8	25,7	24,8	22,2
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	18,2	17,1	16,4	17,7	17,5	16,5	16,4	17,3	14,9	16,1
Sin secundario completo	57,1	51,1	54,4	52,3	49,8	51,0	49,8	48,7	46,0	42,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	27,1	27,4	22,7	22,0	22,0	21,8	20,5	22,0	20,1	20,4
Empleo precario	48,6	46,1	47,3	42,6	43,3	41,5	42,8	36,6	37,3	36,0
Subempleo / Desempleo	66,9	54,7	63,5	60,9	57,4	57,7	52,5	57,5	46,2	46,1
Inactividad	32,8	28,0	32,5	32,6	31,1	30,9	32,2	29,4	27,8	25,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	29,1	27,4	27,4	25,5	24,5	26,4	23,9	23,6	21,7	21,8
Con niños	48,0	42,7	44,0	43,4	42,8	40,3	41,7	40,5	37,1	36,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin conexión a red cloacal.

Límite inferior	39,2	36,7	36,7	34,8	34,0	34,1	33,4	32,3	28,8	27,8
Estadístico	40,4	37,8	37,8	36,0	35,1	35,3	34,6	33,5	30,0	29,0
Límite superior	41,6	39,0	39,0	37,1	36,3	36,4	35,8	34,8	31,2	30,2
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	5,9	9,0	4,7	5,2	5,1	8,8	5,0	4,5	4,8	4,0
Medio no profesional	24,9	28,3	27,9	23,7	25,3	25,4	20,9	22,7	16,9	21,0
Obrero integrado	51,4	47,7	45,8	44,3	43,7	43,3	43,5	43,2	39,9	36,3
Trabajador marginal	55,8	48,2	51,9	53,5	52,2	53,9	56,2	52,9	48,0	43,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	11,4	11,1	8,2	7,8	8,1	10,2	7,5	52,6	7,1	6,9
Medio bajo	25,1	24,3	22,6	22,6	20,5	21,0	19,6	33,7	19,8	19,1
Bajo	45,3	39,8	40,7	38,9	38,3	34,2	36,0	20,6	34,5	29,3
Muy bajo	56,3	54,4	58,3	53,9	53,5	56,5	55,7	6,8	37,7	42,4
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	65,0	56,3	62,3	60,3	64,5	55,7	56,4	26,8	22,1	20,0
Pobres	34,2	34,5	33,3	30,9	29,0	30,6	28,7	59,0	52,9	47,9
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	56,2	51,6	50,8	52,1	53,1	52,5	51,2	49,3	46,7	44,8
2 Carencias o más	74,6	68,1	69,2	69,1	69,1	68,9	66,2	64,0	58,3	55,3
3 Carencias o más	86,4	81,1	82,1	80,6	81,4	79,5	78,4	74,6	69,1	68,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,3	2,0	2,2	1,6	1,1	1,2	1,7	0,9	0,1	1,0
Conurbano Bonaerense	64,0	57,1	58,1	54,2	53,1	54,5	52,8	51,4	46,3	44,4
Otras áreas metropolitanas	36,5	38,9	38,0	37,3	34,8	33,9	33,2	32,5	29,2	26,4
Resto urbano del interior	21,2	20,6	18,4	19,2	20,9	18,8	19,1	18,0	15,2	17,1
SEXO DEL JEFE										
Varón	43,2	40,0	40,0	38,5	36,7	36,8	36,1	36,2	31,9	32,0
Mujer	33,2	32,3	32,4	30,1	31,2	31,7	31,1	27,3	25,6	22,6
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	21,4	20,8	20,0	20,2	20,1	19,4	18,9	19,6	16,3	16,4
Sin secundario completo	58,4	53,6	55,6	53,2	50,7	52,2	51,5	49,8	46,3	43,0
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	30,0	30,9	25,7	24,6	25,0	25,2	23,7	24,1	21,5	20,8
Empleo precario	49,4	48,5	48,4	43,3	44,0	42,2	44,2	38,3	37,9	36,2
Subempleo / Desempleo	66,7	59,3	64,2	63,0	58,4	59,3	54,1	58,2	46,5	46,0
Inactividad	35,7	29,4	35,6	33,5	31,8	31,6	32,9	31,1	28,6	26,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	31,5	30,2	29,8	26,7	26,1	27,5	26,1	25,6	22,9	21,9
Con niños	49,7	45,8	46,2	45,7	44,7	43,4	43,6	42,0	37,6	36,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin conexión a red de gas natural.

Límite inferior	31,1	29,5	29,9	29,0	28,2	27,8	27,7	27,9	27,6	28,7
Estadístico	32,2	30,6	31,0	30,2	29,3	28,9	28,8	29,1	28,8	29,9
Límite superior	33,4	31,7	32,2	31,3	30,4	30,0	29,9	30,2	29,9	31,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	7,1	3,7	3,1	5,0	3,9	8,5	3,0	1,4	0,3	0,6
Medio no profesional	17,3	18,7	18,5	19,0	18,2	17,6	14,7	15,9	12,0	16,8
Obrero integrado	39,5	41,3	39,0	37,2	37,7	36,9	38,5	37,5	37,7	37,9
Trabajador marginal	49,0	42,5	45,7	45,6	46,2	47,1	46,7	54,1	57,2	52,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	2,9	2,7	2,1	2,2	2,3	3,8	2,4	1,0	1,1	3,1
Medio bajo	12,2	11,6	10,6	12,0	10,9	9,4	10,2	9,8	17,5	22,8
Bajo	28,9	26,8	26,9	24,7	23,1	22,4	22,9	27,7	39,9	36,5
Muy bajo	55,2	53,5	57,1	54,9	55,2	54,5	54,4	56,8	56,5	57,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	23,7	24,9	25,0	24,2	22,6	21,9	21,6	20,0	17,7	16,4
Pobres	61,5	57,8	59,5	55,1	57,8	55,4	52,0	63,4	61,0	58,4
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	55,8	51,4	50,5	51,7	52,0	51,8	49,3	48,4	45,2	43,8
2 Carencias o más	74,6	68,1	69,2	69,1	69,2	68,9	66,2	64,0	58,3	55,3
3 Carencias o más	86,4	81,2	82,1	80,6	81,4	79,5	78,4	74,6	69,1	68,5
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,9	8,0	8,0	7,4	8,7	7,7	8,2	7,5	4,5	6,5
Conurbano Bonaerense	41,0	37,3	39,1	38,9	37,8	36,5	36,7	37,4	35,9	36,4
Otras áreas metropolitanas	34,3	33,9	33,0	31,0	29,3	29,8	28,2	31,0	34,7	35,1
Resto urbano del interior	32,0	31,3	30,2	28,4	27,2	28,2	28,8	24,8	25,1	27,5
SEXO DEL JEFE										
Varón	34,5	32,4	32,6	31,1	30,4	29,0	29,4	29,7	29,6	31,8
Mujer	26,6	26,1	27,2	28,1	26,8	28,7	27,5	27,7	26,9	25,8
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	14,8	14,8	14,5	16,5	14,9	13,9	13,6	12,6	47,2	14,0
Sin secundario completo	48,5	45,0	47,3	44,9	44,1	44,7	44,9	48,3	13,3	47,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	22,1	22,4	21,2	19,0	19,9	18,8	18,7	17,6	15,2	16,4
Empleo precario	44,8	44,1	40,9	41,5	36,3	36,2	37,9	38,3	37,8	42,8
Subempleo / Desempleo	61,4	48,4	59,0	58,8	54,0	53,9	48,4	54,3	58,3	53,3
Inactividad	23,5	25,2	25,2	22,2	26,1	26,3	26,6	26,5	27,1	26,8
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	22,4	21,5	21,7	23,3	22,0	20,5	20,1	18,3	17,2	19,1
Con niños	42,6	40,4	41,0	37,7	37,3	37,9	38,1	40,5	41,3	41,6

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin conexión a fuentes de energía.

Límite inferior	0,4	0,7	0,5	0,4	0,4	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0
Estadístico	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1
Límite superior	0,7	1,1	1,0	0,8	0,8	1,5	1,4	0,0	0,0	0,2
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio no profesional	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0
Obrero integrado	0,7	1,4	0,6	0,3	0,8	1,6	1,2	0,0	0,0	0,1
Trabajador marginal	1,1	1,6	2,1	2,2	1,2	2,3	2,5	0,0	0,0	0,2
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Medio bajo	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bajo	0,4	0,1	0,7	0,3	0,2	0,4	1,2	0,0	0,0	0,1
Muy bajo	1,8	3,5	2,0	2,0	1,8	4,2	3,3	0,0	0,0	0,3
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	0,3	0,7	0,4	0,3	0,4	0,8	0,7	0,0	0,0	0,0
Pobres	1,4	1,9	2,3	1,9	1,7	3,0	2,9	0,0	0,0	0,2
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	1,5	1,1	1,0	1,0	2,1	1,9	1,4	1,0	1,2	0,9
2 Carencias o más	2,0	1,4	1,5	1,3	2,8	2,6	1,8	2,1	2,4	1,8
3 Carencias o más	4,2	2,7	2,6	2,4	4,9	4,9	3,4	3,1	3,0	3,6
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,0	0,2	0,1	0,0	0,1	2,2	3,1	0,0	0,0	0,0
Conurbano Bonaerense	0,7	1,4	0,8	0,7	0,8	1,6	1,1	0,0	0,0	0,1
Otras áreas metropolitanas	1,0	1,0	0,8	1,2	0,5	0,4	0,3	0,0	0,0	0,2
Resto urbano del interior	0,2	0,2	1,0	0,2	0,6	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0
SEXO DEL JEFE										
Varón	0,5	0,9	0,7	0,6	0,7	1,2	1,1	0,0	0,0	0,1
Mujer	0,6	0,8	0,7	0,8	0,4	1,4	1,2	0,0	0,0	0,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	0,1	0,0	0,3	0,3	0,3	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0
Sin secundario completo	1,0	1,8	1,2	1,0	0,9	2,0	2,0	0,0	0,0	0,2
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	0,2	0,5	0,3	0,2	0,2	0,7	0,5	0,0	0,0	0,0
Empleo precario	1,1	1,6	0,7	0,1	0,7	1,5	1,9	0,0	0,0	0,0
Subempleo / Desempleo	0,1	1,6	2,4	3,3	2,1	3,1	2,1	0,0	0,0	0,2
Inactividad	0,9	0,6	0,9	0,6	0,4	1,3	1,1	0,0	0,0	0,2
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	0,2	0,5	0,5	0,5	0,4	1,1	0,5	0,0	0,0	0,0
Con niños	0,9	1,3	1,0	0,7	0,7	1,4	1,8	0,0	0,0	0,2

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin calles pavimentadas.

Límite inferior	24,1	24,0	22,8	22,1	20,4	20,0	20,0	20,4	19,5	18,6
Estadístico	25,1	25,1	23,8	23,2	21,4	21,0	21,0	21,4	20,6	19,7
Límite superior	26,2	26,1	24,8	24,2	22,4	22,0	22,0	22,5	21,6	20,7
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,2	4,6	3,6	3,0	2,4	2,3	1,6	1,7	2,0	1,8
Medio no profesional	17,1	19,1	17,6	17,8	16,4	15,0	13,9	14,8	9,3	13,7
Obrero integrado	30,6	30,3	28,7	27,7	27,0	26,3	26,6	26,1	27,6	24,6
Trabajador marginal	34,1	34,7	31,9	32,4	29,8	33,5	32,0	37,5	37,2	30,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	4,7	5,1	4,3	3,6	3,8	4,8	3,5	3,2	2,9	3,1
Medio bajo	16,0	14,6	12,0	14,0	12,7	9,3	10,4	10,9	12,9	15,9
Bajo	25,3	23,8	26,0	23,1	19,8	19,6	20,2	21,6	19,8	24,7
Muy bajo	35,7	38,1	35,1	34,7	33,5	35,0	34,2	40,4	38,9	35,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	19,9	21,4	19,3	18,2	16,7	16,7	15,6	15,4	13,9	12,8
Pobres	42,4	40,2	43,5	43,1	40,5	36,2	38,3	44,3	40,0	34,2
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	34,7	35,6	31,9	33,2	31,4	30,9	30,6	31,8	30,6	28,4
2 Carencias o más	44,4	45,0	42,1	43,0	41,5	40,6	40,0	43,0	39,8	37,5
3 Carencias o más	52,4	52,4	48,7	48,9	48,9	46,8	46,6	51,3	48,6	46,7
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,2	1,3	2,0	3,0	0,3	1,1	0,9	0,9	1,5
Conurbano Bonaerense	38,4	36,0	36,6	36,1	33,5	33,8	32,0	32,1	30,9	31,7
Otras áreas metropolitanas	17,9	22,2	19,5	17,2	15,1	12,5	15,3	15,2	15,3	11,4
Resto urbano del interior	22,7	24,0	18,0	17,3	14,9	17,4	18,0	19,9	17,9	14,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	28,4	27,1	26,4	26,1	22,8	22,5	21,9	23,4	21,6	22,0
Mujer	17,2	19,9	17,5	16,6	18,0	17,3	18,5	17,0	18,2	14,8
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	13,4	14,3	12,8	12,3	11,4	10,3	10,3	12,0	10,3	10,0
Sin secundario completo	36,1	34,8	34,7	35,0	31,8	32,3	32,4	32,5	32,7	30,5
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	19,1	19,8	17,5	13,9	15,0	14,1	14,2	14,5	13,4	12,3
Empleo precario	33,0	36,1	32,6	32,6	27,0	30,6	28,2	25,3	26,9	27,5
Subempleo / Desempleo	41,6	38,6	45,1	48,3	39,2	39,6	38,0	41,8	37,2	31,3
Inactividad	19,4	17,8	16,4	16,9	18,0	17,2	16,7	18,1	18,0	18,0
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	18,9	19,9	17,6	17,2	16,1	15,7	15,8	15,7	16,3	15,0
Con niños	31,6	30,5	30,3	29,5	27,0	26,6	26,4	27,5	22,7	24,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Sin recolección de residuos.

Límite inferior	5,3	7,1	6,4	4,6	5,9	6,1	5,0	5,5	5,6	5,3
Estadístico	5,9	7,7	7,0	5,2	6,5	6,7	5,6	6,1	6,2	5,9
Límite superior	6,5	8,3	7,6	5,7	7,1	7,3	6,1	6,7	6,8	6,4
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,8	2,8	1,0	0,5	0,5	3,4	0,9	0,6	0,5	0,2
Medio no profesional	3,8	4,1	4,4	3,2	5,0	4,3	3,3	4,3	2,9	3,1
Obrero integrado	7,4	10,1	7,2	5,5	6,8	7,3	6,2	7,6	7,8	9,0
Trabajador marginal	8,7	11,6	13,6	10,7	13,2	12,7	11,7	9,8	12,2	7,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	0,9	1,6	1,6	0,8	1,6	2,7	0,7	1,1	1,0	1,0
Medio bajo	3,1	2,4	3,2	4,2	3,2	4,0	2,1	1,4	4,1	3,8
Bajo	5,6	6,6	5,2	4,2	5,2	6,3	4,7	2,4	6,7	7,7
Muy bajo	14,0	20,1	18,0	11,5	16,2	13,8	14,8	8,7	12,9	11,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	3,8	5,5	4,8	3,4	4,3	4,8	3,7	4,5	4,1	2,9
Pobres	14,6	18,2	17,9	13,4	17,2	14,0	12,9	12,1	12,3	12,3
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	0,4	0,8	0,8	0,5	0,4	0,5	0,3	0,6	0,4	0,6
1 Carencia o más	8,5	11,0	9,7	7,6	10,0	10,1	8,4	8,9	9,4	8,8
2 Carencias o más	8,4	11,1	9,7	7,6	10,4	9,8	8,8	8,9	9,4	8,8
3 Carencias o más	14,8	20,3	17,1	12,3	18,8	17,5	14,8	15,2	16,1	16,4
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,2	7,5	0,7	0,7	1,0	1,5	2,9	1,3	1,2
Conurbano Bonaerense	9,8	12,0	9,6	6,2	10,0	8,1	7,7	7,9	9,6	10,0
Otras áreas metropolitanas	2,6	5,6	4,3	7,1	5,1	7,5	5,9	4,9	5,1	3,3
Resto urbano del interior	4,1	5,1	2,2	4,7	4,9	7,5	3,5	5,5	3,1	2,7
SEXO DEL JEFE										
Varón	6,5	8,5	7,2	5,1	6,5	6,8	5,2	6,6	6,5	6,7
Mujer	4,4	5,5	6,4	5,5	6,5	6,2	6,5	4,8	5,5	4,3
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	2,5	3,5	2,5	3,3	2,9	3,6	2,1	3,9	3,0	2,8
Sin secundario completo	9,3	11,8	11,7	7,4	10,5	10,1	9,5	8,6	10,0	9,4
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	3,0	6,0	4,6	3,5	4,3	4,2	3,1	3,7	3,7	3,4
Empleo precario	9,0	10,5	6,6	4,3	7,5	9,7	8,1	7,4	7,5	9,6
Subempleo / Desempleo	13,8	14,7	20,3	14,5	14,8	12,3	8,8	12,0	14,3	10,0
Inactividad	4,7	5,3	6,0	4,8	5,6	5,0	5,8	5,5	4,6	4,4
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	4,6	5,7	4,8	3,9	4,5	5,6	4,2	4,9	3,6	3,0
Con niños	7,4	9,8	9,4	6,5	8,7	7,8	7,1	7,3	9,0	9,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Presencia de basurales.

Límite inferior	19,2	20,0	20,6	18,1	18,5	19,4	20,3	21,0	20,1	18,8
Estadístico	20,1	21,0	21,6	19,0	19,4	20,4	21,5^(a)	22,1	21,1	19,9
Límite superior	21,1	22,0	22,6	20,0	20,4	21,4	22,7	23,2	22,2	20,9
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	5,9	6,6	6,4	8,3	8,1	6,4	4,9	5,6	5,1	2,6
Medio no profesional	15,1	17,4	16,9	13,3	17,0	15,9	16,3	15,6	13,8	14,2
Obrero integrado	23,0	24,3	25,2	21,9	21,7	24,9	25,7	25,8	25,4	24,3
Trabajador marginal	27,7	27,7	27,8	26,7	25,0	28,0	30,2	33,4	32,8	31,4
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	6,3	6,4	7,8	6,5	6,7	6,3	5,3	6,1	6,1	6,6
Medio bajo	14,3	14,0	13,6	10,2	11,9	12,2	12,9	13,7	17,5	18,1
Bajo	17,5	20,0	20,6	17,1	17,7	20,4	23,5	22,0	27,4	23,3
Muy bajo	30,0	30,6	31,0	30,6	29,4	30,5	32,3	35,3	33,5	31,7
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	17,3	18,3	19,0	15,5	16,1	17,8	18,3	18,5	15,6	14,3
Pobres	29,8	33,2	33,4	34,4	33,4	29,8	31,2	36,0	37,2	31,7
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	29,4	31,0	30,8	28,8	30,3	31,8	36,0	33,7	32,8	30,4
2 Carencias o más	34,2	37,6	37,9	35,8	37,3	39,6	45,4	41,7	41,8	38,7
3 Carencias o más	38,4	45,8	43,0	43,8	43,0	47,5	53,9	49,0	50,2	45,3
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,5	6,9	9,5	6,5	5,2	6,8	8,9	8,6	3,9	3,1
Conurbano Bonaerense	20,9	24,4	24,1	21,7	21,1	21,8	22,7	25,5	23,8	24,8
Otras áreas metropolitanas	26,9	23,3	23,6	22,7	25,2	25,8	26,8	24,9	24,2	21,0
Resto urbano del interior	22,8	23,5	24,2	19,8	22,2	23,4	23,4	22,5	26,3	20,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	21,2	22,5	22,5	19,7	19,8	21,1	22,1	21,8	22,1	20,9
Mujer	17,5	17,0	19,4	17,4	18,5	18,6	20,2	22,9	18,9	17,9
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	14,4	13,3	14,1	12,4	13,6	13,1	14,1	13,1	13,5	11,9
Sin secundario completo	25,4	27,9	28,9	26,2	25,4	28,1	30,2	32,6	30,2	28,9
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	16,9	15,4	17,5	13,5	14,9	14,4	15,2	16,0	15,3	15,0
Empleo precario	21,6	30,1	24,1	25,5	24,0	24,5	30,7	24,2	25,7	23,2
Subempleo / Desempleo	34,1	32,5	38,5	30,5	32,8	31,5	41,5	34,5	34,7	30,8
Inactividad	17,5	17,6	18,4	15,5	15,9	20,2	22,6	23,6	19,3	18,9
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	16,7	18,0	18,4	14,8	16,5	17,7	18,6	17,7	14,3	16,1
Con niños	23,7	24,1	24,9	23,5	22,4	23,2	26,3	26,8	28,6	24,0

(a) Datos estimados, tomar con reserva.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Presencia de fábricas contaminantes.

Límite inferior	10,8	10,2	10,6	8,9	10,2	10,2	9,0	8,3	7,7	5,7
Estadístico	11,6	11,0	11,4	9,7	11,0	11,0	9,7	9,1	8,4	6,4
Límite superior	12,4	11,8	12,1	10,4	11,7	11,8	10,5	9,8	9,1	7,0
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	6,3	7,8	5,3	3,9	5,4	4,4	2,7	4,0	4,6	2,2
Medio no profesional	9,7	9,9	10,6	7,8	10,2	9,0	7,8	8,5	6,6	4,9
Obrero integrado	13,3	12,2	13,1	11,5	12,3	12,5	11,3	10,1	9,8	8,2
Trabajador marginal	13,9	12,3	12,3	12,2	13,4	17,0	14,5	11,6	11,1	7,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	6,9	6,0	7,2	4,9	4,1	4,8	4,1	4,8	4,2	3,6
Medio bajo	11,9	12,6	10,3	7,0	10,4	7,0	7,8	8,3	10,1	6,4
Bajo	11,3	11,9	12,7	11,1	12,8	12,9	10,8	11,5	9,4	7,8
Muy bajo	16,3	13,6	15,2	15,6	16,5	19,5	16,3	10,8	10,0	7,8
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	11,3	10,9	11,3	9,2	9,9	10,5	8,8	8,9	7,5	5,5
Pobres	12,7	12,0	12,2	11,6	15,7	12,9	12,5	9,8	11,1	8,2
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	16,9	16,2	16,2	14,6	17,1	17,1	14,7	13,8	13,1	9,8
2 Carencias o más	17,7	18,3	18,4	17,5	20,1	21,4	17,6	15,4	14,6	11,2
3 Carencias o más	17,8	21,6	20,6	22,1	25,7	26,6	21,9	16,3	14,9	12,1
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	3,3	6,8	3,4	3,6	9,0	7,9	3,9	2,8	3,6
Conurbano Bonaerense	15,3	15,7	15,0	13,5	15,7	13,9	11,7	11,5	10,7	8,4
Otras áreas metropolitanas	11,1	10,4	10,6	7,8	8,0	8,4	8,2	9,2	9,5	5,7
Resto urbano del interior	7,4	7,0	7,1	8,1	9,5	8,2	8,0	7,4	6,2	4,6
SEXO DEL JEFE										
Varón	11,7	11,6	11,9	10,0	10,8	10,7	9,7	9,0	9,0	6,6
Mujer	11,4	9,6	10,0	8,9	11,4	11,7	9,8	9,2	7,1	6,0
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	9,9	9,1	9,7	6,1	8,0	6,7	6,8	7,3	6,6	5,2
Sin secundario completo	13,4	12,9	13,1	13,8	14,3	15,8	13,0	11,2	10,5	7,8
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	11,2	10,1	11,1	8,1	9,7	9,3	7,6	8,9	8,0	6,4
Empleo precario	11,7	13,5	12,6	12,8	13,9	13,0	12,6	10,0	7,9	7,5
Subempleo / Desempleo	14,2	15,0	16,6	9,9	13,9	16,3	13,2	10,5	12,9	7,6
Inactividad	11,3	8,4	8,2	8,8	8,7	10,4	8,9	7,8	6,8	4,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	9,7	9,5	10,0	7,0	9,3	9,5	8,0	7,9	6,6	4,9
Con niños	13,7	12,7	12,8	12,5	12,7	12,6	11,6	10,3	10,5	8,1

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Presencia de espejos de agua contaminados.

Límite inferior	16,8	16,3	16,2	15,9	13,7	14,8	13,6	14,0	12,5	10,1
Estadístico	17,8	17,4	17,2	16,9	14,7	15,8	14,6	14,9	13,4	10,9
Límite superior	18,9	18,4	18,3	18,0	15,7	16,8	15,6	15,8	14,3	11,7
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	7,0	3,1	5,0	5,1	1,8	6,9	3,1	4,0	3,6	4,4
Medio no profesional	12,7	13,3	13,2	12,1	11,3	9,9	9,5	12,2	9,6	7,2
Obrero integrado	22,5	21,8	20,9	20,4	17,5	20,5	18,1	17,5	15,4	12,8
Trabajador marginal	20,7	23,4	21,8	23,5	23,3	22,4	23,0	22,2	22,2	16,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	6,7	6,7	5,4	6,0	3,7	7,1	5,0	5,7	4,7	5,8
Medio bajo	12,8	10,9	11,4	10,3	8,7	8,2	9,2	9,4	12,8	8,9
Bajo	19,8	20,6	20,8	19,0	17,2	16,1	18,2	15,8	15,4	12,4
Muy bajo	31,4	31,1	31,0	32,7	29,6	32,9	25,8	28,8	20,8	16,4
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	15,3	15,3	14,7	15,5	11,5	13,6	11,5	13,0	10,3	8,4
Pobres	27,0	27,0	29,2	22,3	29,4	24,4	25,8	22,2	22,6	16,0
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	26,1	25,7	24,6	25,6	22,9	24,7	22,1	22,7	20,8	16,6
2 Carencias o más	34,2	33,4	32,2	33,7	31,0	31,9	27,9	28,2	25,6	20,9
3 Carencias o más	39,1	40,2	39,6	39,6	38,3	41,2	34,5	35,0	30,8	26,1
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,2	3,0	4,8	6,2	4,8	6,7	7,7	4,6	4,6	6,6
Conurbano Bonaerense	28,3	29,0	27,8	27,8	22,9	23,8	19,5	20,8	17,5	12,2
Otras áreas metropolitanas	13,8	11,7	10,9	9,6	8,8	9,6	11,2	12,5	13,2	9,5
Resto urbano del interior	10,1	8,2	9,3	7,4	10,2	11,2	12,0	11,9	11,0	12,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	19,1	18,3	18,7	17,9	14,4	15,6	14,1	15,8	14,0	12,1
Mujer	14,5	14,9	13,6	14,7	15,5	16,6	16,0	12,9	12,0	8,3
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	12,6	10,3	10,0	11,2	9,4	9,8	9,8	9,6	9,4	6,7
Sin secundario completo	22,7	23,9	24,4	23,1	20,2	22,2	19,6	21,2	18,2	15,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	15,4	14,2	12,9	12,2	10,6	11,2	11,1	12,2	10,6	7,9
Empleo precario	25,0	23,7	23,5	21,8	20,3	21,8	16,4	15,3	14,7	13,8
Subempleo / Desempleo	21,8	28,2	26,9	27,0	23,0	25,1	23,5	25,9	23,3	16,9
Inactividad	13,2	11,9	13,4	14,3	11,7	13,6	13,9	12,6	11,3	9,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	12,7	13,3	13,0	13,1	11,6	11,9	10,3	11,5	8,6	8,2
Con niños	23,4	21,7	21,7	21,0	17,9	20,0	19,2	18,5	18,7	13,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Hay al menos una persona de 4 a 17 años que no asiste a instituciones educativas formales en el hogar.

Límite inferior	4,6	4,6	4,3	4,0	3,0	2,7	2,3	2,1	2,6	1,8
Estadístico	5,2	5,2	4,9	4,6	3,5	3,1	2,8	2,5	3,1	2,1
Límite superior	5,9	5,8	5,4	5,2	4,0	3,6	3,3	2,9	3,5	2,5
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,4	0,2	0,9	0,2	0,1	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0
Medio no profesional	1,7	1,7	1,2	1,7	0,9	1,0	0,9	0,8	1,5	0,4
Obrero integrado	7,7	8,6	7,7	6,6	5,5	4,5	3,8	3,3	3,6	2,7
Trabajador marginal	7,9	7,3	7,0	7,4	6,2	5,9	5,4	5,6	6,5	5,1
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,3	0,8	1,1	0,8	0,6	0,9	0,6	0,1	0,4	0,1
Medio bajo	2,3	2,8	1,6	1,8	0,9	0,7	0,7	1,5	1,1	0,8
Bajo	8,4	9,8	9,8	9,1	7,8	6,1	4,3	3,2	3,4	2,6
Muy bajo	9,7	8,6	8,3	8,0	6,0	5,8	6,1	5,3	7,3	5,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	2,3	2,7	2,7	2,2	1,6	1,5	1,0	1,2	1,3	0,7
Pobres	15,6	16,5	14,7	14,8	11,4	9,2	8,9	7,8	8,1	5,2
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	7,6	7,6	6,9	6,9	5,4	4,9	4,2	3,9	4,8	3,3
2 Carencias o más	10,5	10,3	9,1	9,5	7,3	6,4	5,9	5,3	6,6	4,5
3 Carencias o más	12,7	13,1	11,4	11,7	8,8	8,7	8,5	7,0	8,6	6,0
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,6	1,1	1,0	0,2	0,8	1,1	0,6	0,7	0,1
Conurbano Bonaerense	5,7	5,4	5,0	4,9	3,5	3,0	2,7	3,0	3,8	2,2
Otras áreas metropolitanas	7,6	7,5	8,1	7,3	5,8	5,1	4,7	3,4	3,2	2,2
Resto urbano del interior	4,9	5,8	4,9	4,6	4,2	3,9	2,7	2,1	3,2	3,7
SEXO DEL JEFE										
Varón	5,8	5,6	4,8	4,8	3,4	3,3	2,6	2,5	2,8	1,7
Mujer	3,9	4,2	5,1	4,1	3,6	2,9	3,3	2,6	3,6	3,1
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	2,0	2,2	1,7	2,7	1,4	1,2	1,1	1,2	1,5	0,8
Sin secundario completo	8,5	8,0	8,1	6,5	5,7	5,3	4,7	4,1	4,9	3,6
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	3,5	4,4	3,4	3,0	1,8	1,8	1,1	1,7	1,8	0,9
Empleo precario	7,4	5,7	7,3	6,0	5,2	4,7	4,3	3,7	3,7	3,3
Subempleo / Desempleo	13,5	11,3	7,4	11,0	7,5	5,9	5,8	4,6	6,2	3,7
Inactividad	2,5	3,0	3,2	2,4	2,7	2,2	2,7	1,7	2,8	2,1
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
Con niños	10,8	10,7	10,0	9,5	7,1	6,5	5,8	5,2	6,4	4,5

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel medio en el hogar (18-36 años).

Límite inferior	16,3	15,2	18,4	17,3	20,0	20,8	22,5	21,9	21,7	20,0
Estadístico	17,3	16,2	19,5	18,4	21,1	21,9	23,7	23,0	22,8	21,1
Límite superior	18,4	17,2	20,6	19,5	22,2	23,0	24,8	24,1	23,9	22,1
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	4,2	3,3	4,6	2,6	2,3	4,2	3,5	4,9	2,8	1,5
Medio no profesional	10,4	9,6	13,8	12,8	14,2	14,0	15,5	12,9	12,6	8,0
Obrero integrado	21,1	21,7	23,8	21,9	26,1	28,5	29,6	30,0	28,9	28,4
Trabajador marginal	25,0	22,6	26,1	27,9	34,1	34,2	36,5	38,7	40,4	38,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	6,0	3,6	6,4	4,9	5,1	7,2	6,1	5,4	5,2	2,8
Medio bajo	12,2	12,8	14,4	11,4	13,0	13,4	15,9	15,1	15,6	12,1
Bajo	22,3	20,2	24,9	23,7	27,7	29,1	29,1	28,0	28,4	27,8
Muy bajo	28,9	28,4	32,5	33,7	38,6	38,6	43,7	43,5	42,0	41,6
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	11,1	11,6	14,1	12,9	15,0	15,2	16,3	17,0	14,9	11,1
Pobres	39,1	38,2	45,3	41,8	46,9	47,4	47,4	45,8	45,7	42,1
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	25,3	24,0	27,8	27,8	32,8	34,2	35,8	35,0	35,4	32,2
2 Carencias o más	32,4	31,2	34,6	34,9	40,4	41,4	43,9	44,3	45,8	44,0
3 Carencias o más	39,8	36,6	41,7	40,9	47,6	50,0	53,5	52,9	56,7	57,0
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,2	5,3	7,2	4,8	4,0	6,8	8,2	8,2	6,6	4,0
Conurbano Bonaerense	22,0	18,3	23,6	23,6	27,8	28,6	29,2	27,8	26,9	25,2
Otras áreas metropolitanas	17,4	19,0	19,9	18,1	18,9	20,4	24,5	23,7	25,9	24,3
Resto urbano del interior	16,1	18,2	20,4	18,6	23,1	21,1	22,7	23,2	23,0	21,9
SEXO DEL JEFE										
Varón	17,3	16,6	19,8	17,9	21,2	22,1	23,4	23,5	23,1	20,7
Mujer	17,4	15,2	18,8	19,5	20,9	21,4	24,3	21,9	22,0	21,8
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	8,8	7,5	9,6	8,3	9,0	9,8	10,8	10,4	10,8	6,9
Sin secundario completo	25,2	24,2	29,2	29,4	33,6	34,8	37,4	37,8	37,1	36,9
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	14,9	13,9	17,1	14,5	16,2	16,9	18,4	17,9	15,3	12,4
Empleo precario	21,7	24,4	26,2	24,8	28,5	31,4	32,2	30,4	32,9	31,8
Subempleo / Desempleo	30,3	23,9	29,4	26,7	33,8	35,0	35,3	37,0	41,7	35,2
Inactividad	11,2	7,8	11,7	12,9	15,3	15,4	18,0	17,6	16,4	17,3
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	9,3	8,8	10,0	11,2	11,5	12,6	12,4	12,8	11,3	9,4
Con niños	25,8	24,1	29,5	26,0	31,2	31,8	35,5	33,9	35,3	33,8

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al periodo 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

SUBSISTENCIA ECONÓMICA, HÁBITAT Y EDUCACIÓN

Hay al menos una persona que presenta rezago educativo en el nivel primario en el hogar (mayores de 36 años).

Límite inferior	12,9	13,5	12,4	11,2	10,8	9,8	12,2	11,3	11,2	11,0
Estadístico	13,8	14,5	13,3	12,1	11,6	12,3^(a)	13,2	12,1	12,1	11,8
Límite superior	14,7	15,4	14,3	12,9	12,5	11,5	14,1	12,9	12,9	12,6
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL										
Medio profesional	0,1	1,0	0,5	1,0	0,3	1,6	0,7	0,9	0,6	0,4
Medio no profesional	3,5	3,8	2,7	2,0	2,3	2,1	2,6	2,9	1,9	2,7
Obrero integrado	10,5	12,7	11,2	10,6	9,5	9,7	11,4	11,0	11,9	11,4
Trabajador marginal	39,5	39,9	37,2	35,0	39,3	35,9	41,9	38,8	37,1	33,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO										
Medio alto	1,0	1,8	1,4	0,4	1,4	2,2	0,7	2,2	0,6	1,2
Medio bajo	6,7	9,8	6,9	7,1	7,3	3,9	7,1	4,9	3,1	3,8
Bajo	25,9	18,7	18,5	16,3	13,8	14,2	19,1	15,6	14,5	14,0
Muy bajo	26,4	29,8	28,1	25,6	24,7	22,7	27,5	25,6	30,0	28,1
CONDICIÓN DE POBREZA										
No pobres	11,4	12,7	12,3	10,6	10,1	9,6	12,3	10,4	10,2	9,9
Pobres	21,9	23,5	18,9	18,4	18,2	14,7	15,9	18,4	17,6	15,8
CANTIDAD DE CARENCIAS EN DERECHOS										
Sin carencias	//	//	//	//	//	//	//	//	//	//
1 Carencia o más	20,1	21,4	19,0	18,2	18,1	16,6	19,9	18,4	18,7	18,0
2 Carencias o más	25,4	26,7	24,5	23,0	22,8	20,3	25,0	22,9	23,0	22,7
3 Carencias o más	32,2	33,7	29,8	28,1	25,8	22,8	28,8	25,6	26,2	26,1
REGIONES URBANAS										
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,1	3,5	4,7	2,7	3,5	2,6	2,7	4,5	3,0	3,3
Conurbano Bonaerense	16,1	17,4	14,3	14,8	14,5	13,1	16,2	13,5	13,8	14,1
Otras áreas metropolitanas	16,0	17,4	16,4	12,6	11,4	10,9	16,0	15,6	15,5	13,7
Resto urbano del interior	14,6	14,0	15,4	13,0	11,6	11,0	11,4	11,2	11,6	11,3
SEXO DEL JEFE										
Varón	12,7	13,8	12,7	11,9	10,7	9,3	12,4	11,8	11,8	11,0
Mujer	16,7	16,3	14,9	12,4	13,9	13,9	15,1	12,9	12,6	13,4
EDUCACIÓN DEL JEFE										
Con secundario completo	2,7	2,4	2,3	2,0	2,2	1,5	2,1	1,7	1,6	2,4
Sin secundario completo	24,2	25,5	24,2	23,0	21,3	20,3	25,0	24,3	24,5	22,2
EMPLEO DEL JEFE										
Empleo pleno	5,9	8,5	6,1	5,0	5,5	3,7	5,3	3,9	4,3	4,1
Empleo precario	13,4	14,8	12,1	12,2	8,7	10,7	13,4	9,8	12,7	11,6
Subempleo / Desempleo	23,9	24,0	26,0	22,2	21,5	17,5	20,8	20,7	19,4	20,1
Inactividad	21,7	23,9	22,3	20,2	20,4	20,8	21,7	22,8	20,3	19,7
NIÑOS EN EL HOGAR										
Sin niños	13,7	14,1	15,2	12,3	12,3	11,6	13,8	12,9	13,0	13,2
Con niños	13,9	14,9	11,3	11,8	11,0	9,6	12,5	11,3	11,0	10,3

(a) Datos estimados, tomar con reserva.

* El diseño muestral de la EDSA-Bicentenario (2010-2016) se elaboró a partir del marco muestral del CENSO 2001, la EDSA-Equidad (2017-2025) actualizó dicho marco según el CENSO 2010. Esta actualización se hizo introduciendo una estrategia de solapamiento que permite hacer estimaciones de empalme entre ambas series -hacia atrás o hacia adelante- a partir de un sistema de ponderadores y coeficientes de ajuste. En este caso, los datos correspondientes al período 2010-2016 son estimaciones de empalme que ajustan hacia atrás los valores calculados con la EDSA-Bicentenario, tomando como parámetro la EDSA - Equidad 2017.

** Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Dominio	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
Universo	Hogares particulares y población que residen habitualmente en los mismos.
Tamaño de la muestra	Muestra puntual hogares: 5.760 casos por año.
Tipo de encuesta	Multipropósito longitudinal.
Asignación de casos	No proporcional post-calibrado.
Puntos de muestreo	EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001). EDSA - Agenda Equidad 2017-2019): 960 radios censales (Censo 2010).
Dominio de la muestra	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes áreas según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (30 PARTIDOS: Zona Norte, Zona Oeste y Zona Sur); 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
Procedimiento de muestreo	Polietápico por aglomerado urbano: a) aleatorio proporcional para radio-manzana; y b) sistemático para vivienda, c) por cuotas de sexo, edad y situación ocupacional del respondente de 18 años y más.
Fecha de realización	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario Agosto-Noviembre. EDSA Equidad: Julio-October.
Error muestral	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.



ANEXO METODOLÓGICO

La EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables las series EDSA-Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA-Agenda para la Equidad (2010-2025).

Siguiendo el diseño de la EDSA-Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para

dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía distribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA-Bicentenario (Figura AM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación

19. Este apartado constituye una versión actualizada del Anexo metodológico elaborado en el Barómetro de la Deuda Social Argentina –Agenda para la Equidad, siendo Eduardo Donza el responsable de la actualización.

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
GRANDES	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CONURBANO NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONURBANO OESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CONURBANO SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
	PEQUEÑAS	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8
GOYA		0	1	3	2	1	1	8	48
LA RIOJA		0	1	3	3	1	0	8	48
SAN RAFAEL		0	1	3	3	1	0	8	48
COMODORO RIVADAVIA		0	1	3	3	1	0	8	48
USHUAIA-RÍO GRANDE		0	2	5	1	0	0	8	48
TOTAL			86	149	184	197	152	68	836

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES (I)	NO INDIGENTES (R)		
GRANDES	CABA	8	4	12	72
	CONURBANO NORTE	8	4	12	72
	CONURBANO OESTE	8	4	12	72
	CONURBANO SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
	TUCUMÁN	6	4	10	60
MEDIANAS	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
	PEQUEÑAS	ZARATE	1	1	2
GOYA		1	1	2	12
LA RIOJA		1	1	2	12
SAN RAFAEL		1	1	2	12
COMODORO RIVADAVIA		1	1	2	12
USHUAIA-RÍO GRANDE		1	1	2	12
TOTAL			80	44	124

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a ± 3 con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión (p y $q = 0.5$), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2.²⁰

A partir de la EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica.

20. El cálculo de error de una estimación obtenida a través de una encuesta depende del marco de muestreo utilizado. Para una encuesta por conglomerados, como en este caso, el tipo de diseño no cumple la suposición de independencia entre observaciones, que asume que la presencia o ausencia de un valor es independiente de la presencia o ausencia en otro componente del mismo conglomerado, debido a que las unidades que están en un mismo "racimo" suelen presentar experiencias comunes implicando mayor probabilidad de expresar resultados similares en la variable que se intenta medir. Esto hace que sus respuestas frente a una pregunta determinada estén correlacionadas y que la respuesta individual de cada individuo (en un mismo hogar o en una misma manzana) no sea independiente del conglomerado al que pertenece. Como resultado de esto, la variabilidad suele ser menor que en un muestreo simple aleatorio, y en consecuencia el tamaño efectivo de la muestra se reduce. La pérdida de precisión por el uso de un muestreo por conglomerado en lugar de un muestreo simple aleatorio, es el efecto de diseño -Deff- (Bennett et al., 1991). El no considerar la dependencia o correlación de los resultados dentro de conglomerados cuando se calcula el tamaño de la muestra, para un estudio donde los individuos son seleccionados dentro de racimos, conducirá a una subestimación de la precisión del parámetro estudiado. Para contemplar la pérdida de precisión, un muestreo por conglomerados requiere de una muestra de mayor tamaño con el fin de contestar la misma pregunta de investigación que un estudio usando el muestreo simple. El efecto de diseño corresponde al cociente entre la varianza de un estimador del diseño a testear respecto a la varianza del diseño aleatorio simple. A los fines prácticos, una vez obtenida una muestra, el efecto de diseño se estima de acuerdo al coeficiente de correlación entre conglomerados. Si el valor es igual a 0 (cero), indica que no existe correlación entre los conglomerados y, por lo tanto, se asume que el error sería equivalente al obtenido en una muestra aleatoria simple. Habitualmente, para diseños como el de EDSA suele asumirse a priori un efecto de diseño igual a dos. Es decir, que en el peor de los casos habrá que considerar que la muestra global equivale a la mitad de una muestra realizada de manera aleatoria simple sobre el total del universo.

Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los de mayores ingresos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en la siguiente figura (Figura AM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

Con el fin de que los resultados de la EDSA-Equidad 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA-Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con población 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos censales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (± 2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Figura AM.3).

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)

AGLOMERADO	Excluidos fuera del marco muestral	Excluidos dados de baja	Excluidos por reubicación del PM	Excluidos por puntaje índice	Seleccionables
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
USHUAIA-RÍO GRANDE	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
TOTAL	3,1	1,7	10,9	20,7	63,6

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Figura AM. 4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA-Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA-Agenda para la Equidad 2017-2025.

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta

particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales).

EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
USHUAIA-RÍO GRANDE	0	0	3	0	0	0	3	38
TOTAL	60	91	120	121	86	37	515	62

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina "calibración por marginales fijos" y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.²¹

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base

de respondentes, la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

Los valores de la serie Bicentenario (2010-2016) empalmados con la serie Equidad (2017-2019) se estiman a partir de aplicar un coeficiente de empalme entre ambas encuestas tomando como parámetro la

21. Deville, J. C. y Sarndal, C. E. (1992), Calibration estimators in survey sampling Journal of the American Statistical Association 87, 376-382.

EDSA-Equidad (2017) correspondientes a cada indicador. Este coeficiente se aplica una vez estimados los resultados generados por la muestra EDSA-Equidad comparable (2017) tomando para ello los puntos de muestra solapados con la EDSA-Bicentenario (2017).

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socioocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato económico-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la pobreza por ingresos; d) la condición residencial; y e) la región urbana.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la figura AM.5 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

Descripción y categorías de las variables de corte de la EDSA.

Expresa el estrato de pertenencia de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	Medio profesional Medio no profesional Obrero integrado Trabajador marginal
Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	Medio alto – 4° cuartil Medio bajo – 3° cuartil Bajo – 2° cuartil Muy bajo – 1° cuartil
Se considera a aquellas personas que viven en hogares cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesarios para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total -CBT).	No pobre Pobre
Se define a partir del conteo de privaciones no monetarias de cada hogar en las dimensiones de derechos evaluadas (Ver Dimensiones y sus definiciones en el Capítulo 2. Apartado 2.3).	Sin carencias Al menos una carencia Dos carencias y más Tres carencias y más
Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	Ciudad Autónoma de Buenos Aires Conurbano Bonaerense Otras áreas metropolitanas Resto urbano del interior

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



Bibliografía

Alkire, S. y Foster, J. (2007). “Counting and Multidimensional Poverty Measurement”, *OPHI Working Paper Series* (Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative), OPHI, Working Paper, 7.

Battiston, D, Cruces G.; López-Calva, L; Lugo, M.A y Santos, M.E (2009). “Income and Beyond: Multidimensional Poverty in six Latin American countries”. *Documento de Trabajo* N° 90. CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata.

Beccaria, L. y Minujín A. (1985), Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza, Documento de Trabajo N° 6, INDEC, Buenos Aires.

Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y necesidades básicas: conceptos y métodos de medición.* PNUD, Caracas (Venezuela).

Botvinik (1997). “Aspectos conceptuales y metodológicos para el estudio de la pobreza”, en Schteingart, Martha (coord.), *Pobreza, condiciones de vida y salud en la ciudad de México*, México: El Colegio de México.

Bunge, M. (1999), *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*, Siglo XXI, México.

CEPAL (2016). *Desarrollo Social Inclusivo: Una nueva generación de Políticas para superar la Pobreza y Reducir la Desigualdad en América Latina y el Caribe.* Santiago de Chile: CEPAL.

CIDH (2011). *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.* Washington D.C.: OEA.

CIDH (2017). *Informe sobre pobreza y Derechos Humanos en las Américas.* Washington D.C.: OEA.

Conconi, A (2011), “Pobreza multidimensional en Argentina: ampliando las medidas tradicionales por ingresos y NBI”. Serie Documentos de Trabajo,

Documento de Trabajo N° 90. Tesis de Maestría. Departamento de Economía, Universidad Nacional de La Plata.

CONEVAL (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México.* Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Cortés, F. (2006). “Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social”. *Papeles de población*, 12(47), 71-84.

Cortés, F. (2014). “La medición multidimensional de la pobreza en México” en Boltvinik, J...[et al] *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación* América Latina y el Caribe. CLACSO, 2014.

Feres, J.C y Mancero, X (2001), “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. CEPAL, División de Estadística y proyecciones Económicas. Santiago, Chile.

Feres, J.C, y Villatoro, P. (2012). “La viabilidad de erradicar la pobreza: un examen conceptual y metodológico (No. 78)”. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Katzman, R. (2009). La heterogeneidad de la Pobreza. El Caso de Montevideo, *Revista de la Cepal* 37, 141-152. Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

López, C y Safoján, R (2013), “Un análisis multidimensional de la pobreza: evidencia reciente de las regiones en argentina”. *Rev. econ. polít. B. Aires* 12 (07): 9-44.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2002). *Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos.* Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2004). *Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual.* Ginebra: OACDH-ONU.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (2009). *Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la relación entre el cambio climático y los derechos humanos.* Ginebra: OACDH-ONU.

ONU (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.* Nueva York: ONU.

Paz J. y Arévalo C. (2015), “Pobreza en Argentina: privaciones múltiples y asimetrías regionales” *Documentos de Trabajo*, Salta: IELDE.

PNUD (2016). *Apoyo del PNUD a la implementación del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1.* Disponible en: <http://cort.as/-HJqm>

Salvia, A. y Lépoire, E. (2006). *Desafíos del enfoque de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales.* UNTREF/UNESCO, Buenos Aires.

Salvia, A. y Tami, F. (2005). Introducción: desarrollo humano y deuda social. En Salvia, A. y Tami, F. (coord.), *Barómetro de la Deuda Social Argentina, año 1: las grandes desigualdades.* Buenos Aires: ODSA-UCA.

Salvia, A., Bonfiglio, J. I., Vera, J. (2017). *La pobreza multidimensional en la Argentina urbana 2010-2016: un ejercicio de aplicación de los métodos OPHI y CONEVAL.* *Boletín Barómetro de la Deuda Social Argentina.* Buenos Aires: ODSA-UCA.

Sen, A. (1981). *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation,* Oxford, Clarendon Press.

Sen, A. (1992), *Inequality Reexamined.* Russell Sage Foundation, New York.

Townsend, Peter. 1962. *The Meaning of Poverty,* British Journal of Sociology, n. 8.

Tuñón, I. (2014). “Evolución del desarrollo humano y social de la infancia desde un enfoque de derechos”, *Boletín Barómetro de la Deuda Social de la Infancia,* Buenos Aires: ODSA-UCA.



ISBN 978-987-620-415-6



9 789876 204156