

Comprender el aprendizaje colectivo de carácter cooperativo-solidario.

Sus pedagogías y dispositivos específicos.

1. OBJETIVOS GENERALES. Este proyecto se propone comprender qué aprendizajes —y qué teorías sobre ellos— sostienen las prácticas de carácter colectivo y social-solidario en organizaciones de Ciudad de Buenos Aires, Conurbano, Prov. de Buenos Aires y Santa Fe (inicialmente en Rosario) a través de:

- 1) profundizar en la identificación, análisis e interpretación de las pedagogías y los dispositivos generados en auto-gestión,
- 2) diseñar, implementar y sistematizar dispositivos que las organizaciones crean a partir de generar conocimiento colaborativo (en sus organizaciones, en organizaciones entre sí, entre ellas y el equipo de investigación).

Nuestro enfoque es de *generación de conocimiento colectivo en mutualidad* (Heras, 2014) y ha partido de los postulados del marco etnográfico y sociolingüístico: metodológicamente tomamos como unidades interpretables a las *interacciones, las prácticas culturalmente situadas y las orientaciones que las sostienen* (Heras, e.p.). Buscaremos también aquí articular con un tipo de análisis institucional que se propone el trabajo analítico en la práctica grupal (Saidón, 2012) reponiendo el contexto político-social en que se produce toda interpretación (Rodrigues, 2007; 2003).

En proyectos de investigación anteriores identificamos una variedad heterogénea de dispositivos en diferentes regiones de la Argentina (NEA, NOA, Centro y Sur) para la práctica de la autogestión. Ilustramos así el rango de creaciones que se producen en colectivos de este tipo (nos referiremos a ellos en la sección siguiente). A partir de estos resultados anteriores nos concentraremos en este proyecto en áreas geográficas más acotadas porque en éstas se ubican dispositivos de aprendizaje *entre organizaciones*, las “Mesas de trabajo” o “Mesas de reflexión” (se explica más adelante) y las Redes Sectoriales Cooperativas (Red Gráfica, Red Textil, Red de Productores de Alimentos), lo cual permitirá identificar cómo atraviesa a otras organizaciones el conocimiento generado en situaciones particulares y puesto a disposición de otros en dispositivos colectivos de carácter inter-organizacional.

De este modo continuaremos contribuyendo a un área de conocimiento específico sobre la auto-gestión y a un debate sobre la matriz teórica que organiza el aprendizaje del quehacer colectivo, social y solidario. Nuestro equipo ha contribuido a generar el campo de trabajo y el debate teórico sobre estos temas (por ejemplo, Heras Monner Sans, 2011; 2015 a; Heras, Miano, Burin, e.p.; Heras Monner Sans y Burin, 2013; Miano, 2013; Heras Monner Sans y Miano, 2015; Heras Monner Sans, 2014 a, b, c y d). Esta línea se identifica fértil teóricamente por parte de otros equipos y colegas tanto a nivel nacional como internacional y se ha mostrado también productiva en el trabajo cotidiano con las organizaciones¹.

En este sentido el impacto de nuestro trabajo de investigación ha sido sostenido y pretendemos continuarlo a través de este proyecto. Como se mostrará, el tipo de conocimiento que proponemos generar con esta investigación es relevante por cuanto identificamos una tensión acerca de las orientaciones predominantes en el mapa de la política y la sociedad contemporáneas. En dicha tensión este equipo se posiciona a favor de la democratización de las relaciones cotidianas, de las construcciones políticas que permitan profundizar las tomas de decisiones a partir de haberlas debatido (y no por mero acatamiento) y, en consecuencia, a favor de sostener un conocimiento que, generado colectivamente, produzca efectos en la vida cotidiana de sus participantes. Como hemos venido desarrollando ya en otras oportunidades, nuestro modo de producir conocimiento pretende reconocer nuestra implicación (Saidón, e.p.) y se sostiene en una orientación que,

¹ Es a partir de esta línea de trabajo que nos hemos vinculado a la CERN (Community Economies Research Network, de carácter internacional) y al Colectivo Ilusionistas (España). Hemos presentado nuestro trabajo en Kassel Universität, Alemania, y a partir de ello se nos participó de convocatorias a publicar conjuntamente. También se concursó (y se ganó) una propuesta para publicar 12 ensayos cortos durante 2014 en la Revista Internacional “Anthropology News” de la American Anthropological Association. Así mismo, fuimos invitados a coordinar actividades en Mesas de Reflexión y Trabajo y en Encuentros de organizaciones auto-gestionadas y de la Economía Social Solidaria.

por más que pueda generar alguna incomodidad o disonancia con enfoques más corrientemente aceptados (Heras Monner Sans, 2015 b), permite poner a debate aspectos de la vida social actual que son de importancia vital. Argumentaremos sobre esta posición a lo largo de nuestra presentación.

2. HIPÓTESIS DE TRABAJO Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS. Como se mencionó, a partir de los análisis realizados hasta ahora sabemos que existen una variedad de dispositivos en diferentes organizaciones que se identifican como auto-gestionadas.

Si bien parecen ser muy heterogéneos, sostenemos que remiten a una matriz teórica común sobre el aprendizaje colectivo caracterizado como social solidario. Sin embargo, también sostenemos que en algunas organizaciones no caracterizadas “auto-gestionadas” se configuran espacios y momentos de características epistémicas emparentadas a la auto-gestión, que provocan movimientos en ese sentido, y que vale la pena identificar, describir, analizar e interpretar junto a sus participantes. También consideramos que es importante socializarlos en dispositivos especialmente constituidos por las organizaciones, donde es posible ponerlos a debate, o transferirlos como novedad y creación institucional posible.

Algunos ejemplos de dichos dispositivos son: formas de organización descentralizada para asumir responsabilidad por el colectivo; rotación del trabajo para realizar aprendizajes complementarios; intercambios de roles para vivenciar puntos de vista distintos; elaboración de sistemas que contemplan solidaridad y compromiso asumido como criterio para una retribución consensuada; organización de reuniones específicas para trabajar los vínculos entre integrantes; uso de técnicas de dramatización o debate para facilitar discusiones, democratizar la palabra y los vínculos, y facilitar la resolución de conflictos; construcción de andamiajes jurídicos internos a partir de analizar registros narrativos de reuniones; uso del video como registro y trabajo con ese material para fines diversos (generación de conocimiento, debates, ampliación de los puntos de vista existentes); elaboración de modos de asentar e informar movimientos económicos para permitir comprensión por parte de todos los involucrados; modos multi-recíprocos de intercambiar y compartir recursos (desde compartir el espacio de trabajo entre varios grupos hasta la organización de *gratiferias*); implementación y socialización de estrategias para relacionarse con éxito con los organismos de control; organización de espacios donde participan varias organizaciones para intercambiar experiencias y generar dispositivos de análisis mutuo; realización de eventos entre colectivos (desde acciones directas para poner en visibilidad situaciones que se quiere modificar, hasta la organización de ferias, recitales, muestras de arte callejero, encuentros, video-debates o propuestas culturales) para producir momentos de encuentro estético y afectivo, y para difundir este tipo de orientación en la sociedad, entre otros.

Hipotéticamente sostenemos que esta heterogeneidad en los dispositivos se orienta hacia algunas formas pedagógicas comunes. Interesará en este proyecto identificar y analizar evidencia de los dispositivos que construyen un tipo de aprendizaje en autogestión.

En proyectos anteriores hemos identificado cuatro operaciones concurrentes en algunos colectivos auto-gestionados y que se referencian a una matriz que caracterizamos como en autogestión: 1) construcción de un proyecto caracterizado por una cultura democrática en paridad para tomar decisiones y en mutualidad para la tarea diaria, en tanto todo miembro participante tiene igualdad jurídica en el grupo; 2) revisión crítica y periódica de este quehacer a través de formas instaladas como procedimiento grupal o institucional, en tanto objetivar la práctica y en todo caso modificarla surge de reflexionar deliberadamente; 3) creación, cuando es necesario y a partir de dicha revisión, de dispositivos específicos, por cuanto su definición sostiene la creación institucional como una posibilidad permanente; 4) interrogar y actuar sobre el contexto político en que se inscriben como organizaciones, en tanto se asumen con derechos para ello.

Por el carácter de nuestra orientación epistémica no construimos una hipótesis de trabajo que se verificaría con experimentación y que se transformaría en un enunciado sobre el que habría que pronunciarse acerca de su carácter de verdadero o falso. Más bien estamos en condiciones de sostener enunciados que se vinculan entre sí, conformando un supuesto orientador:

- las cuatro operaciones concurrentes identificadas más arriba conforman la matriz de un aprendizaje específico que se realiza a través de una pedagogía contextualmente situada en el campo de la auto-gestión (aprender haciendo y reflexionando sistemáticamente sobre el quehacer en forma colectiva)
- dicha matriz referencia a una teoría del aprendizaje conceptualmente sólida aunque a veces implícita
- la teoría del aprendizaje que subyace estas creaciones organizacionales y estas pedagogías específicas parece orientar tanto a grupos y organizaciones que se identifican como auto-gestionadas como a otras que no se definen como auto-gestionadas, necesariamente, pero producen un quehacer que parece referenciarse a las cuatro operaciones de este tipo y/o a algunas de ellas, inclusive en ámbitos públicos supuestamente marcados por una matriz jerárquica acentuada

Por lo tanto nuestros objetivos específicos serán:

1. Distinguir y analizar —a través de etnografías colaborativas junto a los participantes de seis organizaciones autogestionadas, algunas de ellas de gestión pública estatal y otras de gestión cooperativa o asociativa con orientación de bien público— los dispositivos que utilizan y crean, los contenidos que aprenden a través de ellos, las pedagogías que utilizan a tales efectos (explícitas y subyacentes) y las teorías (explicitadas o no) que sostienen aprendizajes de este tipo.
2. Observar la existencia de las cuatro operaciones concurrentes y/o identificar otro tipo de operaciones vigentes, sus orientaciones, dispositivos y capacidad creadora de novedad, junto a los participantes de las organizaciones.
3. Identificar y analizar colaborativamente las necesidades de creación de dispositivos específicos (referidos al aprendizaje de la auto-gestión) y acompañar su puesta en marcha.
4. Identificar procesos que puedan ser inter-cultural e inter-nacionalmente interpretables en relación al aprendizaje caracterizado como colectivo-solidario en Argentina, y desarrollar su descripción y análisis en colaboración con el CERN (Community Economies Research Network, fundamentalmente la sede de Australia), la Universidad de Kassel (Alemania) y el colectivo de trabajo Ilusionistas Sociales (España).
5. Documentar y analizar los alcances de los modos colectivos de generación de conocimientos con los grupos auto-gestionados y los grupos alojados en organizaciones públicas, y con los colegas de otros países.

3. RELEVANCIA DEL PROBLEMA PLANTEADO. Referimos la relevancia del problema a un momento actual en que parecen estar en pugna orientaciones de sentido muy diferentes.

Caracterizamos a esta puja como una que se dirime entre una práctica social-solidaria, colectiva, cooperativa y con acento en la auto-determinación, y otra que pone acento en el consumo sin restricción, orientada por un crecimiento económico desigual y por tomas de decisiones políticas mediadas y/o restringidas, con acento en el acatamiento de decisiones tomadas en otros lugares y momentos.

Estas pujas han sido documentadas por intelectuales y artistas, por ejemplo, en la literatura (Coetzee, “Life and Times of Michael K.”, 1983, o Berger, “Lilac and Flag”, 1992), el teatro (Kartún, “Terrenal”, 2014), la plástica y la fotografía (Vik Muniz, “Wasteland” exhibida en Buenos Aires en 2015), configurando así evidencia de que es un tema de relevancia y preocupación. En cine también se documentaron estos temas por ejemplo en la filmografía de directores internacionales y nacionales como Ken Loach, Alexander Kluge, Avi Lewis, Naomi Klein, Fernández Mouján, Carlos Mamud, Ardito y Molina.

Tomando el ángulo disciplinar académico, algunos autores como De Sousa Santos (2007; 2010 y 2012) y Clastres (1996) identifican que existen en la actualidad orientaciones de acumulación sin aparente límite que ponen en juego la vida y la continuidad de grupos enteros de la humanidad. Otros autores atribuyen a formas de producir basadas en la explotación de recursos naturales — como el petróleo, que generó en su momento la ilusión de ser *infinito* (e.g., Altvater, 2008)— una orientación que no repara en consecuencias.

Según lo documentado por estas líneas de investigación, se producen en el mundo diferencias de acceso a la vida radicalmente desiguales, con enormes grupos poblacionales a riesgo de morir diariamente, o bien que tienen una expectativa de vida muy por debajo de la media en sus naciones. También existe un campo de investigación desde la historia y la economía que ha venido documentando la creciente desigualdad que genera el capitalismo (Piketty, 2014). Sin embargo, como señalan también algunas investigaciones de esos mismos autores, y otras del campo de la educación, la antropología cultural, la antropología social, la economía social y la historia, conviene pensar sobre estas cuestiones no solamente desde el ángulo de la economía. Se trataría de cuestiones que atraviesan campos del quehacer y del conocimiento humano. Así, por ejemplo, desde el marco de la filosofía y la antropología combinadas, existen investigaciones que ponen de manifiesto que se viven ciertas condiciones de la actualidad como una fuerza oculta que domina nuestras vidas cotidianas (Healy and Graham, 2008); desde el campo de la filosofía y el psicoanálisis combinados, también otros trabajos han demostrado la eficiencia de los regímenes semióticos actuales para continuar generando una adhesión emocional y psico-social a valores tales como la acumulación, el crecimiento económico o el deseo de poseer siempre más (Castoriadis, 2002 b).

Algunos de estos investigadores ya citados documentaron también la capacidad de crear configuraciones de sentido diversas, suficientemente desarrolladas para constituirse en entidades específicas; también lo documentan por su parte Andrada (2013) en Brasil, o los/as investigadores asociados al CERN en otros lugares del mundo (Australia, Europa, Canadá y Estados Unidos de Norte América; ver por ejemplo Gibson-Graham, 2008; 2003; 2002).

Específicamente en América Latina, la literatura distingue formas sociales y proyectos políticos diferentes al del capitalismo (Gutiérrez Aguilar, 2008; Zibechi, 2004 y 2008) que se manifiestan en formas de auto-organización variadas (Ferrara, 2007; Iturraspe, 1986). Muchos de ellos se desarrollaron alrededor de puntos de conflicto, precisamente porque las formas hegemónicas no generan igualdad de derechos (Azzellini, 2012; De Sousa Santos y Rodríguez, 2012).

En Argentina específicamente, estas manifestaciones dieron lugar durante fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI a los *movimientos piqueteros, trabajadores de empresas recuperadas y auto-gestionados no burocratizados, ollas y comedores populares, bachilleratos y espacios educativos alternativos, movimientos campesino-indígenas, trabajadores de la economía social-solidaria y la economía popular, movimiento de ocupantes e inquilinos, movimientos de feriantes de la agricultura familiar* entre otros, según el eje central por el que se produce la auto-organización: trabajo, hábitat y vivienda, comida, propiedad de la tierra, relación no extractiva con la naturaleza, la educación, la cultura, el arte, el consumo responsable y no monetario, entre otros (Elisalde et al., 2013; Fernández Álvarez, 2010; F. Álvarez y Carengo, 2012; Hudson, 2012; Cresto, Quintana y Rebón, 2008; Rebón, 2007; Ruggieri, 2009; Trincherro, 2007).

Si bien existen autores que trazan continuidad entre prácticas y orientaciones de estos grupos con la tradición argentina obrera (Ruggieri, 2009), también otros autores (Vieta, 2009) identifican innovaciones sociales producidas como un rasgo que resultó contextualizado, en Argentina, en la crisis política del 2001. Según Ciolli (2009) esas expresiones surgen por “una concientización de la propia capacidad de planificar y de hacer, dormidas detrás de una serie de tareas mecánicas dirigidas por otros”. Algunos autores del campo de la psicología social han indagado inclusive en la conformación subjetiva que se desarrolla como algo específico de este tipo de experiencias en el mundo actual (ver la compilación de Verísimo Veronese, 2007 o la serie de videos hechos por Gilges, Digilio y Mamud en 2001 “Barajar y dar de nuevo”²).

Por todos estos antecedentes, y por los resultados de nuestras propias investigaciones, estaríamos ubicando al pensamiento sobre y en auto-gestión como un modo cultural, es decir, no solamente como una

² La serie muestra los cambios de subjetividad en diversas experiencias de cooperativas de trabajo y empresas recuperadas por sus trabajadores (IMPA -planta industrial metalúrgica y plástica y centro cultural-; Frigorífico Yaguané; Cooperativa de trabajo Agroamérica), una organización barrial auto-gestionada para la autoconstrucción de viviendas (Cooperativa de Consumo y Viviendas Quilmes Ltda.) y una organización que lucha contra la expropiación a pequeños productores rurales (Los Astorquia -mujeres agropecuarias en lucha-).

forma particular de las relaciones económicas, sino como una capacidad de construcción de relaciones sociales, educativas y políticas de signo colectivo, social-solidario y cooperativo, entre las cuales las formas de la economía asumen un lugar —pero no el único— donde se identificaría una impronta social-solidaria y colectivo-cooperativa, con carácter de auto-gestión, auto-organización y construcción de la autonomía como proyecto. Aquí tomamos la noción de *autonomía como proyecto* del pensador greco-francés Corneille Castoriadis (2007) que la caracteriza como aquella en que es posible reflexionar en forma deliberada sobre la práctica, construir dicho pensamiento sin ataduras a dogmas prescriptos sino a partir de lo intercambiado colectivamente, sostener la creación de un *régimen de verdad* que integre la posibilidad de disenso, y sistemáticamente habilitar la palabra de cada uno de los participantes del colectivo.

De esta manera, podemos sostener que el aprendizaje de estos modos ocurre en algunos lugares y momentos organizacionales, con ciertas formas, y a través de determinadas operaciones específicas: dispositivos y pedagogías que constituyen un aprendizaje sustentado en una matriz teórica situada contextualmente en la episteme de la auto-gestión, la auto-organización y la autonomía como orientación.

En algunos trabajos del campo de la antropología se ubica a las cuestiones que señalamos aquí como *prácticas culturalmente situadas*, sin necesariamente darles el nombre de aprendizajes o de verlos como situaciones que asumen una pedagogía concreta para ser sostenidos como modo grupal de trabajo. Los avances de nuestro equipo de trabajo han permitido identificar cuatro operaciones concurrentes como ya se señaló, y revisar su carácter educativo, por una parte (Heras y Miano, 2014). Por otra hemos podido comenzar a describir y analizar algunos dispositivos específicos de estos grupos (Miano y Heras, 2015 Heras y Pagotto, 2014 y Heras Monner Sans, 2011), revisando sus orientaciones subyacentes y explícitas, y sus alcances. Por último, hemos comenzado a identificar propuestas con carácter de auto-organización y auto-gestión, en su carácter epistemológico y de orientación de la tarea grupal, en situaciones público-estatales (Heras Monner Sans, en evaluación).

En un país como la Argentina, que continúa a más de treinta años de la última dictadura militar, procesando el autoritarismo que se instaló como fuerza en la vida cotidiana, y procesando lo que Castoriadis (1997) ha llamado el *avance de la insignificancia* —que se constituyó también como marca ideológica, social y política en las décadas posteriores a la dictadura en Argentina— es de enorme relevancia entender los mecanismos y operaciones de producción de sentidos social-solidarios sostenidos a partir de matrices de aprendizaje que los sostienen en su construcción cotidiana y en su proyección social-política.

El aporte de este tramo de investigación para el que se solicita ahora subsidio nos habilitará para describir y analizar cómo y qué hacen quienes practican una orientación social-solidaria, colectiva y cooperativa: con qué cuentan, con qué se enfrentan, qué crean como novedad, qué obstáculos producen ellos mismos en esas prácticas y cuáles limitaciones provienen del contexto en que se alojan sus prácticas institucionales, y también indagar más específicamente si estos *modos* se construyen en grupos, organizaciones o instituciones que en principio no se reconocen como auto-organizadas ni auto-gestionadas.

Así mismo los fondos para este proyecto permitirán observar las operaciones que conforman la matriz, que hipotéticamente se ha enunciado como la que sostiene la orientación en auto-gestión, tanto para las organizaciones donde se lleven adelante las etnografías colaborativas, como para otras organizaciones que formen parte de las Mesas y Redes de reflexión y trabajo colectivo.

Esta investigación también permitirá indagar con más precisión qué aspectos de este aprendizaje en auto-gestión se producen en organizaciones del ámbito público-estatal, y a cuáles de las operaciones que hemos identificado para la auto-gestión parecen poder referirse, con posibilidades importantes de transferencia de conocimiento al sector.

Por último nuestro trabajo (al acompañar los procesos de Mesas y Redes ya mencionados) permitirá documentar un tipo de conocimiento generado entre organizaciones, y entre organizaciones y equipo de investigación, constituyendo esos espacios, en sí mismos, lugares de producción de conocimiento colectivo como estrategia propia de investigación. De esta manera, sostenemos que la línea de investigación propuesta para este proyecto es parte de un problema de estudio importante, relevante y ya consolidado en

algunos aspectos, y que aportará novedad en otros, tal como se continuará detallando en los apartados posteriores que complementan lo ya indicado hasta aquí.

4. RESULTADOS PRELIMINARES Y APORTES DEL GRUPO DE TRABAJO. El estudio que nuestro grupo de trabajo ha venido llevando adelante a través de etnografías colaborativas nos permite refrendar que existe suficiente experiencia en la Argentina de los últimos 40 años acerca de la existencia de un proyecto orientado hacia la *autonomía* que se diferencia de un modo de pensar y hacer *jerárquico burocrático* (Castoriadis, 2004) y que se constituye como aprendizaje de y en auto-gestión, con características específicas colectivo-solidarias (Encina y otros, 2014).

Podemos refrendar que este modo ha estado en tensión con otros, en el escenario social-político, si tomamos en cuenta las condiciones de nuestro país entre los años 1975-2015. A pesar de que en este lapso, y durante ciertos períodos más específicos, las condiciones hayan presentado situaciones francamente opuestas a la práctica y consolidación democrática, este pensamiento y acción que estamos denominando *en auto-gestión* permanece presente.

Estos resultados parecen coincidir con el de algunos colegas en otras partes del mundo, según lo explicamos ya en la sección anterior.

Nuestro trabajo además permite refrendar que el aprendizaje identificado es distintivo en sus contenidos y dispositivos (Heras Monner Sans y Miano, 2014). A su vez, produce pedagogías específicas (Heras Monner Sans y Colectivo Arancibia, 2015). Lo que interesa destacar, y es hacia donde se orientará esta investigación, es que las organizaciones que producen pedagogías de auto-gestión y del modo de pensar/hacer el trabajo colectivamente, precisan de formas discursivas, prácticas cotidianas y dispositivos específicos que caracterizarían un aprendizaje colectivo-solidario y en colaboración, y en el caso del ámbito público, en tensión entre instituido e instituyente, configurando así una práctica que hemos llamado en otro lugar *de lo insurgente público* (Heras, Miano y Burin, e.p.). Por tanto, hemos comenzado a identificar una serie de organizaciones públicas estatales donde sus miembros interrogan el trabajo que están realizando desde una interpretación crítica de su quehacer. Esta interpretación se vincula conceptualmente a lo que desde este marco de trabajo identificamos como autonomía y auto-gestión.

Es fértil además vincular dicha interpretación a la tensión instituido-instituyente, marco conceptual que proviene del análisis institucional, la psicología social y el movimiento institucionalista, y que —al combinarse con los enfoques etnográfico y sociolingüístico— permiten alertas sobre el sustrato inconsciente que moviliza procesos organizacionales (Baremblyt, 1991; Del Cueto, 2013; Rodrigues, 2006; Saidón, en prensa).

En el ámbito escolar el pensamiento y acción de este tipo ha acuñado ya el término *educación emancipadora*, refiriéndose tanto a la posición epistemológica sobre el aprendizaje como la pedagogía que genera (Elisalde y Ampudia, 2008; Elisalde y otros, 2013; Imen, 2012). Este enfoque es conocido y puede ya pensarse como una corriente dentro del pensamiento y acción educativa, definitivamente escolar. Además ha sido distinguido en las experiencias de América Latina (Frisch y Stoppani, 2014) como una marca de su capacidad histórica puesto que existen en nuestro país y las naciones vecinas antecedentes de un tipo de pedagogía que planteó marcos teóricos y didácticas específicas acordes (nos estamos refiriendo a los pedagogos Luis Iglesias, Olga Cossettini y Gesualdo Sosa, por ejemplo). Otros antecedentes históricos lo conforman el campo referenciado como *autogestión pedagógica* (Lapassade, 1977) y más recientemente, existen otros antecedentes importantes, como el del *desempoderamiento* (Encina y Ávila, 2014).

Ha resultado interesante encontrar un modo de aprender también en otro tipo de organizaciones, no específicamente escolares, y no sistematizado en forma didáctica, aunque constituyendo de por sí una pedagogía para sostener ciertos tipos de aprendizajes. Lo hemos identificado, por ejemplo, en organizaciones auto-gestionadas y co-gestionadas, vinculadas a los derechos humanos, a derechos de personas en situación de calle en nuestro país, al cooperativismo de trabajo, situaciones documentadas por nuestra investigación anterior (e.g., Heras Monner Sans y Burin, 2014).

Elegimos conceptualmente denominar a este modo de aprender como una pedagogía ya que refiere a un proceso donde ocurre en forma deliberada un cierto tipo de aprendizaje que tiene la particularidad de que los roles de quien enseña y quien aprende se encuentran distribuidos, tanto entre los diferentes participantes del proyecto, como en los distintos dispositivos que se producen. De este modo, lo *pedagógico* también está alojado en el dispositivo, tal como ya señalara desde el análisis institucional un grupo de pensadores franceses (Guattari y otros, 1987), o más específicamente desde la filosofía el mismo Félix Guattari (1996) y como recogieran algunas corrientes del análisis institucional en Argentina, o, anteriormente, ciertas orientaciones ya clásicas, como la psicología social de P. Riviere (1999) o la psicología del aprendizaje en grupo de J. Bleger (2007). Como señalan Barembly (1991) y Rodrigues (2006), ciertas formas del análisis institucional son parientes de concepciones sobre el aprendizaje que retoman tanto lo vinculado a las relaciones (entendiendo que todo aprendizaje está vinculado a procesos de transferencia y contra-transferencia en sentido psicoanalítico, por ejemplo) como a lo relacionado con otros procesos inconscientes (entendiendo que existen mecanismos que se ponen en marcha por la afectación y por la movilización del deseo más que por un proceso ordenado desde la didáctica o las progresiones metodológicas ordenadas en forma silogística). Sin dejar de lado que existen procesos de orden y acompañamiento que inciden positivamente en que —por ejemplo— nuevos integrantes en grupos auto-gestionados puedan conocer ciertos procedimientos o tener en cuenta ciertas razones por las cuales el grupo realiza su trabajo de un cierto modo, lo que interesa destacar es que las orientaciones o significaciones imaginarias sociales de tipo *asambleario*, *de auto-gestión* y *de la autonomía como proyecto* son también modos *pedagógicos* y construyen dispositivos específicos de práctica colectiva que, entonces, se pueden identificar como lugares y momentos específicos de aprendizaje. Así, parecería ser que no sólo son modos pedagógicos (digamos, una alternativa, otro modo pedagógico más) sino que es un modo pedagógico que tiene un impacto particular en los grados de implicación de quienes participan. Esto resulta fundamental porque un corolario posible podría ser la utilización de este modo de organización institucional en todas las instituciones educativas, como mínimo. Algo equivalente a lo que ha propuesto Basaglia (1980) cuando reflexionaba sobre las instituciones *manicomiales*, la ley y la posibilidad de auto-gestión grupal (aspectos retratados en el filme italiano *Si Può Fare*, 2008).

Así, las organizaciones que producen mecanismos de participación horizontal, descentralizado, con orientación hacia la paridad y la mutualidad, producen el aprendizaje de y en auto-gestión tanto por la concepción sobre su práctica (que llamamos con Castoriadis las *significaciones sociales imaginarias* que la sostienen) como por la misma práctica que produce significado. Al pensar sobre qué y cómo lo hacen, los grupos describen su tarea con términos situados en sus contextos organizacionales: *proyecto de vida colectivo*, *aprendizaje colectivo*, *pedagogía hacia la construcción solidaria*, *aprendizaje en horizontalidad*, entre otros. A su vez remiten a núcleos de sentido y práctica más generales, que suelen aparecer nominados como *auto-gestión*, *emancipación*, *auto-organización*, *autonomía*. De esto se deriva la importancia de la metodología planteada de corte etnográfico y sociolingüístico, colaborativo, e informada así mismo por el análisis institucional. Estos aspectos se encuentran detallados en secciones subsiguientes.

Se destaca, entonces, que para interpretar las pedagogías específicas interesará tener en cuenta que se producen en redes de sentido y práctica que articulan saber con poder: es un tipo específico de saber para la construcción de un tipo específico de poder (Acosta y Heras Monner Sans, 2015). El binomio saber-poder ya ha sido ampliamente tratado en el campo de la filosofía europea y latinoamericana, y sería inabarcable aquí para su precisión exhaustiva. Se lo distingue sí como una de las cuestiones básicas que subyace la práctica de la auto-gestión (Guattari y Rolnik, 2005).

En la Argentina contemporánea, y específicamente más claramente luego de 2001, aparece en el lenguaje cotidiano social el término *asambleario*. Es decir, *asambleario* pasó a querer decir no solamente la configuración de asamblea sino una forma de entender y practicar el poder colectivo. En este sentido, y tomando en cuenta lo que ya señalara Angenot (1999), esta heteroglossia podría ser índice de una lógica-otra (en sus términos, *heterológica*) que además estaría permeando espacios sociales sin que necesariamente sea sistemáticamente adoptada o reconocida como tal. Estas precisiones terminológicas remiten a universos conceptuales que tienen puntos en común y puntos específicos de acuerdo a la

organización particular de que se trate, el ámbito en que se alojen, o la historia de su conformación, su trayectoria y su proyección a futuro, según es percibida por sus miembros. Nos interesará distinguir este aspecto de inicio ya que parecemos observar en algunos colectivos esta actividad de tinte *asambleario* aún cuando la estructura organizacional en cuestión tenga otro carácter (por ejemplo jerárquico y definido por roles estructurados en campos de poder y autoridad que no se condicen con la horizontalidad, en principio). Por lo tanto, hemos podido reconocer tintes, matices y trazos de sentido *asambleario* en organizaciones que no parecen serlo al menos en su definición inicial. También hemos identificado el signo contrario: indicios de poder-saber jerárquico en construcciones que dicen regirse por la lógica de asamblea. Y también se da el caso de tensiones entre organizaciones que comparten un mismo objetivo: la estructura educativa jerárquica representada por la conducción de una escuela pública y la estructura asamblearia de la cooperativa escolar. Resultará también interesante indagar sobre la cuestión acerca qué maneras la lógica de la autonomía crea alternativas por sobre los condicionamientos que quiere imponer la lógica jerárquica tradicional (Heras Monner Sans y Tricarico, en prensa).

Al ser éste un aspecto particular del desarrollo conceptual y teórico que ha venido trabajando nuestro equipo, y que proponemos profundizar durante esta investigación, partiremos de identificar que el aprendizaje —cuando se orienta hacia la autonomía como proyecto, tal como la venimos definiendo en base al trabajo de Castoriadis (1992; 1997; 2004)— aún cuando se desarrolle en organizaciones cuyo cometido pueda ser muy variado y diferente, e inclusive se alojen en estructuras burocrático jerárquicas, puede intentar auto-producirse a través de algunas (o todas) de las cuatro operaciones concurrentes identificadas en el Apartado 2 (Hipótesis y objetivos específicos) de esta presentación. Por ejemplo, con respecto al *auto-análisis crítico y continuo de la práctica*, hemos identificado una organización que, frente a situaciones internas complejas, solicitan un acompañamiento de intervención institucional. Este grupo se aloja en una institución pública-estatal de Provincia de Buenos Aires y su campo de incumbencia son los derechos de personas en situaciones privadas de libertad. A partir del examen de su propia práctica comienzan a preguntarse sobre cuáles de las tramas de poder que tienen lugar en su institución pueden ser interpeladas, cómo, cuándo y en qué tipo de configuración colectiva. Así mismo, y al llevar adelante esta interrogación grupal en voz alta, se identifica que el *contexto político en que se inscriben* —otra de las cuestiones identificadas por nuestro equipo como parte de las cuatro operaciones concurrentes— los lleva a preguntarse sobre cuál es su participación en el mismo y/o cuáles acciones concretas es posible diseñar y llevar adelante para modificarlo. Para todo ello han tenido que ir creando un dispositivo particular de reflexión, en principio coordinado por terceros, pero que se perfila para convertirse en auto-coordinado (por tanto, auto-gestionado como posición epistemológica), con lo cual podemos ir identificando la tercera operación concurrente (*creación de contenidos y dispositivos particulares de la auto-gestión*). Por último, aún cuando la observación llevada adelante hasta ahora no permitiría inferir si este tipo de configuración que se describe se orientará hacia una construcción continua de un proyecto político en el marco de una cultura de la auto-organización, existen algunos indicios para sospechar que así podría ser, presentándose de este modo la cuarta operación concurrente identificada por nuestras investigaciones anteriores.

Como se dijo, estas operaciones concurrentes han sido identificadas ya para organizaciones auto-gestionadas con que hemos venido trabajando y por eso algunas de ellas pueden ser consideradas, metodológicamente, como *organizaciones testigo*. Así, por ejemplo, venimos observando que a partir de sus aprendizajes ciertas organizaciones deciden participar en espacios de construcción política y de discusión y diseño de nueva normativa que refleje las significaciones imaginarias de la autonomía como proyecto (es el caso de una organización pública estatal escolar que se ha venido documentando desde 2012, y el caso de otra organización pública que aloja a varones en situación de calle con quienes se realizó trabajo etnográfico colaborativo entre 2012-2014).

Lo trabajado permite construir un supuesto de trabajo para este proyecto: en algunas organizaciones públicas se van produciendo, por decisiones políticas de sus participantes, tejidos conceptuales y prácticas organizacionales que reformulan lo instituido y cuestionan críticamente las relaciones de sentido común entre *estructura administrativa pública y perspectiva jerárquico burocrática*. A nivel hipotético entonces también formulamos que existe una vía fértil, teórico conceptual, para pensar la categoría de *lo público*

vinculado a una *institucionalidad distintiva* que recogería en sus prácticas y significaciones sociales imaginarias toda una práctica histórica, re-significada por los sucesos de 2001 e informada sin embargo por tejidos históricos más antiguos de la Argentina de los últimos cuarenta años, que en otros trabajos hemos propuesto pensar como *insurgente* (Heras Monner Sans, Miano y Burin, en prensa).

5. JUSTIFICACIÓN GENERAL METODOLOGÍA DE TRABAJO en relación al objetivo general y los supuestos de trabajo. Como se anticipó en el Apartado 1, este proyecto se propone comprender qué aprendizajes —y qué teorías sobre ellos— sostienen las prácticas de carácter colectivo y social-solidario en organizaciones situadas en Ciudad de Buenos Aires, Conurbano, Prov. de Buenos Aires y Santa Fe (inicialmente en Rosario). Para ello se trabajará en

- 1) profundizar en la identificación, análisis e interpretación de las pedagogías y los dispositivos generados en auto-gestión,
- 2) diseñar, implementar y sistematizar dispositivos que las organizaciones crean a partir de generar conocimiento colaborativo (en sus organizaciones, en organizaciones entre sí, entre ellas y el equipo de investigación).

Así mismo, y congruente con el desarrollo presentado hasta aquí, nos orientan estos enunciados, con valor hipotético:

- suponemos que existen cuatro operaciones concurrentes³ de una matriz de aprendizaje específico que se realiza a través de una pedagogía contextualmente situada en el campo de la auto-gestión (aprender haciendo y reflexionando sistemáticamente sobre el quehacer en forma colectiva)
- dicha matriz referencia a una teoría del aprendizaje conceptualmente sólida aunque a veces implícita
- la teoría del aprendizaje que subyace estas creaciones organizacionales y estas pedagogías específicas parece orientar tanto a grupos y organizaciones que se identifican como auto-gestionadas como a otras que no se definen como auto-gestionadas, necesariamente, pero producen un quehacer que parece referenciarse a las cuatro operaciones de este tipo y/o a algunas de ellas, inclusive en ámbitos públicos supuestamente marcados por una matriz jerárquica acentuada

Por lo dicho con respecto al objetivo general y los supuestos orientadores que funcionan como hipótesis de trabajo inicial, nuestra metodología se referenciará inicialmente a tres campos disciplinares:

- la etnografía y sociolingüística combinadas, especialmente en sus variantes colaborativa y del estudio de las prácticas contextualmente situadas y de la interacción (Hymes, 1996);
- el análisis institucional, en particular el que toma la *conversación* como entrada a la vez epistémica y técnica (Saidón, 2012) y que repone el contexto político-social para la interpretación de la práctica (Rodrigues, 2003);
- y el campo al que referimos como construcción de conocimiento colectivo, referenciado en particular al campo de la auto-gestión (Heras Monner Sans, 2014).

³ Según se indicó en el Apartado 2, páginas 2 y 3 de este escrito dichas operaciones son: 1) construcción de un proyecto caracterizado por una cultura democrática en paridad para tomar decisiones y en mutualidad para la tarea diaria, en tanto todo miembro participante tiene igualdad jurídica en el grupo; 2) revisión crítica y periódica de este quehacer a través de formas instaladas como procedimiento grupal o institucional, en tanto objetivar la práctica y en todo caso modificarla surge de reflexionar deliberadamente; 3) creación, cuando es necesario y a partir de dicha revisión, de dispositivos específicos, por cuanto su definición sostiene la creación institucional como una posibilidad permanente; 4) interrogar y actuar sobre el contexto político en que se inscriben como organizaciones, en tanto se asumen con derechos para ello.

A su vez, para algunas de las interpretaciones específicas del material relevado, nos apoyaremos en campos disciplinares específicos, según corresponda y de acuerdo a lo que surja en las etnografías y en los dispositivos de Mesas y Redes (de trabajo y reflexión). Dichos campos podrán ser la educación, la historia, la ciencia política, la filosofía y el psicoanálisis, tal como nuestro equipo vine procediendo teórica y metodológicamente en proyectos anteriores (ver por ejemplo Heras Monner Sans, 2009 para una reconstrucción del marco interdisciplinar en que se apoya nuestro trabajo).

El carácter interpretativo e inductivo de nuestro modo de generar conocimiento prevé que se deberán construir metodologías de relevamiento y análisis específicos de acuerdo a las situaciones que a lo largo del proyecto se identifiquen para documentar y profundizar. Este modo de proceder es inherente al enfoque propuesto (ver por ejemplo el ya clásico trabajo de Rockwell, 1987, y su complementario de 2005 al respecto de construcciones interpretativas en etnografía o el trabajo desarrollado por Heras y Green, 2010, cuando se trata de generar metodologías de análisis de datos de carácter etnográfico y base sociolingüística). En el apartado siguiente se detallan estos aspectos.

6. TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. Para establecer relaciones entre objetivos y métodos, conceptos, actividades, cronograma se construyó la Tabla 1. Matriz por Objetivos y actividades según cronograma que se anexa. Si bien dicha Matriz es muy sintética, sirve de referencia general y permite rápidamente advertir dos características de este proyecto:

- 1) durante los 3 años de duración se desarrollarán dos secuencias de actividades de forma paralela y vinculada entre sí (las etnografías y las reuniones periódicas en Mesas y Redes) para documentar, analizar e interpretar las prácticas de las organizaciones con quienes trabajemos, los sentidos que las orientan, y los dispositivos que específicamente puedan referenciarse como lugares y momentos de aprendizaje de / en auto-gestión.
- 2) cada una de las actividades se referencia a un objetivo específico y tienen una racionalidad sostenida desde la metodología de investigación propuesta que implica la conformación de lo que denominamos *equipos mixtos*.

A continuación, y a los efectos de explicar detalladamente la metodología, repasaremos cada objetivo específico, las actividades propuestas, las unidades de análisis y las técnicas y métodos que se prevé aplicar. Indicaremos en cada caso la razón de cada elección, los alcances y limitaciones que prevemos, y fundamentalmente qué se prevé con respecto a las formas de generación colectiva de conocimiento, que presupone interpretar los datos producidos en este proyecto de modo colaborativo.

El Objetivo Especifico 1 fue definido como: *Distinguir y analizar —a través de etnografías colaborativas junto a los participantes de seis organizaciones auto-gestionadas, algunas de ellas de gestión pública estatal y otras de gestión cooperativa o asociativa con orientación de bien público— los dispositivos que utilizan y crean, los contenidos que aprenden a través de ellos, las pedagogías que utilizan a tales efectos (explícitas y subyacentes) y las teorías (explícitas o no) que sostienen aprendizajes de este tipo.*

Para ello se realizará trabajo etnográfico colaborativo con organizaciones de Ciudad de Buenos Aires y Conurbano, y organizaciones de la Provincia de Santa Fe (denominadas organizaciones testigo), 1 como mínimo y 2 como máximo por ámbito jurisdiccional. Durante el primer año se continuará el vínculo ya iniciado en años anteriores con las organizaciones con que hemos ido trabajando (para referencia se pueden revisar las publicaciones del equipo de trabajo ya citadas).

Así mismo, como prevemos que entre la presentación del proyecto y el momento en que se financie se habrán ido generando contactos con otras organizaciones, deberemos tomar atención en el inicio del proyecto acerca de las potenciales situaciones de trabajo etnográfico con organizaciones, dado que podríamos precisar re-definir el núcleo de grupos de trabajo de referencia.

En proyectos anteriores hemos construido una base de datos (alojada a través de un servidor propio y con uso de software libre DRUPAL) tal que por un lado, podremos consultarla para referencia, y por otro, iremos catalogando y fichando nuevos contactos con organizaciones de modo que cuando comencemos a tomar la decisión con las organizaciones sobre en cuáles profundizaremos nuestras estancias etnográficas, tengamos un reservorio actualizado a tal efecto.

Con respecto a los criterios de selección de las organizaciones testigo, en proyectos anteriores hemos decidido configurar un *pool de organizaciones* con las cuales trabajar cuyo ámbito de incumbencia jurisdiccional, su especificidad de objetivos, y su configuración jurídica institucional fue variada. Así generamos documentación de corte etnográfico con grupos auto-convocados no formalizados jurídicamente; con cooperativas de trabajo; con asociaciones civiles; con cooperadoras escolares, entre otros modos organizacionales, ubicadas en diferentes regiones. Sostenemos que esta variedad de tipo de institucionalidad, incumbencia (el rubro si son una empresa social solidaria o el objetivo o propuesta si es otro tipo de grupo) y área geográfica sigue siendo importante a la hora de comprender los procesos de aprendizaje en y de la auto-gestión.

Esto por las siguientes razones:

- algunas especificidades jurídico-institucionales parecen determinar u orientar la existencia de algunos dispositivos por sobre otros (por ejemplo, las cooperativas de trabajo tienen, por definición jurídica, algunas normas que los grupos productivos no formalizados como tales no tienen, aunque se piensen como auto-gestionados y cooperativos)
- lo contrario también parece ser cierto: siguiendo con el ejemplo *cooperativas de trabajo* existen situaciones que, si bien por definición institucional podrían presuponerse de carácter colectivo, asambleario y horizontal, en su práctica no sostienen esas orientaciones, y por tanto, a los efectos de los objetivos de este proyecto podrían no presentar dispositivos analizables. Hemos visto en proyectos anteriores que las normas, encuadres institucionales y figuras organizacionales pueden presentar toda esta variedad, e interesará continuar verificando si existen configuraciones y dispositivos de aprendizaje de y en auto-gestión que se alojan en tipos institucionales heterogéneos y muy distintos entre sí.

También en proyectos anteriores hemos observado que la cantidad de participantes en las organizaciones parecen constituir pautas de interacción que se referencian a las clásicas concepciones de la teoría de grupos, analizadas como grupos muy pequeños, pequeños y grandes grupos (Anzieu y Martin, 1971). El modo en que incide esta variable será considerado desde el inicio y le prestaremos especial atención. Hemos observado que en organizaciones que nuclean a más de 40 participantes las dinámicas con otras organizaciones parecen multiplicarse (no en progresión geométrica pero con patrones *rizomáticos* de configuración, más bien) e interesará poner el acento en este tipo de situación.

Tomando en cuenta todas estas cuestiones, durante el primer año se volverá a decidir con qué organizaciones conformaremos el *pool de testigos*, tomando la denominación para referirnos a procesos que seguiremos en detalle y que inicialmente serán los grupos que provean el material para profundizar en los momentos de trabajo inter-organizacionales, que se detallarán más adelante.

Para realizar las etnografías colaborativas hemos elaborado preguntas de investigación como punto de partida, que se enumeran más abajo. Éstas cumplen un doble objetivo: el de explicitar el enfoque y objeto de las etnografías y el de presentar una matriz de sentido para construir unidades de análisis e interpretación, que se referenciarán a:

- prácticas culturalmente situadas (es decir, a prácticas que se construyen en las organizaciones y que tienen sentidos específicos en esos contextos),
- matrices de significación en que esas prácticas adquieren sentido,
- secuencias de interacción en que se producen las prácticas y matrices de sentido.

Estas unidades de análisis se interpretarán de acuerdo a criterios referidos al aprendizaje de y en autogestión; la matriz de las cuatro operaciones concurrentes; otras matrices de sentido que puedan identificarse en el trabajo con las organizaciones. Técnicamente el material se tratará con procedimientos que ya hemos probado, y que son clásicos de la etnografía de base sociolingüística (Heras, en evaluación; e.p.; 1995 y 1993), tales como construcciones de transcritos, de audio-notas y video-notas y de secuencias y mapeos (Heras y Green, 2010). Así mismo se tomarán aportes del análisis institucional y de la filosofía psicoanalítica de Castoriadis, de forma tal que se pueda indagar sobre las configuraciones inconscientes y las significaciones imaginarias sociales que puedan orientar las prácticas, matrices de significación y secuencias de interacción.

Tomaremos como referencia algunos interrogantes-guía:

- ¿Cómo (con qué prácticas, en qué interacciones y dispositivos) se produce el aprendizaje sobre los modos organizacionales y sobre los contenidos específicos de su trabajo en colectivos que se identifican, como auto-gestionados y/o donde se identifiquen tales orientaciones?
- ¿Qué de los aprendizajes que se van produciendo acerca de la auto-gestión colectiva se traducen en dispositivos institucionales con característica de *colectivos y colaborativos*?
- ¿Existe evidencia para sostener que también se encuentran las cuatro operaciones básicas (ver más arriba) que hemos identificado?
- Si existiera ¿qué tensiones entre instituido e instituyente se identifican y cómo podrían interpretarse?
- ¿Qué tensiones entre instituido e instituyente resultan fértiles y producen creación de aprendizajes de signo colectivo-solidario, en el presente y revisando algunas conexiones en el lapso propuesto para esta investigación (últimos 40 años en la Argentina)?
- ¿Cuáles dispositivos de investigación-acción se generan en estos grupos, producidos por ellos mismos, o por ellos en colaboración con otros?
- ¿Existe evidencia para sostener que en instituciones públicas estatales existen esas mismas operaciones u otras diferentes a las identificadas para grupos auto-gestionados?
- ¿Cómo podría interpretarse dicha evidencia?
- ¿Existe evidencia para sostener que algunos grupos asumen su identidad como de carácter público y con sentido insurgente (es decir, anti-burocrático por definición, como categoría conceptual del pensamiento y la acción colectivas de este tipo)?
- Si existe ¿qué puede estar indicando esta construcción subjetiva colectiva?

No obstante, y precisamente por el enfoque colaborativo y por el acompañamiento que realizaremos a las Mesas de trabajo y reflexión, presuponemos que estos interrogantes o bien podrán modificarse, o bien surgirán otros no antevistos, para los cuales se implementarán formas de debatir cómo realizar la documentación y análisis que exigiría responderlos. El enfoque etnográfico de base sociolingüística presupone además:

- una participación en actividades que las organizaciones desarrollan en forma cotidiana, desde tres perspectivas (combinadas): la observación no participante; la observación participante; la participación *objetivante*, término que estamos comenzando a utilizar y que se inspira en el clásico trabajo de Bourdieu (2003) que prefiere la combinación objetivación participante, poniendo el acento en el aspecto de análisis y pensamiento, mientras que nosotros estamos identificando que en primer término, y al menos para el estudio de los procesos de aprendizaje, el acento podría estar más bien puesto en la participación como modo de aprehender lo que se busca comprender. Estos tres procedimientos mencionados se realizarán en equipos *mixtos* de investigación como se indica más abajo.
- Una documentación basada en registros de formatos y soportes diversos (como nuestro equipo ya viene realizando en trabajos anteriores), que combinan: la narrativa escrita, la oral audio-grabada, la audio-visual documentada en video, la fotográfica, la de dibujos, croquis y otras ayudas de diseño y, más recientemente, la que provee el ejercicio de *performances* de intervención o de técnicas psico-

dramáticas que no se documentan en otro soporte o formato que no sea el cuerpo propio y el formato conversación (Del Cueto, 2013; Saidón, 2012).

Lo que esta planificación de actividades implica es que el equipo inicial (dos investigadoras responsables y tres colaboradores) también nos vincularemos con participantes de las organizaciones que se interesen por colaborar con la investigación de modo más sistemático, por una parte, y con profesionales del campo del análisis institucional, por la otra. Este modo de trabajar ha sido ya probado en proyectos anteriores y resulta en la conformación de lo que denominamos en su momento *equipos mixtos*, conformados por personas con formación diferente entre nosotros (por ejemplo, formación que otorga la práctica de la auto-gestión y su reflexión sistemática; formación que otorga la preparación académica; formación que otorga la práctica del análisis institucional). Dichos equipos *mixtos* se conformarán durante el año 1 del proyecto para las organizaciones auto-gestionadas, y durante el año 2 para las organizaciones que no se definen como tales pero cuya práctica presenta indicios a tal respecto. En el proyecto se prevén recursos para sostener a estos equipos mixtos, según los acuerdos que se generen con cada uno de los participantes. Por ejemplo, en el pasado existieron acuerdos de trabajo con participantes de organizaciones que desean estar presentes en presentaciones y Congresos, y se los incluye como Colaboradores formales a los efectos de que puedan sostener sus viáticos y desplazamientos. También han existido consultas y acompañamientos técnicos de profesionales del análisis institucional, algunos de los cuales han prestado servicios técnicos periódicos, y otros de los cuales han decidido integrar o bien el Grupo Responsable o bien el Grupo de Colaboradores, según su participación y calificaciones permitan.

Estos equipos tendrán como objetivo identificar en primer término la variedad de dispositivos y prácticas que las organizaciones construyen y en las que se observe, inicialmente, que se produce aprendizaje en y de la auto-gestión. Los criterios para identificar qué constituye dicho aprendizaje se forjarán a partir de tomar como matriz inicial las cuatro operaciones concurrentes ya identificadas. Se procederá a observar en qué medida éstas permiten describir todo lo que ocurre como aprendizaje de y en auto-gestión, presuponiendo que puede haber variantes a las mismas o nuevas / distintas operaciones aún no identificadas. De todas maneras, y por el enfoque etnográfico interpretativo al que adscribimos, también nos preguntaremos sobre la lógica que subyace la práctica que observamos, dando lugar a pre-suponer que existen otras operaciones concurrentes, y por tanto, otras lógicas de sentido. Interesará identificar cuáles son.

Como se prevé que lo que se vaya documentando en terreno permita ir construyendo nuevos supuestos de trabajo, y por tanto, formas diferentes de aproximación a campo, también se utilizarán las siguientes metodologías y técnicas:

- entrevistas etnográficas (uno a uno o un investigador/a con dos participantes),
- entrevistas etnográficas grupales (similares a lo que en sociología se denomina *grupo focal* pero diferente en su especificidad técnica por cuanto se trata de entrevistas abiertas, realizadas en simultáneo con varios miembros, que pueden pertenecer a un mismo grupo o a grupos diferentes),
- foto-entrevistas, una técnica desarrollada por nuestro equipo que consiste en que los participantes de las organizaciones y los integrantes del equipo de investigación fotografiamos secuencias (por ejemplo de una actividad, o de un proceso o de una *performance callejera*) que luego analizamos conjuntamente,
- video-entrevistas, técnica similar a la anterior pero utilizando registro de videos,
- observación y participación, en las diferentes configuraciones ya descritas, en situaciones que las organizaciones identifiquen como posibles dispositivos donde ocurren aprendizajes de y en auto-gestión (por ejemplo, situaciones de *negociación* entre participantes y representantes del pueblo o funcionarios de gobierno; situaciones de expresión organizada fuera del contexto o edificio de cada grupo; situaciones de contacto vía internet con otros colectivos fuera del alcance geográfico inmediato, todas situaciones que ya hemos comenzado a identificar como momentos y lugares de generación de aprendizaje).

El tipo de información que se va generando en las etnografías tiene distintos tratamientos y destinos, a saber:

- conformación de diarios de campo (individuales y grupales),
- ampliación de reservorio y archivo de esta línea de investigación,
- bitácoras de cada grupo u organización, para uso según decisiones tomadas en colectivo,
- bitácoras de los equipos mixtos, para uso según decisiones consensuadas,
- generación de productos intermedios (denominamos así a un producto usualmente narrativo escrito, fotográfico, filmico o multimedia que no sería ni el registro narrativo *en bruto* ni el registro usualmente sintetizado para los fines de publicación) que se utilizan en reuniones de Mesa y de Redes, según se explicará en los objetivos consignados más abajo en este documento.

Los momentos para trabajar con los materiales generados, en sus diferentes tipos, soportes y formatos, se decidirán a lo largo del trabajo (en los años 1, 2 y 3). Partimos de suponer, por nuestra experiencia anterior, que es necesario generar momentos explícitos de trabajo interpretativo, si bien sabemos que los procesos de interpretación del material suelen también ocurrir ni bien estamos comenzando a generar información, construir datos o generar reservorios, registros y bitácoras. De todas maneras, en proyectos anteriores hemos utilizado la metodología de reuniones periódicas (a veces en equipos mixtos y a veces en equipos por sector, por ejemplo, equipo de una organización por sí mismo, o Grupo Responsable y de Colaboradores por sí mismo). En esas reuniones se producen también bitácoras, en formatos y soportes variados: escritos narrativos; audios; videos; fotografías.

Se realizarán presentaciones periódicas en momentos de trabajo característicos de las organizaciones o bien en momentos característicos de la vida académica. Los equipos mixtos tomarán decisiones acerca de qué, cómo, dónde y por qué participar para esta comunicación de resultados.

Para las actividades referidas en el Objetivo 1 como 1.2. (ver Tabla 1) es decir, *continuar sosteniendo procesos de generación de conocimiento colectivo colaborativo con organizaciones nucleadas, respectivamente, en dos dispositivos ya creados, denominados "Mesa de trabajo colectivo: Aprendizaje y Creación en Proyectos de Autonomía" (en CABA / Conurbano); "Mesa de reflexión: Movimiento de Trabajadores Auto-gestionados" (Santa Fe) y Redes Sectoriales (con sede central en CABA pero con organizaciones en diferentes puntos del país según cada Red)* estableceremos también acuerdos similares a los descriptos en las acciones anteriores. Es necesario generar acuerdos de participación, confidencialidad, uso de los materiales y pertinencia de su uso por parte de quienes deciden conformar las Mesas y Redes ya descriptas. Estos acuerdos no pueden preverse más allá de lo mencionado, lo cual otorga a este proyecto un matiz interesante: por una parte, se puede suponer un alcance que tendrá multiplicaciones no previstas (por ejemplo, de incorporación de más participantes, de generación de otras preguntas de trabajo, de configuraciones de otros dispositivos entre-organizaciones no previstos) y por tanto superadoras del diseño inicial. Sin embargo, esto supone también un riesgo de complejidad que 1) no permitiría centrarnos en los objetivos específicos y 2) complicaría excesivamente la logística del proyecto. En este sentido, al contar nuestro equipo con experiencias anteriores de gestión de redes de investigación colaborativa ya hemos construido un modo de trabajo que contiene alertas y mecanismos de puesta a debate cuando es necesario tomar decisiones sobre procesos complejos. Por ejemplo, Heras Monner Sans coordinó el PAV 103 entre 2004-2008 formalmente, y luego continuó como referente de esa red; entre 2005-2008 Heras Monner Sans y Burin coordinamos la red inter-institucional de escuelas medias en San Pedro de Jujuy, Provincia de Jujuy, para el estudio de los procesos de comunicación en las escuelas, red que se compuso de alumnos, docentes, directivos y familias, además de participantes del equipo de investigación; también Heras Monner Sans continúa coordinando la Mesa de Aprendizaje y Creación en Proyectos de Autonomía; Burin participa como coordinador específico de actividades de aprendizaje colectivo de la Mesa de Reflexión de organizaciones en Rosario, Santa Fe, entre otras experiencias (algunas de estas experiencias están analizadas en las publicaciones ya mencionadas del grupo y también en Heras Monner Sans y Burin, 2008, capítulo "Consideraciones metodológicas").

Una vez generados los acuerdos de participación y la periodicidad de los encuentros, se trabaja en estas configuraciones entre-organizaciones de modos en que se va acordando específicamente, partiendo de estas orientaciones de base:

- que las etnografías colaborativas serán parte del material trabajado en las Mesas y Redes,
- que además de los “productos intermedios de las etnografías” (según acabamos de referenciar) se utilizarán otras fuentes (por ejemplo, filmes, fotografías o trabajos artísticos de otros autores; lecturas de artículos o partes de libros de otros autores; lecturas de poemas o visualización de performances audiovisuales) cuando se considere que es relevante al eje de aprendizaje que se quiera profundizar en la mesa o red que se reúne,
- que a lo largo de los años 1, 2 y 3, además de las preguntas que dan origen a este trabajo de relevamiento detallado junto a las organizaciones (ya presentadas más arriba) se irán generando otras que podrán orientar la tarea, para lo cual se preverán mecanismos de debate y generación de consenso acerca de su pertinencia como interrogantes-guía de la generación de conocimiento colaborativo,
- que en los momentos de encuentro de Mesas y Redes se pedirá la participación de los analistas institucionales, de modo tal que su escucha y trabajo *in vivo* con el material que surge *en conversación* sea posible de ser interpretado con los marcos específicos de esa disciplina.

Tomando en cuenta todo este trabajo, también durante el año 1 se realizará la actividad 1.3.: *Realizar un relevamiento colaborativo con grupos alojados en organizaciones públicas estatales argentinas que toman una perspectiva crítica sobre su práctica e institucionalidad y la reformulan buscando producir una nueva organización y estructura en Ciudad de Buenos Aires, Conurbano, La Plata, y Provincia de Santa Fe.*

Esto será a los fines de realizar las actividades siguientes:

1.4. Seleccionar organizaciones testigo entre las mencionadas en 1.3.

1.5. Llevar adelante procesos de generación de conocimiento colaborativo con las organizaciones públicas estatales seleccionadas desde una perspectiva etnográfica. Conformar los equipos *mixtos* de investigación.

La selección e inclusión de organizaciones con las que trabajar durante los años 1, 2 y 3 se hará con una lógica de *tándem* (Heras Monner Sans y Burin, 2013). La expresión refiere a los encastres temporales que es preciso realizar para no comenzar todos los procesos simultáneamente: se van integrando en forma sucesiva por razones logísticas y epistemológicas. Es decir: cuándo es más conveniente para todos los involucrados realizar estos tipos de procesos, con qué fines específicos y con qué destino del conocimiento generado, ya que en este enfoque el criterio de verificación de la utilidad del conocimiento es definido tanto desde el punto de vista académico y teórico como desde el punto de vista de las organizaciones. Esta metodología ya fue probada y utilizada en otros proyectos (e.g., PICT0696 y PIP 0087).

De acuerdo entonces a lo explicado para las actividades 1.1., 1.2., 1.3., 1.4 y 1.5., al comenzar el año 2, se habrá definido cuáles son las organizaciones *testigo* que trabajarán colaborativamente con este equipo de investigación para generar conocimiento más detallado acerca de los dispositivos, las pedagogías que los orientan, las matrices teóricas que definen dichos aprendizajes y las operaciones que se vinculan a dicha matriz. También se habrá ya comenzado el relevamiento etnográfico en algunas organizaciones con que ya venimos estableciendo contacto. Las organizaciones con las que se llevarán adelante los procesos etnográficos no podrán ser menos de 3 ni más de 6, tomando en cuenta que están ubicadas en diferentes localidades, conformadas por distintos grupos mixtos (o algunos serán los mismos, según se decida) y sostenidas en base a los acuerdos producidos para un trabajo de tres años de duración, por lo menos.

Para los Objetivos 2 a 5 Durante los tres años del proyecto, como se indicó, se acompañarán los procesos de Mesas y Redes Sectoriales de trabajo y reflexión de forma tal que lo que se vaya procesando en las etnografías pueda compartirse en dichos ámbitos. Esta metodología ya se ha venido probando en proyectos anteriores (Heras y Miano, 2014; Heras coord. editorial, 2014), como se indicó, y esta combinación de

etnografías detalladas con momentos de intercambio, debate, análisis e interpretación sobre el aprendizaje en y de la autogestión, irá permitiendo perfilar cómo se abordarán los objetivos específicos 2 a 5, a saber:

- 2. Observar la existencia de las cuatro operaciones concurrentes y/o identificar otro tipo de operaciones vigentes, sus orientaciones, dispositivos y capacidad creadora de novedad, junto a los participantes de las organizaciones.*
- 3. Identificar y analizar junto a las organizaciones las necesidades de creación de dispositivos específicos (referidos al aprendizaje de la auto-gestión) y acompañar su puesta en marcha.*
- 4. Identificar procesos que puedan ser inter-cultural e inter-nacionalmente interpretables en relación al aprendizaje caracterizado como colectivo-solidario en Argentina, y desarrollar su descripción y análisis en colaboración con el Community Economies Research Network, fundamentalmente la sede de Australia, la Universidad de Kassel (Alemania) y el colectivo de trabajo Ilusionistas Sociales (España).*
- 5. Documentar y analizar los alcances de los modos colectivos de generación de conocimientos con los grupos auto-gestionados y los grupos alojados en organizaciones públicas, y con los colegas de otros países.*

Hemos proyectado una serie de actividades que permitirán desarrollar también estos objetivos, y que se indican a continuación. De todas maneras, es importante volver a enunciar que las actividades relacionadas con los objetivos específicos 2 a 5, y sus técnicas y metodologías específicas, deberán volver a refrendarse a lo largo de los años 2 y 3.

A continuación proveemos nuestra planificación tentativa:

- 2.1. Realizar análisis etnográficos con aportes de la ciencia política, la historia y el análisis institucional (literatura ya existente) acerca de las operaciones concurrentes identificadas.
- 2.2. Triangular estos análisis con teorías del aprendizaje contextualmente situado propuestas por la etnografía educativa y la etnografía sobre organizaciones auto-gestionadas (literatura ya existente).
- 2.3. Identificar aspectos novedosos a través de los análisis producidos en 2.1. y 2.2. y de los procesos de generación de conocimiento que se mencionan en 1.1., 1.2. y 1.4.
- 3.1. Identificar la posibilidad de crear dispositivos nuevos y/o de modificar otros existentes, vinculados al aprendizaje de la auto-gestión.
- 3.2. Diseñar, junto a las organizaciones testigo, la implementación de dichos dispositivos.
- 3.3. Diseñar, junto a las organizaciones testigo, de qué modos específicos se producirá la documentación y análisis de los dispositivos creados, para su socialización también en las Mesas (ver Objetivo Específico 1, Actividad 1.2.).
- 4.1. Comenzar a construir formas de analizar que permitan poner a debate experiencias de distintos contextos nacionales y para ello:
 - revisar bibliografía ya producida por CERN, investigadores de la Universidad de Kassel y por el Colectivo de Trabajo Ilusionistas Sociales
 - establecer sesiones periódicas de intercambio internacional para construir matrices analíticas
- 4.2. Construir un dispositivo multi-medial a través del uso de NTICs tal que permita sostener procesos de colaboración internacionales y permita llevar adelante análisis entre investigadores de diferentes puntos geográficos en base a las matrices analíticas diseñadas en la Actividad 4.1.
- 5.1. Diseñar modos de documentar los dispositivos colaborativos.
- 5.2. Continuar documentando los dispositivos colaborativos a través del enfoque del análisis institucional y producir, a partir de dicha información, las modificaciones necesarias en las relaciones colaborativas de forma tal que el conocimiento producido adopte características colectivas auto-gestionadas informadas por el mismo proceso de construcción de conocimiento.

Como en todo proyecto de investigación de estas características, además, se presuponen las siguientes actividades, que se irán escalonando a lo largo de la planificación del proyecto:

- a) escritura permanente de análisis e interpretaciones tales que permitan ir conformando un corpus colectivo, asequible a participantes del proyecto, para realizar intercambios, presentaciones y publicaciones;
- b) escritura de artículos académicos, de divulgación y ensayos (de corte estético, político o antropológico, según quién sea el autor/a);
- c) producción de productos “finales” tomando como base los “productos intermedios” mencionados, de forma tal que dentro de las publicaciones del proyecto se encuentren videos, compilaciones fotográficas, libros escritos y otras formas multimedia, además de los artículos académicos, ensayos y otros;
- d) actividades de divulgación y transferencia de los resultados hacia otras cooperativas de trabajo, grupos social-solidarios y hacia otras organizaciones de gestión pública
- e) divulgación de resultados y transferencia de conocimiento para con Jefatura de Gabinete y el INAP (Inst. Nacional de la Administración Pública) para difundir estas otras modalidades de gestión dentro del sector público;
- f) participación en Foros y otros espacios de tratamiento de temas normativos y legislativos para promover la transferencia de los resultados del proyecto a ámbitos legislativos;
- g) generación de intercambios virtuales y presenciales entre los diferentes participantes del proyecto, a nivel nacional e internacional;
- h) estadías en localidades diferentes a las de residencia (para investigadores y miembros de las organizaciones) para producir *miradas* informadas por el extrañamiento, tal como es típico de la etnografía, y que este proyecto, prevemos, permitirá a partir de la segunda mitad del año 2.

7. CRONOGRAMA. En el apartado anterior se ha descrito en detalle cada paso metodológico, haciendo referencia al cronograma. Para mayor claridad, en el Anexo (luego del apartado de Bibliografía) se presenta la Tabla 1 ya mencionada por cuanto oficia simultáneamente de síntesis del proyecto y de cronología de su puesta en marcha.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, M.C. y Heras Monner Sans, A.I. (2015). Salud mental, asimetrías de poder-saber y heterotopologías. Ponencia presentada en las Jornadas Discurso y poder: Foucault, las Ciencias Sociales y lo jurídico. UNLA, 1, 2 y 3 de julio 2015.

Altvater, E. (2008). El fin del capitalismo tal como lo conocemos. En N. Giarraca y G. Massuh (Comps.), *El trabajo por venir: autogestión y emancipación social*. (pp. 17-32). Buenos Aires: Antropofagia.

Andrada, C. (2013). Trabalho e política no cotidiano da autogestão: o caso da rede Justa Trama. Biblioteca Virtual de Tesis de la Universidade de São Paulo (USP). En línea: <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/47/47134/tde-04072013-121257/pt-br.php>

Angenot, M. (1999). *Interdiscursividades*. De hegemonías y disidencias. Córdoba, Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.

Anzieu, D. y Martin, J. Y. (1971). *La dinámica de los grupos pequeños*. Buenos Aires: Kapeluz.

Azzellini, D. (2012). Economía solidaria en Venezuela: Del apoyo al cooperativismo tradicional a la construcción de ciclos comunales. En *A Economía Solidária na América Latina: realidades nacionais e políticas públicas*. S. Lianza y F. Ch. Henriques (Eds). Rio de Janeiro: Pró Reitoria de Extensão UFRJ. 147-160. Consultado en línea 15 abril 2013: <http://www.azzellini.net/node/2621>

Baremblytt, G. F. (1991). *Cinco lições sobre a transferência*. São Paulo: Hucitec.

- Basaglia, F. (1980). Problems of law and psychiatry: The italian experience. *International Journal of Law and Psychiatry*, 3(1), 17-37.
- Berger, J. (1993). *Lila y Flag*. Madrid: Alfaguara.
- Bleger, J. (2007, 32a reimpression). *Temas de psicología. Entrevista y grupos*. Editorial Nueva Visión: Buenos Aires, Argentina.
- Bourdieu, P. (2003). L'objectivation participante. *Actes recherche en sciences sociales*, 150, 1, p. 43 - 58
- Castoriadis, C.
- (1992). El estado del sujeto hoy. En *El psicoanálisis, proyecto y elucidación*. (pp. 115-153). Buenos Aires: Nueva Visión.
- (1997). *El Avance de la Insignificancia. Las encrucijadas del laberinto IV*. (pp. 267-291). Buenos Aires: Eudeba. IV.
- (2002 a). ¿Qué democracia? En *Figuras de lo Pensable*. (pp.145-180). México: Fondo de Cultura Económica.
- (2002 b). La racionalidad del capitalismo. En *Figuras de lo Pensable*. (pp.65-92). México: Fondo de Cultura Económica.
- (2004). *Sujeto y verdad en el mundo histórico-social. Seminarios 1986-1987. La creación humana I*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- (2007). *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires: Tusquets.
- Ciulli, V. (2009). La autogestión ayer y hoy. Una mirada desde el pensamiento de Antonio Gramsci. En H. Trincherro y otros, *La economía de los trabajadores*. (pp. 173-193). Buenos Aires: Ediciones Chilavert.
- Clastres, P. (1996). Sobre el etnocidio. Clastres, P. (1996). En *Investigaciones en antropología política*. Barcelona, España: Gedisa, pp. 55-64.
- Coetzee, J. M. (1983). *Life and Times of Michael K*. Harmondsworth: Penguin
- Cresto, J., Quintana, G. y Rebón, J. (2008). La cultura de la acción directa en la lucha económica de los asalariados. *Revista Argentina de Sociología*, Volumen 6, Núm. 10, 34-49.
- Del Cueto A.M. (2013) *Grupos, instituciones y comunidades. Coordinación e intervención*. Buenos Aires, Argentina: Lugar Editorial.
- De Sousa Santos, B.
- (2010). *Decolonizar el saber, reinventar el poder*. República Oriental del Uruguay: Ediciones TRILCE y Ediciones Extensión Universitaria - Universidad de la República.
- (2007). Reinventando la emancipación social. *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano*, 18. CLACSOen: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/cuadernos/18/18boa.pdf>
- De Sousa Santos, B. y Rodríguez, C. (2012). Introducción. En *Producir para vivir*. (pp. 15-61). México: FCE.
- Encina, J., Ávila, M.A., Galán, V. Begoña, L., Montañó, R., Pérez, A, González, N (2014). *Autonomía y autogestión. Reflexión y trabajo colectivo*. Sevilla, España: Creative Commons.
- Encina, J., y Ávila, M.A. (2014). El desempoderamiento. Viviendo la construcción de un nuevo mundo sin poder. En Encina y otros (coord.) *Autonomía y autogestión. Reflexión y trabajo colectivo*. Sevilla, España: Creative Commons.

- Elisalde, R. y Ampudia, M. (2008). *Movimientos Sociales y Educación*. Teoría e historia de la educación popular en Argentina y América Latina. Buenos Aires, Argentina: Editorial Buenos Libros.
- Elisalde, R., Neusa, M., Ampudia, M., Falero, A. y Kelly Pereyra. (2013). *Movimientos Sociales, Educación Popular y Trabajo Autogestionado en el Cono Sur*. Buenos Aires: Buenos Libros Editorial.
- Fernández Álvarez, M. I. (2010). Desafíos de la investigación etnográfica sobre procesos políticos "calientes". *(Con)textos. revista d'antropologia i investigació social*, 4, 80-89.
- Fernández Álvarez, M.I. y Carengo, S. (2012). "Ellos son los compañeros del CONICET": El vínculo con organizaciones sociales como desafío etnográfico. *Cuadernos*. Inst. Ciencias Antropológicas, FFyL (UBA).
- Ferrara, F. (2007). *Los de la tierra. De las Ligas agrarias a los movimientos campesinos*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Frisch, P. y Stoppani, N. (2014). *Hacia una pedagogía emancipatoria en Nuestra América. Miradas, experiencias y luchas*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones del CCC.
- Gibson-Graham, J. K.
- (2008). Diverse Economies: Performative Practices for 'Other Worlds'. *Progress in Human Geography*, 32(5), 613-632.
- (2003). Enabling Ethical Economies: Cooperativism and Class. *Critical Sociology*, 29(2), 123-161.
- (2002). Beyond Global Vs. Local: Economic Politics Outside the Binary Frame. En A. Herod & M. Wright (Eds.), *Geographies of Power: Placing Scale*. Oxford. Blackwell Publishers.
- Guattari, F. (1996). Subjectivities. For better or worse. In G. Genosko (Ed.), *The Guattari Reader* (pp. 193-203). Cambridge, MA: Blackwell.
- Guattari, F. y Rolnik, S. (2005). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Buenos Aires, Argentina: Tinta Limón.
- Guattari, F., Lapassade, G., Lourau, R., Mendel, G., Ardoino, J. Dubost, J. & Levy, A. (1987). *La intervención institucional*. México DF, México: Plaza y Valdés.
- Gutiérrez Aguilar, R. (2008). *Los ritmos del pachakuti. Movilización y levantamiento indígena-popular en Bolivia (2000 - 2005)*. Buenos Aires : Colectivo Editorial La Vaca.
- Healy, S. & Graham, J. (2008). Building Community Economies: A Postcapitalist Project of Sustainable Development. In D. Ruccio and S. Cullenberg (eds), *Economic Representations: Academic and Everyday*. (pp.291-314). New York: Routledge.
- Heras Monner Sans
- (en evaluación). Práctica cotidiana escolar, reflexión docente y posicionamiento en política pública. Análisis de intercambios en asambleas semanales. En *Archivos de Política Pública Educativa*, Phoenix, Az. EEUU.
- (e.p.). Análisis del aprendizaje sobre la auto-gestión. La cuestión específica de los aportes y distribución de recursos. En *Cuadernos de Antropología Social*, Vol. 40 FFyL, UBA: Buenos Aires, Argentina.
- (2015 a) Towards Emancipatory Education Across Nations. *Anthro News*, Vol.56, n°1, 1 – 3.
- (2015 b). Sándor Ferenczi, pensador incómodo. Aportes al pensamiento contemporáneo sobre el poder en mutualidad. Ponencia en el CONGRESO LATINOAMERICANO DE TEORÍA SOCIAL ¿Por qué la teoría social? Las posibilidades críticas de los abordajes clásicos, contemporáneos y emergentes. Mesa temática 22. 19 al 21 de agosto de 2015, Buenos Aires, Argentina

- (2014). Lógica colaborativa y generación de conocimiento colectivo. Alcances y tensiones en la relaciones investigación-sociedad. *Población & Sociedad*, Vol. 21, N° 2, 2014, pp. 137-150
- (2014 a). Ethnographic Understandings. On Creation and Learning. *Anthropology News*. Vol.55, n°2, 1 - 2.
- (2014 b). Emancipatory Educational Processes. *Anthropology News*, Vol.55, n°3, 1 - 1.
- (2014 c). Community Currencies, Exchange and Gift Economies in Latin America. *Anthropology News*. Vol.55, n°5, 1 - 3.
- (2014 d). What Can Anthropology Offer To Understanding Emancipatory Educational Practices?. *Anthropology News*, Vol.55, n°4, 1 - 2.
- (2011) Dispositivos de aprendizaje en autogestión: sus relaciones con el proyecto de autonomía. *Intersecciones en Comunicación*, (5), 31-64.
- (2009). Procesos de aprendizaje en proyectos de autonomía. Un marco interdisciplinar para su estudio. *Revista IRICE Nueva Época*, 20, 89-102.
- (1995). Living Bilingual, Interacting in Two Languages: An Ethnographic and Sociolinguistic Study of a Fourth Grade Bilingual Classroom (Tesis doctoral). Santa Barbara: Universidad de California.
- (1993). The construction of understanding in a sixth grade bilingual classroom. *Linguistics and Education*, 5(3&4), 275-279.
- Heras Monner Sans, A.I., Miano, A. y Burin, D. (e.p.). Aportes desde el pensamiento y la acción de grupos auto-gestionados en la Argentina actual: institucionalidad insurgente y su relación con lo público. En N. Lorea y M. I. Fernández Álvarez, *Movimientos sociales y política*. Ed. Universidad Campinas: Brasil.
- Heras Monner Sans, A. I. Y Tricarico, M. (erscheint 2015): Die Konstruktion von Zwischenräumen , in: Oelsner, Verónica/ Clement, Ute (2015): *Was Macht Schule? Schule als gestalteter Raum. Fallbeispiele aus Argentinien und Deutschland*, Springer-Verlag, Wiesbaden.
- Heras Monner Sans y Colectivo Arancibia (2015). Fichas de Trabajo. *Aprender en auto-gestión*. Buenos Aires, Argentina: Edición interna.
- Heras Monner Sans, A.I. (coord. ed.) y David Burin, Teté Di Leo, Carlos Durañona, Mariano Jaureguiberry, María Amalia Miano, Mariana Pacheco y Mariela Rocco; colaboración de Jorgelina Flury, María Lamacchia, Pablo Medrano (2014) autores nucleados en la Mesa Colectiva de Trabajo. La autonomía como proyecto. Procesos de reflexión deliberada en experiencias de auto-gestión. *De Pueblos y Fronteras* 8, 56-91.
- Heras Monner Sans, A.I. y Pagotto, M.A. (2014) Enfoques y sus traducciones a prácticas organizacionales: Instituyendo la noción del derecho a sostener la vida. Ponencia presentada en las Cuartas Jornadas de Psicología Institucional: "Pensando Juntos cómo Pensamos: Un Análisis de las Prácticas Instituidas", Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, CABA, Argentina, 7 y 8 de agosto.
- Heras Monner Sans, A.I y Miano, A. (2014). Sociolingüística y etnografía. Análisis de interacciones en la Mesa de grupos auto-gestionados. *La Trama de la Comunicación*, 18, 251-271.
- Heras Monner Sans, A.I. y Burin, D. (Julio, 2013). Experiencias de incidencia en política pública de organizaciones auto-gestionadas: desde la autonomía como proyecto y hacia la democracia como régimen de sentido. Presentación en las X Reunión de Antropología del Mercosur, Córdoba, Argentina.
- Heras, A.I. y Green, J.L. (2010). Identidades y políticas públicas educativas. Las consecuencias de cambiar de una comunidad bilingüe a inglés como única lengua de instrucción. (pp. 154-195). En L. Bonilla y Pérez Frago, *Discursos e identidades en contextos de cambio educativo*. México: Plaza y Valdés.
- Heras Monner Sans, A.I. y Burin, D. (2008). *Trabajo, desarrollo, diversidad*. Editorial CICCUS: Buenos Aires, Argentina.

- Hudson, J. P. (2012). *Acá no me manda nadie*. Buenos Aires: Tinta Limón Ediciones.
- Hymes, D. (1996). *Ethnography, Linguistics, Narrative Inequality: Toward an Understanding of Voice*. Bristol, PA: Taylor and Francis.
- Imen, P. (2012). *Una pedagogía para la solidaridad*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación.
- Iturraspe, F. (1986). *Participación, cogestión y autogestión en América Latina*. Costa Rica: Nueva Sociedad.
- Kartún, M. (2014). *Terrenal*. Buenos Aires: Atuel.
- Lapassade, G. (1977). *La autogestión pedagógica*. Barcelona, España: Gedisa.
- Miano, A. (Julio, 2013). Detonando la burocracia. Estrategias desarrolladas por grupos autogestionados en las interacciones establecidas con el Estado. Ponencia presentada en la X Reunión de Antropología del Mercosur, Córdoba, Argentina.
- Miano, A y Heras Monner Sans, A. I. (2015). Imágenes y narración: Análisis de un espacio pedagógico con niñas y niños en situación de calle. *Ciencia, Docencia y Tecnología*. Vol.26, n°50, p161 - 187.
- Pichon-Rivière, E. (1999). *El proceso grupal*. Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina.
- Piketty, T. (2014). Video conferencia sobre Capital in the 21st century. Harvard University Press. (20 de mayo de 2014).
- Rebón, J. (2007). *La Empresa de la Autonomía. Trabajadores recuperando la producción*. Buenos Aires: Colectivo Ediciones – Picaso.
- Rockwell, E. (2005). Del campo al texto. Reflexiones sobre el trabajo etnográfico. Conferencia en Sesión Plenaria, Universidad Castilla-La Mancha, 13 de julio.
- Rockwell, E. (1987). Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985). México DF, México: DIE.
- Rodrigues De Barros, H.
- (2007) Sejamos realistas, tentemos o impossível! Desencaminhando a Psicologia através da Análise Institucional. En Ana Maria Jacó-Vilela; Arthur Arruda Leal Ferreira; Francisco Portugal. (Org.). *História da Psicologia: Rumos e percursos*. Rio de Janeiro: Nau, p. 515-563.
- (2006). Os anos de inverno da análise institucional francesa. *Fractal: Revista De Psicologia*, 18(2), 29-46.
- (2003). Do arrependimento dos intelectuais ao triunfo da rosa – análise institucional francesa, estado e direitos humanos. *Psicologia Em Revista*, 9(13), 89-108.
- Ruggieri, Andrés (comp.). 2009. *Las empresas recuperadas*, Buenos Aires: EUDEBA.
- Saidón, O.
- (e.p.). Ahora sí. Reflexiones sobre la implicación. En *Revista Psicoanalítica*, Número especial sobre Instituciones. Editorial CPN (Centro Psicoanalítico del Norte). Buenos Aires, Argentina.
- (2012). La clínica de Guattari y los post-guattarianos. En G. Berti (Coordinación editorial), *Félix Guattari, los ecos del pensar. Entre filosofía, arte y clínica*. (pp. 17-31). Haka Books: Barcelona, España.
- (1993). Programas para después de su muerte. In memoriam G. Deleuze. En *Sequencia*, Núm. 26, pp. 85-87. Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil.
- Trincheró, H. (2007). *La economía de los trabajadores: Autogestión y distribución de la riqueza*. Buenos Aires: Ed. de la Cooperativa Chilavert.

Veronese Veríssimo, M. (2007). *Economía solidaria y subjetividad*. Buenos Aires: Altamira.

Vieta, M. (2009). Desafíos e innovaciones sociales en las empresas recuperadas por sus trabajadores. En A. Ruggieri (comp.), *Las empresas recuperadas*. (pp. 103-114). Buenos Aires: Editorial FFyL UBA.

Zibechi, R. (2008). *Territorios en resistencia*. Buenos Aires: La Vaca Ediciones.

Zibechi, R. (2004). *Genealogía de la revuelta*. México: Ediciones FZLN.

Obras Fílmicas

Muniz, V. (productor) y Walker, L (directora). (2010). *Waste Land*. [Documental]. Londres- Brasil: Almega Projects y O2 Filmes.

Manfredonia, G. (director). (2008) *Si può fare* [Ficción con carácter documental de la experiencia italiana de des-manicomialización]

Tabla 1. Matriz por Objetivos y actividades según cronograma

Objetivo específico	Actividades	Cronograma
1. Distinguir y analizar —a través de etnografías colaborativas junto a los participantes de seis organizaciones auto-gestionadas, algunas de ellas de gestión pública estatal y otras de gestión cooperativa o asociativa con orientación de bien público— los dispositivos que utilizan y crean, los contenidos que aprenden a través de ellos, las pedagogías que utilizan a tales efectos (explícitas y subyacentes) y las teorías (explicitadas o no) que sostienen aprendizajes de este tipo.	1.1. Continuar realizando trabajo etnográfico colaborativo con organizaciones de Ciudad de Buenos Aires y Conurbano, y organizaciones de la Provincia de Santa Fe (denominadas organizaciones testigo), 1 como mínimo y 2 como máximo por ámbito jurisdiccional. Conformar los equipos <i>mixtos</i> de investigación.	Años 1, 2 y 3
	1.2. continuar sosteniendo procesos de generación de conocimiento colectivo colaborativo con organizaciones nucleadas, respectivamente, en dos dispositivos ya creados, denominados “Mesa de trabajo colectivo: Aprendizaje y Creación en Proyectos de Autonomía” (en CABA / Conurbano); “Mesa de reflexión: Movimiento de Trabajadores Auto-gestionados” (Santa Fe) y Redes Sectoriales (con sede central en CABA y con organizaciones vinculadas ubicadas principalmente en CABA y conurbano pero algunas también en diferentes puntos del país según cada Red)	Años 1, 2 y 3
	1.3. Realizar un relevamiento colaborativo con grupos alojados en organizaciones públicas estatales argentinas que toman una perspectiva crítica sobre su práctica e institucionalidad y la reformulan buscando producir una nueva organización y estructura en Ciudad de Buenos Aires, Conurbano, La Plata, y Provincia de Santa Fe.	Año 1
	1.4. Seleccionar organizaciones testigo entre las mencionadas en 1.3.	Año 1
	1.5. Llevar adelante procesos de generación de conocimiento colaborativo con las organizaciones públicas estatales seleccionadas desde una perspectiva etnográfica. Conformar los equipos <i>mixtos</i> de investigación.	Años 2 y 3
2. Observar la existencia de las cuatro operaciones concurrentes y/o identificar otro tipo de operaciones vigentes, sus orientaciones, dispositivos y capacidad creadora de novedad, junto a los participantes de las organizaciones.	2.1. Realizar análisis etnográficos con aportes de la ciencia política, la historia y el análisis institucional (literatura ya existente) acerca de las operaciones concurrentes identificadas.	Años 1 y 2
	2.2. Triangular estos análisis con teorías del aprendizaje contextualmente situadas propuestas por la etnografía educativa y la etnografía sobre organizaciones auto-gestionadas (literatura ya existente).	Años 1 y 2
	2.3. Identificar aspectos novedosos a través de los análisis producidos en 2.1. y 2.2. y de los procesos de generación de conocimiento que se mencionan en 1.1., 1.2. y 1.4.	Años 2 y 3
3. Identificar y analizar junto a las organizaciones las necesidades de creación de dispositivos específicos (referidos al aprendizaje de la auto-gestión) y acompañar su puesta en marcha.	3.1. Identificar la posibilidad de crear dispositivos nuevos y/o de modificar otros existentes, vinculados al aprendizaje de la auto-gestión.	Año 2
	3.2. Diseñar, junto a las organizaciones testigo, la implementación de dichos dispositivos.	Años 2 y 3
	3.3. Diseñar, junto a las organizaciones testigo, de qué modos específicos se producirá la documentación y análisis de los dispositivos creados, para su socialización también en las Mesas (ver Objetivo Específico 1, Actividad 1.2.).	Años 2 y 3
4. Identificar procesos que puedan ser inter-cultural e internacionalmente interpretables en relación al aprendizaje caracterizado	4.1. Comenzar a construir formas de analizar que permitan poner a debate experiencias de distintos contextos nacionales y para ello: <ul style="list-style-type: none"> revisar bibliografía ya producida por CERN, investigadores de la Universidad de Kassel y por el Colectivo de Trabajo Ilusionistas Sociales 	Año 2

<p>como colectivo-solidario en Argentina, y desarrollar su descripción y análisis en colaboración con el Community Economies Research Network, fundamentalmente la sede de Australia, la Universidad de Kassel (Alemania) y el colectivo de trabajo Ilusionistas Sociales (España).</p>	<ul style="list-style-type: none"> establecer sesiones periódicas de intercambio internacional para construir matrices analíticas 	
<p>5. Documentar y analizar los alcances de los modos colectivos de generación de conocimientos con los grupos auto-gestionados y los grupos alojados en organizaciones públicas, y con los colegas de otros países.</p>	<p>4.2 Construir un dispositivo multi-medial a través del uso de NTICs tal que permita sostener procesos de colaboración internacionales y permita llevar adelante análisis entre investigadores de diferentes puntos geográficos en base a las matrices analíticas diseñadas en la Actividad 4.1.</p>	<p>Años 2 y 3</p>
<p>5. Documentar y analizar los alcances de los modos colectivos de generación de conocimientos con los grupos auto-gestionados y los grupos alojados en organizaciones públicas, y con los colegas de otros países.</p>	<p>5.1. Diseñar modos de documentar los dispositivos colaborativos.</p>	<p>Año 1</p>
<p>5. Documentar y analizar los alcances de los modos colectivos de generación de conocimientos con los grupos auto-gestionados y los grupos alojados en organizaciones públicas, y con los colegas de otros países.</p>	<p>5.2. Continuar documentando los dispositivos colaborativos a través del enfoque del análisis institucional y producir, a partir de dicha información, las modificaciones necesarias en las relaciones colaborativas de forma tal que el conocimiento producido adopte características colectivas auto-gestionadas informadas por el mismo proceso de construcción de conocimiento.</p>	<p>Años 1, 2 y 3</p>