

Análisis de narrativas sobre situaciones problema de intervención en estudiantes de psicología, antes y después de cursar sus practicas profesionales.

Bur R., Erausquin C.

Cita:

Bur R., Erausquin C. (2012). *Análisis de narrativas sobre situaciones problema de intervención en estudiantes de psicología, antes y después de cursar sus practicas profesionales*. Leipzig y Berlín: Editorial Académica Española.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/cristina.erausquin/435>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/pzc0/KWY>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

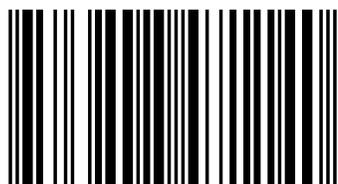
Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Análisis de Narrativas sobre Situaciones Problema de Intervención

El presente libro analiza las figuras de psicólogos que se desempeñan en escenarios educativos a partir de las narrativas que producen estudiantes de psicología antes y después de cursar sus Prácticas Profesionales y de Investigación. El objetivo del trabajo es comprender la heterogeneidad de experiencias y los cambios cognitivos y actitudinales a través de los giros que se advierten en los modelos mentales de los psicólogos en formación. Entre las conclusiones a las que arriba el trabajo se denotan fortalezas y enriquecimiento en ejes como "Perspectivismo", "Tramas intersubjetivas y Psicosociales", "Especificidad de la Psicología y articulación con otras Disciplinas", "Problemas y Acciones Complejas" y "Multiplicidad de Herramientas" entre otros aspectos que se consideran relevantes para la formación de los estudiantes. Al mismo tiempo, se demuestra que la participación guiada en comunidades de práctica y la implicación de los actores en procesos de internalización y externalización son fundamentales para la apropiación de instrumentos de mediación y la construcción de competencias profesionales de los futuros psicólogos.

Ricardo Bur

Es Psicólogo (UBA), Investigador y Profesor de Psicología General en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Cristina Erasquin es Psicóloga (UBA), Magister en Psicología Cognitiva y Aprendizaje, Investigadora y Profesora de Psicología Educacional de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.



978-3-8484-7114-0

editorial académica española

Análisis de Narrativas



Ricardo Bur · Cristina Erasquin

Análisis de Narrativas sobre Situaciones Problema de Intervención

En Estudiantes de Psicología antes y
después de cursar sus Prácticas
Profesionales

Ricardo Bur, C.Erasquin

**Ricardo Bur
Cristina Erasquin**

**Análisis de Narrativas sobre Situaciones Problema de
Intervención**

**Ricardo Bur
Cristina Erausquin**

Análisis de Narrativas sobre Situaciones Problema de Intervención

**En Estudiantes de Psicología antes y después de
cursar sus Prácticas Profesionales**

Editorial Académica Española

Impresión

Información bibliográfica publicada por Deutsche Nationalbibliothek: La Deutsche Nationalbibliothek enumera esa publicación en Deutsche Nationalbibliografie; datos bibliográficos detallados están disponibles en internet en <http://dnb.d-nb.de>.

Los demás nombres de marcas y nombres de productos mencionados en este libro están sujetos a la marca registrada o la protección de patentes y son marcas comerciales o marcas comerciales registradas de sus respectivos propietarios. El uso de nombres de marcas, nombre de producto, nombres comunes, nombre comerciales, descripciones de productos, etc. incluso sin una marca particular en estas publicaciones, de ninguna manera debe interpretarse en el sentido de que estos nombres pueden ser considerados ilimitados en materias de marcas y legislación de protección de marcas y, por lo tanto, ser utilizadas por cualquier persona.

Imagen de portada: www.ingimage.com

Editor: Editorial Académica Española es una marca de
LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Alemania
Teléfono +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109
Correo Electronico: info@eae-publishing.com

Publicado en Alemania

Schaltungsdienst Lange o.H.G., Berlin, Books on Demand GmbH, Norderstedt,
Reha GmbH, Saarbrücken, Amazon Distribution GmbH, Leipzig
ISBN: 978-3-8484-7114-0

Imprint (only for USA, GB)

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek: The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the Internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions etc. even without a particular marking in this works is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: www.ingimage.com

Publisher: Editorial Académica Española is an imprint of the publishing house
LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Germany
Phone +49 681 3720-310, Fax +49 681 3720-3109
Email: info@eae-publishing.com

Printed in the U.S.A.

Printed in the U.K. by (see last page)

ISBN: 978-3-8484-7114-0

Copyright © 2012 by the author and LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG
and licensors

All rights reserved. Saarbrücken 2012

ÍNDICE

Introducción	3
La participación de “psicólogos en formación” en comunidades de práctica y la construcción del conocimiento profesional	8
Objetivos de la investigación	10
Estrategias metodológicas	11
Unidad de análisis, dimensiones, ejes e indicadores	11
Instrumento para el análisis de las respuestas (Matriz ADEIP)	16
Descripción de las prácticas profesionales	16
Estructura de las variables consideradas: Resultados de los análisis factoriales	21
Análisis de datos totales	26
Análisis de datos por áreas	30
Gráficos	40
Conclusiones, líneas de debate y perspectivas de la formación	54
Conclusiones producto de los Análisis Factoriales realizados	57
Reflexiones finales	66

Referencias bibliográficas	70
Anexo I. Cuestionario SPI	74
Anexo II. Matriz ADEIP	75
Anexo III. Factores	85
Anexo IV. Frecuencias Muestra Total	89

Análisis de Narrativas sobre Situaciones Problema de Intervención en Estudiantes de Psicología antes y después de cursar Prácticas Profesionales

Ricardo Bur

Cristina Erasquin

Universidad de Buenos Aires

Introducción

Entre los años 1989 y 1990, la Comisión Curricular permanente del Consejo Directivo de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires realizó un relevamiento acerca de la opinión de estudiantes, docentes y graduados, acerca del plan de estudios de la carrera, sus aportes a la formación profesional, y el modelo de rol de psicólogo que éste legitima. El relevamiento se dirigió también a *informantes clave* de la comunidad - funcionarios de instituciones en las que trabajan psicólogos-, para conocer su opinión sobre la capacitación del profesional en las respectivas áreas de incumbencia.

En aquél momento, el 89% de los estudiantes, el 90% de los docentes, y el 100% de los graduados entrevistados, destacaron acerca de la formación de los estudiantes de psicología, que:

- La formación de los alumnos era exclusivamente teórica y enciclopedista, faltando la práctica.

- Los estudios estaban alejados de la realidad social y sus problemas.
- Había una marcada tendencia a teorías como el Psicoanálisis, con su consiguiente práctica clínica privada.
- Había una escasa y no significativa presencia de orientaciones referidas a otras modalidades y áreas del quehacer profesional, tales como Salud Pública, Educacional, Laboral y Forense.

Por otra parte, la opinión de los *informantes clave* de la comunidad se centró en señalar las siguientes falencias en la formación de los profesionales:

- Conocimientos teóricos y metodológicos no adecuadamente operacionalizados para el abordaje resolutivo de los problemas de las diferentes áreas.
- Dificultad para comunicar inteligiblemente sus conclusiones a jueces, maestros, empresarios, médicos.
- Hegemonía casi exclusiva de determinados marcos teóricos, con el riesgo de dogmatización del conocimiento y falta de cuestionamiento que esto conlleva.
- Conocimiento escaso de las instituciones, sus normas, estructura y funcionamiento.
- Aplicación casi exclusiva del modelo clínico, extrapolándolo sin mediaciones a distintos ámbitos en detrimento de la especificidad que requieren otras áreas de la acción profesional.
- Falta de entrenamiento para el trabajo en equipo e interdisciplinario.
- Dificultades para la transferencia de lo aprendido a situaciones complejas y diversas.

En el caso particular del **área Educacional**, los informantes destacaron que la práctica del psicólogo en el campo se orientaba fundamentalmente al

abordaje clínico de las perturbaciones o alteraciones individuales, atribuyendo tal orientación al predominio de la clínica psicoanalítica en la formación de grado, y al desconocimiento de las instituciones educativas, su estructura y dinámica, y sus múltiples dimensiones. La práctica del psicólogo, en los distintos niveles educativos, se centraba en lo asistencial individual, en detrimento de lo preventivo o lo grupal, rigiendo el modelo exclusivo de derivación a centros asistenciales, y gran parte del tiempo de los profesionales se dedicaba a diagnosticar, localizar los servicios de derivación, a conversar con los padres, y/o conseguir los recursos para llevar adelante las acciones de derivación.

Según estos mismos informantes, -todos especialistas en el área psicoeducativa- en ocasiones el trabajo del psicólogo se centraba en algún aspecto parcial del proceso educativo, que variaba según las "modas" de las diferentes épocas, pero perdiendo de vista la perspectiva global e integral del papel de la psicología en el ámbito educativo. El problema central para los entrevistados, *era la escisión teoría-práctica y el aislamiento de la realidad en la formación de grado, ya que esto dificultaba la apropiación de las herramientas necesarias para pensar, indagar y actuar sobre las cuestiones educativas.*

La ausencia de experiencias multidisciplinarias explicaba las dificultades del psicólogo para integrarse a los equipos profesionales y para comunicarse con directivos, docentes y padres. Para superar dichas falencias, se proponía:

a) desprender los conceptos de la experiencia para plantear buenas preguntas (no aplicar "respuestas clichés");

b) incorporar métodos y procedimientos, y no sólo conocimientos teóricos, promoviendo trabajos de campo para desarticular conocimientos cristalizados a fin de reintegrarlos a su función de análisis de la realidad;

c) considerar a las teorías como construcciones contrastables con la realidad, siempre provisorias;

d) generar espacios de acción y reflexión interdisciplinarios;

e) articular teoría y práctica a lo largo de la Carrera.

Muchas de estas preocupaciones significaron un importante señalamiento para una institución que pretendía evaluar su proceso y sus productos, y sirvieron para identificar los factores que creaban efectos de insatisfacción y malestar en distintos sectores de la comunidad educativa, mostrando lo que la comunidad social demandaba al psicólogo y en qué esperaba contar con él, motorizando una importante fuerza instituyente.

Aquéel proceso de autoevaluación institucional, en el que participaron docentes, estudiantes, graduados y equipos de gestión en la reflexión conjunta sobre el plan de estudios y el perfil profesional del psicólogo, fue un momento crucial para la inclusión de las *Pasantías*, en principio, como materias optativas en el nuevo plan de estudios, y se materializará a partir del año 2000 en la implementación de *Prácticas Profesionales y de Investigación* en la Licenciatura en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

Luego de más de diez años de la puesta en práctica de este dispositivo pedagógico, nuestra indagación apunta, en primer lugar, a saber si son las teorías psicológicas que los sujetos adquieren en la vida académica, herramientas genuinas para la comprensión de los objetos de análisis multidimensionales propios de la intervención en la práctica profesional. Al mismo tiempo, nos preguntamos si son tales dispositivos un camino apropiado para que los psicólogos en formación pongan en juego una *caja de herramientas teóricas* suficientemente diversificada, adecuada para su competencia profesional. Por último, queremos saber de qué manera contribuye el aprendizaje académico significativo de la psicología, en el análisis y la resolución de problemas relevantes en diferentes escenarios

sociales y cuál es el sentido de implicar a estudiantes de grado en una actividad conjunta que profesionales psicólogos desarrollan con otros actores sociales en diferentes escenarios socioculturales.

La participación de “Psicólogos en Formación” en Comunidades de Práctica y la construcción del conocimiento profesional

En la actualidad, la mayoría de las casas de altos estudios de la región llevan adelante programas de *Pasantías y/o Prácticas Profesionales* para sus alumnos, consistentes en involucrar a los estudiantes en dispositivos, a los que caracterizaremos a partir de aquí como “comunidades de práctica” (Rogoff, 1997; Lave & Wenger, 1991) con vistas a contribuir a la construcción de su conocimiento profesional. Desde una perspectiva contextualista (Pintrich, 1994, Baquero, 2002), sustentada en el pensamiento de Lev Vygotsky (1934/1993), y aún dentro de una variedad de posiciones diferenciadas, consideramos que el contexto, el funcionamiento intersubjetivo y las prácticas culturales *no son incidentes, sino inherentes* a los procesos de aprendizaje y desarrollo cognitivo y subjetivo.

Por su parte, la categoría *comunidad de práctica*, permite abordar la formación del psicólogo desde la perspectiva del aprendizaje en contexto a partir de experiencias situadas en un ámbito de inserción profesional específico. Al mismo tiempo, resignificamos el concepto vigotskyano de *Zona de Desarrollo Próximo*, entendiéndolo como una *Zona de construcción social de conocimientos* (Newman, Griffin y Cole, 1991) así como de capacidades e identidades, que se produce en un sistema de interacciones mediadas por artefactos culturales y procesos de apropiación y dominio. Por último, para pensar las prácticas formativas, recuperamos también el concepto de *sistema de actividad* tal como lo presenta Yrjo Engeström en su segunda y tercera generación de la “Teoría de la Actividad” (2001 a,b) junto con el constructo de *Modelos mentales* (Rodrigo y Correa, 1999) en este caso aplicado al cambio cognitivo en contextos educativos, según el cual se asume que a partir de la integración de una parte de las teorías implícitas de los sujetos con las demandas de la situación o la tarea, se elaboran

representaciones episódicas y flexibles acerca de una tarea o situación. Así, a medida que se va produciendo el proceso de negociación en la resolución de la tarea, se transforman los modelos mentales de los participantes y se modifican sus intenciones o metas, lo que permitiría llegar a un modelo mental compartido de la situación (fig.1).

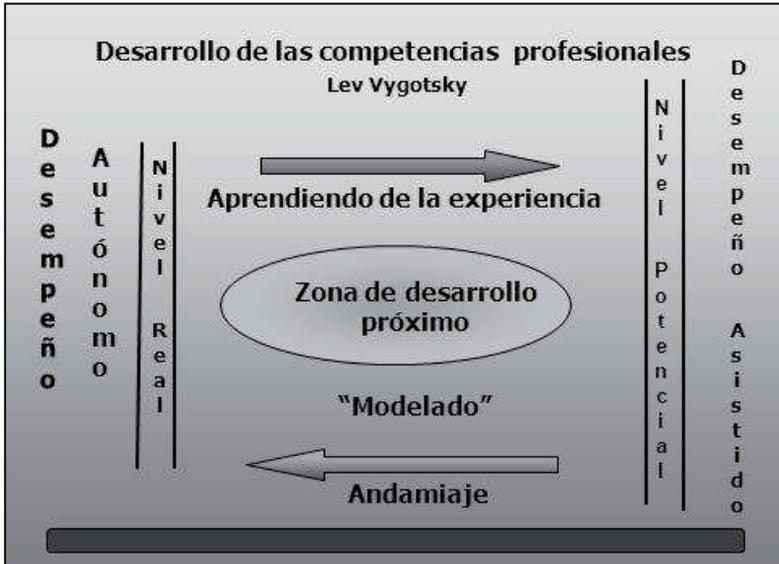


Fig.1: Desarrollo de las competencias profesionales

El estudio que aquí presentamos analiza figuras del psicólogo presentes de estudiantes de Psicología de Universidad de Buenos Aires, antes y después de cursar las Prácticas Profesionales y de Investigación entre los años 2008 y 2009. El objetivo es comprender la *heterogeneidad de experiencias e identificar los cambios cognitivos y actitudinales que se producen* en ellos, a través de aquello que denominamos *giros* en los modelos mentales. Partimos del supuesto de que la participación guiada de los alumnos en comunidades de práctica y su implicación en procesos que posibiliten la internalización y externalización de conocimientos es

fundamental para la apropiación de instrumentos de mediación y la construcción de competencias profesionales (Fig. 2).



Fig. 2: Participación guiada de los alumnos en comunidades de práctica

Objetivos de la investigación

- Analizar los modelos mentales que los *Psicólogos en formación* construyen para analizar y resolver problemas situados en contextos de práctica profesional del psicólogo, identificando los giros que se evidencian entre el comienzo y el cierre de las Prácticas Profesionales en la Formación de Grado.
- Analizar el heterogéneo proceso de construcción de competencias profesionales del psicólogo a través de “comunidades de práctica” y “aprendizaje situado” en diferentes Áreas de la Actividad: Clínica, Social-Comunitaria, Justicia, Trabajo e Investigación.

- Identificar fortalezas, nudos críticos y obstáculos en el cambio cognitivo de los modelos mentales en el Dispositivo de las Prácticas de Grado.
- Articular los modelos mentales de los “Psicólogos en Formación” con las concepciones que tienen los Tutores sobre el aprendizaje y el desarrollo que logran los Estudiantes en el Dispositivo de las Prácticas de Grado.

Estrategias metodológicas

El diagnóstico realizado permitió caracterizar la unidad de análisis y avanzar en la construcción conceptual para interpretar la información ofrecida por las *narrativas* (Bruner 1991, 1994) de los psicólogos en formación, ya que consideramos que **las narrativas escritas introducen creencias y conocimientos como una experiencia personal atravesada por la cultura y la historia, enfocando al sujeto tanto como a la situación con la cual él/ella está entrelazado.** La delimitación efectuada se fundamenta en una resignificación contextualizada de las teorías del *cambio conceptual* (Rodrigo 1993, 1994, 1999, Rodrigo y Pozo, 2001) aplicadas al ámbito educativo, y se vincula a trabajos de análisis de sistemas de apropiación y andamiaje de competencias entre expertos y novatos.

Unidad de análisis, Dimensiones, Ejes e Indicadores

El presente es un estudio descriptivo y exploratorio con análisis cuantitativos y cualitativos, y los datos que se analizan en el presente trabajo fueron recogidos a través de una consulta escrita de preguntas abiertas (Cuestionario SPI, ver Anexo I) sobre Situaciones Problema de Intervención de un psicólogo en contexto de actividad profesional, administrada **antes** y **después** de la Práctica a los Psicólogos en formación que cursaron Prácticas Profesionales y de Investigación en 2º Cuatrimestre de 2008 y 1º de 2009.

En la conformación de la **unidad de análisis** “Modelos mentales de estudiantes de Psicología acerca de la intervención profesional sobre problemas situados en diferentes contextos”, se distinguen cuatro dimensiones (Erausquin et al. 2004, 2005, Basualdo et al. 2004):

- a. Situación problema en contexto de intervención
- b. Intervención profesional del psicólogo
- c. Herramientas utilizadas en la intervención
- d. Resultados de la intervención y atribución de causas o razones a los mismos.

En cada una de las dimensiones, se despliegan *ejes* que configuran líneas o vectores de recorridos y tensiones que se identificaron en el proceso de profesionalización del psicólogo en nuestro contexto. En cada uno de los ejes de las cuatro dimensiones de la unidad de análisis, se distinguen cinco *indicadores* que implican diferencias cualitativas de los modelos mentales, ordenados en dirección a un enriquecimiento de la profesionalización. Los indicadores seleccionados no son necesariamente uniformes para todos los ejes, ni están implicados en una jerarquía representacional genética (Wertsch, 1991).

La muestra está conformada por 143 Psicólogos en formación de la Licenciatura de Psicología de Universidad de Buenos Aires, y abarca a los cursantes de todas las Áreas de la Práctica Profesional y Práctica de Investigación. Se distribuye del siguiente modo:

Educación: 27

Social-Comunitaria: 10

Trabajo: 23

Justicia: 8

Clínica: 63

Investigación: 12.

A modo de ejemplo, presentamos las respuestas al cuestionario SPI dadas por dos sujetos, antes y después de cursar sus prácticas profesionales:

Ejemplo Sujeto 1: Pre Test

1. Una amiga mía fue a ver el recital de Callejeros y fue víctima de la tragedia de Cromagnon¹....., habiendo padecido de muchas situaciones traumáticas esa noche. Describía los hechos con mucha angustia y nada ni nadie lograba que ella pudiera volver a ser la misma que era. Se negó a tomar la medicación que querían darle los médicos... y comenzó una terapia. No estuve presente ni al momento de las intervenciones ni durante todo el tratamiento. Pero... al corto plazo de comenzar, ella de a poco volvió a ser la misma persona que creíamos haber perdido. Al recordar, al hablar del tema, sus angustias y su pregunta acerca del por qué ella vivía y el resto no, fueron desapareciendo, dejando surgir nuevamente su alegría y espontaneidad.

2. En realidad ella fue en busca de este profesional. Por lo que fui sabiendo del tema, se buscaba que ella hable y elabore acerca del momento vivido, lo que sintió, cuáles fueron sus miedos. Lógicamente este hecho despertó muchísimos otros puntos a tratar en la vida anímica de mi amiga, sobre todo acerca de su constelación familiar. Por esto el profesional fue interviniendo acerca de la familia, una ausencia materna al momento de la tragedia (dado que estaba viviendo en otro país), el sentimiento de abandono...

¹ *Callejeros* es el nombre de una banda de rock que en la noche del 30 de diciembre de 2004 se presentaba en un local llamado "República de Cromagnón", en la ciudad de Buenos Aires, Argentina. Esa noche, durante el recital, se desató un incendio que provocó una de las mayores tragedias no naturales en Argentina, causando la muerte de 194 personas y al menos 1432 heridos.

3. *Sinceramente no sabría decirlo. Como dije no estuve presente pero considero que predominó la palabra. Lo digo en función de la dinámica que mi amiga me contó que tenían.*

Ejemplo Sujeto 1: Post Test

1. *Una chica de 25 años llega a guardia externa por una descompensación diabética. Dicha situación se debió a que hacía 4 días que ella no se inyectaba la insulina. La médica clínica que la atendió realizó un pedido de interconsulta al servicio de psicopatología, con la finalidad de indagar los motivos que la llevaron a suspender repentinamente su tratamiento. En la primera entrevista con la analista refirió “no haber tenido tiempo para hacerse los controles e inyectarse y el no querer pincharse más”. La intervención del analista consistió en mostrarle que no es falta de tiempo lo que la lleva a no cuidar su estado controlándose, tratando de hacerle notar que algo de ella estaba jugando allí, la paciente refirió “No sabía lo que podía pasarme, sino, no lo hubiese hecho”.*

2. *Intervino la analista a pedido de la médica clínica, hablando con la paciente acerca de lo sucedido y tratando de hacerle ver que quizá algo de lo subjetivo en ella se estaría jugando en la decisión de dejar de inyectarse. Implicó el despliegue de una urgencia subjetiva a través de la urgencia clínica que la llevó a la guardia.*

3. *Las herramientas fueron sólo la escucha y la palabra, intentando hacer hablar a la urgencia subjetiva, ponerla a decir, ofreciéndole para hablar de algo que escondía detrás de una urgencia clínica.*

Ejemplo Sujeto 2: Pre Test

1. *Puedo mencionar la participación de una psicóloga en una Institución en la que hice práctica como parte de la materia “Adultos”, era una entrevista de*

admisión. En primer lugar asistió una chica de 21 años aproximadamente. Se mostró angustiada por problemas con su pareja, además de problemas en la casa con su familia y estaba disconforme con su trabajo.

2. La profesional escuchó a la chica atentamente. Realizó una serie de intervenciones con la palabra pero la chica seguía hablando sin detenerse en lo que le decían. Finalmente acordaron un día para comenzar una terapia.

3. Intervino con palabras. Porque se trataba de una entrevista. Y con una escucha atenta (no recuerdo exactamente las palabras, sé que en ese momento me parecieron oportunas ya que la chica se quejaba).

Ejemplo Sujeto 2: Post Test

1. Un paciente se presenta en la guardia acompañado por su mujer, ya que siente sudoración, palpitaciones, le subió la presión. Está muy angustiado, además no tiene trabajo porque su enfermedad en los riñones no le permite trabajar. La psicóloga y la psiquiatra lo escuchan, hacen preguntas e indagan sobre su problema de salud pero también sobre la angustia. Él cuenta que hace varios años fallecieron su padre, su madre y su hermano. Y él nada pudo hacer para evitarlo.

2. La psiquiatra prescribió un ansiolítico, para ella el paciente tenía TAG²... Luego tanto la psiquiatra y la psicóloga le dijeron que era conveniente iniciar un tratamiento, en principio médico, por el problema renal; y luego psicológico, por su angustia y temores. Como en el hospital no había turnos disponibles para comenzar un tratamiento, se le indicó ir en tres días a otro hospital donde atendían ambas. Él y su mujer estaban dispuestos a que él realizara un tratamiento. Ella lo acompañaría al principio porque él solo no se animaba a ir.

² Trastorno de Ansiedad Generalizada

3. Las herramientas fueron la escucha e intentar intervenir para apaciguar la angustia encausándola al decirle que vuelva otro día.

Instrumento para el análisis de las respuestas (la “MATRIZ ADEIP”)

Para el análisis de las narrativas de los alumnos, se ha diseñado la “Matriz de Análisis de Dimensiones, Ejes e Indicadores de Profesionalización” (Matriz ADEIP), con el fin de posibilitar el análisis complejo del proceso de construcción de competencias para la intervención profesional del psicólogo sobre problemas situados en contexto. En el Anexo II se presenta un detalle de las distintas dimensiones, ejes e indicadores en relación a la profesionalización psicoeducativa.

Descripción de las Prácticas Profesionales en las que participaron los sujetos

Práctica Profesional en el área Educación: La Práctica Profesional en el área se lleva a cabo en instituciones de Educación Especial y en otras instituciones situadas en la interfase entre lo educativo, lo preventivo, lo comunitario y lo asistencial, destinadas a la atención integral y el enriquecimiento del desarrollo de niños y jóvenes con discapacidades. En ellas se privilegia el inter-agenciamiento entre diferentes disciplinas. Las intervenciones están orientadas a favorecer la subjetivación y la integración en el marco de los procesos formativos y de socialización. Los psicólogos en formación participan de ateneos, interconsultas y supervisiones de equipos multidisciplinarios, respecto de la estimulación temprana, la prevención, la evaluación diagnóstica y la intervención educativa con los niños y adolescentes, así como en el asesoramiento y desarrollo de estrategias de

crianza con sus familias. Se favorece la reflexión sobre la práctica, la elaboración y el intercambio, en la implicación con la problemática de la discapacidad, habilitando a los estudiantes para la formulación de hipótesis y para el diseño de estrategias de intervención en la construcción conjunta con el equipo de profesionales. Los equipos de trabajo están integrados por psicólogos, médicos, terapeutas ocupacionales, trabajadores sociales, psicomotricistas, psicopedagogos, y docentes de diversas disciplinas.

Práctica Profesional en el área Social-Comunitaria: En estas prácticas se trabaja con distintas instituciones educativas, de salud, de acción política y/o de organización social. La Práctica Profesional se propone promover la reflexión sobre la acción y la apropiación de herramientas para la formación profesional alternativa en un campo con alta demanda potencial: la Psicología Institucional. Tiene un doble propósito: a) capacitar para la lectura de la dimensión institucional en cualquier ámbito de trabajo del psicólogo, y b) brindar herramientas teórico-metodológicas para el ejercicio profesional del psicólogo institucional. Se centra en el entrecruzamiento de la dimensión subjetiva de la vida institucional y los procesos sociales de conservación y cambio, en un abordaje multidisciplinario de la problemática del sujeto social: la implicación, el conflicto, las relaciones de poder, el organigrama, la división del trabajo, los roles, la dinámica de los grupos y los dispositivos institucionales. Para los alumnos, representa una oportunidad para el análisis y la comprensión crítica desde la perspectiva institucional, y para la institución, la posibilidad de acceder a un espacio de reflexión colectiva sobre el quehacer específico y las distintas modalidades con que es visualizada la vida institucional.

Práctica Profesional en el área Trabajo: Las Prácticas Profesionales en el área proponen a los estudiantes la adquisición de habilidades y

conocimientos necesarios para la formación del psicólogo en el área de la inserción psico-socio-laboral. Los estudiantes realizan un trabajo en equipo, de coordinación de talleres de inserción laboral tanto con jóvenes socialmente vulnerables como con personas sin empleo y con dificultades para reinserirse laboralmente. Para ello, los psicólogos en formación son capacitados en métodos y técnicas específicas: herramientas de *coaching*, evaluación básica de competencias laborales, evaluación del potencial laboral, con el objetivo de transformar las debilidades en aptitudes y actitudes positivas. Realizan entrevistas con los participantes, despliegan distintas actividades y dinámicas grupales, y administran diferentes técnicas de evaluación, con el fin de construir la estrategia individual de inserción laboral para cada sujeto participante. El espacio permite a los profesionales en formación entrar en contacto con la problemática actual de la inserción laboral en contexto, articulando la realidad social, la formación, las habilidades, las aptitudes, el sexo y las características personales.

Práctica Profesional en el área Justicia: Se trabaja en Juzgados Civiles, Defensorías Zonales, un Tribunal de Familia y un Equipo de Pareja y Familia de un Hospital General. Los psicólogos en formación abordan situaciones que involucran el ámbito legal y jurídico desde una perspectiva interaccional-social sustentada en el paradigma sistémico, concebida como alternativa a la “concepción individual de la enfermedad mental desde el modelo médico hegemónico”. El desarrollo interdisciplinario contribuye a construir un lenguaje que facilita la resolución eficaz y eficiente de los conflictos, participando los estudiantes del intercambio reflexivo en equipo de los trabajadores sociales con los jueces, secretarios, abogados y psicólogos en situaciones de: divorcio, maltrato y abuso infantil, violencia doméstica, procesos por insania, y la supervisión para la síntesis y reelaboración de la intervención. Se contempla también la puesta en práctica de un abordaje

familiar-social (ecológico) de aquellos problemas vinculados con el ámbito jurídico, respecto de la resolución de problemas, gestión de cambios, contextualización de conflictos en el ciclo vital familiar, planificación y evaluación de resultados de la intervención en función de los objetivos.

Práctica Profesional en el área Clínica: Los estudiantes de Psicología de la UBA eligen realizar la experiencia de una Práctica Profesional en Área Clínica en los siguientes dispositivos pedagógicos inter-institucionales (entre Universidad y Sistemas de Salud predominantemente públicos): a) Clínica Psicológica en Servicios de Salud en un Hospital General; b) Clínica Psicológica en Servicios de Salud Mental y Hospitales Psiquiátricos y c) Clínica Psicológica en Servicios de Guardia (Urgencia). Las Prácticas Clínicas en Hospitales Generales (PCHG) se llevan a cabo en servicios de salud especializados, que se brindan en ciertos Hospitales Generales: neurología, gastroenterología, ginecología y obstetricia, neumonología. Los psicólogos en formación participan como observadores y con sus tutores, intervienen en actividades tales como realización de entrevistas e informes psicológicos, administración de pruebas, al tiempo que participan en espacios organizados por la cátedra en los que se invita a distintos profesionales de las diferentes áreas de especialización. Se trabaja desde la interconsulta medico-psicológica. En las Prácticas en Instituciones de Salud Mental, (PCSM) los psicólogos en formación asisten a un servicio brindado por Instituciones de Salud Mental en donde se les asigna un caso que deberán personalmente seguir a lo largo de la cursada, lo que implica participar como observador de las diversas actividades (admisión, entrevistas, tratamiento, derivación) que el paciente realice en la institución. Con el monitoreo del tutor, los alumnos confeccionan una nueva historia clínica. En las Prácticas en Servicios de Clínica de la Urgencia (PSCU), los psicólogos en formación asisten, acompañados por tutores y docentes, al

servicio de guardia de distintos hospitales, participando de la Admisión y Supervisión de Consultorios Externos, contando con espacios de articulación teórico-práctica en los que se debaten categorías de análisis de los casos y problemas, a través de intersecciones y tensiones entre diferentes enfoques disciplinarios y profesionales. El marco conceptual de referencia es el Psicoanálisis.

Prácticas del Perfil Investigación: Las Prácticas de Investigación de la Carrera de Psicología que se tomaron como muestra de indagación son tres: a) Participación de psicólogos en comunidades de práctica en dispositivos de integración escolar, atención a la diversidad y uso de Tecnologías de Información y Comunicación para sujetos con Necesidades Educativas Especiales, y la interacción de perspectivas en contextos escolares; b) Factores de riesgo y factores protectores de la salud en sujetos en desarrollo – niños y adolescentes – y sus familias en el contexto social actual; c) Sistemas y políticas de salud mental a nivel nacional-municipal, la accesibilidad y dignidad de los servicios y las representaciones de derechos en los usuarios y personas implicadas. En los tres casos, predomina el enfoque interdisciplinario de co-construcción del objeto de estudio y de la metodología de análisis en su complejidad multidimensional y entre diferentes perspectivas y agencias, así como la validez ecológica y sistémica de las categorías. Los *psicólogos en formación* participan de diferentes etapas de elaboración e implementación del proyecto de indagación, desarrollando dominio en el uso de instrumentos y dispositivos, participando en su recontextualización y apropiación, en áreas imbricadas con la intervención del psicólogo en problemáticas sociales y psicosociales. Promueven el trabajo de exploración de las dinámicas grupales y los sistemas sociales de actividad; los modelos próximos a la investigación-acción; la combinación y triangulación de fuentes de información y

perspectivas de análisis, articulando el valor del análisis de los datos cuantitativos y cualitativos.

Estructura de las Variables consideradas: Resultados de los Análisis Factoriales³

La identificación del modelo, como se sabe, es una de las operaciones más importantes para su verificación. La aplicación empírica del análisis factorial exploratorio, en esta indagación, se propone identificar constructos o dimensiones subyacentes significativas a través del estudio de la covarianza entre las respuestas de los *Psicólogos en formación*. Los siguientes análisis factoriales tienen el propósito de sintetizar los valores obtenidos en las distintas variables para expresarlos en función de las dimensiones visualizadas por los sujetos de la investigación como unidades funcionales subyacentes y poder explicar las diferencias halladas entre los *Psicólogos en formación* en términos de dimensiones identificadas empíricamente. Se analiza la estructura del conjunto de ítems que forman los bloques de las variables: *Situación problema*, *Intervención*, *Herramientas* y *Resultados* con el objeto de investigar las posibles correlaciones entre ellas e identificar, en último término, el *sistema representacional* al que se refieren los sujetos de la investigación. El análisis factorial efectuado sobre los bloques de variables es de dos tipos: análisis de componentes principales y análisis factorial por el método de rotación Varimax. En el ordenamiento de los ítems por su *carga* con cada factor, se observa la estructura de las relaciones entre las variables. Los resultados de dichos análisis acuerdan en definir cuatro (4) factores en el Pre-Test y cinco (5) en el Post-Test. (Ver Tablas en Anexos III y IV).

³ El presente análisis factorial se realizó bajo la coordinación de la Dra. María Esther Basualdo.

Factores Pre-Test

Factor 1: Orientación de la intervención profesional y sus herramientas.

Identifica los siguientes ítems y articula las habilidades cognitivas:

- *Multiplicidad de herramientas* (Herr1)
- *Pertinencia y Especificidad de las Herramientas* (Herr2)
- *Objetivos de la Intervención* (Inter4)
- *Complejidad de las Acciones* (Inter2)
- *Pertinencia y Especificidad de la intervención profesional* (Inter7)
- *Articulación de indagación y ayuda a los actores en la resolución de los problemas* (Inter6)
- *Implicación con el agente y la intervención* (Inter8)
- *Direccionalidad de las acciones en sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos* (Inter5).

Factor 2: Situación-Problema que recorta el Psicólogo en un Contexto

Identifica los ítems y articula las habilidades cognitivas referidas a:

- *Causalidad del problema* (SitPro5)
- *Ubicación del problema* (SitPro7)
- *Complejidad del problema* (SitPro1)
- *Explicitación del problema* (SitPro2)
- *Historia del problema* (SitPro4)
- *Perspectiva del problema* (SitPro6).

Factor 3: Interacción entra agencias y articulación interdisciplinar

Identifica los ítems y articula las habilidades cognitivas referidas a:

- *Actores y agencia* (Inter3)
- *Decisión de la intervención* (Inter1)
- *El planteo del problema desde la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas* (SitPro3).

Factor 4: Resultados y sus atribuciones

Identifica:

- *Multiplicidad de atribuciones* (Res1)
- *Consistencia de resultados y atribuciones con el problema e intervención* (Res2)

Factores Post-Test

Los Psicólogos en formación identifican cinco dimensiones claramente diferenciadas, en el Post-Test.

El factor 1: Situación-Problema que recorta el Psicólogo en un Contexto

Identifica:

- *Ubicación del problema* (SitPro7)
- *Complejidad del problema* (SitPro1)
- *Causalidad del problema* (SitPro5)
- *Historia del problema* (SitPro4)
- *Perspectiva del problema* (SitPro6).

El saber ubicar el problema se asocia conceptualmente tanto con saber sus causas, su historia, poder tomar perspectiva del problema y manifestar su complejidad.

Factor 2: Orientación de la intervención profesional mediada por herramientas

Identifica:

- *Articulación de indagación y ayuda a los actores en la resolución de los problemas* (Inter6);
- *Objetivos de la Intervención* (Inter4)
- *Direccionalidad de las acciones en sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos* (Inter5)
- *Complejidad de las Acciones* (Inter2)
- *Multiplicidad de herramientas* (Herr1)
- *Implicación con el agente y la intervención* (Inter8).

Relaciona las habilidades cognitivas referidas al *actuar estratégico mediado* por las herramientas utilizadas y la implicación del *Psicólogo en formación* con el agente profesional y su intervención.

Factor 3: Resultados y atribuciones mediadas por la especificidad de las herramientas

Identifica:

- *Multiplicidad de atribuciones* (Res1)
- *Consistencia de resultados y atribuciones con el problema e intervención* (Res2)
- *Pertinencia y Especificidad de las Herramientas* (Herr2)

La consistencia de los resultados y la multiplicidad y consistencia de las atribuciones con los problemas e intervenciones son articulados y mediados por la especificidad disciplinaria y la pertinencia de las herramientas que utiliza el psicólogo profesional.

Factor 4: Interacción entre agencias y decisores

Identifica:

- *Actores y agencia* (Inter3)
- *Decisión de la intervención* (Inter1).

Se articulan actores, agencias y decisiones en la interacción de la intervención profesional.

Factor 5: Especificidad de la Psicología en su articulación con otras disciplinas en la explicación del problema y fundamentación de la intervención

Identifica:

- *Planteo del problema desde la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas* (SitPro3);
- *Explicitación del problema* (SitPro2)
- *Pertinencia y Especificidad de la intervención profesional* (Inter7)

Presenta nítida articulación de las habilidades cognitivas específicas de la disciplina psicológica, tanto en el análisis del problema, como en su explicitación, vinculándolas con la especificidad y pertinencia de la intervención profesional en los modelos mentales del Psicólogo en formación.

Análisis de Datos totales

Por razones de espacio, se han seleccionado para el análisis los ejes que consideramos más significativos para la formación profesional del Psicólogo.

Dimensión “Situación Problema”

De la descripción a la explicación de los problemas (Eje 2):

- En el indicador 3, los estudiantes “*enuncian alguna inferencia más allá de los datos*”, y esas respuestas disminuyen del 52,4% (en el Pre-Test) al 41,3% en el Post-Test.
- Aumenta significativamente el porcentaje de respuestas en el indicador 4, entre el Pre-Test y el Post-Test (33,6% y 46,9% respectivamente) y en ellas los estudiantes “*desarrollan una hipótesis sobre causas, factores o razones*”

Historización del problema y mención de antecedentes (Eje 4)

- El porcentaje de respuestas en el indicador 2, en las que los estudiantes mencionan “*sólo un antecedente del problema*”, disminuye entre el Pre-Test y el Post-Test de 30,1% a 24,5%
- Aumenta significativamente el porcentaje de respuestas en el indicador 4, entre el Pre-Test y el Post-Test (27,3% y 37,1% respectivamente), y en ellas los estudiantes mencionan “*diversos antecedentes históricos del problema relacionados entre sí*”.

Del realismo al perspectivismo (Eje 6):

- En el indicador 3 los estudiantes *“basan la creencia o la certeza en una única perspectiva de conocimiento científico de la disciplina, más allá del sentido común”*, y dichas respuestas disminuyen del 42,7% (en el Pre-Test) al 23,1% en el Post-Test.
- Aumenta significativamente entre el Pre-Test y el Post-Test el porcentaje de respuestas en el indicador 4, en el que los estudiantes *“denotan perspectivismo en la descentración de una única perspectiva”* (44,1% y 69,2% respectivamente).

Dimensión “Intervención Profesional sobre el Problema”

De la decisión sobre la intervención (Eje 1):

- El porcentaje de respuestas en el indicador 2 disminuye entre el Pre-Test y el Post-Test de 26,6% a 9,1%. En ellas, los estudiantes *“sitúan la decisión sobre la intervención fuera del agente psicólogo”*.
- En el indicador 4, el porcentaje de respuestas aumenta entre el Pre-Test y el Post-Test (24,5% y 30,1% respectivamente) y en ellas los estudiantes *“sitúan la decisión sobre la intervención en el agente psicólogo, teniendo en cuenta la opinión de otros agentes”*. Asimismo, aumenta significativamente el porcentaje del indicador 5, entre el Pre-Test (12,6%) y el Post-Test (32,9%) y en esas respuestas, los estudiantes *“sitúan la decisión sobre la intervención construida por el agente psicólogo conjuntamente con otros agentes”*.

Objetivos de la intervención profesional (Eje 4)

- En el indicador 3 los estudiantes sitúan a las acciones *“dirigidas a un objetivo único”* y tales respuestas disminuyen del 39,2% (en el Pre-Test) al 30,1%, en el Post-Test.
- En el indicador 4, los estudiantes enuncian *“diferentes objetivos articulados antes de la intervención”* y se encuentra un aumento del porcentaje de esas respuestas entre el Pre-Test y el Post-Test (44,1% y 49,7% respectivamente).
- El indicador 5 muestra un aumento de respuestas entre el Pre-Test (4,2%) y el Post-Test (10,5%), en las que los estudiantes *“enuncian diferentes objetivos articulados y ponderados antes, durante y después de la intervención”*.

Acción indagatoria y/o de ayuda a los actores en la resolución de sus problemas (Eje 6)

- En el indicador 3, las respuestas disminuyen del 47,6% (en el Pre-Test) al 26,6% en el Post-Test, y en ellas los estudiantes *“enuncian acción indagatoria sin ayuda a los actores para resolver problemas o bien acción de ayuda a los actores para resolver problemas sin indagación antes, durante ni después de la intervención”*.
- El indicador 4 muestra un aumento significativo de respuestas, entre el Pre-Test y el Post-Test (30,1% y 53,8%, respectivamente), y en esas respuestas los estudiantes *“enuncian acción indagatoria y acción de ayuda a los actores para resolver problemas, articuladas y con una sucesión en el tiempo entre ambas”*.

Dimensión “Herramientas”

Unicidad o multiplicidad de herramientas (Eje 1)

- En el indicador 3, las respuestas disminuyen del 38,5% en el Pre-Test, al 29,4% en el Post-Test. En ellas los estudiantes mencionan *“varias herramientas vinculadas a una sola dimensión del problema o bien una sola herramienta vinculada a diferentes dimensiones del problema”*.
- El indicador 4, muestra un aumento significativo de respuestas entre el Pre-Test y el Post-Test (37,1% y 51,0%, respectivamente). En ellas los estudiantes mencionan *“varias herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema”*.

Dimensión “Resultados y Atribución”

Consistencia de los resultados y de la atribución con el problema y la intervención. (Eje 2)

- En el indicador 3, los estudiantes mencionan *“resultado/s y atribución, y ambos son consistentes con el problema y con la intervención”* y esas respuestas disminuyen de 45,5% en el Pre-Test, a 37,8%, en el Post-Test.
- El indicador 4 muestra un aumento significativo de respuestas entre el Pre-Test y el Post-Test (28,7% y 37,8%, respectivamente). En ellas los estudiantes mencionan *“resultado/s y atribución, ambos consistentes con el problema y con la intervención y ponderados con sentido de realidad”*.

Análisis de Datos por Áreas

ÁREA EDUCACIÓN

Dimensión “situación-problema”

De la descripción a la explicación de los problemas (Eje 2)

- El indicador 3 (los estudiantes “*enuncian alguna inferencia más allá de los datos*”) disminuyó en 51,9%.
- El indicador 4 (los estudiantes “*formulan una hipótesis sobre causas, factores o razones en la explicación del problema*”), se enriquece de 7,4%, en el Pre-Test, a 59,3% en el Post-Test.

Dimensión “Intervención Profesional sobre el Problema”

Un agente o varios en la intervención (Eje 3)

- En el indicador 4 los estudiantes “*sitúan la actuación del profesional psicólogo y de otros agentes sin construcción conjunta del problema ni de la intervención*”. El porcentaje de respuestas disminuyó entre el Pre-Test (66,7%) y el Post-Test (40,7%).
- Aumenta significativamente el indicador 5 (los estudiantes sitúan “*la actuación del profesional psicólogo articulada con otros agentes, co-construyendo en equipo problema e intervención*”) que pasa de 3,7%, en el Pre-Test, a 40,7%, en el Post-Test.

Dimensión “Herramientas”

Carácter genérico o específico de las herramientas (Eje 2)

- El indicador 3 (en el que los estudiantes *“enuncian herramientas específicas del rol profesional y su vinculación a los modelos de trabajo del área o campo de actuación”*) disminuye entre el Pre-Test (55,6%) y el Post-Test (22,2%).
- El indicador 4 (*“mencionan herramientas específicas de la Psicología en un campo de actividad con fundamentación teórica de su uso”*) aumenta de 29,6% en el Pre-Test, a 63,0% el Post-Test.

ÁREA SOCIAL COMUNITARIA

Dimensión “Situación Problema”

De la descripción a la explicación de los problemas (Eje 2)

- En el indicador 3, los estudiantes *“enuncian alguna inferencia más allá de los datos”*. Aumenta de 20,0% en el Pre-Test, a 60,0% en el Post-Test.
- Decae el porcentaje de respuestas en el indicador 4, en el que los estudiantes *“desarrollan una hipótesis sobre causas, factores o razones en la explicación del problema”*, de 70,0% en el Pre-Test, a 40,0% en el Post-Test.

Del realismo al perspectivismo (Eje 6)

- En el indicador 3, los estudiantes *“fundamentan la perspectiva única de su análisis en un conocimiento científico de la disciplina, más allá del sentido común”*. Disminuye de 50% en el Pre-Test, a 0 en el Post-Test.

- En el indicador 4, los estudiantes *“denotan perspectivismo al descentrarse de una única perspectiva en el análisis del problema”*, aumentando el porcentaje de 50,0% en el Pre-Test a 100% en el Post-Test.

Dimensión “Intervención Profesional sobre el Problema”

Acciones sobre sujetos, tramas vinculares y dispositivos institucionales (Eje 5)

- En el indicador 3, los estudiantes *“enuncian acciones sobre sujetos individuales, tramas vinculares o dispositivos institucionales, no articulados y sucesivamente considerados”*. Disminuye de 50% en el Pre-Test, a 20%, en el Post-Test.
- En el indicador 4, los estudiantes *“enuncian acciones sobre sujetos individuales, tramas vinculares y/o dispositivos institucionales, simultáneamente considerados y articulados”*, aumenta de 40% en el Pre-Test, a 60%, en el Post-Test.
- El indicador 5, en el que los estudiantes *“enuncian acciones sobre sujetos individuales y tramas vinculares y/o dispositivos institucionales simultáneamente considerados y articulados, ponderados en función del contexto”*, no tuvo respuestas en el Pre-Test, y aumentó a 10%, en el Post-Test.

ÁREA TRABAJO

Dimensión “Situación Problema”

De lo simple a lo complejo (Eje 1)

- En el indicador 4, en el que los estudiantes enuncian un *“problema complejo que articula dimensiones y factores”*, aumenta de 39,1% en el Pre-Test, a 43,5%, en el Post-Test.
- Aumenta significativamente el porcentaje de respuestas del indicador 5, en el que los estudiantes enuncian un *“problema complejo que articula tramas intersubjetivas y psicosociales entre actores, factores y dimensiones”*. Entre el Pre-Test y el Post-Test (26,1% y 39,1% respectivamente).

De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema (Eje 3)

- Aumenta significativamente el porcentaje de respuestas del indicador 3, en el que los estudiantes *“analizan el problema desde la especificidad de la Psicología”* (Pre-Test, 52,2% y Post-Test, 65,2%).
- El porcentaje de respuestas del indicador 4, los estudiantes *“analizan el problema desde la especificidad de la Psicología con apertura a otras disciplinas”*. Disminuye de 30,4% en el Pre-Test, a 21,7%, en el Post-Test.

Dimensión “Intervención Profesional sobre el Problema”

Un agente o varios en la intervención (Eje 3)

En el indicador 3, los estudiantes *“sitúan la actuación de un solo agente: el psicólogo profesional”*. Disminuye de 60,9% en el Pre-Test, a 26,1%, en el Post-Test.

Aumenta significativamente el porcentaje del indicador 5, en el que los estudiantes *“sitúan la actuación del profesional psicólogo con otros agentes, co-construyendo en equipo problema e intervención, del 8,7%, en el Pre-Test a 39,1%, en el Post-Test.*

ÁREA JUSTICIA

Dimensión “Situación Problema”

De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema (Eje 3)

- En el indicador 3, los estudiantes plantean *“el problema desde la lectura de la Psicología en un determinado campo de actuación profesional”*, y esas respuestas disminuyen de 25% en el Pre-Test, a 0 en el Post-Test.
- El indicador 4, en el que los estudiantes plantean *“el problema desde la lectura de la Psicología en un determinado campo de actuación profesional, con apertura a la lectura de otras disciplinas”*, aumenta del 62,5% en el Pre-Test, a 75%, en el Post-Test.
- El indicador 5, en el que los estudiantes *“plantean el problema desde la lectura de la Psicología en un determinado campo de actuación profesional, articulada con la lectura de otras disciplinas”*, no tuvo respuestas en el Pre-Test, pero es el 12,5%, en el Post-Test.

De las relaciones de causalidad (Eje 5)

- En el indicador 3 los estudiantes *“plantean multidireccionalidad en la relación entre causas y efectos”*. Disminuye de 50% en el Pre-Test, a 25%, en el Post-Test.
- El indicador 5, en el que plantean *“relaciones causales multidireccionales en cadena con realimentación retroactiva”*, no tuvo respuestas en el Pre-Test, pero es el 12,5% en Post-Test.

Dimensión “Intervención Profesional sobre el Problema”

Pertinencia de la intervención con relación al problema y especificidad del rol profesional (Eje 7)

- En el indicador 3, los estudiantes plantean “*una intervención pertinente con relación al problema, desde la especificidad del rol profesional del psicólogo*” y esas respuestas disminuyen de 37,5% en el Pre-Test a 25% en el Post-Test.
- En el indicador 5, los estudiantes plantean “*una intervención pertinente, desde la especificidad del rol profesional en un campo de actuación, contrastando y articulando la perspectiva con la de otros agentes profesionales de distintas disciplinas en la gestión*”, y tales respuestas, ausentes en Pre-Test, son 25% en el Post-Test.

ÁREA CLÍNICA

Dimensión “Situación Problema”

De lo simple a lo complejo en el análisis de problemas (Eje 1)

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Hospitales Generales:

- El indicador 3, en el que los estudiantes “*enuncian un problema complejo*”, disminuye de 12,5%, en el Pre-Test a 6,3%, en el Post-test.
- El Indicador 4, en el que los estudiantes “*enuncian un problema complejo, articulando dimensiones, actores y factores*”, se mantiene en 62,5% en el Pre-Test y en el Post-Test.

- El indicador 5, que además de lo anterior, *“incluye tramas intersubjetivas y psicosociales en la complejidad del problema”* aumenta de 25% en el Pre-Test, a 31,3%, en el Post-Test.

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Servicios de Salud Mental:

- El indicador 4, aumenta de 48,1% en Pre-Test, a 55,6%, en Post-Test.
- El indicador 5 decae de 14,8% en Pre-Test, a 7,4 %, en Post-Test.

En las prácticas clínicas relacionadas con la Clínica de la Urgencia:

- El indicador 3 disminuye de 30%, en el Pre-Test, a 15%, en el Post-Test
- El indicador 4 aumenta de 55% en el Pre-Test, a 65%, en el Post-Test.
- El indicador 5 aumenta de 15%, en el Pre-Test, a 20%, en el Post-Test.

Historización del Problema (Eje 4)

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Hospitales Generales:

- El indicador 3, en el que los estudiantes *“mencionan diferentes antecedentes sin relacionarlos significativamente”* se mantiene en 18,8%, en Pre-Test y Post-Test.
- El indicador 4, en el que los estudiantes *“mencionan diversos antecedentes del problema relacionados entre sí significativamente”*, disminuye de 31,3% en Pre-Test a 18,8%, en Post-Test.

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Servicios de Salud Mental:

- El indicador 4, aumenta de 29,6% en el Pre-Test, a 33,3% en el Post-Test
- El indicador 5 (*“mencionan diversos antecedentes históricos relacionados significativamente, ponderados con jerarquía diferencial”*) aparece solo en el Post-Test con un 7,4 %

Por último, en las prácticas clínicas relacionadas con la Clínica de la Urgencia:

- El indicador 2 disminuye de 35% en Pre-Test, a 30%, en Post-Test
- El indicador 4 aumenta de 20%, en Pre-Test, a 25%, en Post-Test.

Dimensión “Herramientas”

Unicidad o multiplicidad de herramientas (Eje 1)

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Hospitales Generales:

- En el indicador 3, en el que los estudiantes *“mencionan una sola herramienta vinculada a diferentes dimensiones del problema”*, se observa un aumento que va del 25% en el Pre-Test, a 37,5% en el Post-Test.
- El indicador 4, en el que los estudiantes *“mencionan diferentes herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema”*, decae de 50% en el Pre-Test, a 37,5 %, en el Post-Test.

En las prácticas clínicas que se llevan adelante en Servicios de Salud Mental:

- El indicador 2 aumenta, significativamente, de 11,1% en Pre-Test a 29,6%, en Post-Test.
- El indicador 4 disminuye del 37% en el Pre-Test, a 25,9%, en el Post-Test.

Respecto de las prácticas clínicas relacionadas con la Clínica de la Urgencia:

- El indicador 4 aumenta significativamente de 25 % en el Pre-Test, al 50 % en el Post-Test.

PRÁCTICA PERFIL INVESTIGACIÓN

Dimensión “Situación Problema”

De la descripción a la explicación de los problemas (Eje 2)

- En el indicador 3, los estudiantes “*enuncian alguna inferencia más allá de los datos*”. Disminuye de 58,3% en el Pre-Test, a 16,7 %, en el Post-Test.
- Aumenta el indicador 5, en el que los estudiantes “*desarrollan una hipótesis sobre causas o razones, con diversas combinaciones de factores en interrelación*”, sin respuestas en Pre-Test, a 25%, en Post-Test.

Historización del problema (Eje 4)

- El indicador 3, en el que los estudiantes mencionan “*diversos antecedentes del problema, sin interrelacionarlos*”, disminuye de 50% en Pre-Test, a 16,7%, en Post-Test.
- Aumenta entre Pre-Test y Post-Test el porcentaje de respuestas del indicador 4, en el que los estudiantes mencionan “*diversos antecedentes históricos del problema relacionados entre sí*” (16,7% y 58,3 %, respectivamente).

Dimensión “Resultados y Atribución”

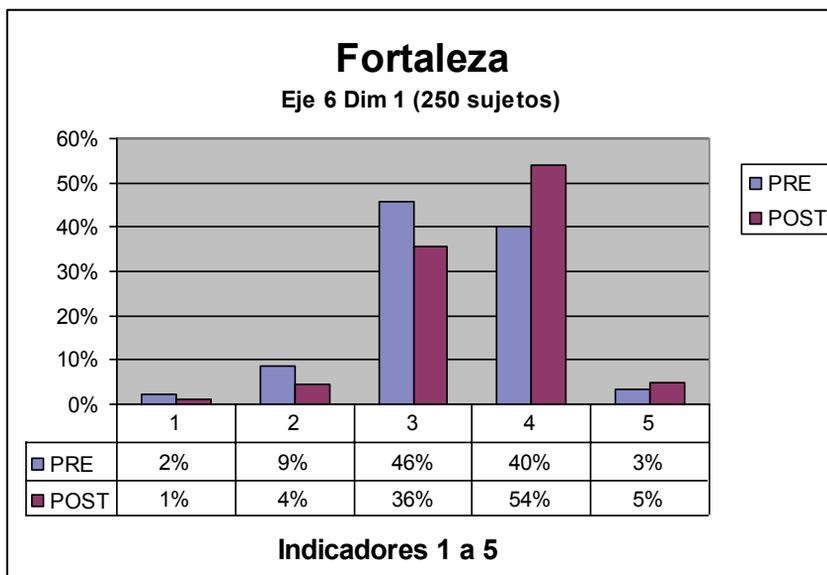
Resultados y atribución unívoca y múltiple (Eje 1)

- El porcentaje de respuestas en el indicador 2 decae de 25 % en el Pre-Test, a 8,3% en el Post-Test (en que los estudiantes mencionan “*resultados sin atribución*”).
- El indicador 4 aumenta entre el Pre-Test (33,3%) y el Post-Test (50,0%); los estudiantes mencionan “*resultado/s y atribución a por lo menos dos condiciones: intrapersonal, interpersonal, competencia del agente y contexto*”.

Gráficos

A continuación, presentamos una selección de gráficos que permite observar *Fortalezas*, *Resultados Heterogéneos* y *Nudos Críticos* en las distintas prácticas analizadas.

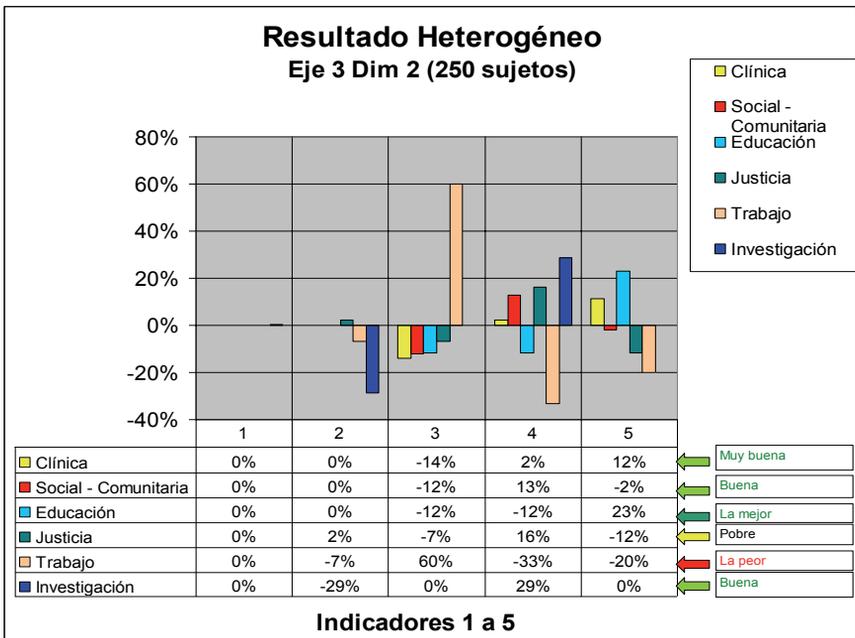
A modo ilustrativo, se presenta una *síntesis de los giros Pre-Test y post-Test* de las prácticas del área Clínica (tres Ejes de la Dimensión 1, un Eje de la Dimensión 3)



Todas las áreas. Eje 6 (“Del Realismo al Perspectivismo”) de la Dimensión I (“Situación Problema”)

En el gráfico se puede observar:

- **Incremento** de perspectivismo al cierre estadísticamente significativo y generalizado en todas las Áreas.
- **Incremento** de análisis comparativo de diferentes perspectivas para analizar el problema: relevante logro en algunos “psicólogos en formación”.
- **Reducción** de respuestas centradas en una única perspectiva para entender el problema – proveniente del sentido común y también proveniente de la disciplina científica – resulta estadísticamente significativa.



*Todas las áreas. Eje 3 (“Un agente o varios en la Intervención”) de la Dimensión II
(Intervención Profesional del psicólogo)”*

Área Clínica: Significativo incremento de “actividad conjunta que involucra co-construcción del problema y la intervención” (Indicador 5).

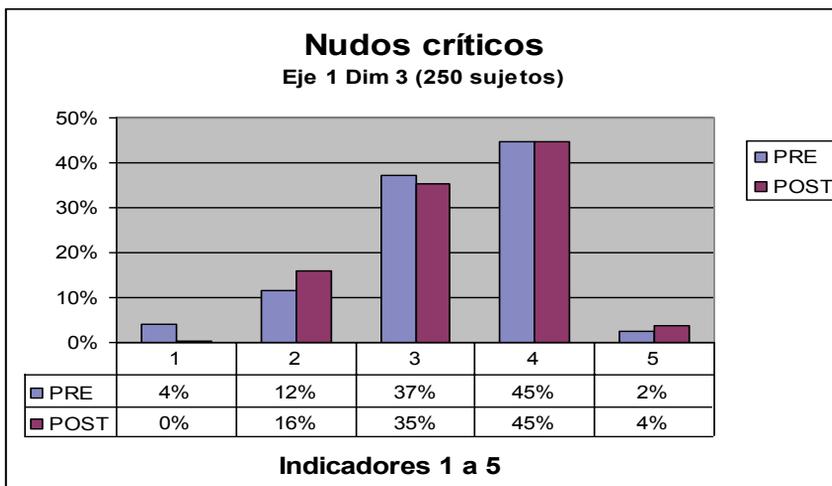
Área Educación: Relevante incremento de “actividad conjunta con co-construcción”: 23% de aumento (Indicador 5).

Área Social-Comunidad: Significativo incremento de “actividad conjunta sin co-construcción del problema ni de la intervención” (Indicador 4). Reducción leve de Indicador 5.

Área Justicia: Significativo incremento de Indicador 4 que revela la importancia de la inter-agencialidad. Fuerte reducción de Indicador 5 (13%) que revela dificultades para la construcción colaborativa entre agentes.

Área Trabajo: Reducción de “acción de otros agentes con exclusión del Psicólogo” (Indicador 2); relevante incremento de “un agente, el Psicólogo, en la intervención” (Indicador 3, 60%). Reducción Indicadores 4 y 5.

Área Investigación: Fortaleza de “actividad conjunta y colaborativa en Pre-Test y Post-Test (Indicador 5) pero incremento significativo de “actividad conjunta sin co-construcción” (Indicador 4).



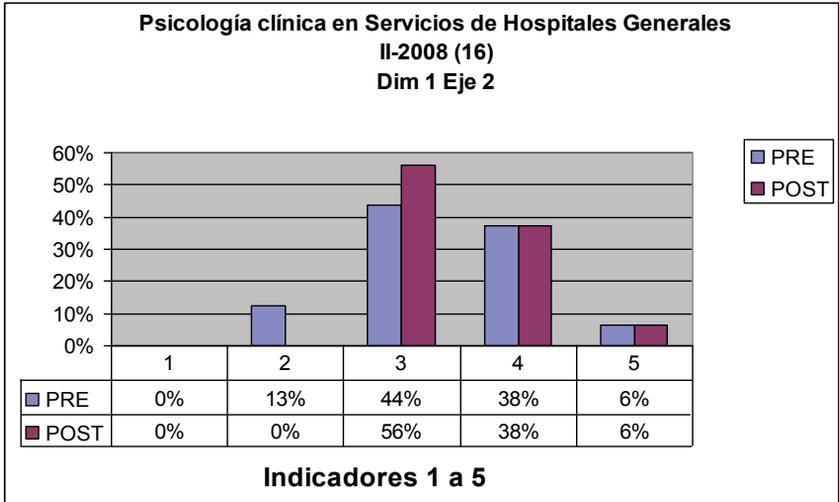
Todas las áreas. Eje 1 (“Herramientas”), Dimensión 3 (“Una o más herramientas para la intervención en el problema”)

- La mayor parte de los sujetos menciona *“diferentes herramientas relacionadas con diferentes dimensiones del problema”*, lo que es históricamente relevante en estudiantes avanzados de psicología, comparando con los resultados de la muestra de estudios anteriores (Erausquin et al., 2005).
- Hay un **leve incremento** del Indicador 5, pero también un leve incremento del Indicador 2 (*“una única herramienta articulada con una única dimensión del problema”*).
- El Eje de la *“Variedad de herramientas”* atraviesa todavía un obstáculo para el cambio cognitivo, considerado “enriquecimiento de la profesionalización”.
- Históricamente, en las Prácticas Profesionales del Área Clínica, la tendencia dominante fue modelar la intervención sobre individuos, grupos o situaciones sobre la base de una única herramienta, la “escucha” (entendida desde el Psicoanálisis o de un modo idealizado, casi como un emblema para la identidad del psicólogo, en el sentido de “sensibilidad a la emergencia del sujeto del inconsciente”). Dicho emblema puede haber impedido que los Psicólogos usaran una mayor diversidad de herramientas articulada con diferentes dimensiones del problema y la intervención. Los tutores son conscientes de la necesidad de enriquecimiento de la “apropiación de diferentes herramientas”
- Diferentes perfiles se desarrollan en diferentes áreas de actividad del Psicólogo.
- **Giros heterogéneos** se producen en el Eje de las unidades de análisis del problema: dónde es situado el problema y cuál es su extensión. En área Social-Comunitaria y área Trabajo se alcanzan más importantes avances que en área Clínica, porque en aquellas áreas los estudiantes están en

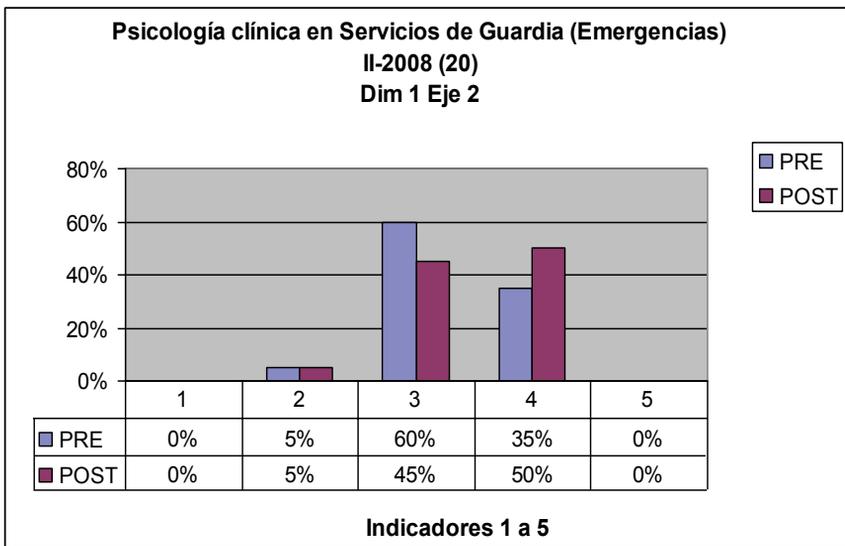
contacto con conflictos interpersonales y dilemas éticos como parte de la práctica, mientras que en Clínica están más condicionados por el análisis de estructuras patológicas individuales, lo que en parte los aleja de trabajar con unidades de análisis que articulan sujeto y contexto.

- **Giros heterogéneos** también se producen en la agencialidad de la intervención entre Psicólogos y otros profesionales en diferentes áreas de Práctica. Educación y Clínica obtienen mayores avances en este Eje. Justicia y Social-Comunitaria muestran la tendencia a la interacción pero también los obstáculos para la construcción conjunta.

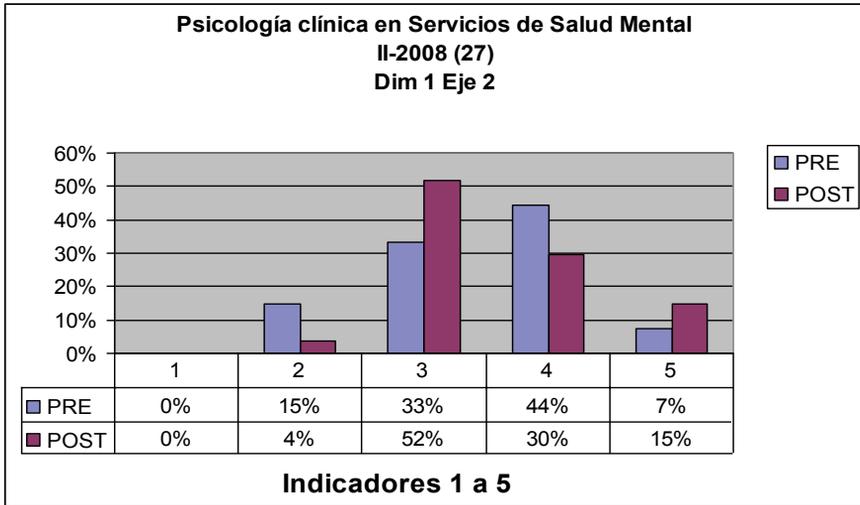
Son los sistemas sociales de actividad en los que se inserta la Práctica de Grado, los que determinan las diferencias en la agencialidad: la *interagencialidad* no puede ser enseñada ni aprendida si no hay en los contextos de práctica, real intercambio, negociación de significados o apropiación recíproca entre agentes (ej.: jueces, abogados y psicólogos).



Prácticas en Hospitales Generales: Dimensión I ("Situación problema"), Eje 2 ("De la descripción a la explicación del problema").

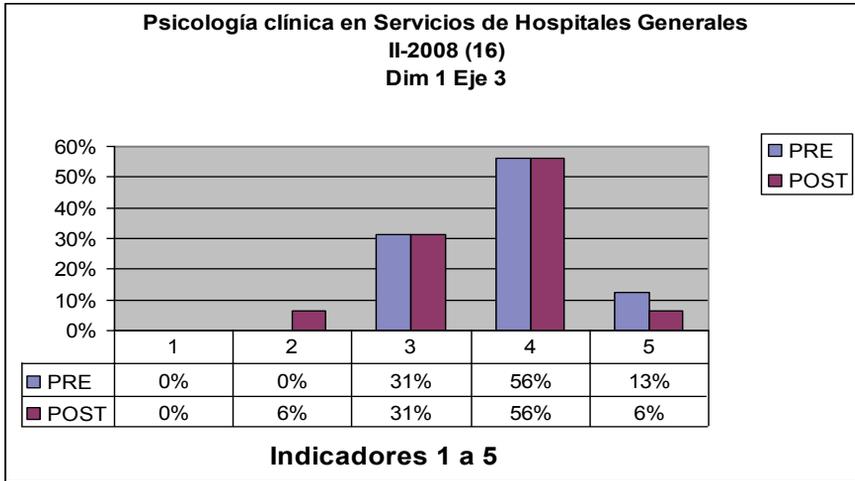


Prácticas en Servicios de Guardia ("Emergencias"): Dimensión I ("Situación problema"), Eje 2 ("De la descripción a la explicación del problema").

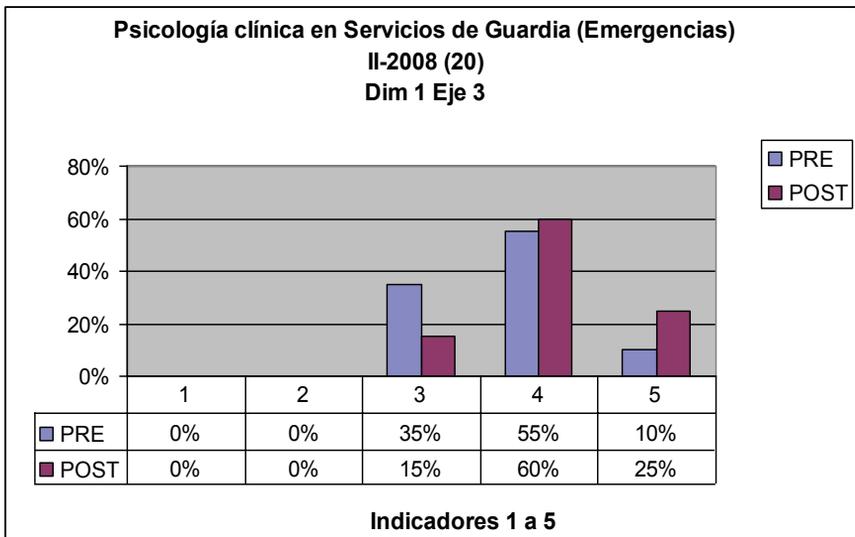


Prácticas en Servicios de Salud Mental: Dimensión I ("Situación problema"), Eje 2 ("De la descripción a la explicación del problema")

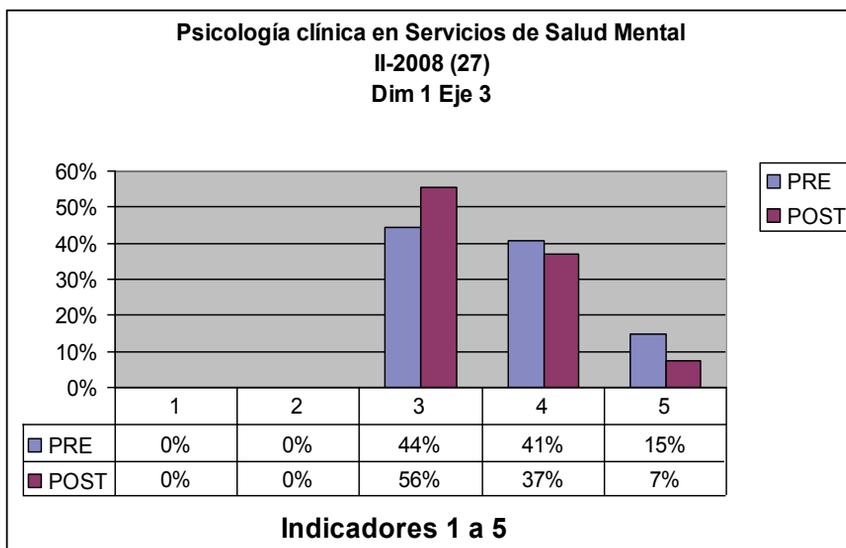
- En la práctica en Servicios de Hospitales Generales **se incrementan** las respuestas que mencionan alguna inferencia más allá de los datos y **desaparecen** las respuestas que describen el problema sin explicarlo.
- En la práctica en Servicios de Salud Mental **se incrementan** las respuestas que mencionan diversas combinaciones de factores en interrelación y **disminuyen** las respuestas que describen el problema sin explicarlo.
- En la práctica en Servicios de Guardia (Emergencia) se **incrementan** las respuestas que dan una hipótesis sobre causas, factores o razones y **disminuyen** las que mencionan alguna inferencia más allá de los datos.



Prácticas en Hospitales Generales. Dimensión I ("Situación Problema"), Eje 3 ("De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema")



Prácticas en Emergencias. Dimensión I ("Situación Problema"), Eje 3 ("De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema")

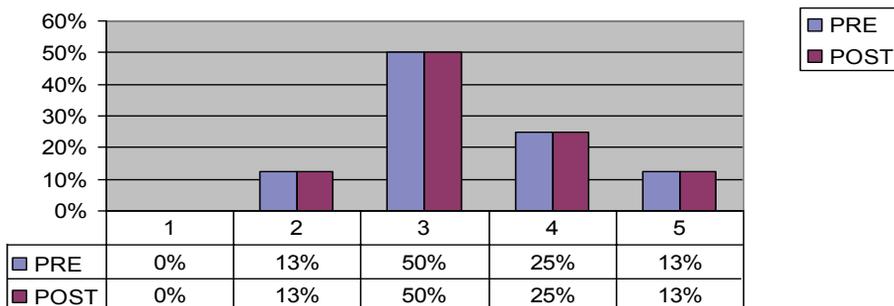


Prácticas en Servicios de Salud Mental. Dimensión I (“Situación Problema”), Eje 3 (“De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema”)

- En la práctica en Servicios de Guardia (Emergencia) se **incrementan** significativamente las respuestas que logran especificar el problema en un determinado campo de actuación con apertura y/o articulación a la intervención de otras disciplinas.
- En la práctica en Servicios de Hospitales Generales aparecen respuestas que especifican la situación problema con relación a la intervención de un psicólogo, sin embargo **disminuyen** las que mencionan la especificidad del problema con articulación hacia otras disciplinas.
- En la práctica en Servicio de Salud Mental **disminuyen** las respuestas que especifican el problema en un determinado campo de actuación con apertura y/o articulación hacia otras disciplinas.

El aprendizaje no es sólo cambio conceptual, sino que involucra a psicólogos formados y en formación en procesos interpersonales, sistemas de actividad, mutua apropiación de conocimientos, creencias e identidades, uso de herramientas y construcción de sentidos.

**Psicología clínica en Servicios de Hospitales Generales
II-2008 (16)
Dim 1 Eje 7**



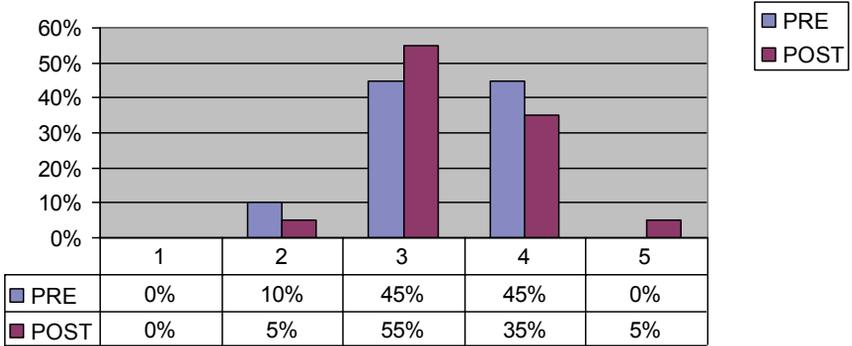
Indicadores 1 a 5

Prácticas en Hospitales Generales. Dimensión I ("Situación Problema"), Eje 7 ("Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad")

Psicología clínica en Servicios de Guardia (Emergencias)

II-2008 (20)

Dim 1 Eje 7



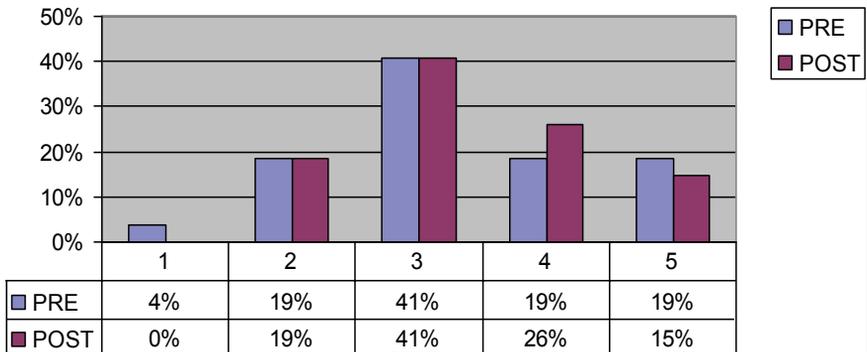
Indicadores 1 a 5

Prácticas en Emergencias. Dimensión I ("Situación Problema"), Eje 7 ("Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad")

Psicología clínica en Servicios de Salud Mental

II-2008 (27)

Dim 1 Eje 7



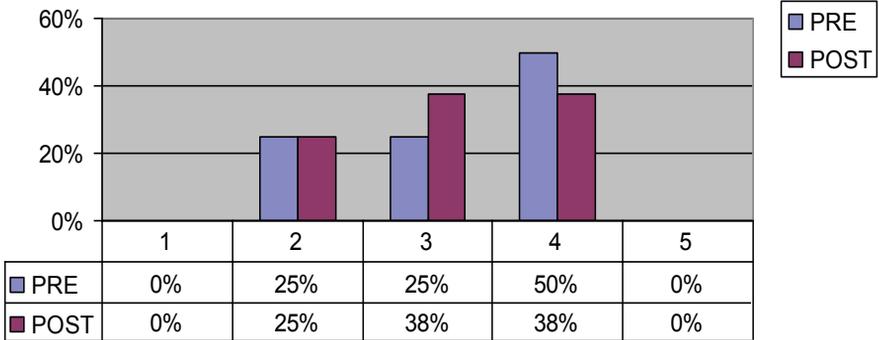
Indicadores 1 a 5

Prácticas en Servicios de Salud Mental. Dimensión I ("Situación Problema"), Eje 7 ("Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad")

- En la práctica en Servicios de Guardia (Emergencia) **disminuyen** las narrativas con tendencia a la personalización y aparecen respuestas que combinan factores subjetivos, interpersonales, planteos de conflictos intra e intersistémicos y dilemas éticos.
- En la práctica en Servicio de Salud Mental, **desaparecen** las narrativas que sitúan el problema en un sujeto individual descontextualizado o en el campo social o institucional.
- En la práctica en Servicios de Hospitales Generales, **no hay cambios** en las respuestas.

El cambio de los modelos mentales de “Psicólogos en Formación” es heterogéneo, por la diversidad de contextos de práctica, la diversidad de lógicas presentes en la cultura y en la disciplina para analizar y resolver problemas, y la diversidad de sujetos que recrean y transforman los contextos.

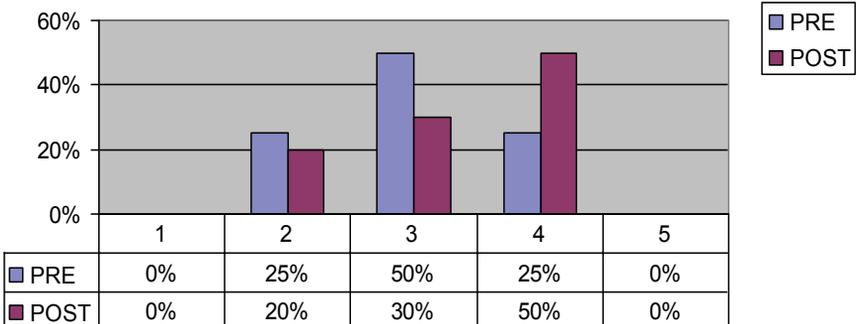
**Psicología clínica en Servicios de Hospitales Generales
II-2008 (16)
Dim 3 Eje 1**



Indicadores 1 a 5

Prácticas en Hospitales Generales. Dimensión 3 ("Herramientas"), Eje 1 ("Unicidad o multiplicidad de herramientas")

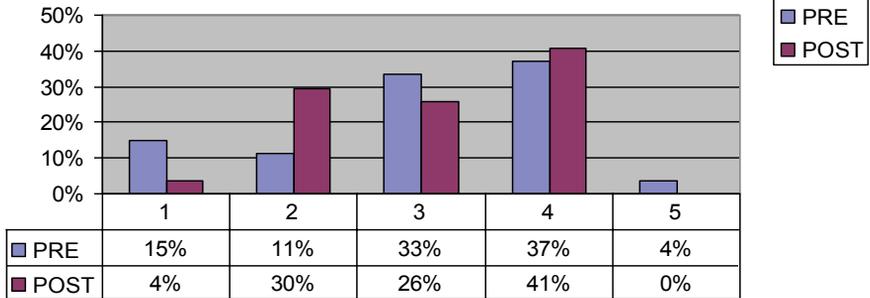
**Psicología clínica en Servicios de Guardia (Emergencias)
II-2008 (20)
Dim 3 Eje 1**



Indicadores 1 a 5

Prácticas en Emergencias. Dimensión 3 ("Herramientas"), Eje 1 ("Unicidad o multiplicidad de herramientas")

**Psicología clínica en Servicios de Salud Mental
II-2008 (27)
Dim 3 Eje 1**



Indicadores 1 a 5

Prácticas en Salud Mental. Dimensión 3 (“Herramientas”), Eje 1 (“Unicidad o multiplicidad de herramientas”)

- En la práctica en Servicios de Guardia (Emergencia) **se incrementan** las narrativas que mencionan diversas herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema.
- En la práctica en Servicios de Hospitales Generales, **disminuyen** las narraciones que mencionan diversas herramientas y **se incrementan** las que mencionan una herramienta vinculada a diferentes dimensiones del problema.
- En la práctica en Servicio de Salud Mental, **disminuyen** las respuestas que mencionan diversas herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema articuladas en función de contexto y **se incrementan** las respuestas que mencionan una herramienta vinculada a una sola dimensión del problema.

Estos resultados abren la posibilidad de crear dispositivos con los equipos docentes de las prácticas que permitan la reflexión sobre las propuestas pedagógicas en escenarios inter-institucionales.

Conclusiones, Líneas de Debate y Perspectivas de la Formación

En las Prácticas Profesionales y de Investigación de la Licenciatura de Psicología de 2008-2009, de acuerdo con la Matriz de Análisis DEISP, se ponen de manifiesto importantes giros en los *modelos mentales* de los *psicólogos en formación*, en dirección al *aprendizaje por expansión* (Engeström, 2001). Se observan enriquecimientos que a continuación se presentan comparándolos con los hallados en la muestra de las Prácticas Profesionales y de Investigación de la Licenciatura de Psicología de 2004-2005 (Erasquin, Basualdo et al., *Anuario XIII*, 2006):

La Dimensión “Situación Problema” que recorta el psicólogo se enriquece con:

- La articulación de actores, factores y dimensiones en el análisis de la complejidad de los problemas, incrementándose la inclusión de tramas intersubjetivas y psicosociales.
- La formulación de hipótesis para la explicación de los problemas, analizados desde la perspectiva de la Psicología articulada con otras disciplinas científicas, y se amplía la historización del problema y el encadenamiento multidireccional de las relaciones de causalidad.
- La descentración de la perspectiva única y el perspectivismo en el análisis de los problemas.
- La inclusión de tramas intersubjetivas y dinámicas de conflictos intra e intersistémicos, y la combinación de singularidades idiosincráticas con estructuras de regularidades en los problemas.

La dimensión “Intervención Profesional del Psicólogo” se enriquece con:

- La interacción de agentes y decisores en el contexto, expandiéndose la co-construcción inter-agencial de: problema, decisión e intervención sobre el problema.
- La articulación multidimensional de las acciones profesionales en forma de procesos de intervención y de objetivos que se explicitan antes de la intervención.
- La articulación de la direccionalidad de la intervención profesional y las acciones con/sobre sujetos individuales, tramas vinculares y dispositivos institucionales simultáneamente considerados.
- La orientación de la intervención, articulando la actividad de indagación y la actividad de ayuda a los sujetos en la resolución de sus problemas, con una sucesión en el tiempo o en simultáneo.
- La especificidad del rol profesional y su pertinencia en la intervención con respecto al problema de acuerdo a modelos de trabajo del campo de actuación, y la contrastación y articulación de la perspectiva psicológica con la de otros agentes profesionales de distintas disciplinas para la gestión de su resolución.
- La implicación del *psicólogo en formación* con el problema, el agente y la actuación profesional, con distancia en la apreciación y contextualización de la intervención.

La dimensión “Herramientas” se enriquece con:

- La utilización de las herramientas en la intervención y su articulación con diferentes dimensiones del problema.

- La fundamentación teórica del uso de herramientas para la intervención profesional, y su consistencia con relación a los modelos de trabajo, marcos teóricos y competencias específicas en el área de trabajo.

Resultados analizados y atribuciones realizadas:

- La explicitación de resultados y de las atribuciones fundadas en diferentes condiciones: competencias de la agencia, contexto, dimensión interpersonal o intrapsíquica.
- La consistencia de los resultados y de las atribuciones con el problema y la intervención, y su ponderación con sentido de realidad y con relación al tiempo, contexto y actores en interrelación.

Conclusiones producto de los Análisis Factoriales realizados

- **Los Psicólogos en formación, en el Post-Test, presentan sistemas representacionales mejor articulados y más complejos**, que vinculan componentes mediados y mediadores entre diferentes dimensiones. Ello refleja una mayor apropiación de la interdependencia e interacción entre los componentes y las dimensiones, con consistencia lógica y entrelazamiento contextual. Por lo cual, después de haber cursado la asignatura, **la perspectiva resulta más sistémica** en el Post-Test que en el Pre-Test.
- Se evidencia el grado de confiabilidad en los instrumentos de medida elaborados y utilizados expresamente para esta investigación.
- Cada uno de los factores resultantes del conjunto de ítems elaborados para conocer las representaciones de los psicólogos en formación, posibilitan avances conceptuales que permiten una explicación más acabada de las variables relevantes en la presente investigación (ver Anexos).

En la lectura de los **giros**⁴ de los modelos mentales de los psicólogos en formación que atraviesan experiencias educativas en Prácticas Profesionales y de Investigación en la Carrera de Grado de Psicología, **se localizan sistemas representacionales que dibujan figuras y perfiles, con fortalezas y nudos críticos o desafíos de la profesionalización**. Los perfiles son heterogéneos en las distintas áreas de actividad en las que se insertan los estudiantes, y, tanto desde lo actitudinal como desde lo epistémico, configuran modos de conocer e intervenir como psicólogos en

⁴ Adoptamos el término "Giro" ya que no necesariamente los cambios se producen en una dirección determinada, ya sea ésta positiva o negativa.

problemas situados en contextos, en el recorrido de aprendizaje situado y cognición distribuida de construcción de una nueva episteme: la *episteme profesional*.

En la Práctica Profesional del **Área Educación** (2008/09), **se halla un significativo enriquecimiento de los modelos mentales de los psicólogos en formación** en las cuatro dimensiones de la matriz de análisis. Por razones de espacio solo mencionaremos los resultados vinculados a las dimensiones *Formulación de hipótesis para la explicación de los problemas* (en “Situación Problema”); *Interacción de agentes en contexto para la co-construcción de problemas e intervenciones* (en “Intervención Profesional”); *Fundamentación teórica del uso de herramientas para la intervención* (en “Herramientas”). Esta Práctica, en la intersección entre Salud y Educación, genera una implicación con situaciones problema de intervención de psicólogos en temas psico-educativos, que no son abordados en asignaturas obligatorias de la currícula de grado. **El enriquecimiento de los modelos mentales de los estudiantes de la muestra es significativo y se vincula a la ampliación de las unidades de análisis en el planteo del problema, en el objeto de la intervención y en los instrumentos de mediación.** En tal sentido, **se enriquecen las fortalezas** que ya se hallaban en esta Práctica formativa en los análisis de 2004-2005. Un mayor porcentaje de estudiantes al cierre de la Práctica analizan situaciones complejas interrelacionando actores, factores y dimensiones⁵; re-construyen la intervención del psicólogo según condiciones de contexto, sobre individuos, grupos y dispositivos institucionales simultánea y articuladamente considerados; y mencionan diversas herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema.

⁵ No incluyen tramas psicosociales en el planteo del problema, una fortaleza detectada en la población analizada en el año 2004-2005.

La **co-construcción de decisiones y acciones en el trabajo en equipo interdisciplinario es significativamente mayor**, la escucha de diferentes perspectivas sobre problemas e intervenciones y su historización; y el enfoque de dinámicas intersubjetivas y conflictos interpersonales e institucionales.⁶ La complejidad de las acciones alcanza la entidad de genuinos procesos de intervención.

En el proceso de profesionalización que promueve la Práctica Profesional del **Área Social-Comunitaria** (2008/09), se identifican **fortalezas**, de las cuales se ha seleccionado el enriquecimiento del Perspectivismo, en “Situación Problema”; articulación multidimensional de las acciones profesionales en procesos; y articulación de las acciones con/sobre sujetos individuales, tramas vinculares y dispositivos institucionales simultáneamente considerados, en “Intervención Profesional”.

Las **fortalezas** parecen relacionarse con los dispositivos en los que participan los estudiantes que los ponen en contacto con tramas vinculares y diversidad de dimensiones en tensión y conflicto, e interpelan a los profesionales *formados y en formación* con dilemas vinculados a derechos humanos y entrelazamientos institucionales. Se amplía, al cierre de las Prácticas, la especificidad del problema con relación a la psicología en un campo de actuación; la necesidad de múltiples miradas y perspectivas alternativas para el análisis del problema; la inter-agencialidad y construcción conjunta de la intervención en acciones y decisiones.

Por otra parte, se identifica como **nudo crítico** la expansión de *Mención de Inferencias* en lugar de *Formulación de Hipótesis Explicativas* en la “Situación Problema”. Dicho desafío de la profesionalización se relaciona con que la intervención comunitaria – y el análisis institucional, en este caso – constituye una modalidad de intervención con una lógica diferente de la del modelo clínico hegemónico. Dicha modalidad expande las unidades de

⁶ Sin mención de *dilemas éticos*, que sí presentaba la cohorte 2004-2005.

análisis en problemas e intervenciones, convoca a la participación de agencias y disciplinas diversas, pero en la formación académica previa a la Práctica no hay suficiente apropiación por los estudiantes de modelos teóricos conceptuales capaces de nutrir la formulación de hipótesis sobre ese tipo de problemas.

En las Prácticas Profesionales del **Área Trabajo** (2008/09), constituyen *fortalezas*, entre otras, las siguientes: *Articulación compleja de actores, factores y dimensiones, con tramas intersubjetivas y psicosociales*, en “Situación Problema”; *Interacción de agentes en contexto para la co-construcción de intervenciones*, en “Intervención Profesional”; y *Multiplicidad de herramientas articuladas con diferentes dimensiones del problema* en “Herramientas”. Esa expansión se vincula a la construcción de un dispositivo pedagógico en el cual el estudiante, a través de la participación guiada, se entrena en el rol del Psicólogo en Área Trabajo y se apropia de la operacionalización práctica y efectiva - en contextos genuinos de actividad profesional - de los modelos teóricos específicos y pertinentes. La apropiación de los estudiantes, en el recorrido académico previo, de modelos teóricos diferentes de los de la Psicología Laboral, explica que se expande la versatilidad de herramientas, pero no la fundamentación teórica de las mismas. Se enriquece la complejidad en la inclusión de tramas intersubjetivas y psicosociales, pero no en la misma proporción las dinámicas grupales, los conflictos y la polifonía de voces e intereses, ni la dimensión ética. En opinión de tutores y coordinadores, ello sucede por la importancia del “grupo de trabajo”, que tiene que adquirir una dirección positiva y efectiva en el logro de la empleabilidad y la mejora de la autoestima de los participantes, para el acceso al empleo en épocas de precarización social. Por otra parte, se enriquece la inter-agencialidad y el trabajo en equipo, pero en la especificidad de la disciplina psicológica y no en la interdisciplina.

En los giros de los modelos mentales de los *psicólogos en formación* que cursan las Prácticas Profesionales del **Área Justicia** (2008/09), se identifican *fortalezas*, entre las cuales se ha seleccionado el enriquecimiento de: *Análisis de problemas desde la perspectiva de la Psicología articulada con otras disciplinas científicas*, y *Encadenamiento multidireccional de las relaciones de causalidad retroactivas* en “Situación Problema”; así como *Especificidad del rol profesional y pertinencia de la intervención con modelos de trabajo del campo, contrastando y articulando la perspectiva psicológica con la de otros agentes*, en “Intervención Profesional”. Los *nudos críticos* se presentan en *Historización*, la *ubicación del problema en dinámicas intersubjetivas*, *conflictos y dilemas éticos*, en “Situación Problema”.

En los *psicólogos en formación* que cursaron Prácticas Profesionales del **Área Clínica** (2008/09), **se encuentran giros significativos** entre el inicio y el cierre de la experiencia educativa, con perfiles diferenciales entre tres grupos de Prácticas diferentes: a) Prácticas en Instituciones de Salud Mental (PCSM); b) Prácticas en Hospitales Generales (PCHG); y c) Prácticas en Servicios de Guardia con dispositivos de Salud Mental imbricados en intervenciones de Urgencia y Crisis (PSCU).

Los enriquecimientos del proceso de profesionalización se manifiestan especialmente en las dimensiones “Situación Problema” e “Intervención Profesional”, con *sistemas representacionales* que presentan fortalezas y nudos críticos diversos en los tres grupos (Erausquin, Bur et al., 2009). En el primer grupo (PCSM), se hallan **fortalezas en la historización del problema, el establecimiento de relaciones de causalidad e hipótesis complejas** y se hallan **nudos críticos en la escasa articulación interdisciplinaria, la escasa inclusión de tramas psicosociales en problemas clínicos, y la relativa unilateralidad de las decisiones y acciones por parte de los psicólogos en la intervención**, centrada generalmente en sujetos individuales sin articulación con tramas vinculares.

Tanto las fortalezas como los nudos críticos se vinculan a los dispositivos formativos en los que los estudiantes participan de discusiones de psicoanalistas sobre historias de casos e hipótesis complejas sobre estructuras psicopatológicas e intervenciones clínicas.

En el segundo grupo (PCHG), se destacan como **fortalezas el enriquecimiento en la inclusión de tramas psicosociales en la complejidad de los problemas; la interacción de decisores de la actividad, la articulación de indagación y ayuda en la resolución de problemas de pacientes en la intervención; y en cambio nudos críticos en la formulación de hipótesis explicativas, en la especificidad de la lectura psicológica en articulación con la disciplina médica, en la articulación significativa de los antecedentes históricos de un caso, y en el perspectivismo en el análisis de un problema.** Tanto las fortalezas como los nudos críticos se vinculan a los dispositivos formativos, en los que los estudiantes participan de la atención médica en servicios especializados, sin demanda de los pacientes de atención psicológica, encontrando explicaciones y acciones de intervención en cuya construcción les es aún difícil la apropiación participativa.

En el tercer grupo (PSCU), se destaca el **enriquecimiento en la articulación de factores y dimensiones, el perspectivismo y la formulación de hipótesis explicativas con articulación interdisciplinaria en el análisis de la complejidad del problema; y en la interacción de decisores y actores en la construcción de la intervención, en la multiplicidad de acciones articuladas, en el planteo de objetivos claros antes, durante y después de la intervención, en la articulación de indagación y ayuda a los actores en la resolución de problemas, y en la especificidad psicológica en la pertinencia de la intervención, sustentada en modelos de trabajo clínicos y marcos teóricos fuertemente apropiados y consistentes.** También es significativa la

expansión en el uso de herramientas, tanto en su multiplicidad, como en su fundamentación teórica. En este grupo, se hallan **nudos críticos** o desafíos en la **explicitación de resultados y atribuciones de las intervenciones, y en el planteo del problema**, en el predominio de estructuras psicopatológicas en detrimento de un enfoque de dinámicas intersubjetivas, conflictos intra e intersistémicos y dilemas éticos; la ausencia de procesos de intervención y el predominio de la direccionalidad de intervenciones hacia sujetos individuales sin articularlos con tramas vinculares o dispositivos institucionales. En este tercer grupo, los enriquecimientos son significativos en las tres dimensiones: “Situación-Problema”, “Intervención Profesional” y “Herramientas” y se presentan también expansiones significativas en la consistencia y fundamentación de los resultados con las intervenciones y sus objetivos, con relación a lo hallado en la muestra 2004-2005 (Erausquin et alt, 2005b).

En los tres grupos de Prácticas del **Área Clínica** de la muestra se desarrolla un intercambio con agentes profesionales de disciplinas médicas, tanto para la planificación de actividades y construcción de problemas como para la habilitación de la demanda de ayuda, pero no parecen producirse resultados similares en dispositivos asistenciales en los que las interacciones son diferentes. Son los *sistemas sociales de actividad* en los que se inserta la Práctica los que condicionan tales diferencias: la inter-agencialidad no puede ser enseñada ni aprendida si no hay en el contexto de práctica genuino intercambio, negociación de significados y apropiación recíproca de sentidos, si no se construyen objetos interpsicológicos de intervención desde diferentes perspectivas disciplinares. Las fortalezas y los nudos críticos parecen vincularse al entrelazamiento del dispositivo pedagógico con el dispositivo asistencial y su especificidad; al lugar del psicólogo en el abordaje de problemáticas de urgencia y su comprensión; a las situaciones de indefensión y necesidad de sostén que convocan a la tramitación inmediata de acciones cruciales para la integridad presente y futura de los sujetos, y tal

vez a las dificultades aun presentes en la interacción e intercambio reflexivo con otras profesiones en contextos de tanta “presión” para la co-construcción de problemas, decisiones e intervenciones. La acción profesional en estos contextos de práctica puede poner a prueba modelos explicativos e hipótesis clínicas, relacionadas en la formación de psicólogos con procesos psicoterapéuticos en los que existe desde el inicio una *demanda* al psicólogo.

En el proceso de profesionalización de los psicólogos en formación que cursan **Prácticas del Perfil Investigación** (2008/09), se identifican **fortalezas**, entre las cuales se ha seleccionado el **enriquecimiento de formulación de hipótesis para la explicación de los problemas en contexto de indagación**, con combinaciones diversas de factores en interrelación, diversos antecedentes históricos relacionados entre sí y ponderados con jerarquía diferencial (en “Situación Problema”) y consistencia de resultados y atribución con el problema y la indagación (en “Resultados”). **Las Prácticas de Investigación generan en los estudiantes apropiación de instrumentos de mediación específicos, variados, articulados y consistentes con la complejidad de los problemas, útiles para analizar resultados y ponderar las condiciones que los producen, así como el aprendizaje de habilidades procedimentales y estrategias para la indagación.** Los estudiantes participan de diferentes etapas de elaboración e implementación del proyecto de indagación, participando en su recontextualización y apropiación, aprendiendo a formular hipótesis explicativas complejas en un trabajo recursivo, en áreas imbricadas con la intervención del psicólogo en problemáticas sociales. Los modelos de indagación, de investigación aplicada a campos de actividad profesional e investigación-acción en Salud y Educación, promueven la exploración de dinámicas grupales y sistemas sociales, así como la triangulación de fuentes promueve la consideración de diversas perspectivas de análisis. Los *nudos críticos* se hallan en la escasa articulación interdisciplinaria para la co-construcción de los problemas; el incipiente encadenamiento de la

multidireccionalidad causal y la ausencia de dilemas éticos en las tramas intersubjetivas y psicosociales; y en la intervención, en la articulación de acciones complejas en procesos de indagación; la incipiente articulación de la indagación con la ayuda a los actores en la resolución de problemas, lo que indica desafío y oportunidad de resituar estrategias enseñadas y aprendidas en una comprensión articulada, que se reconstruya a través de resultados e interrogantes de las indagaciones analizadas.

Reflexiones Finales

A partir de los estudios de la línea de investigación desarrollada, se reafirma el valor didáctico y el aporte a la formación profesional del Psicólogo del trabajo sobre situaciones-problema en contextos de intervención profesional en escenarios socio-culturales.

Un *problema* es una situación que pide solución, que requiere una implicación e interacción entre el actor y el problema, y no una mera aplicación de lo ya elaborado previamente. El conocimiento estratégico de alternativas de resolución de problemas no deriva automáticamente de la aplicación de principios teóricos; incluye conocimientos declarativos y procedimentales, episódicos y conceptuales, generales y específicos de dominio, que exigen ensayos imaginarios y empíricos y reconceptualizaciones en contexto (Gil Pérez, 2000). Analizar *problemas situados* con los estudiantes desde la *implicación* en la intervención, permite re-definirlos, explicitar condiciones y emitir hipótesis sobre una acción profesional, planteando alternativas posibles y factibles sin pretender la solución única. *El trabajo con situaciones-problema es un instrumento útil* en los “contextos de práctica, contextos de descubrimiento y contextos de crítica que el enfoque sociocultural del aprendizaje expansivo postula articulables con el protagonismo de los actores” (Engeström, 1991:256). “Quienes aprenden deben tener una oportunidad para diseñar e implementar en la práctica una salida, un nuevo modelo para su actividad. Los estudiantes producirán una nueva manera de hacer el trabajo [...], en otras palabras, deben aprender algo que no está todavía allí; ellos alcanzan su actividad futura mientras la crean” (Engeström, 1991:254).

La línea de investigación desarrollada permite reafirmar que *los psicólogos en formación necesitan apropiarse de un modo participativo de las diferentes figuras del rol profesional, las diferentes comunidades de práctica y aprendizaje situado y las diferentes lógicas conceptuales y metodológicas que se articulan en los distintos contextos de actividad profesional*, a través de prácticas predominantes, alternativas y emergentes. La responsabilidad social de un profesional “cuyas acciones afectan la vida, la salud y la integridad física, psíquica y social de las personas” y de las poblaciones con las que interactúa en la intervención, convoca e interpela a las instituciones formativas a crear, evaluar, re-contextualizar Prácticas formativas y recorridos de estudiantes de Grado y de Posgrado, que permitan integrar y articular lo que, en general, se presenta escindido y fragmentado en la experiencia educativa.

Las *unidades de análisis sistémicas, genéticas, dialécticas* articulan históricamente tensiones entre sujetos, herramientas y contextos, en aprendizajes inherentes al desarrollo psicológico. Habilitan una comprensión enriquecida de procesos que producen éxito y fracaso educativo, inclusión y exclusión social, condiciones de educatividad de las experiencias (Erausquin, 2009) y orientan el diseño, la implementación y la evaluación de intervenciones pedagógicas a través del intercambio de sentidos, la polifonía de voces y los modelos mentales-culturales de acción, que se re-construyen por *apropiación recíproca* en sistemas de actividad. En ese sentido, el *Cuestionario sobre situaciones problema de intervención* y la *Matriz de análisis complejo multidimensional*, instrumentos de recolección y análisis de datos construidos en los Proyectos de Investigación sucesivamente desarrollados, se convirtieron además en *instrumentos de reflexión sobre la reflexión sobre la acción* (Schon, 1998), de los que se apropiaron los psicólogos en formación, formados y formadores interesados en la reflexión sobre la profesión y tutores y coordinadores docentes de las prácticas formativas. Se cumple así con el propósito, sustentado en el enfoque de la

Teoría Socio-Histórica de la Actividad (Engestrom, 2001), de recorrer el camino desde la *internalización de instrumentos de mediación como uso, consumo y reproducción, a la externalización o reconstrucción de instrumentos de mediación transformados por la acción personal y colectiva*, es decir, la transición entre los *modelos mentales* y la resignificación de los *modelos culturales* en los sistemas sociales de actividad.

El cambio cognitivo de los modelos mentales de *psicólogos en formación* es *heterogéneo*, por la diversidad de escenarios de práctica societal, la diversidad de lógicas disponibles y accesibles en la cultura y en la disciplina científica, y por la diversidad de sujetos que no meramente reproducen sino recrean contextos de práctica y formación. La investigación profundiza - y lo seguirá haciendo - el estudio del proceso de “convertirse en psicólogo”, paso a paso y en contexto, ya que no tiene validez una representación lineal y des-contextualizada de su supuesta evolución, con estadios o metas prefijadas, sino el relevamiento de genuinos enriquecimientos históricos y multivocales. Aprender es participar – *tomar parte y ser parte* – de la experiencia, en escenarios socio-culturales que modelan y son modelados por sujetos individuales y colectivos.

El cambio cognitivo no es solamente mental ni individual, involucra a los psicólogos formados y en formación en sus procesos personales, sus cuerpos, sus emociones, el espacio y el tiempo que los atraviesa, su actividad y su experiencia, sus relaciones recíprocas y su mutua apropiación de conocimientos, creencias, herramientas y sentidos.

La inter-agencialidad y el debate de problemas e intervenciones resulta necesaria epistémica, política y éticamente para articular la práctica profesional y la demanda social. La construcción personal y colectiva de sentidos involucra intercambio, conflicto, negociación, recontextualización de significados, *en y entre* escenarios educativos y socio-culturales.

En el contexto universitario de cara al siglo XXI, los sistemas de actividad constituidos para la Formación del Psicólogo requieren de la participación guiada en comunidades de práctica social genuinas de trabajo profesional. *Es ineludible la gestión de consensos, en la comunidad educativa universitaria, para identificar y promover el desarrollo de competencias para la acción profesional del Psicólogo en la resolución de problemas, en el Grado y el Posgrado, a través de un sistema de condiciones educativas para la obtención de mejoras en la calidad de la práctica profesional.*

Referencias Bibliográficas

Baquero, R. (2002) "Del experimento escolar a la experiencia educativa. La 'transición' educativa desde una perspectiva situacional", en *Perfiles Educativos*. Vol XXIV, pp 57- 75. México.

Basualdo M.E., Bolasina V., García Coni A. (2004) "Modelos mentales de estudiantes de Psicología sobre problemas situados de intervención profesional". En *Memorias de las XI Jornadas de Investigación "Psicología, sociedad y cultura" Tomo I. N° ISSN 1667-6750*

Bruner, J. (1991). *Actos de Significado*. Madrid: Alianza

Bruner, J. (1994). *Realidad mental y mundos Posibles*. Barcelona: Gedisa.

Engeström Y. (2001) "Expansive learning at Work: toward an activity theoretical reconceptualization", en *Journal of Education and Work*, Vol. 14, N°1.

Engeström, Y. (1991) "Non scolae sed vital discimus: toward overcoming the encapsulation of school learning", *Learning and Instruction*, Vol I, 243-259.

Erausquin C. y García Coni A. (2005) "Diversidad de modelos de clínica en la intervención profesional. ¿Una o varias zonas de construcción de identidad profesional?" *Libro de las Jornadas de Investigación Facultad de Psicología 2005*.

Erausquin C., Basualdo M. E., Lerman G., Btsh E., Bolasina V. (2002a). La Psicología como Profesión y como Carrera: mirada de los estudiantes desde el espacio de las Prácticas. Tramas y recorridos, problemas e intervenciones. *Anuario X de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires*, 81-90.2003.

Erausquin C., Basualdo M.E., Btsh E., Lerman G., Bolasina V. (2004) "Psicólogos en Formación y construcción de Modelos Mentales para la

Intervención Profesional sobre problemas situados. Profesionalización y apropiación participativa en comunidades de práctica como contextos de aprendizaje, desarrollo y transformación”, *Anuario XI de Investigaciones año 2003*, ISSN 0329-5885

Erausquin C., Basualdo M.E., González D. (2006) “Heterogeneidad de giros y tensiones en los modelos mentales de “psicólogos en formación” sobre la intervención profesional en problemas situados. Hacia una dialéctica de la diversidad”. *Anuario XIII de Investigaciones Año 2005*, ISSN 0329-5885.

Erausquin C., Basualdo M.E., Lerman G., González D., Ortega G., Larripa M., Malti V., Paglia G., Salinas D. (2007) “Figuras del psicólogo situado en comunidades de práctica y aprendizaje: diversidad y cambios de los modelos mentales de los “psicólogos en formación” en la construcción de competencias profesionales”. *Anuario XIV de Investigaciones Año 2006*, ISSN 0329-5885.

Erausquin C., Bur R., Salinas D., López A., Arias X. (2009) “Apropiación de modelos de trabajo a través de Prácticas Profesionales en la Formación: giros en los modelos mentales de intervención clínica en *psicólogos en formación*”. *Memorias del I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación y Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur*. ISSN 1667-6750.

Erausquin, C. (en prensa) “Adolescencias y Escuelas: interpelando a Vygotsky en el siglo XXI. Unidades de análisis que entrelazan tramas y recorridos, encuentros y desencuentros”. *Revista Universidad Nacional de La Plata*. Revista con Referato. Entrega para su publicación: diciembre de 2009.

Gil Pérez, D. (2000) “Propuestas alternativas para la introducción de los conceptos científicos: del aprendizaje como cambio conceptual al aprendizaje como investigación”, *Organización de Estados Iberoamericanos (OEA) Informe*.

Lave J. (2001). La práctica del aprendizaje. En Lave y Chaiklin (comps) *Estudiar las prácticas. Perspectivas sobre actividad y contexto*. Buenos Aires:Amorrortu.

Lave J.y Wenger E.(1991) *Situated learning: legitimate peripheral participation*. Cambridge University Press.

Newman, D., Griffin, P. y Cole, M. (1991). *La zona de construcción del conocimiento*. Madrid:Morata.

Perrenoud, Ph. (1994) *Saberes de referencia, saberes prácticos en la formación de los enseñantes: una oposición discutible*. Genève: Faculté de psychologie et de sciences de l'éducation.

Pintrich, P. (1999) "Continuities and discontinuities: future directions for research in educational psychology", *Educational Psychology* 29 137-148.

Rodrigo M. J. y Correa (1999). Teorías implícitas, modelos mentales y cambio educativo. En I. Pozo y C. Monereo (coord..) *El aprendizaje estratégico*. Madrid: Santillana. Aula XXI

Rodrigo M.J. y Pozo J.I. (2001). Del cambio de contenido al cambio representacional en el conocimiento conceptual. *Infancia y Aprendizaje* 24, (1), 407-423.

Rodrigo M. J. (1993). *Las teorías implícitas. Una aproximación al conocimiento cotidiano*. Madrid:Visor.

Rodrigo M. J. (1994). Etapas, dominios, contextos y teorías implícitas en el conocimiento escolar. En M.J. Rodrigo (ed.) *Contexto y desarrollo social*. Madrid: Síntesis.

Rogoff, B. (1997) Los tres planos de la actividad sociocultural: apropiación participativa, participación guiada y aprendizaje. En Wertsch y otros. (eds.) *La mente sociocultural. Aproximaciones teóricas y aplicadas*. Madrid. Fundación Infancia y Aprendizaje. 1997

Schön, D. (1998). *El profesional reflexivo*. Buenos Aires:Paidós.

Vygotski L. (1934). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México:Grijalbo. 1988

Vygotsky L. (1934). *Pensamiento y Lenguaje*. Madrid: Visor.

Wertsch J. (1991). *Voces de la mente. Un enfoque socio-cultural para el estudio de la acción mediada*. Madrid:Visor.

ANEXO I

“CUESTIONARIO SPI”

(Cuestionario de preguntas abiertas sobre Situaciones Problema de Intervención de un Psicólogo en Contexto de Actividad Profesional)

1. **Piense** en una *situación-problema* en la cual haya participado –o que haya observado o que le hayan relatado– en la cual un *psicólogo profesional interviene*, de acuerdo a su rol y funciones.
 - a. **Describa** el problema mencionando los elementos más significativos.
 - b. **Explique** los elementos que conciernen a la historia del problema – antes de la intervención– y al contexto en el momento de la intervención.

2. **Relate** cada una de las acciones a través de las cuales el *profesional* (o el equipo) interviene en el problema, detallando los momentos y pasos de la intervención.
 - a. ¿Quién *decidió* la intervención?
 - b. ¿Cuál era el *objetivo* de la intervención?
 - c. ¿Sobre *qué o quién* intervino? ¿Por qué?

3. ¿Qué *herramientas* utilizó el profesional al intervenir? ¿Por qué?

4. ¿Qué *resultado* se logró? ¿A qué *atribuye* Ud. ese resultado?

ANEXO II

MATRIZ ADEIP

(Matriz de Análisis de Dimensiones, Ejes e Indicadores de Profesionalización)

DIMENSION I: SITUACION-PROBLEMA

EJE 1: De lo simple a lo complejo

- 1.1. a. No hay problema
b. Hay superposición de problemas con confusión
- 1.2 Hay un problema simple, unidimensional.
- 1.3 Hay un problema complejo, multidimensional.
- 1.4 Hay un problema complejo con interrelación entre factores o dimensiones.
- 1.5 El problema complejo incluye tramas relacionales intersubjetivas y psicosociales entre actores, factores y dimensiones.

EJE 2: De la descripción a la explicación del problema

- 2.1 No describe ni explica el problema.
- 2.2 a. Describe el problema sin explicarlo.
b. Enuncia un esquema abstracto de problema sin describirlo.
- 2.3 Menciona alguna inferencia más allá de los datos.
- 2.4 Da una hipótesis sobre causas, factores o razones.
- 2.5 Da diversas combinaciones de factores en interrelación.

EJE 3: De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema

3.1 Inespecificidad del problema con relación a la intervención de un psicólogo.

3.2 Especificidad del problema con relación a la intervención de un psicólogo.

3.3 Especificidad del problema con relación a la intervención de un psicólogo en un determinado campo o área de actuación profesional.

3.4 Especificidad del problema con relación a la intervención del psicólogo en un determinado campo de actuación, con apertura a la intervención de otras disciplinas.

3.5 Especificidad del problema con relación a la intervención del psicólogo en un determinado campo de actuación, articulada con la intervención de otras disciplinas.

EJE 4: Historización y mención de antecedentes históricos

4.1 Ninguna enunciación de antecedentes históricos del problema.

4.2 Mención de un antecedente del problema.

4.3 Mención de diversos antecedentes del problema, sin interrelacionarlos.

4.4 Diversos antecedentes históricos del problema relacionados entre sí.

4.5 Diversos antecedentes históricos relacionados significativamente, ponderados con jerarquía diferencial.

EJE 5: Relaciones de causalidad

5.1 No menciona ninguna relación causa efecto.

5.2 Unidireccionalidad en la relación causa efecto.

- 5.3 Multidireccionalidad en la relación de factores causales y efecto/s.
- 5.4 Relaciones causales multidireccionales en cadena.
- 5.5 Relaciones causales multidireccionales en cadena con realimentación retroactiva.

EJE 6: Del realismo al perspectivismo

- 6.1 No hay análisis del problema.
- 6.2 Da una sola perspectiva del problema, como si fuera “la realidad”.
- 6.3 La creencia o la duda de la única perspectiva se basa en un conocimiento científico de la disciplina, más allá del “sentido común”.
- 6.4 Se denota perspectivismo en la descentración de una única perspectiva.
- 6.5 Análisis evaluativo de distintas perspectivas para plantear y resolver el problema.

EJE 7: Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad

- 7.1
 - a. El problema está situado en un sujeto individual descontextualizado.
 - b. El problema está situado en el campo social o institucional, sin vincularlo con la subjetividad de los actores.
- 7.2
 - a. Hay tendencia a la personalización del problema, más allá de factores estructurales.
 - b. Hay tendencia a la “definición social” del problema, más allá de factores que den cuenta de intenciones, deseos o creencias subjetivas.
- 7.3 Se combinan factores subjetivos singulares e idiosincrásicos, con factores estructurales, que dan cuenta de regularidades y diversidades

7.4 Se combinan factores subjetivos e interpersonales con planteos de conflictos intra e intersistémicos.

7.5 Se combinan factores subjetivos e interpersonales con planteos de conflictos intra e intersistémicos, con dilemas éticos.

DIMENSION II: INTERVENCION PROFESIONAL DEL PSICOLOGO

EJE 1: Quién/quienes deciden la intervención

1.1 a. No se indica quién/es decide la intervención.

b. Se indica de manera confusa quién/es decide la intervención.

1.2 La decisión sobre la intervención está situada fuera del agente psicólogo.

1.3 La decisión sobre la intervención está situada unilateralmente en el agente psicólogo.

1.4 La decisión sobre la intervención está situada en el agente psicólogo, teniendo en cuenta la opinión de otros agentes.

1.5 La decisión sobre la intervención es construida y tomada por el agente psicólogo conjuntamente con otros agentes.

EJE 2: De lo simple a lo complejo en las acciones

2.1 No se indican acciones.

2.2 Se indica una sola acción.

2.3 Se indican acciones puntuales sin articulación entre sí.

2.4 Se indican acciones articuladas, que contemplan dimensiones diferentes de la intervención.

2.5 Se indican acciones multidimensionales articuladas en un proceso de intervención.

EJE 3: Un agente o varios en la intervención

- 3.1 No da cuenta de agentes en la intervención.
- 3.2 Actuación de un solo agente con exclusión del psicólogo.
- 3.3 Actuación de un solo agente: el psicólogo profesional.
- 3.4 Actuación del profesional psicólogo y de otros agentes sin construcción conjunta del problema ni de la intervención.
- 3.5 Actuación del profesional psicólogo y otros agentes, con construcción conjunta del problema y de la intervención.

EJE 4: Objetivos de la intervención

- 4.1 No se enuncian objetivos.
- 4.2 Se enuncian confusamente objetivos.
- 4.3 Las acciones están dirigidas a un objetivo único.
- 4.4 Hay diferentes objetivos articulados antes de la intervención.
- 4.5 Hay diferentes objetivos articulados y ponderados antes, durante y después de la intervención.

EJE 5: Acciones sobre sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos institucionales

- 5.1 No se mencionan sujetos, tramas o dispositivos sobre los que se actúa.
- 5.2 Hay acciones sobre sujetos individuales, o tramas vinculares, o dispositivos institucionales, exclusivamente.

5.3 Hay acciones sobre sujetos individuales, y/o tramas vinculares, y/o dispositivos institucionales sucesivamente considerados, no articulados en simultáneo.

5.4 Hay acciones sobre sujetos individuales, y/o tramas vinculares, y/o dispositivos institucionales simultáneamente considerados y articulados.

5.5 Hay acciones sobre sujetos individuales, y/o tramas vinculares, y/o dispositivos institucionales simultáneamente considerados y articulados, ponderados en función del contexto.

EJE 6: Acción indagatoria y de ayuda a los actores en la resolución de los problemas

6.1 No se enuncia ni acción indagatoria ni de ayuda a los actores en la resolución de los problemas.

6.2 Se enuncia acción indagatoria / ayuda para resolver problemas, con indiferenciación entre ambas.

6.3 a. Se enuncia acción indagatoria sin ayuda a los actores para resolver problemas.

b. Se enuncia acción de ayuda a los actores para resolver problemas sin plantear indagación ni antes, durante ni después de la intervención.

6.4 Se enuncia acción indagatoria y acción de ayuda a los actores para resolver problemas, con una sucesión en el tiempo entre ambas.

6.5 Se enuncia acción indagatoria y acción de ayuda a los actores para resolver problemas, con articulación en simultáneo y en sucesión temporal, según la ponderación relativa al contexto.

EJE 7: Pertinencia de la intervención con respecto al problema y especificidad del rol profesional

7.1 No hay pertinencia de la intervención con respecto al problema ni especificidad del rol profesional en la intervención.

7.2 La intervención es pertinente con respecto al problema, sin especificidad del rol profesional en la intervención.

7.3 La intervención es pertinente con respecto al problema y se realiza desde la especificidad del rol profesional del psicólogo.

7.4 La intervención es pertinente con respecto al problema y se enmarca en la especificidad del rol profesional del psicólogo, con alguna referencia al marco teórico o/y a modelos de trabajo en un determinado campo o área de actuación.

7.5 La perspectiva profesional específica del psicólogo en la intervención sobre el problema es contrastada y articulada con la de otros agentes profesionales de distintas disciplinas para la gestión de su resolución.

EJE 8: Valoración y distancia del relator con el agente y la intervención

8.1 No aparece valoración ni implicación del relator con respecto a la actuación profesional del agente.

8.2 Hay valoraciones polarizadas con respecto a la actuación profesional: agentes demonizados, peyorizados, idealizados, y/o destinatarios victimizados, impotentes, pasivos o dañados.

8.3 a. Des-implicación del relator con respecto a la actuación profesional del agente.

b. Sobre-implicación, sobreidentificación o confusión del relator con respecto a la actuación profesional del agente.

8.4 Implicación del relator con respecto a la actuación profesional del agente, con distancia y objetividad en la apreciación

8.5 Implicación y distancia óptima, con pensamiento crítico, contextualización de la actuación profesional del agente y apertura a posibles alternativas.

DIMENSION III: HERRAMIENTAS

EJE 1: Unicidad o multiplicidad de herramientas

1.1 No se menciona ninguna herramienta.

1.2 Se menciona una herramienta vinculada a una sola dimensión del problema.

1.3 a. Se mencionan varias herramientas vinculadas a una sola dimensión del problema.

b. Se menciona una herramienta vinculada a diferentes dimensiones del problema.

1.4 Se mencionan varias herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema

1.5 Se mencionan múltiples herramientas vinculadas a diferentes dimensiones del problema, con articulación entre sí y ponderación relativa al contexto.

EJE 2: Carácter genérico o específico de las herramientas

2.1 Se menciona herramienta/s sin especificidad con relación al rol profesional del psicólogo.

2.2 Se menciona herramienta/s específicas del rol profesional, pero sin especificidad con relación a los modelos de trabajo del área o campo de actuación

2.3 Las herramientas son específicas del rol profesional y se vinculan a los modelos de trabajo del área o campo de actuación.

2.4 Las herramientas se vinculan al rol profesional y al área o campo de actuación, con alguna referencia o fundamentación teórica de su uso.

2.5 Las herramientas, específicas del rol profesional y del área o campo de actuación, son consistentes con el marco teórico, modelos de trabajo y competencias específicas del psicólogo profesional.

DIMENSION IV: RESULTADOS Y ATRIBUCION DE CAUSAS DE ÉXITO O FRACASO

EJE 1: Resultados y atribución unívoca o múltiple

1.1 No se mencionan resultados ni atribución.

1.2 a. Se mencionan resultado/s sin atribución.

b. Se menciona atribución sin aclarar cuál es el resultado.

1.3 Se mencionan resultado/s con atribución unívoca del mismo a:

a) una competencia o incompetencia del agente,

b) una condición del contexto,

c) la dimensión interpersonal,

d) la dimensión intrapersonal del sujeto destinatario de la intervención.

1.4 Se mencionan resultados con atribución a por lo menos dos condiciones de las mencionadas.

1.5 Se mencionan resultado/s con atribución múltiple, ponderada y articulada en función del contexto, a diferentes condiciones de producción de resultados.

EJE 2: Consistencia de los resultados y de la atribución con el problema y la intervención

2.1 El o los resultado/s no tiene/n consistencia con el problema ni con la intervención.

2.2 a. Se menciona/n resultado/s y su atribución no tiene consistencia con el problema ni con la intervención.

b. No se menciona atribución, pero el resultado es consistente con el problema y con la intervención.

2.3 a. Se mencionan resultado/s y atribución, y ambos son consistentes con el problema y con la intervención.

b. Se mencionan resultado/s pero no atribución, y los resultados son ponderados con sentido de realidad con relación al problema y la intervención.

2.4 Se mencionan resultado/s y atribución, y ambos son consistentes con el problema y con la intervención y ponderados con sentido de realidad.

2.5 Se analizan resultados y atribución, ponderándolos consistentemente con relación al tiempo, al contexto y a los actores en interrelación.

ANEXO III

FACTORES

(Prácticas Profesionales y de Investigación de la Licenciatura de Psicología 2008-2009)

Factores PRE-Test

		Componente			
		1	2	3	4
Factor 1	Herram PRE 1 Unicidad o multiplicidad de herramientas	,771	,120	-,176	,131
	Herram PRE 2 Carácter genérico o específico de las herramientas	,749	6,141E-02	-7,172E-02	,218
	Interv PRE 4 Objetivos de la intervención	,642	1,133E-02	8,953E-02	,139
	Interv PRE 2 De lo simple a lo complejo en las acciones	,625	,142	,188	-,231
	Interv PRE 7 Pertinencia de la intervención con respecto al problema y especificidad del rol profesional	,606	,245	,339	,172
	Interv PRE 6 Acción indagatoria y/o de ayuda a los actores en la resolución de los problemas	,600	,227	,196	-,119
	Interv PRE 8 Valoración y distancia del relator con el agente y la intervención	,567	,171	,290	,185
	Interv PRE 5 Acciones sobre sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos institucionales	,566	,273	,278	3,187E-02

Factor 2	Sit Pro PRE 5 Relaciones de causalidad.	,199	,759	5,637E-03	5,079E-02
	Sit Pro PRE 7 Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad	,121	,741	7,999E-02	1,687E-02
	Sit Pro PRE 1 De lo simple a lo complejo	,178	,709	9,604E-02	-4,675E-02
	Sit Pro PRE 2 De la descripción a la explicación del problema	,156	,664	,281	6,912E-02
	Sit Pro PRE 4 Historización y mención de antecedentes históricos	-2,641E-03	,565	,206	,191
	Sit Pro PRE 6 Del realismo al perspectivismo	,338	,495	,468	6,550E-03
Factor 3	Interv PRE 3 Un agente o varios en la intervención	,215	,169	,776	5,291E-02
	Interv PRE 1 Quién/quienes deciden la intervención	-,122	,181	,729	,102
	Sit Pro PRE 3 De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema	,327	,111	,626	-4,188E-02
Factor 4	Result PRE 1 Resultados y atribución unívoca o múltiple	,107	8,367E-02	4,309E-02	,936
	Result PRE 2 Consistencia de los resultados y de la atribución con el problema y la intervención	,179	9,989E-02	8,781E-02	,927

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Factores POST-Test

		Componente				
		1	2	3	4	5
Factor 1	Sit Pro POST 7 Del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad	,805	,142	,112	,102	9,259E-02
	Sit Pro POST 1 De lo simple a lo complejo	,754	,178	-6,069E-02	-5,701E-03	-3,492E-02
	Sit Pro POST 5 Relaciones de causalidad.	,717	,194	8,892E-02	,109	,124
	Sit Pro POST 4 Historización y mención de antecedentes históricos	,613	,142	,166	,137	,124
	Sit Pro POST 6 Del realismo al perspectivismo	,589	6,126E-02	6,455E-02	,177	,548
Factor 2	Interv POST 6 Acción indagatoria y/o de ayuda a los actores en la resolución de los problemas	,141	,786	-4,146E-03	2,700E-02	,249
	Interv POST 4 Objetivos de la intervención	,145	,765	9,126E-02	,164	3,217E-02
	Interv POST 5 Acciones sobre sujetos, tramas vinculares y/o dispositivos institucionales	,401	,606	8,785E-02	,376	-,143
	Interv POST 2 De lo simple a lo complejo en las acciones	,144	,577	,178	,288	,140
	Herram POST 1 Unicidad o multiplicidad de herramientas	2,793E-02	,500	,500	,107	,220

	Interv POST 8 Valoración y distancia del relator con el agente y la intervención	,223	,421	,165	3,931E-02	,197
Factor 3	Result POST 1 Resultados y atribución unívoca o múltiple	6,261E-02	9,796E-02	,912	7,350E-02	7,630E-03
	Result POST 2 Consistencia de los resultados y de la atribución con el problema y la intervención	,165	8,290E-02	,903	,147	-1,018E-02
	Herram POST 2 Carácter genérico o específico de las herramientas	,130	,419	,498	-1,495E-02	,449
Factor 4	Interv POST 3 Un agente o varios en la intervención	,114	,243	,138	,863	,198
	Interv POST 1 Quién/quienes deciden la intervención	,165	,150	9,872E-02	,836	,183
Factor 5	Sit Pro POST 3 De la inespecificidad a la especificidad de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema	3,329E-02	,272	-3,597E-02	,266	,601
	Sit Pro POST 2 De la descripción a la explicación del problema	,557	-2,144E-02	,109	1,705E-02	,597
	Interv POST 7 Pertinencia de la intervención con respecto al problema y especificidad del rol profesional	9,654E-02	,402	,105	,347	,553

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.a La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

ANEXO IV

FRECUENCIAS MUESTRA TOTAL

DIMENSION I: SITUACION-PROBLEMA

EJE 2: De la descripción a la explicación del problema

Sit Pro PRE 2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
2	14	9,8	9,8
3	75	52,4	62,2
4	48	33,6	95,8
5	6	4,2	100,0
Total	143	100,0	

Sit Pro POST 2

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	1	,7	,7
2	4	2,8	3,5
3	59	41,3	44,8
4	67	46,9	91,6
5	12	8,4	100,0
Total	143	100,0	

EJE 4: Historización del problema y mención de antecedentes

Sit Pro PRE 4

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	28	19,6	19,6
2	43	30,1	49,7
3	33	23,1	72,7
4	39	27,3	100,0
Total	143	100,0	

Sit Pro POST 4

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	23	16,1	16,1
2	35	24,5	40,6
3	28	19,6	60,1
4	53	37,1	97,2
5	4	2,8	100,0
Total	143	100,0	

EJE 6: Del realismo al perspectivismo

Sit Pro PRE 6

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	1	,7	,7
2	15	10,5	11,2
3	61	42,7	53,8
4	63	44,1	97,9
5	3	2,1	100,0
Total	143	100,0	

Sit Pro POST 6

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	2	1,4	1,4
2	4	2,8	4,2
3	33	23,1	27,3
4	99	69,2	96,5
5	5	3,5	100,0
Total	143	100,0	

DIMENSION II: INTERVENCION PROFESIONAL DEL PSICOLOGO

EJE 1: De la decisión sobre la intervención

Interv PRE 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	6	4,2	4,2
2	38	26,6	30,8
3	46	32,2	62,9
4	35	24,5	87,4
5	18	12,6	100,0
Total	143	100,0	

Interv POST 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	2	1,4	1,4
2	13	9,1	10,5
3	38	26,6	37,1
4	43	30,1	67,1
5	47	32,9	100,0
Total	143	100,0	

EJE 4: Objetivos de la intervención

Interv PRE 4

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	14	9,8	9,8
2	4	2,8	12,6
3	56	39,2	51,7
4	63	44,1	95,8
5	6	4,2	100,0
Total	143	100,0	

Interv POST 4

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	10	7,0	7,0
2	4	2,8	9,8
3	43	30,1	39,9
4	71	49,7	89,5
5	15	10,5	100,0
Total	143	100,0	

EJE 6: Acción indagatoria y/o de ayuda a los actores en la resolución de sus problemas.

Interv PRE 6

	Frecuencia	Porcentaje	Pocentaje acumulado
1	8	5,6	5,6
2	19	13,3	18,9
3	68	47,6	66,4
4	43	30,1	96,5
5	5	3,5	100,0
Total	143	100,0	

Interv POST 6

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	4	2,8	2,8
2	13	9,1	11,9
3	38	26,6	38,5
4	77	53,8	92,3
5	11	7,7	100,0
Total	143	100,0	

DIMENSION III: HERRAMIENTAS

EJE 1: Unicidad o multiplicidad de herramientas

Herram PRE 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	6	4,2	4,2
2	26	18,2	22,4
3	55	38,5	60,8
4	53	37,1	97,9
5	3	2,1	100,0
Total	143	100,0	

Herram POST 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	1	,7	,7
2	22	15,4	16,1
3	42	29,4	45,5
4	73	51,0	96,5
5	5	3,5	100,0
Total	143	100,0	

DIMENSION IV: RESULTADOS Y ATRIBUCION DE CAUSAS DE ÉXITO O FRACASO

EJE 2: Consistencia de los resultados y de la atribución con el problema y la intervención

Result PRE 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	12	8,4	8,4
2	25	17,5	25,9
3	65	45,5	71,3
4	41	28,7	100,0
Total	143	100,0	

Result POST 1

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	6	4,2	4,2
2	24	16,8	21,0
3	54	37,8	58,7
4	54	37,8	96,5
5	5	3,5	100,0
Total	143	100,0	



MoreBooks!
publishing



yes i want morebooks!

Buy your books fast and straightforward online - at one of world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at

www.get-morebooks.com

¡Compre sus libros rápido y directo en internet, en una de las librerías en línea con mayor crecimiento en el mundo! Producción que protege el medio ambiente a través de las tecnologías de impresión bajo demanda.

Compre sus libros online en

www.morebooks.es



VDM Verlagsservicegesellschaft mbH

Heinrich-Böcking-Str. 6-8
D - 66121 Saarbrücken

Telefon: +49 681 3720 174
Telefax: +49 681 3720 1749

info@vdm-vsg.de
www.vdm-vsg.de

