

III Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco, 1998.

# **Reciprocidad Campesina y la Construcción de Capital Social Campesino en Chiquimula (Guatemala).**

John Durston.

Cita:

John Durston. (1998). *Reciprocidad Campesina y la Construcción de Capital Social Campesino en Chiquimula (Guatemala)*. III Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/iii.congreso.chileno.de.antropologia/133>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evbr/Nmf>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# SIMPOSIO

## CAPITAL SOCIAL



### *Reciprocidad Campesina y la Construcción de Capital Social Campesino en Chiquimula (Guatemala)\*\**

John Durston \*

#### *I. El capital social<sup>(1)</sup>*

##### *A. Una herramienta conceptual útil*

En círculos académicos y agencias de desarrollo se da actualmente un animado debate sobre la teoría del capital social, la cual promete ser una valiosa herramienta en la promoción del desarrollo de base campesino. Hay una gran diversidad de criterios sobre la definición de capital social: en este trabajo, el término capital social hace referencia a las normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación en las comunidades y en la sociedad en su conjunto. Estas relaciones estables de confianza y cooperación pueden

reducir los costos de transacción, producir bienes públicos y facilitar la constitución de actores sociales y de sociedades civiles saludables. Las instituciones formales pueden tener capital social o no, ya que éste es la red informal de relaciones de cooperación y puede darse -o no darse- como relaciones reales al interior de asociaciones formales que existen en el papel. Las normas culturales de confianza y las redes sociales de reciprocidad son "precuroras" de las instituciones más complejas, orientadas por normas de bienestar común, que constituyen el capital social y que emergen de estos precursores a nivel de comunidad o de sistema social -por lo menos, en la definición seguida aquí<sup>(2)</sup>. Putnam desarrolla escasamente el concepto de

\*\*Ponencia presentada al III Congreso Chileno de Antropología, Universidad Católica de Temuco, 9-13 de noviembre de 1998. Las opiniones expresadas son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no reflejar las de la CEPAL.

\*Antropólogo Social. División de Desarrollo Social; Comisión Economía Para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Casilla 179-D, Santiago, CHILE / (562) 210-2527 / [jdurston@eclac.cl](mailto:jdurston@eclac.cl) / <http://www.eclac.org>

<sup>(1)</sup>El autor agradece los comentarios de Eugenio Lahera, Gonzalo Falabella, Samuel Morley, Maximiliano Cox, Roberto Guimaraes, Orlando Peralta, Mario Chamalé, Alejandro Medina, Juan Sáez, Fernando Bazúa, Brent Metz, Fernando Rello, Margarita Flores, Iván Finot, Otto Fernández, Juan José Santibañez y Anthony Bebbington.

<sup>(2)</sup>Para algunos autores el capital social son todos los lazos interpersonales que puede activar un individuo; pero esto corresponde a lo que ya se conocía como redes ego-centradas de reciprocidad difusa, o a lo que Firth llama "organización social" (1963) y Foster "contratos diádicos". Estas manifestaciones básicas de reciprocidad pueden expresarse también en estructuras autoritarias y mafiosas. Por otra parte, la definición de capital social que se desprende de Putnam (1993a) y de North desde la perspectiva neoinstitucionalista ha sido correctamente calificado de tautológico o circular: capital social sería lo que produce cooperación y civismo, ergo si hay civismo habría capital social. A distinción de estos

reciprocidad, e incorpora poco del tratamiento antropológico del tema. Éste se ha construido sobre la base del clásico "Ensayo sobre el Obsequio" de Marcel Mauss, que tuvo un enorme impacto en la disciplina a partir de la década de los cincuenta. Mauss señala que en las sociedades pre-mercantiles (y en menor grado en las nuestras, fuera del ámbito del mercado) operan sistemas de intercambio basado en obsequios (objetos, ayuda, favores) cuya compensación es obligatoria, pero no en forma inmediata ni siempre de equivalencia precisa, a diferencia de las transacciones mercantiles (Mauss 1990).

Otra característica de estos sistemas de reciprocidad difusa es que son "sistemas totales" y los intercambios recíprocos son "fenómenos sociales totales". Con esto, Mauss está señalando que, en un entorno socialmente delimitado (en una sociedad tradicional o en la mayoría de las comunidades campesinas de hoy) y de relaciones establecidas a través de numerosas interacciones pasadas y con perspectiva de largo plazo, las relaciones tienden a darse entre las mismas personas y familias en todos los ámbitos y en todas las instituciones de la vida humana: religiosa, jurídica, política, familiar y económica, en un mismo momento, y en estos sentidos son "totales" (Mauss 1990). Por este motivo la reciprocidad, que a primera vista podría parecer un fenómeno social menor entre muchos, es la base misma de las instituciones de capital social en contextos como el de la comunidad campesina.

## ***B. Dudas sobre la constructabilidad del capital social***

Sin embargo, existen dudas, entre los autores fundacionales como Robert Putnam, sobre la posibilidad de construir capital social en grupos que carecen de ello. Putnam concluye que "en cuanto a la construcción de instituciones, el tiempo se mide en décadas", y la creación de normas de cooperación y de participación cívica "probablemente sea aún más lenta".

Esta visión pesimista refleja una creencia en mecanismos de retroalimentación que refuerzan constantemente las

normas y comportamientos existentes y que llevan a todo sistema socio-cultural a uno de dos equilibrios sociales: uno positivo, de acumulación del capital social, o a otro negativo, de una sociedad "acívica". De esta manera, Putnam, basándose principalmente en el estudio antropológico del "familismo amoroso" de Banfield, encontraba que en el sur "acívico" de Italia la sociedad llevaba siglos atrapada en una huella negativa que se repetía, en que "la desconfianza y la traición mutua, la dependencia vertical y la explotación... se han reforzado en círculos viciosos interminables..." (Putnam 1993a).

## ***II. La construcción del capital social en el oriente de Guatemala***

### ***A. Las comunidades campesinas de Chiquimula: ¿un paisaje social institucionalmente vacío?***

Las comunidades del Oriente y del Occidente de Guatemala suelen ser contrastadas en los mismos términos con los cuales Putnam contrasta el Sur de Italia con el Norte. Se considera que las comunidades corporativas Mayas del altiplano occidental son más orientadas hacia la toma colectiva de decisiones, mientras que las del Oriente son caracterizadas como de cultura "individualista", con poca participación en organizaciones comunitarias.

Cuando las actividades del Programa de Apoyo a los Pequeños Productores de Chiquimula y Zacapa (o PROZACHI)<sup>(3)</sup> comenzaron en 1991, la situación del grupo objetivo -5000 familias campesinas que cultivaban principalmente maíz y frijol en unos 130 aldeas y villorios de ladera- era de un paisaje social en gran medida vacío de organizaciones de base relevantes. Existían algunos comités cívicos, pero consistían principalmente en pequeñas facciones o en los beneficiarios pasivos de ONG's caritativas. Hubo, entonces, pesimismo y

enfoques, aquí se plantea 1. Que el capital social no es un recurso individual sino un forma de institucionalidad social (del conjunto); y 2. Que normativamente (y en forma explícita o implícita) plantea el bien común como objetivo, aunque no necesariamente se logre ese objetivo. De manera similar, a distinción de las instituciones formales de bien común (cooperativas, por ejemplo) que existen "en el papel", el capital social refiere a normas, prácticas y relaciones interpersonales realmente existentes y observables. Es la institucionalidad informal al interior y al exterior de las organizaciones formales, que determina cómo funcionan en la práctica.

<sup>(3)</sup>El área de acción de PROZACHI cubrió la mayor parte del Departamento de Chiquimula e incluyó zonas colindantes de dos municipios del Departamento de Zacapa. La gran mayoría de las aldeas atendidas están en Chiquimula. Para mayor simplicidad, se refiere sólo a Chiquimula en este texto.

reticencia entre el personal de PROZACHI para intentar promover la participación de los beneficiarios en la toma de decisiones del Proyecto.

## **B. Reduccion de escala y aumento**

### **de escala**

Sin embargo, se detectó que el patrón de asentamiento humano disperso en las aldeas de ladera correspondía a lo que se llama "grupos locales de ascendencia" - pequeñas redes de parientes y vecinos que comparten una creencia en un ancestro común. En cada aldea se repiten los mismos apellidos en una alta proporción de hogares, y algunos topónimos corresponden al los apellidos de la familia fundadora. En estos grupos locales de ascendencia, que se encuentran en zonas montañosas en toda América Latina, la residencia de los recién casados suele ser cercano a los padres del marido, los lazos múltiples e interconectados basados en el parentesco llevan a la cooperación y la confianza tanto horizontal como vertical.

Un antropólogo guatemalteco, Hugo Zelaya, fue contratado para activar un programa de "planificación participativa". Él diseñó un sistema de "Grupos Núcleo", de 7 a 12 hogares unidos por vecindad cercana, como base de la participación en la determinación de necesidades y prioridades de los beneficiarios, para acceder a los servicios y beneficios del PROZACHI.

Unos 40 promotores de desarrollo rural, que vivían inmersos en las aldeas de ladera, promovieron los beneficios de la participación, de casa en casa. En cada grupo se nombraron dos líderes para moderar sus reuniones y para servir de enlace con PROZACHI. Se crearon más de 400 Grupos Núcleo, que constituyeron una fuente de propuestas que modificaron el Plan

Operativo Anual del PROZACHI.

El período de mayor crecimiento de los Grupos Núcleo coincidió con un fuerte incremento en el número de hogares que recibieron crédito, de sólo 525 en 1992 a 3,676 hogares en 1994. Después de tres años de funcionamiento de los Grupos Núcleo, una asamblea de sus representantes propuso la conformación de una instancia de coordinación a un nivel inter-aldea. Un estudio de asesoría diseñó un sistema de Consejos Comunitarios que abarcaran a todos los comités y grupos organizados, basados en el trabajo anterior de base pero sustituyéndolo en gran medida, como una estructura más eficiente de trabajo. Las iniciativas del personal de PROZACHI empezaron a ceder lugar a las propuestas espontáneas de los campesinos, relativas al apoyo a la organización y a sus acciones concretas.

Los grupos de interés más específicos, como los comités de agua potable o las micro-empresas asociativas, aumentaron en un 28% entre 1991 y 1998 (Véase Cuadro 1). Se formaron más de cien de los Consejos Comunitarios y unos ocho comités de coordinación a nivel municipal. Lo que parece más importante, 56% de las organizaciones comunitarias fueron evaluadas como medianamente o altamente autónomas en su gestión (Cuadro 2). Y por último, una asociación regional de representantes de estas organizaciones comunitarias rurales fue creado en el primer semestre de 1998, y empezó a asumir un papel en el establecimiento de prioridades del desarrollo rural en la región.

## **C. Raices del capital social en**

### **ZACAPA Y Chiquimula.**

Varios aspectos del proceso en Chiquimula ayudan a explicar, en retrospecto, porqué fue posible construir

CUADRO 1. CRECIMIENTO DE LA ORGANIZACION CAMPESINA EN ZACAPA Y CHIQUIMULA, CINCO NIVELES TERRITORIALES 1991 - 1998

NIVEL TERRITORIAL	1991	1998
GRUPO LOCAL DE ASCENDENCIA (ALDEA)	0	440
GRUPO DE INTERÉS ESPECÍFICO	380	487
COMUNITARIO (INTER-ALDEA)	0	129
MUNICIPAL	0	8
REGIONAL	0	1
Fuente: PROZACHI		

CUADRO 2. CONSOLIDACION ORGANIZACIONAL EN LAS COMUNIDADES PARTICIPANTES, 1998

MICRO-REGION	Nº DE ALDEAS	NIVEL DE AUTONOMIA (Nº DE ALDEAS)		
		Incipiente	Intermedio	Consolidado
JOCOTAN	49	14	17	18
OLOPA	35	18	13	4
LA UNION	19	11	3	5
QUEZALTEPEQUE	26	14	12	0
TOTAL	129	57	45	27
Porcentaje	100%	44%	35%	21%

Fuente: PROZACHI

capital social en esta región "acívica" en mucho menos que las "décadas" que plantea Putnam. Uno de estos aspectos fue la presencia de los Grupos Locales de Ascendencia, repositorios de reciprocidad y precursores de los Grupos Núcleo. Pero hubo por lo menos cinco factores adicionales que ayudan a explicar estos avances.

Un segundo factor fue la identidad compartida. Usualmente se refiere al campesinado del Oriente de Guatemala como "ladino" (no-indígena), pero hace apenas una generación predominaba en gran parte de las comunidades rurales las instituciones sociales de la cultura Maya Ch'ortí, y se habla el idioma hoy en varias aldeas. En el Censo de 1994, más de 70 000 residentes del Departamento de Chiquimula se autoidentificaron como indígenas. La conciencia de estos raíces y el fortalecimiento del idioma y la cultura Ch'ortí fueron promovidos por el movimiento Maya nacional, desde mediados de los noventas. Otros elementos de identidad son el hecho de ser "campesinos" y la identidad local y comunitaria. Las identidades de los campesinos de ladera en Chiquimula son, entonces, altamente híbridas y variables, pero todas se definen en oposición a los centros urbanos dominantes, lo que otorga a estas identidades una fuerza de cohesión y confianza entre los miembros de las comunidades rurales.

El tercer factor fue la memoria histórica. En los sesentas, la Misión Belga de la Iglesia Católica crearon varias cooperativas agrícolas y comités de promoción de infraestructura social, en las mismas aldeas que fueron visitadas por PROZACHI tres décadas más tarde. Estas

organizaciones, reprimidas hacia finales de los sesentas, fueron recordadas por los campesinos, en el contexto de las discusiones sobre las ventajas y peligros de participación en las nuevas organizaciones promovidas por PROZACHI.

El cuarto factor fue justamente la reducción de la represión. Durante los noventas, el Ejército empezó a retirarse gradualmente de la participación directa en la toma de decisiones políticas a nivel nacional; este proceso tuvo su avance más importante en la firma de los Acuerdos de Paz a finales de 1996. En las aldeas de Chiquimula, los Comisionados Militares y las Patrullas de Autodefensa Civil dejaron de existir, y la base militar regional fue cerrado. En consecuencia, la situación estructural se volvió mucho más propicia para las organizaciones campesinas.

El quinto factor fue el inicio del empoderamiento de las mujeres campesinas. La inscripción por primera vez en el Registro Civil de cientos de mujeres y la formación de grupos productivos de mujeres que recibieron crédito y asesoría, junto con su inclusión en las discusiones comunitarias, liberaron y capacitaron recursos humanos antes excluidos, y fortaleció el proceso de diagnóstico y la democratización del liderazgo, elementos esenciales del capital social.

El sexto factor es el hecho de que los promotores vivían inmersos en las aldeas y se sabía que su presencia en el entorno social local y regional iba a durar varios años. En estas condiciones, participaban inevitablemente en los "sistemas totales de prestaciones" y de relaciones recíprocas de las cuales nos habla Mauss. Se generaron

relaciones estables, duraderas, fortalecidas por la expectativa de interacciones futuras y por las relaciones afectivas que surgieron de la historia de prácticas de ayuda mutua y por la devolución de estos favores en otros momentos. Por un lado, la demostración de compromiso personal del promotor con las personas reales de la comunidad surtió un efecto positivo en la participación en las actividades de PROZACHI, el cual se vio prestigiado. Por otro, las ayudas diversas prestadas por los promotores fortalecieron las relaciones de reciprocidad y solidaridad entre los mismos vecinos del lugar.

Estos seis factores constituyeron oportunidades para la creación de capital social, pero la realización de este potencial fue resultado de las iniciativas del PROZACHI y, a partir de marzo de 1997, del Fondo de Inversión Social (FIS), en tres direcciones principales.

En primer lugar, se diseñaron programas de capacitación, con el propósito consciente de crear capital social mediante las capacidades individuales de destrezas sociales, diagnósticas, comunicativas y de planificación. Ya en 1995, y a solicitud de los campesinos, se estaba realizando más de 400 eventos de capacitación en organización en un año. Esta capacitación organizacional exigió la adaptación de métodos y materiales existentes del desarrollo de base a las condiciones locales, mediante la producción de nuevas técnicas y la edición de una serie de panfletos para discusión en grupo.

Otro aporte esencial de PROZACHI y FIS fue la provisión de oportunidades para que los campesinos pudieran ejercer estas nuevas destrezas y asociaciones de capital social en el contexto real de los beneficios materiales inmediatos de ambos proyectos.

En tercer lugar, PROZACHI y FIS sirvieron de colchón protector para las embrionarias instituciones campesinas de capital social, mientras predominaba el clientelismo autoritario en la región. También intervinieron cuando estas instituciones se vieron amenazadas por actores sociales hostiles.

### *III. Lecciones sobre la construcción de capital social*

La experiencia de Chiquimula sugiere que hace falta algunas revisiones en el paradigma del capital social, en cuanto a los obstáculos a su construcción, y estas modificaciones teóricas tienen a su vez implicancias para políticas.

En primer lugar, la confianza y la reciprocidad que se extienden más allá del hogar nuclear, y que se encuentran

en los Grupos Locales de Ascendencia, se asocian con los lazos de parentesco cercano y con largos años de interacción con vecinos, y por ende es probable que existan en todas las sociedades campesinas.

En segundo lugar, y en consonancia con las teorías de juegos más modernas, la repetición frecuente de ejercicios de confianza y cooperación entre los hombres y las mujeres campesinas produjeron una creciente disposición -al principio lenta e insegura, después acelerada- a cooperar entre sí en la vida comunitaria. La confianza se construye sobre el pasado, no sobre el futuro: sobre la experiencia de cumplimiento que comprueba la honestidad de las personas, no sobre acuerdos y contratos de promesas a futuro. En situaciones de conflicto pasado que mina la confianza, estos ejercicios de cooperación crearon una historia reciente de confiabilidad como base de la colaboración futura.

En tercer lugar, la reciprocidad vertical resultó ser una parte necesaria de la construcción del capital social, tanto dentro de la comunidad como fuera de ella. Para casi todos los teóricos del capital social, las relaciones de reciprocidad vertical son lo contrario del capital social, porque unen a personas de poderes desiguales, y son por ende "asimétricas". Sin embargo, la distinción entre la reciprocidad vertical y la horizontal no es tan nítida en el mundo real.

#### *A. Bases del capital social en las culturas campesinas*

En las comunidades campesinas de Chiquimula, algunos jefes de hogar, especialmente los de mayor edad, lideran grupos (o cuasi-grupos menos definidos) de numerosos hogares de los parientes y vecinos que les rodean, y que sirven para acumular tanto bienestar material como prestigio. De esta manera, por un lado, tanto la reciprocidad vertical como el faccionalismo son intrínsecos a las redes interpersonales de la comunidad campesina.

Pero por otro lado, el liderazgo basado en esta reciprocidad vertical puede ser la base de la cooperación y la ampliación de la organización más allá de la aldea local. Estos líderes de cuasi-grupos son los empresarios del capital social, y gestionan los recursos humanos de sus parientes y vecinos, a los cuales tienen obligaciones y deben rendir cuentas.

En Chiquimula, las destrezas sociales y prácticas de cooperación que se desarrollaron en los Grupos Núcleo fueron transferidos por los líderes al nivel regional, donde

estos representantes negociaban con sus pares de otras organizaciones. Por ende, las técnicas para crear cooperación también fueron útiles en el aumento de escala de la organización campesina. Estos nuevos líderes formalizados en los Grupos Núcleo - cerca de 800, en el área de PROZACHI- y los coordinadores regionales que fueron elegidos entre ellos también crearon una densa red de comunicaciones en un sistema social disperso en el cual la represión había aumentado el aislamiento.

### *B. Reciprocidad vertical para el capital social*

El clientelismo vertical que ligaba las aldeas de ladera a la sociedad mayor no desapareció cuando se retiró la presencia militar directa. Continuó operando en forma autoritaria tanto a través del caciquismo en la política partidaria como en las relaciones económicas dependientes con terratenientes e intermediarios en los centros urbanos. Aún las reformas de la descentralización administrativa de la toma de decisiones oficiales y la gestión de nuevos recursos fiscales, a pesar de su gran potencial como complemento del capital social local, servían para fortalecer a los caciques locales mediante su acceso privilegiado a estos recursos y espacios. En suma, la presencia continuada del clientelismo autoritario en la zona hizo necesario alguna instancia de apoyo externo al embrionario capital social campesino. Sin embargo, este tipo de apoyo externo es también una forma de clientelismo.

En este contexto, resulta muy relevante la distinción que hace Jonathan Fox entre el "clientelismo autoritario" y el "semi-clientelismo". A distinción del clientelismo autoritario, los actores predominantes de tipo semi-clientelista rechazan el uso de la fuerza, y promuevan sus intereses a través de la provisión de servicios a sus clientelas, o ganan su apoyo político en una causa compartida y negociada.

**PROZACHI y FIS** se acercan a la definición de Fox de agencias externas semi-clientelistas. Su personal se identificaba con los beneficiarios y proveyeron relaciones más democráticas de reciprocidad vertical, que facilitaron el acceso de los campesinos a recursos públicos en expansión y a aliados reformistas a nivel central. Ambas instituciones aportaron al proceso de democratización local y micro-regional. Su actuación fue clave para crear las condiciones necesarias del surgimiento del capital social campesino, ya que actuaron al mismo tiempo para potenciar la transformación de la reciprocidad y la

identidad locales en instituciones de capital social campesino, por un lado, y para aprovechar los cambios en el contexto nacional al crear un paraguas protector de este capital social embrionario. Aunque parte de su trabajo fue la constitución de una institucionalidad formal para la participación, mucho más importante fue el impacto que lograron surtir en la institucionalidad informal (Figura 2), la cual, como señala Putnam (1993a), compenetra las organizaciones formales, frecuentemente cambiando su funcionamiento real en contra del desarrollo democrático.

### *C. Repertorios culturales alternativos*

En términos más generales, la experiencia de Chiquimula sugiere algunas revisiones a la visión de determinismo cultural y de equilibrios sociales negativos que forman parte del marco teórico del capital social de Putnam y otros.

Para Putnam, las normas culturales de desconfianza y de dependencia son rígidas tradiciones que resisten el cambio estructural de las instituciones formales. Pero los campesinos en Chiquimula mostraron repertorios culturales **alternativos**, que incluían no sólo la desconfianza y la dependencia, sino también normas de autonomía y de responsabilidad de sus líderes hacia sus parentelas y sus comunidades.

Estos repertorios se mantenían sumergidos durante la época de clientelismo autoritario represivo, pero re-emergieron cuando cambió el clima socio-político. Cuando algunos líderes continuaban sus comportamientos "huella-dependientes" de dependencia, sin iniciativa independiente o sacando beneficios personales de su papel de nexos con el mundo exterior, la comunidad les recordaba estos principios tradicionales, cambiando el comportamiento de los líderes o, en algunos casos, cambiando a los líderes mismos.

La presencia de estos repertorios culturales alternativos también explica por qué cambios en la estructura social (en este caso, la desarticulación del sistema de los Comisionados Militares y la emergencia de élites nacionales reformistas) pudieron llevar a cambios rápidos en las normas relativas a la cooperación y el capital social.

### *D. Co-evolución de estrategias*

El segundo aspecto débil del argumento de Putnam en contra de la construcción rápida del capital social es la idea de que los sistemas sociales "acívicos" tienden siempre hacia un equilibrio negativo de un alto grado de

desconfianza y egoísmo. Sin embargo, el sistema socio-político regional de Chiquimula dejó rápidamente de ser puramente autoritario y empezó a transformarse en un sistema semi-clientelista, en lo que la teoría de la complejidad llama una fase de transición en un sistema basado en agentes.

En esta visión, los sistemas sociales nunca tienden naturalmente hacia el equilibrio, sino que las estrategias de múltiples actores sociales co-evolucionan constantemente, y las relaciones e instituciones sociales emergen de esta co-evolución.

La fase de transición sistémica en Chiquimula significó el fin de un cambio lento, del período largo de clientelismo autoritario y represión, cuando las condiciones nuevas desataron cambios muy rápidos en las estrategias y relaciones de los actores antiguos y nuevos, que terminaron con la "huella-dependencia" anterior y aceleraron la consolidación del capital social campesino y de su presencia como actor social regional.

La co-evolución acelerada de las estrategias de los actores sociales empezó en 1997, cuando PROZACHI y FIS estimularon la formación de Asociaciones para la coordinación de las organizaciones comunitarias rurales, en los escenarios municipales. Los alcaldes clientelistas y sus partidos co-optaron estos comités mediante la participación de funcionarios locales y nacionales en las mesas directivas. Los campesinos reaccionaron en algunos municipios, proponiendo que los funcionarios se limitaran a papeles de asesoría. Los alcaldes pararon esta estrategia, quejándose al Gobernador Departamental. La reacción de los campesinos fue boicotear las reuniones de sus propios comités de coordinación municipal. Funcionarios regionales del FIS reaccionaron con una propuesta al Gobierno nacional de aceptar la propuesta de los campesinos. Con esta legitimación oficial, los campesinos formaron nuevos comités municipales en que los funcionarios públicos fueron limitados al papel de asesores. Las estrategias de los alcaldes divergieron: algunos siguieron resistiendo la dilución de su control local, mientras que otros se aliaron con estos nuevos actores sociales, proveyendo espacio y transporte para la realización de sus reuniones de coordinación. El FIS empezó a canalizar su apoyo financiero y técnico a la construcción de infraestructura social a través de estos comités más autónomos y de los consejos comunitarios.

## *Conclusiones*

A fin de cuentas, el estereotipo de la cultura campesina de Chiquimula tiene algo de cierto. Es, efectivamente,

una cultura individualista y de dependencia y dominación, pero al mismo tiempo, paradójicamente, una cultura con **otros repertorios contrarios**, solidarios y recíprocos. Parecía carecer de las instituciones del capital social, pero solamente mientras no se rescataban las prácticas institucionales del pasado y surgían nuevos contextos y oportunidades para desarrollar nuevas estrategias grupales.

La "huella-dependencia" cultural resultó ser un obstáculo menor a la construcción de capital social campesino, en comparación con el obstáculo estructural del clientelismo autoritario, el cual cedió rápidamente al cambio en el contexto desatado por la presencia de nuevos actores sociales en Chiquimula y por los acuerdos de paz.

La ausencia aparente de capital social en las aldeas de ladera escondía precursores importantes de cooperación, que fueron reconstruidos mediante la reducción inicial de la escala del PROZACHI al nivel de los grupos locales de ascendencia y su posterior aumento de escala a los niveles comunitario, municipal y regional. Una "arqueología del capital social" detectó la memoria histórica de los éxitos de una generación anterior.

Los emergentes actores sociales campesinos, apoyados por aliados institucionales externos, aprovecharon las ventanas de oportunidad creadas por los cambios en las élites nacionales, participaron en una rápida co-evolución de las estrategias de diversos actores sociales regionales y ayudaron a colocar las bases de una nueva estructura regional semi-clientelista más propicia al desarrollo de una sociedad civil democrática y participativa.

Y, por último, la aplicación de los métodos existentes de capacitación en organización y el papel de colchón de los proyectos de desarrollo hicieron posible la construcción intencional del capital social, en contraste con el postulado de Putnam de que éste es siempre el resultado indirecto de acciones públicas con otros fines. Esta combinación de factores llevaron a la construcción de capital social campesino en unos pocos años en Chiquimula.

## *Bibliografía*

- AME/ULA (1996): Planificación Local Participativa: Proceso Metodológico. GTZ, Serie Planificación 2, Quito.
- Arrow, Kenneth, (1994): "Beyond general equilibrium," IN Cowan, George, et al., (1994): Complexity: Metaphors, Models and Reality. Santa Fe Institute/Addison-Wesley, Reading MA.
- Axelrod, Robert (1997): The Complexity of Cooperation. Princeton University Press, Princeton NJ.
- Banfield, The Moral Basis of a Backward Society.
- Bebbington, Anthony (1998): "Sustaining the Andes? Social capital and policies for rural regeneration in Bolivia", Mountain

Research and Development, June.

Coase, Ronald (1937): "The nature of the firm", *Economica* 4, New Series, pp.386-405.

Cowan, G. y otros (1995): *Complexity: Metaphors, Models, and Reality*. Santa Fe, Nuevo México, Santa Fe Institute.

Cruz, José Luis (1996) "Estrategia complementaria y de Coordinación del Proceso Organizacional para el Desarrollo Comunitario", PROZACHI, Chiquimula, Guatemala.

Durston, John (1992): "Una mirada al proyecto Zacapa-Chiquimula desde la perspectiva de las ciencias sociales". Informe de Misión, UN Office of Project Services and PROZACHI.

(1998): "Building social capital in rural communities (where it doesn't exist): Theoretical and Policy Implications of Peasant Empowerment in Chiquimula, Guatemala", Paper prepared for delivery at the 1998 meeting of the Latin American Studies Association (LASA), Chicago, IL, September 24-26, 1998.

Evans, Peter(1996): "Government action, social capital and development: reviewing the evidence on synergy", *World Development* Vo 24 No6 págs 1119-1132.

Firth, Raymond (1963): *Elements of Social Organization* (Third Edition) Beacon, Boston.

FLACSO Guatemala (1993): "Descripción Cualitativa de Procesos Sociales: el área de Quetzaltepeque", Facultad Latinamericana de Ciencias Sociales, Guatemala City.

Fox, Jonathan (1996): "How does civil society thicken? The political construction of social capital in rural Mexico", *WD* 24 6, págs 1089-1103.

Galeano, L. y M. Yore (1994), *Poder Local y Campesinos*. Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos, Asunción.

Harriss, John and Paolo de Renzio (1997): " 'Missing link' or 'analytically missing': the concept of social capital. An introductory bibliographic essay", *JID* 9:7 págs. 919-937.

IAF (Inter-American Foundation) (1995): *Inter-American Foundation Case Studies in Grassroots Development*. IAF, Arlington VA.

Metz, Brent (1998): "Without nation, without community: the growth of Maya nationalism among Ch'ortís of eastern Guatemala", *Journal of Anthropological Research* 54(3).

Mauss, Marcel, 1990: *The Gift: the Form and Reason for Exchange in Archaic Societies*. Norton, NY.

Navarro, Zander, "Participatory budgeting'- the case of Porto Alegre, Brazil", *Regional Workshop on Decentralization in Latin America-Innovations and Policy Implications*, Caracas, May 23-24, 1996.

North, Douglass (1990): *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press, Cambridge, MA, USA.

Portes, Alejandro y Patricia Landholt (1996): "The downside of social capital", *The American Prospect* 26 18-21.

Putnam, Robert (1993a): *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.

(1993b) "The prosperous community: social capital and public life", *The American Prospect* 13.

(1995): "Bowling alone: America's declining social capital",

*Journal of Democracy* 6, 65-78.

(1996) "The strange disappearance of civic America", *The American Prospect* 24.

Pretty, Jules, et al. (1995): *Participatory Learning and Action: A Trainer's Guide*. IIIDE, London.

PROZACHI (Proyecto de Desarrollo Rural para Pequeños Productores en Zacapa y Chiquimula) (1995): *Planificación Participativa: descripción de un proceso basado en la participación y satisfacción de servicios demandados por las familias rurales*. PROZACHI, Chiquimula, Guatemala.

Putzel, , James (1997): "Accounting for the 'dark side' of social capital: reading Robert Putnam on democracy", *Journal of International Development* Vol. 9 No. 7, págs. 939-949.

Richards, Patricia and Bryan Roberts (1998): "Social networks, social capital, popular organizations and urban poverty: a research note", *Population Research Center*, Universtiy of Texas, Austin.

RIMISP (1996): *Intercambio de Experiencias sobre el Papel de las Organizaciones Campesinas en el Manejo de Problemas y Oportunidades de Desarrollo Agrícola*. Taller Electrónico, 2 sept. al 31 oct., <http://www.fidamerica.cl/conferen.htm> .

(1998): *Transferencia de Proyectos de Desarrollo Agrícola y Rural a los Usuarios*. Conferencia Electrónica, 13-31 de julio, <http://fidamerica.cl/conferen.htm> .

Tendler, Judith (1997): *Good Government in the Tropics*. Johns Hopkins Press, Baltimore.

Toledo, Victor (1994): *Planificación participativa del desarrollo local: guía metodológica*. SERPLAC IX Región, Temuco, Chile.

Torres, Victor Hugo (1998): *Sistema de Desarrollo Local SISDEL: la participación comunitaria y vecinal en la formulación, seguimiento y evaluación de proyectos*. Abya-Yala, Quito.

Wilson, David Sloan (1997): "Human groups as units of selection", *Science* 276: 1816.

Wolf, Eric (1966): *Peasants*. Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.  
World Bank, (1997): *The World Bank Participation Sourcebook*. <http://worldbank.org/html/edi/sourcebook/>.