

III Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco, 1998.

# Nuevos Paradigmas Científicos y Antiguas Sabidurías.

Patricia Junge.

Cita:

Patricia Junge. (1998). *Nuevos Paradigmas Científicos y Antiguas Sabidurías. III Congreso Chileno de Antropología. Colegio de Antropólogos de Chile A. G, Temuco.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/iii.congreso.chileno.de.antropologia/144>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/evbr/oYk>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# Nuevos Paradigmas Científicos y Antiguas Sabidurías

Patricia Junge

## 1.- Introducción

### La pregunta

Hay algo curioso y fascinante al conocer los últimos descubrimientos de la ciencia, y al conocer las reflexiones de los científicos sobre su conocimiento. **Las ciencias post-modernas, a través de los mismos métodos tradicionales de la ciencia, han arribado a observaciones y conclusiones "científicas" que coinciden con observaciones y conclusiones presentes - a nivel más intuitivo- en las cosmovisiones y tradiciones filosóficas de pueblos pre-modernos.**

Temas como la unidad energética de todo el universo, el vacío como fuente totipotencial de la energía y materia, el concepto de tiempo cíclico, la realidad cibernética, la subjetividad, la inclusión del caos y la indeterminación en la comprensión de la realidad, etc.; todos ellos descubrimientos y conclusiones de las ciencias físicas, biológicas y químicas, están también presentes en la mitología y la cosmovisión de los pueblos originarios de todos los continentes.

La ciencia del siglo XXI y las mitología ancestrales.....un camino racional, sistemático y reduccionista; el otro intuitivo, alucinógeno y mágico; y ambos llegan a descubrir el mismo universo.

Dar cuenta de estas coincidencias, y preguntarme por el sentido de esta circularidad en la comprensión del universo, son las motivaciones más prístinas de este trabajo.

### Por qué esta pregunta

Algo interesante de lo que está sucediendo es que se vuelve la mirada a una visión del mundo más integral. La ciencia, al topar con los límites de la racionalidad, está teniendo que asumir el misterio y la subjetividad, como partes constitutivas del universo también.

La integración de ambas concepciones (el racionalismo analítico y una visión más holística y subjetiva de la

realidad) no significa la absorción de una por otra, se trata de una cooperación. *"Actualmente estamos modificando nuestra imagen del mundo, identificando lo auténtico, lo valioso, lo que conviene evitar y lo digno de esfuerzo. La nueva interpretación del cosmos que se perfila en la conciencia humana supera todas las interpretaciones anteriores del Universo, simplemente porque las combina en un todo coherente. Lo más extraordinario es que, a pesar de que proviene de la tradición científica empírica, esta interpretación corrobora de una manera muy profunda y sorprendente la concepción cosmológica de la Tierra de todas las corrientes espirituales de los pueblos indígenas de todos los continentes. ¿No te parece imposible reconocer el sentido que tiene todo esto y quedarse tan tranquilo?"* (Swimme, 1997. p. 137)

Es interesante también preguntarse qué significará esto para las ciencias sociales - tan obsesionadas con ser "ciencia" - y más específicamente para la antropología. Si pudiéramos asumir la subjetividad, en vez de tratar de suprimirla, y avanzar en métodos e interpretaciones más sabias, cuánto no profundizaríamos en este conocimiento...

Esta tesis la he iniciado a principios del presente año, y hasta el momento he estado trabajando en la primera parte de ella, es decir: 1) en el análisis de los antecedentes de este cambio de cosmovisión; 2) la indentificación de los principales supuestos de la ciencia tradicional que hoy están siendo cuestionados; y, 3) los descubrimientos - al interior de la ciencia - que apuntan hacia una ampliación de la ciencia hacia una nueva forma de comprender este conocimiento. Esta primera parte es la que expondré a continuación.

Recién en los últimos meses he iniciado la documentación de las cosmovisiones originarias, logrando distinguir algunos paralelos entre ellas y las ciencias. Al finalizar esta exposición, esbozare algunas ideas donde se puede observar la convergencia entre la nueva ciencia y las antiguas sabidurías. También incluiré la bibliografía consultada, para quienes tengan interés y curiosidad.

## 2.- Contexto

**Antecedentes: Cosmovisión moderna y ciencia reduccionista**

### **La objetividad**

- que considera al ser humano como una entidad independiente y totalmente desvinculada del resto de los sistemas vivientes y no vivientes. Este supuesto de la **separatividad** del hombre respecto de su entorno natural y social le permite tomar una distancia "aséptica" del entorno.

### **La realidad mecánica y autónoma**

- el supuesto que efectivamente hay una realidad allá afuera, autónoma, y de estructura estable y determinada por leyes universales constantes. Además, esta realidad se considera **mecánica**, es decir, está compuesta por partes independientes que coordinan por acción de las leyes universales.

- el observador "objetivo" podrá, mediante los métodos adecuados, crear una "imagen" que concidirá con lo que la realidad "es".

*"Sus características son la indestructibilidad de la materia, la acción de la gravitación entre todos los componentes - los mayores y los menores -, los cuales actúan dentro de un espacio tridimensional, matemáticamente comprensible, con una dirección de tiempo lineal constante y calculable. Así el universo es básicamente una máquina gigantesca que funciona según ciertas leyes. El espacio es tridimensional, en el flotan innumerables objetos sólidos y gaseosos. Cada causa tiene su efecto"* (Bornhorst, 1997, pág. 20)

### **Método científico**

- Estos supuestos se combinan en el **método científico-reduccionista**, levantado como absoluta forma de conocer y comprender el entorno. (ojo, como método está bien, pero no es la única forma de conocer, ni tampoco es la forma de conocer la realidad total y única)

Hay algunos aspectos de este método que hoy están siendo revisados:

- El **racionalismo analítico**, que con el método de "dividir para conocer" supuso que para comprender una realidad (fenómeno, sistema viviente, sistema social, etc.) - que es mecánica- bastaría con disectarla en sus partes

constitutivas más simples, analizar cada parte por separada y luego sumar los atributos y datos de todas las partes, rearmando la estructura total de una manera lógica. Esta forma de pensamiento se basa en el supuesto que una totalidad (sus características, su organización particular) es igual a la suma aritmética de sus partes (con sus características y organizaciones particulares), de tal forma que la sumatoria de los conocimientos referidos a cada parte sería equivalente al conocimiento de la totalidad.

- Descartes creó este método basado en la geometría, con el supuesto que el razonamiento lógico es el camino para alcanzar un conocimiento cabal y verdadero de la realidad. *"Aquellas largas cadenas de raciocinio, tan simples y fáciles, que permitieron a los geómetras llegar a las demostraciones más difíciles, me han hecho preguntarme si acaso todas las cosas conocibles para el hombre podrían caer en una secuencia lógica similar"* (en Berman, 1990, pág. 33)

- Por último, combinado con el primer punto de la separatividad, el supuesto que esto le permitiría al ser humano **manipular y experimentar** con el entorno, sin consecuencias para sí mismo y sin que su intervención en la realidad implique participación en ella, puesto que el interventor está enajenado de dicha realidad y sólo la está poniendo en cuestionamiento. Entre sujeto y objeto hay una relación entre opuestos autónomos, la que se establece y se "desconecta" a voluntad del observador.

### **El modernismo y la filosofía**

#### **mecánica**

- La concepción de la realidad como una gran máquina llega a transformarse, en una **filosofía mecánica**<sup>(1)</sup> (Descartes), que constituye un factor fundamental del elan de la modernidad. Los conceptos básicos de esta filosofía son:

- **el universo es una máquina**. Como describe Bornhorst (más arriba), a partir del siglo XVII el universo es concebido como una gran máquina, compuesta de materia y movimiento que se ordenan en un espacio tridimensional a través de leyes constantes y cuantificables. De tal manera el Universo es concebido como algo inerte, como un conjunto de materia que se mueve por acción de leyes matemáticas universales.

- En esta concepción la **espiritualidad, el valor y el significado son elementos que quedan fuera de la**

<sup>(1)</sup>Concepto de Morris Berman

**realidad objetiva** y corresponden a ámbitos no racionales cuya veracidad es relativa. *"El espíritu, en forma de Dios, queda en la periferia de este universo de bolas de billar, pero no juega directamente en él."* (Berman, 1990, pág. 34)

- Esta elección de la perspectiva científica-moderna de distinguir entre una realidad mecánica, factible de ser conocido a través de la experimentación y el método científico, y el ámbito espiritual y valórico como abstracciones contingentes a cargo de la teología y las humanidades, se expresa en la **distinción entre hecho y valor**, que opera como axioma fundamental del conocimiento científico tradicional (y también del sentido común.)

- Por esta misma razón el conocimiento científico se interesa por las explicaciones que apuntan al "como" de la realidad y no al "por qué". El "por qué" suceden las cosas responde a las leyes universales, las que son descriptibles científicamente, de tal manera que **el como es el por qué** de todos los fenómenos en el Universo.

- la **racionalidad instrumental** o intencional (Zweckrationalität según Max Weber), según la cual el conocimiento es adquirir la capacidad de **controlar y manipular**. *"El conocer algo es controlarlo, un modo de cognición que llevó a Oskar Kokoschka a observar que ya en el siglo XX, la razón había sido reducida a una mera función. En efecto, esta identificación hace que todas las cosas se presenten como sin significado, excepto en la medida que sean beneficiosas o sirvan para un objetivo y yace en el centro de la distinción Dato-valor."* (Berman, 1990, pág. 40). Esta identificación de conocimiento con poder, y de verdad con utilidad fue introducida por Bacon en el siglo XVII.

- la realidad tiene valor en la medida que se la pueda conocer racionalmente con el fin de controlarla objetivamente. *"La prueba concluyente del valor de la existencia es la cuantificabilidad y no hay más realidad básica en un objeto que las partes en las cuales este pueda descomponerse. Finalmente el atomismo, la cuantificabilidad y el acto deliberado de visualizar la naturaleza como una abstracción desde la cual uno puede distanciarse- todo abre la posibilidad que Bacon proclamaba como la verdadera meta de la ciencia: el control."* (Berman, 1990, pág. 45).

- la **tecnología como filosofía** se basa en una creencia que combina la fe en la experimentación, de Bacon, con la fe en la razón, de Descartes. Se manifiesta en la experimentación metódica y científica como únicas formas de conocer la verdadera realidad. Berman, en su análisis, distingue como el problema central de esta

perspectiva el analogar el método y las técnicas con el conocimiento mismo *"A pesar de la sofisticación extrema, por ejemplo, de la tecnología china de antes del siglo XV. D.C., jamás se les habría ocurrido a los chinos (o a los occidentales en lo que respecta a esta materia) hacer equivalente la extracción de mineral o la fabricación de pólvora con el conocimiento puro, y menos aún con la clave para adquirir este conocimiento"* (Berman, 1990, pág. 31)

- la concepción del **conocimiento y la conciencia humana como procesos mecánicos**. A través del señimiento al método científico y la utilización sólo de la razón lógica como forma de conocer, la mente del observador es sometida también a un proceso de mecanización: se ordena el proceso del conocimiento como una máquina, por partes o pasos coordinados entre sí por leyes del conocimiento (método científico). *"La actividad del hombre como un ser pensante- y esa es su esencia de acuerdo a Descartes- es puramente mecánica. La mente está en posesión de un cierto método. Confronta el mundo como un objeto separado. Aplica este método al objeto, una y otra vez, y eventualmente conocerá todo lo que hay por conocer"* (Berman, 1990, pág. 33)

### *Algunas manifestaciones de la filosofía mecánica*

- La idea del **progreso**, como proceso lineal, "ascendente" y tecnológico de **superación** humana, entendida en gran parte como la sofisticación de su distanciamiento de la naturaleza. Los medios para lograr el progreso son la razón instrumental, el conocimiento científico y el dominio de la naturaleza (tanto de la naturaleza circundante como de la naturaleza íntima del ser humano).

- En esta idea de progreso prima una **concepción lineal de la historia** en un ordenamiento que separa el antes, el ahora y el después y supone que la experiencia humana es una aventura en la cual cada etapa supera a la anterior.

- En esta idea de historia prima el concepto de **"evolución sociocultural"**, medida según indicadores culturales objetivos (como la tecnología, la cultura material, estructuras sociales, etcétera.) donde la cantidad y la complejidad son indicadores de mayor desarrollo cultural.

Este **etnocentrismo de la modernidad** es un fenómeno que se aprecia en las relaciones interculturales, no sólo entre sociedades distantes sino que también

intrasocialmente, dificultando la aceptación y la coordinación de la diversidad.

- **El racionalismo y empirismo del conocimiento**, comprendido como única forma de acercamiento a la realidad, no se complementa con otras formas de conocimiento. De tal manera que el conocimiento y las explicaciones cuantitativas tiene una legitimidad mayor que aquellas que apelan a factores cualitativos, tanto de lo observado como del proceso mismo del conocimiento. Dentro de esta lógica, al encontrarse el observador (o conocedor) frente a fenómenos cualitativos, que son cognoscibles cualitativamente, debe hacerse el esfuerzo de cuantificar el conocimiento, o al menos de describir leyes y estructuras constantes que sirvan para dar un marco de materialidad al fenómeno observado. Este es el caso de las ciencias sociales, que a través de estadísticas, análisis de discursos, análisis de contenidos, definición de indicadores, homogenización de criterios y métodos de observación, neutralizando de las relaciones sujeto conocedor-sujeto conocido, etc., busca conseguir un estatuto científico (racional, experimentable, cuantificable, etc.) a su conocimiento de los distintos tipos de sistemas humanos.

#### **Indicadores de cambio (al interior de la ciencia)**

#### **Limitaciones de la ciencia**

#### **reduccionista**

- La **incapacidad** del sistema lógico racionalista de dar explicación a la realidad que se ha descubierto con los últimos adelantos de las investigaciones científicas. No se cumplió la "promesa" del racionalismo, cual es que a través de los métodos reduccionistas se llegaría a un conocimiento cabal y absoluto de la realidad. Esto tiene que ver con que la realidad no es mecánica y autónoma como supusieron los primeros "iluminados", sino que es más compleja, y esta complejidad es la que le cuesta observar y comprender a la ciencia reduccionista.

*"Los viejos conceptos de espacio y tiempo fueron reemplazados (Einstein) por el 'Continuo Espacio-Tiempo', en el cual materia y energía son intercambiables. A la relativización del tiempo corresponde la disolución de la materia como sustancia sólida en abstracciones matemáticas u 'ondas de probabilidades'. Así el cosmos de Newton fue sustituido por un tejido de acontecimientos que se relacionaron unos con otros. Los principios lineales de Causa-efecto y de la determinación mecanicista tenían que ceder a sistemas cada vez más complejos de fórmulas matemáticas, por medio de las*

*cuales el observador fue involucrado como parte integral de cada descripción de la naturaleza"* (Bornhorst, 1991, pág. 22)

- Se debe asumir que la realidad es más compleja que la sumatoria de sus partes, y que es necesario incluir las **relaciones** - intrasistémicas y del sistema con su entorno - para poder comprender el fenómeno estudiado.

#### **Cambios en el método científico**

En rigos, los científicos no han dejado de utilizar métodos, técnicas e instrumentos tradicionalmente "científicos", pero lo que ha cambiado a sido la forma de utilizar estos métodos, las reflexiones sobre su validez y rangos de veracidad:

- Surgen nuevas aproximaciones al método científico, como el **criterio de validación científica** (Humberto Maturana), basado en los siguientes pasos: 1.- descripción de la experiencia a explicar; 2.- proposición de un mecanismo generativo de dicha experiencia; 3.- deducción de otras experiencias posibles (a partir de todas las coherencias experienciales implícitas en el mecanismo generativo propuesto), junto con la explicación de qué tendría que hacer un observador para tenerlas; 4.- desarrollar lo expuesto en el punto 3, y si sucede lo expuesto en el punto 2, se trata de una **explicación científica**.

Como se puede observar, con el criterio de validación científica no se cuestiona la sistematicidad del método, pero se asume que la explicación científica es una explicación de la realidad, y no que la realidad es en sí un hecho científico. A través de procedimientos científicos se busca dar una **explicación racional** de la realidad (H. Maturana), esto no es lo mismo que suponer que la realidad es racional. Así, la ciencia es un camino posible, que da cuenta racionalmente de la realidad (en rigor, da cuenta de los aspectos de la realidad que pueden conocerse racionalmente).

#### **Relación de observación**

#### **(ya no más S - O)**

- El **cuestionamiento de la objetividad** (con todos sus componentes ya descritos) desde el propio seno del pensamiento de científicos formados en la tradición objetivista. Se asume que la observación es un **proceso** en el cual están involucrados el observador y lo observado, de manera dinámica.

La física cuántica descubrió que un mismo fenómeno de la realidad puede observarse de múltiples formas, dependiendo del instrumento de observación, del

momento y las condiciones de la observación, y del observador mismo. Hay algo allá afuera, sí, pero es indefinido (porque es infinito); quien lo configura es el observador (Swimme).

*“La ciencia también descubrió algo sorprendente: el resultado de una investigación científica depende de ‘cómo se pregunta’ y citan el ejemplo de las características de la luz. Si se pregunta por el carácter de ondas, la contestación es: ‘La luz consiste en ondas’. Si se pregunta por el comportamiento de la luz como partículas, se puede observar: ‘La luz consiste en partículas’. Y la ciencia concluye: ya no se debe preguntar si es así ‘ó’ así..., ambas formas existen complementándose”* (Bornhorst, 1991, p. 23)

La realidad se considera entonces un fenómeno objetivo, pero **infinitamente objetivo**, entonces, cómo se formule la pregunta (qué métodos, qué instrumentos, qué condiciones, etc.) determinará qué aspecto de esa realidad infinitamente potencial, se manifieste.

- **¿Qué es la realidad?** Ya no es un conjunto de materia y energía sólidas y determinadas, sino que es un número infinito de posibilidades, algunas de las cuales se manifiestan en ciertas circunstancias que nosotros podemos conocer con ciertos métodos.

- Entonces, se reconoce al observador-conocedor-ser humano como una parte constitutiva del entorno que observa, así como una parte de su propia observación del mundo. La rigurosidad lógica y el método científico ya no aseguran ni objetividad ni verdad absoluta, más bien son un método, que adhiere a ciertas convencionalidades, sistematizan el proceso de conocer, y acercan ciertas probabilidades. Pero no aseguran una imagen absoluta de la realidad....

### 3.- Ejemplos de algunas

#### *“coincidencias” entre ciencias postmodernas y sabidurías milenarias*

##### *El huevo cósmico*

El vacío como fuente de toda energía y materia. El Tao dice “la nada es el Todo” *“No existencia y existencia son uno y lo mismo en su origen, sólo se separan cuando se vuelven manifiestos”*. EL relato originario de muchas (si no de la gran mayoría) de las cosmovisiones ancestrales alude a un momento previo a la creación del mundo y del hombre, en el cual no había luz, había

tinieblas, silencio, no se distinguía nada, sólo el vacío. Popol Vuh (inicio): *“No había todavía no hombre, ni animal, ni pájaros, peces, ccangrejos....., sólo el cielo existía. NO se manifestaba la faz de la tierra.....No había nada junto, que hiciera ruido, ni cosa alguna que se moviera, ni se agitara, ni hiciera ruido en el cielo. No había nada que estuviera de pie....No había nada dotado de existencia. Solamente había inmovilidad y silencio en la oscuridad de la noche.”* (p. 23)

Por otra parte, la física y astrofísica han descubierto que la energía y las partículas elementales surgen (o pueden surgir) del vacío. (Estos son los experimentos del Premio Noble de Física 1998) Preguntándose qué había antes del Big Bang, los científicos trataron de verificar si era posible que esa explosión de energía surgiera de un vacío, y comprobaron que sí!

##### *Polvo de estrellas*

Los astrofísicos han deducido lo siguiente: en el origen, después del Big Bang, aparecieron los primeros átomos: Hidrógeno y Helio, los dos más sencillos; esto fue lo único que existía. Con estos átomos se formaron las primeras estrellas, y en su interior, en procesos de fusión nuclear, surgieron los demás átomos esenciales, más pesados.: Oxígeno, Níquel, Aluminio, etc. Algunas de estas estrellas explotaron, “desparramando” por el universo estos átomos contenidos en su interior. Con este “polvo de estrellas” se formaron nuevas estrellas, y los elementos más pesados quedaron orbitando alrededor de ellas, condensándose y formando planetas. Este es el caso de nuestro sistema solar, del sol, de la tierra y los demás planetas, y de todo lo que hay sobre la tierra, incluyendo la vida.

La tierra se formó a partir del “polvo de estrellas”, y a partir de éste se configuraron en la superficie de los planetas las moléculas más complejas que, bajo condiciones particulares atmósfera, temperatura y luz, dieron origen a la vida, y dentro de ella a los seres humanos.

Este concepto se repite en las cosmovisiones indígenas en ideas como – “Todos fueron creados a partir del mismo material originario” -, o – “Todos fueron creados por el mismo dios” -, y de manera más elaborada en la afirmación que “todos, los hombres y su entorno, son hermanos, son lo mismo manifestado de distintas formas”.

##### *El universo como unidad en red*

En las culturas originarias latinoamericanas, y seguramente en muchas otras, existe un concepto de

respeto por el entorno: la reciprocidad aymara, la "ecología" maya, etc.

La física cuántica dice: todo el universo es un sólo evento energético, en este sentido no existe la distinción "mundo inerte v/s conciencia", puesto que todo es la misma energía circulando.

Humberto Maturana plantea en concepto de acoplamiento estructural, que sostiene lo siguiente:

Todo sistema vivo es autopoietico y tiene su propio metabolismo celular, esto es lo que lo define como sistema vivo. Sin embargo su ontogenia (la historia de sus cambios estructurales, y de la mantención de su organización particular) depende de su acoplamiento estructural con el entorno, es decir de su adaptación dinámica con el entorno. El acoplamiento estructural hace referencia a la historia de mutuos cambios estructurales concordantes (sin llegar a la desintegración de uno de los sistemas), entre un sistema y su entorno, que está compuesto de otros sistemas.

Es decir, la naturaleza está compuesta por una red de sistemas en **sinapsis cibernética**: autónomos pero en mutua influencia, donde el devenir de uno está acoplado con el devenir de otros, y el cambio en cada uno de ellos afectará al resto.

- Por otra parte, también se ha desarrollado el concepto de la **autorregulación** de los sistemas vivos (metabolismo de maturana), considerando a la tierra también como un gran sistema autorregulado, y en este sentido - siguiendo la definición de Maturana - como un ser vivo también.

### **Bibliografía**

Abreu Gómez, Emilio.

Leyendas y Consejas del Antigo Yucatán. FCE, México. 1985.

Berman, Morris.

El Reencantamiento del Mundo. segunda reimpresión, Editorial Cuatro Vientos, Santiago. 1990.

Bornhorst, Dirk.

Arquitectura, Ciencia y Tao. Ediciones "Ecología y ArTitectura", Caracas, Venezuela. 1991.

De la Garza, Mercedes comp.

Literatura Maya. 1980.

Eisler, Riane.

El Cáliz y la Espada. 6º edición, Editorial Cuatro Vientos, Santiago. 1996.

García Canclini, Néstor.

"El Debate sobre la Hibridación"; en revista Crítica Cultural Nº 15, Noviembre de 1997.

Kauffman, Stuart.

At Home in the Universe. A Search for the Laws of Self-Organization and Complexity. Oxford University Press, New York, Oxford. 1995.

Kuhn, Thomas.

La Estructura de las Revoluciones Científicas. Fondo de Cultura Económico, segunda reimpresión en Chile. 1996.

Leon Protilla, Miguel.

Tiempo y Realidad en el Pensamiento Maya. Universidad Autónoma de México. 1994.

Marcus, George. editor.

Technocientific Imaginaries. The University of Chicago Press, EEUU. 1995.

Maturana Romecín, Humberto.

La Realidad: ¿Objetiva o Construida?. Editorial Antrophos, Barcelona, España. 1995.

Maturana R., Humberto.

"Metadesign". en Technomorphica (varios autores) pág. 167-203. V2 Organisations De., Rotterdam, Noruega. 1997.

Maturana R., Humberto.

"Biologische Grundlagen von Moral und Ethik in der Erziehung", en ..... pág. 206-224. VHN 66. Alemania. 1997.

Maturana R., Humberto y Francisco Varela.

El Arbol del Conocimiento. 13º edición, Editorial Universitaria, Santiago. 1996.

Rabinow, Paul.

Essays on the Antropology or Reason. Princeton University Press, USA. 1996.

Rätsch, Christian.

Bilder aus der Unsichtbaren Welt. Kindler Verlag GmbH, München. 1985.

Recinos, Adrián (Introducción y traducción).

POPOL VUH, las antiguas historias del Quiché. FCE, México. 1986.

Suzuki, David y Peter Knudtson.

Wisdom of the Elders. Bantam Books, New York. 1992.

Swimme, Brian.

El Universo es un Dragón Verde. Editorial Sello Azul, Santiago, Chile. 1997.

Varela, Francisco y Jeremy Hayward, editores.

Un Puente para dos Miradas. Conversaciones con el Dalai Lama sobre las ciencias de la mente. Dolmen De. Chile, 1997.