

III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy, 2014.

Asimetrías económico-sociales al interior provincial de San Luis en contexto regional y nacional.

Becerra, María Evelyn, Olguín, Jorge Raúl y Rodríguez, Mariana Belén.

Cita:

Becerra, María Evelyn, Olguín, Jorge Raúl y Rodríguez, Mariana Belén (2014). *Asimetrías económico-sociales al interior provincial de San Luis en contexto regional y nacional. III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/iii.jornadas.nacionales.sobre.estudios.regionales.y.mercados.de.trabajo/10>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eXuy/G4f>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.

Para ver una copia de esta licencia, visite

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ASIMETRÍAS ECONÓMICO-SOCIALES AL INTERIOR PROVINCIAL DE SAN LUIS EN CONTEXTO REGIONAL Y NACIONAL

María Evelyn Becerra (PROICO 50412, Universidad Nacional de San Luis)
Jorge Raúl Olguín (PROICO 50412, Universidad Nacional de San Luis)
Mariana Belén Rodríguez (PROICO 50412, Universidad Nacional de San Luis)
evelynbcrr9@gmail.com

Introducción

Algunos análisis económicos y sociales a nivel agregado, muestran a San Luis como una provincia con indicadores positivos con relación al conjunto del país, mientras que, otros estudios micro de lo social, económico y cultural estarían señalando que el interior del territorio vive una realidad de atraso y marginación, con economías regionales en extinción, poblaciones envejecidas por la migración de los jóvenes, niveles de analfabetismo mayores al promedio y, en algunos casos, indicadores de NBI alarmantes.

Este trabajo procura ir aproximando un diagnóstico de la situación y dinámica socioeconómica provincial y su inserción en el contexto regional y nacional, mediante el comportamiento de sus principales variables, incluyendo las concernientes al mercado laboral y distribución del ingreso, apelando a fuentes alternativas, debido fundamentalmente a la escasez de información estadística producida – o en tal caso, publicada - de los organismos provinciales pertinentes.

En el siguiente apartado se incluyen algunas consideraciones conceptuales que exteriorizan a grandes rasgos la perspectiva teórica desde donde se aborda el problema bajo análisis. El tercer apartado contiene una presentación preliminar del territorio en estudio y luego la información cuantitativa y el análisis de las principales variables económicas, demográficas y sociales que han podido encontrarse de diversas fuentes de carácter secundario. Por último, el apartado cuarto recoge las reflexiones finales a las que se arriba interpretando el contenido del apartado anterior. Completan el documento, la bibliografía y un Anexo.

Algunas consideraciones conceptuales

El abordaje de las asimetrías económico-sociales al interior provincial de San Luis en el contexto regional y nacional, se efectúa desde una perspectiva de desarrollo regional y ordenamiento territorial, por lo que se recurre a diversos autores para su encuadre conceptual.

De este modo, según Casalis¹ el desarrollo territorial podría definirse como un proceso de transformación político-institucional y socio-productivo del territorio con contenido simbólico identitario, que permitiría pensar la posibilidad de implementar políticas que articulen lo sectorial con lo territorial y la posibilidad de conformar regiones productivas sub-nacionales (microregionales, interprovinciales, etc.) para revertir los problemas de concentración, extranjerización y despoblamiento que profundizan las asimetrías espaciales.

Por su parte Kossoy² señala que la globalización y las reformas estructurales han agudizado los desequilibrios territoriales históricos de la Argentina., y que como consecuencia de ello, actualmente coexisten, utilizando la jerga popular, ganadores y perdedores entre diferentes regiones; están quienes alcanzan nuevas oportunidades, beneficiándose de la innovación tecnológica y quienes se encuentran al margen del acceso a la información y del conocimiento e, incluso, carecen los servicios básicos de infraestructura y equipamiento.

Marca además, que una estrategia de desarrollo territorial, requiere de un estado que arbitre entre dos imperativos: el de consolidar la inclusión del país como condición para crecer y el de mitigar las asimetrías que el mercado produce por sí solo, promoviendo el desarrollo de las regiones y de las comunidades excluidas, garantizando la sustentabilidad futura del territorio, y para ello existe un conjunto de instrumentos de planificación, concebidos como herramientas para gestionar el logro de dichos objetivos.

El Plan Estratégico Territorial que se elabora desde el gobierno³, forma parte de esas herramientas, y en el Anteproyecto de Ley Nacional de Ordenamiento Territorial (2011) se define al ordenamiento territorial como un instrumento de política pública destinado a orientar el proceso de producción social del espacio mediante la aplicación de medidas a través de las

¹CASALIS, Alejandro: El Desarrollo Territorial, Un Desafío para la construcción de un Nuevo Modelo de Desarrollo www.econ.uba.ar/planfenix/economias_regionales/.../04-Casalis

² KOSOY, Mariana Plan Estratégico Territorial Argentina 2016 Subsecretaria de Planificación Territorial de la Inversión Pública www.econ.uba.ar/planfenix/economias_regionales

³ Subsecretaria de Planificación Territorial de La Inversión Pública del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios

cuales se busca mantener y mejorar la calidad de vida de la población, su integración social en el territorio y el uso y aprovechamiento ambientalmente sustentable y democrático de los recursos económicos, sociales, naturales y culturales.

Retomando los problemas mencionados que profundizan las asimetrías regionales resulta de particular interés centrar el foco en uno de ellos: el despoblamiento de las zonas rurales y sus consecuencias. Para profundizar en este tema se recurre a Hortelano Mínguez⁴ que refiere a cuándo y porqué se genera el nacimiento del desarrollo rural en el seno de la Unión Europea. Precisamente acontece a finales de los años ochenta, cuando se abre el debate en el seno comunitario sobre el devenir de la política agrícola común y la puesta en marcha de medidas de desarrollo alternativas a la productividad agrícola en el medio rural. Los fines del conjunto de actuaciones que proyectaban, pasaban por el mantenimiento de la población residente en el campo y el impulso de nuevas fuentes de empleo relacionadas con los recursos endógenos ociosos y las actividades emergentes asociadas a las necesidades de la sociedad contemporánea. En aquella época, se proponían las siguientes líneas para las zonas rurales: la potenciación de la producción pecuaria de calidad y artesanal, el diseño de un programa a largo plazo de repoblación y mejora de los bosques, la revalorización del patrimonio natural y cultural y el impulso de las actividades turísticas en el medio rural.

Dentro las iniciativas de la Unión Europea relacionadas con este tema, aparece una específica para respaldar las acciones y proyectos de desarrollo rural denominada LEADER «*Liaisons Entre Activités de Développement de L'Economie Rural*» (Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural) la iniciativa comunitaria LEADER y que, con sus modificaciones y agregados estará presente hasta el año 2007, fecha en la que se integra como un tema más en el reglamento de política agraria europea.

Escapa al presente documento un detalle más pormenorizado del análisis y discusión sobre la concepción, gestión y los resultados de éste y los posteriores Proyectos que promueven hasta la actualidad el desarrollo rural en Europa, no obstante se considera que pueden constituir un apreciable aporte a uno de los problemas que dificultan la integración territorial, en Argentina en general y al territorio tomado para el estudio en particular, la provincia de San Luis.

⁴ HORTELANO MÍNGUEZ, Luis Alfonso: Ordenación Territorial y Desarrollo Rural, cómo hacer frente a las dificultades y aprovechar las desventajas. En Transformaciones recientes del espacio rural en la Región central del país. Nueva Editorial Universtaria. Universidad Nacional de San Luis. Año 2013

El Territorio

Consideraciones Generales

Desde mediados de los años ochenta la Provincia de San Luis es un caso particular de desarrollo socioeconómico tardío en el contexto de la cíclica y reprimarizada economía Argentina. En el período 1980-1997 la economía de San Luis creció un 377%, pero con fuertes variabilidad en distintos períodos, de alto promedio anual de crecimiento económico posterior a las leyes de promoción industrial hasta 1998, fuerte impacto negativo de la rápida apertura externa en el período 1989-1992, crecimiento económico más moderados hasta fines de los años noventa, recesión en el período 1999-2002 y alto crecimiento en el período 2003-2007. A partir del año esta fecha, no se ha publicado ninguna información sobre del Producto Bruto Geográfico Provincial.

Todo ello ha implicado un cambio cualitativo de su estructura productiva y social en las últimas décadas, con impactos en las tendencias de sus principales indicadores sociales y demográficos. En este proceso, se ha fortalecido su competitividad territorial en el contexto nacional y ha revertido su saldo migratorio negativo con otras provincias, conformando una dinámica productiva y sociodemográfica sustancialmente diferente a la observada durante el modelo de sustitución de importaciones.

El proceso de industrialización mostró tres características distintivas: fue tardío con respecto a las zonas tradicionalmente industriales del país, se basó en los incentivos fiscales e implicó la utilización de un esquema de producción fordista. Más recientemente con el decaimiento de la promoción industrial y las mutaciones de la última década del sector agropecuario en el país que repercutió en el precio de las producciones agropecuarias de algunos cereales y oleaginosas, también se ha visto influenciada con el proceso de transformación que afecta fuertemente a la región central del país.

No obstante, y aun sin contar con la información actualizada, se puede aseverar que el sector manufacturero sigue representando un sector significativo en la economía provincial, con elevados niveles de productividad y alta diversidad productiva.

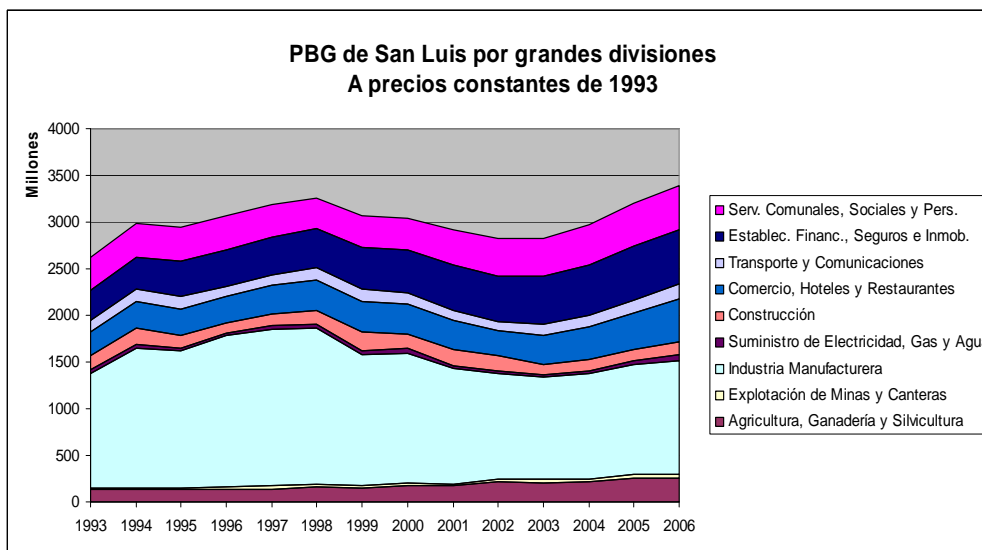
En este marco histórico, el intenso proceso de cambio socioeconómico e institucional que vivió Argentina y la provincia, se ha dado lugar a una heterogénea configuración territorial, aspectos que deberán tenerse en cuenta para una estrategia de política que apunte al

fortalecimiento competitivo de los complejos productivos y la integración económica y social del territorio provincial.

Una aproximación a la situación económica Provincial

Los últimos datos que se conocen del Producto Bruto Geográfico, que se presentan a continuación corresponden a la década pasada.

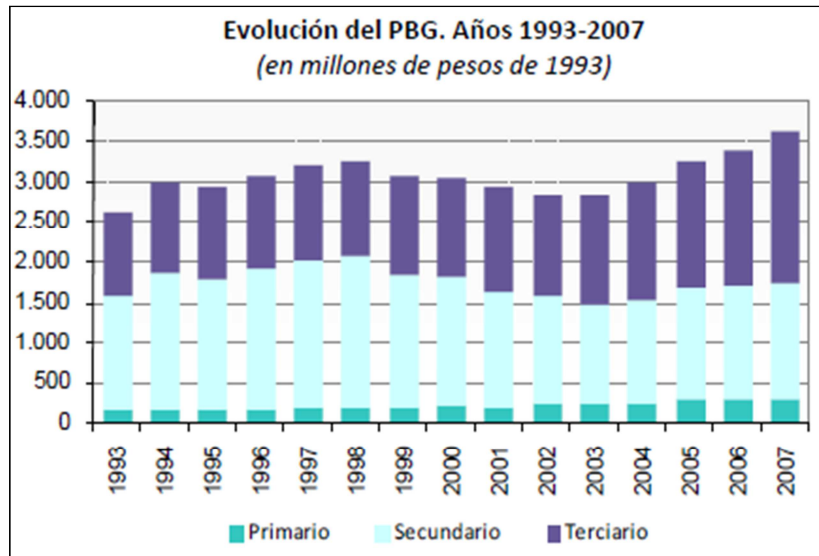
Gráfico N° 1



Fuente: Elaboración propia según datos CFI e INDEC

Durante el período explicitado, la participación del sector industrial, - que ya venía creciendo desde mediados de los ochenta- alcanza su cúspide durante el segundo quinquenio de los noventa, superando el 50% del total, para luego ir cediendo su participación relativa hasta un 36% para el año 2006, el resto de los sectores y subsectores del PBG, recuperan participación relativa, excepto la construcción.

Gráfico N° 2



Fuente:
Regional
Dirección

Información
y provincial
Nacional de

Desarrollo Regional. <http://www.mecon.gov.ar>

Durante este período (últimos datos publicados), se puede apreciar un leve incremento en la participación del sector primario, aunque la provincia sufrió una reprimarización tardía de su economía⁵ y se puede inferir que ha seguido aumentando su participación relativa. Por su parte el sector secundario ha cedido parte de su protagonismo, conservando no obstante un porcentaje mayor al promedio nacional y el sector terciario nuevamente se convierte en el principal sector de la economía provincial -como antes del proceso industrial- aunque con transformaciones en su conformación.

Busso⁶ señala que la distribución de las actividades productivas y de la población por el territorio provincial posicionaron a la región central como dominante, dado el peso relativo que tienen los núcleos urbanos de San Luís y Villa Mercedes. La concentración territorial de las aglomeraciones productivas se articuló en el corredor bi-oceánico de la Ruta Nacional N° 7, en donde residen tres cuartas partes de la población provincial, más del 80% de los

⁵ Delfino, A., Becerra, E., Olguin, J., Vilchez, V. "Transformaciones productivas e impactos en el entorno social próximo. Una lectura comparada en pequeñas localidades del centro y borde pampeano". Poder y Territorio. Transformaciones al inicio del siglo XXI. PLAN FENIX IV Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales. Paraná Santa Fe. Año 2010.

⁶ BUSO, Gustavo. Provincia de San Luis Dinámica Socioeconómica y Ocupación del Territorio en Provincia de San Luis. Una primera aproximación para el estudio de los Complejos Productivos en el Período 1990-2007. Ministerio de Economía y Producción. Programa de fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica BID 1575/OC-AR) 2007

asalariados de la industria manufacturera y está localizado allí el poder económico y político provincial. La dinámica productiva y social de la provincia llevó, a su vez, que las economías de aglomeración y de proximidad favorecieron la capacidad de atracción de inversiones hacia la región central, que fueron incentivadas por las instituciones y las inversiones de recursos provinciales y nacionales

Tabla N° 1
Indicadores de Sectores Productivos

Producto	UM	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Participación en el total nacional (en %) (*)	Fuente
Stock bovino	miles de cab.	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	1.686	1.800	1.599	1.489	3,1	INTA- SENASA
Faena bovina	miles de cab.	147	169	202	153	209	213	217	169	158	1,5	ONCCA
Girasol	miles de tn	47	20	135	56	166	207	147	42	53	1,4	MAGyP
Maíz	miles de tn	200	260	392	126	193	254	326	329	619	2,6	MAGyP
Soja	miles de tn	45	58	51	49	176	258	296	268	402	0,8	MAGyP
Sorgo	miles de tn	216	180	256	128	144	107	36	42	93	2,1	MAGyP
Ocupación hotelera	miles de pernoctaciones	s/d	287	344	408	701	727	676	715	788	2,0	INDEC

(*)La participación corresponde al último año para el que se presentan datos.

Fuente: Información Regional y provincial Dirección Nacional de Desarrollo Regional. <http://www.Mecon.gov.ar>

Mecon.gov.ar

De estos otros indicadores obtenidos de fuentes alternativas al PBG, se pueden conocer datos más recientes y su evolución. Lo que más se destaca, es el aumento progresivo del maíz y sobre todo la soja, que parte de valores insignificantes, hace diez años. Sin

embargo su participación relativa en el proceso de agriculturización a nivel nacional es marginal.

Tabla N° 2
Indicadores de Demanda

Indicador	UM	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Participación en el total nacional (en %) (*)	Fuente
Consumo cemento Portland	Tn	151.704	89.133	134.529	193.266	173.787	154.973	163.091	237.229	195.768	1,7	AFCP
Dist. Energía eléctrica	GW h	945	1.014	1.088	1.157	1.249	1.299	1.299	1.414	1.487	1,3	CAMMESA
Distribución de gas	mil m ³	176.594	201.148	216.119	213.030	236.666	258.308	262.703	259.629	276.317	0,9	ENARGAS
Patentamiento	Unid.	s/d	s/d	2.585	3.062	3.960	4.277	4.168	5.491	7.596	0,9	ACARA
Permisos de edificación	m ²	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	INDEC
Venta de combustibles	m ³	140.114	166.593	167.212	189.203	214.541	207.190	191.307	203.677	203.725	1,0	Sec. Energía

Fuente: Información Regional y provincial Dirección Nacional de Desarrollo Regional. <http://www.Mecon.gov.ar>

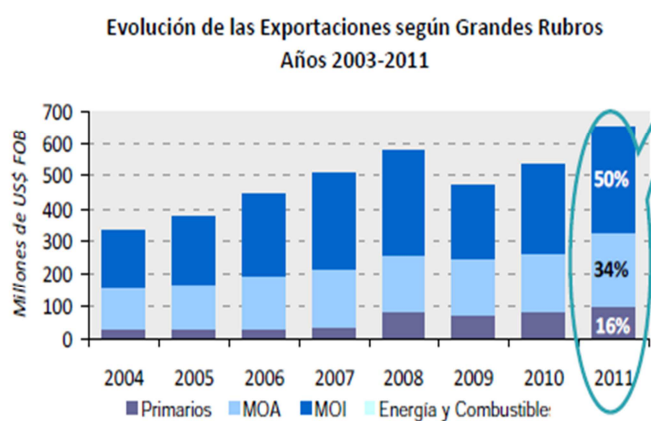
Mecon.gov.ar

Excepto el consumo de cemento, que manifiesta un comportamiento dispar, los demás indicadores de demanda ha presentado diferentes incrementos, durante el período señalado en la tabla.

Gráfico N° 3

Tabla N° 4

Principales productos exportados



Producto	Complejo	Valor (millones de u\$s)	Participación en el total provincial (en %)
Pañales	Forestal	108,1	16,6
Maíz	Cerealero	61,6	9,5
Carne bovina refrigerada	Ganadero	46,0	7,1
Soja	Oleaginoso	26,6	4,1
Varillas de bombeo	s/c *	23,7	3,7
Maníes preparados	Oleaginoso	19,9	3,1
Carne bovina congelada	Ganadero	18,7	2,9
Barras aleadas	Siderúrgico	18,4	2,8
Cueros curtidos secos	Ganadero	16,3	2,5
Cueros preparados	Ganadero	15,7	2,4
Total 10 Productos		355,3	54,7

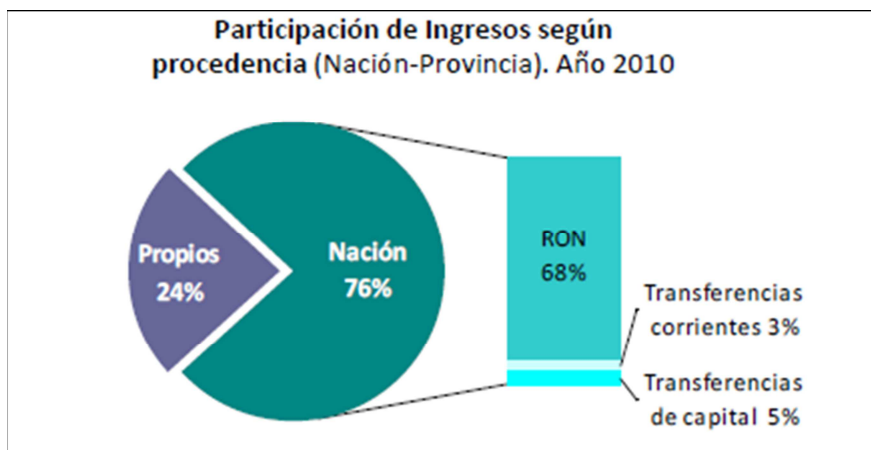
Fuente: Información Regional y provincial Dirección Nacional de Desarrollo Regional. <http://www.Mecon.gov.ar>

Mecon.gov.ar

Se puede observar un progresivo incremento en la evolución de las exportaciones, provenientes en un 84% del sector manufacturero, el 50% de origen industrial y el 34% restante corresponden a manufacturas de origen agropecuario.

Gráfico N° 4

Indicadores Fiscales



Fuente: Información Regional y provincial Dirección Nacional de Desarrollo Regional. <http://www.Mecon.gov.ar>

Mecon.gov.ar

Los ingresos propios representan menos de un cuarto de los Ingresos con que cuenta la Provincia de San Luis.

Comportamiento Demográfico

Tabla N° 5

Evolución de la población en los departamentos de la provincia de San Luis

Censos 1991, 2001 y 2010

Departamento	Censo 1991	Censo 2001	Censo 2010	Variación 1991-2001	Variación 2001-2010
Total	286.458	367.933	432.310	28,4%	17,5%
Ayacucho	15.251	16.906	19.087	10,9%	12,9%
Belgrano	4.001	3.881	3.985	-3,0%	2,7%
Chacabuco	15.150	18.410	20.744	21,5%	12,7%
Coronel Pringles	11.368	12.571	13.157	10,6%	4,7%
General Pedernera	90.932	110.814	125.899	21,9%	13,6%
Gobernador Dupuy	9.361	11.120	11.779	18,8%	5,9%
Junín	13.452	20.271	28.933	50,7%	42,7%
La Capital	121.004	168.771	204.019	39,5%	20,9%
Libertador General San Martín	5.939	5.189	4.707	-12,6%	-9,3%

Fuente: Olgún, J Becerra, E, Vilchez, V, Ruiz, K. Mercado laboral y desarrollo territorial. San Luis y Cuyo

(2012)

La provincia de San Luis arroja en los dos períodos intercensales significativas tasas de crecimiento por encima del promedio nacional, escenario ya registrado en el período 1980-1991, cambiando su tendencia de saldos migratorios negativos. Sin embargo, si se efectúa un análisis de su distribución hacia el interior del territorio provincial, pueden advertirse notables desequilibrios entre los distintos Departamentos.

El mayor incremento relativo durante ambos períodos se registra en el Departamento Junín -debido al vertiginoso crecimiento de la Villa de Merlo y alrededores, producto de la actividad turística-, aunque en términos absolutos su incidencia es modesta. El Departamento La Capital (actualmente denominado Gral. Pueyrredón) es el principal aportante del incremento provincial, con sus altas tasas de crecimiento y su considerable concentración poblacional que ha pasado a representar en los últimos veinte años del 42,2% al 47,8% de la población sanluiseña.

Como agudo contraste, los Departamentos San Martín y Belgrano presentan tasas negativas, muy altas en el caso del primero, que se vienen repitiendo en períodos anteriores que, de no revertirse, dejaran estos territorios literalmente sin población.

Tabla N° 6

Participación relativa de cada departamento en el total provincial (%)

División Política	Participación relativa					
	1947	1970	1980	1991	2001	2010
Ayacucho	11.2	8.21	6.88	5.32	4,59	4,42
Belgrano	5.2	2.95	2.35	1.40	1,06	0,92
Pringles	7.57	5.55	5.04	3.97	3,42	3,04
Chacabuco	9.41	6.79	5.87	5.29	5,00	4,80
Pedernera	29.87	29.68	30.16	31.74	30,12	29,12
Dupuy	s/d	4.87	4.08	3.27	3,02	2,73
Junín	7.73	5.44	5.10	4.70	5,51	6,69
Capital	22.59	32.22	37.35	42.24	45,87	47,19
San Martín	6.49	4.28	3.17	2.07	1,41	1,09
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100,00	100,00

Fuente Elaboración propia en base a los Datos de los Censos Nacionales del INDEC

En términos de la participación relativa de cada Departamento, se visualiza de manera más contundente el fenómeno concentrador sufrido por la provincia desde la mitad del siglo pasado hasta el presente. En primer lugar, el acentuado crecimiento del Departamento La Capital, concentrando casi la mitad de la población provincial. Sólo el Departamento Pedernera conserva su participación relativa, debido esencialmente a que fue una región beneficiada de manera privilegiada, durante el proceso de radicación industrial. El Departamento Junín, aun creciendo a extraordinarios porcentajes en los últimos veinte años, no logra alcanzar su participación relativa de 1947. Todos los demás Departamentos han cedido en sus participaciones.

Una mirada sobre las cifras permite inferir la inexistencia de políticas de integración territorial o sobre la efectividad de las mismas, en la medida que el comportamiento poblacional se encuentra íntimamente ligado al desarrollo territorial en estas regiones.

Tabla N° 7
Distribución de las localidades según clasificación (*) y
población en zona rural dispersa en (%)*

Departamento	C. Inter medias	Pequeñas ciudades	Pequeñas Localidades	Micro Localidades	Zona Rural %
Total	2	4	10	66	5.07
Ayacucho	0	0	4	2	14.52
Belgrano	0	0	0	4	49.26
Chacabuco	0	0	3	6	12.0
Coronel Pringles	0	0	1	7	17.11
Gral Pedernera	1	1	0	6	2.2
Gob. Dupuy	0	0	1	12	15.47
Junín	0	1	1	6	8.8
La Capital	1	2	0	15	1.03
Gral San Martín	0	0	0	8	61.12

Fuente: elaboración propia en base a los datos del Censo 2010

(*) Aquí se adopta un criterio tradicional de clasificación de tipos urbanos, según el cual las localidades de más de 1 millón de habitantes son “grandes aglomerados urbanos” (GAU); los inferiores a dicho límite pero de más de 50.000 habitantes, son “ciudades intermedias” (CI); las que tienen entre 10.000 y 50.000: “pequeñas ciudades” (PC); las mayores a 2.000 y menores a los 10.000: “pequeñas localidades” (PL); y las menores a 2000 habitantes micro localidades (ML)⁷

⁷ ARRILLAGA, Hugo: La nueva agricultura y el desarrollo territorial. Nuevos aportes desde el sistema de investigación regional”

Cómo se puede advertir, la provincia sólo cuenta con dos ciudades Intermedias (Capital y Villa Mercedes), y cuatro Pequeñas Ciudades, ubicadas en los Departamentos Capital, Pedernera y Junín El resto de la población se distribuye en pequeñas y micro localidades. Lo remarcable es que en casi todos los departamentos, la población correspondiente a la zona rural dispersa ronda alrededor de las 2000 habitantes, independientemente del tamaño geográfico o de la cantidad de habitantes del Departamento respectivo.

Así, por ejemplo, como casos extremos la población en zona rural dispersa en La Capital representa el 1,03 % y en San Martín más del 61,12%. Se considera como un desafío impostergable, detener y, en la medida de lo posible, revertir el progresivo despoblamiento de estos extensos territorios precisamente por las razones expuestas en el marco conceptual, especialmente los conceptos recogidos sobre la perspectiva de la Unión Europea.

El impacto de la actividad turística en el comportamiento demográfico territorial

Los datos censales, al poner en visibilidad el comportamiento demográfico de todas las localidades, permiten ratificar lo que se ha venido percibiendo de manera cualitativa y refiere a cómo impacta la actividad turística en el crecimiento poblacional y sus efectos en el desarrollo territorial. Es así que, independientemente del Departamento al que pertenecen, las localidades en las que va emergiendo alguna alternativa turística, han crecido de manera significativa.

La ciudad más emblemática en este sentido -y de mayor impacto por su tamaño- es la Villa de Merlo. Sumado a esto, pequeñas localidades cercanas a la Villa, también pertenecientes al departamento Junín, con desarrollos turísticos emergentes, como Los Molles, Cerro de Oro y especialmente Carpintería (72% y 220 % respectivamente) arrojan muy altas tasas intercensales.. Lo mismo sucede con las demás localidades también ubicadas al pie de las Sierras de los Comechingones, pertenecientes al Departamento Chacabuco, tales como Cortaderas, Villa Larca, Papagayos, y Villa del Carmen.

Este fenómeno se repite aún en Departamentos de muy bajo crecimiento, como en Pringles, cuyas localidades turísticas tradicionales –el Trapiche y Carolina– se diferencian notablemente del resto de las del Departamento. Lo más peculiar es que las localidades de Nogolí y Villa de la Quebrada, pertenecientes al Departamento Belgrano, expulsor neto de

población desde hace varias décadas, han logrado escapar de este designio, debido a que ambas, por diferentes motivos, han profundizado su perfil turístico en los últimos años.

El comportamiento del Departamento actualmente denominado Gral. Pueyrredón (ex La Capital), merece un análisis particular. Ya se ha mencionado que fue el de mayor tasa de crecimiento en estos últimos años, al igual que en la década pasada. Pero, en un análisis desagregado del comportamiento de las localidades que lo componen, se advierte que no ha sido la ciudad Capital la de mayor crecimiento, sino precisamente las localidades turísticas de El Volcán y Potrero de los Funes y otras dos de reciente creación: la ciudad de Juana Koslay (ex El Chorrillo) convertida en una ciudad residencial a las afueras de la Capital, ubicada camino al circuito serrano y por lo tanto, implicada con el turismo y por último la ciudad de La Punta fundada en el año 2003, en las proximidades de la Capital, la que, conjuntamente con las otras tres localidades mencionadas anteriormente, explican el porcentaje de crecimiento de este Departamento.

Mercado Laboral y Distribución del Ingreso

El Mercado Laboral en San Luis

La tendencia de la desocupación en el principal aglomerado urbano de la provincia de San Luis, que releva la EPH, muestra un comportamiento consistente a partir de la implementación del Plan de Inclusión Social en el 2do semestre de 2003, con valores nunca superiores al 2,0% y siempre por debajo de las mediciones para el total de los aglomerados urbanos del país.

Este aglomerado se corresponde con la denominación “San Luis y El Chorrillo,” según lo identifica el INDEC, aunque en realidad incluye a San Luis (Capital), el municipio de Juana Koslay y la ciudad de La Punta.

Tabla N° 10
Evolución del Mercado Laboral en la provincia de San Luis
Relevamiento de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)

Tasas	San Luis y El Chorrillo												País
	1S03	2S03	2S04	2S05	2S06	2S07	4T08	4T09	4T10	4T11	4T12	4T13	
Actividad	38,4	41,8	41,5	42,0	42,5	43,2	40,2	39,9	39,7	38,4	40,2	39,2	45,6
Empleo	33,9	40,2	41,0	41,5	41,6	42,6	39,7	39,1	39,4	37,9	39,4	38,7	42,7
Desocup.	11,7	3,7	1,2	1,2	2,0	1,4	1,1	2,0	0,8	1,3	2,0	1,3	6,4
Subocup.	14,5	7,7	9,3	9,9	6,6	4,4	3,1	4,1	2,6	2,2	4,3	3,0	7,8

Fuente: Elaboración propia en base a Informes de Prensa del INDEC

A pesar de la representatividad poblacional de este aglomerado, que nuclea aproximadamente al 50% de los habitantes de la provincia, las localidades que lo componen tienen características muy distintivas y diferenciales a la mayoría del resto de la población. Por esta razón, la realidad que viven muchas localidades pequeñas y empobrecidas es más desfavorable.

Un adelanto a esta situación la provee la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) que el INDEC comenzó a relevar desde el año 2010.

La información relevada con esta metodología muestra valores diferentes para el total de hogares urbanos, que indaga la EAHU, con relación al de la muestra de los hogares correspondientes exclusivamente el Aglomerado San Luis y el Chorrillo que releva la EPH.

Tabla N° 11

Evolución del Mercado Laboral en la provincia de San Luis y del Total Nacional

Relevamiento de la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU)

SAN LUIS	3T2010	3T2011	3T2012	3T2013
Actividad	39,2	40,4	40,4	39,5
Empleo	38,7	39,8	39,7	38,8
Desocupación	1,3	1,5	1,8	1,8

TOTAL NACIONAL	3T2010	3T2011	3T2012	3T2013
Actividad	44,7	45,1	45,3	45,1
Empleo	41,4	41,7	42,0	42,2
Desocupación	7,4	7,0	7,4	6,6

Fuente: Elaboración propia en base a Informes de Prensa del INDEC

Si se compara con la evolución de la desocupación medida por la EPH (sólo en San Luis, Juana Koslay y La Punta) con la desocupación relevada por la EAHU, se observan valores mayores para esta muestra a excepción de la medición de 2012 que parece tener características diferenciales.

Asimismo, puede verificarse que en las cuatro mediciones que se han realizado, el índice de desocupación en San Luis, con respecto al inicio de esta serie, se incrementa hasta un 38,46%, mientras que en el país se reduce un 10,81%.

Por otra parte, el reciente Censo Nacional de Población y Vivienda presentó información relacionada con el Mercado laboral, aunque utilizando algunas metodologías particulares para este operativo.

Por esta razón, solo se presenta la información relacionada con la desagregación de las principales variables laborales por Departamento, lo que permite ver las diferencias entre ellos, no tanto en el valor de la desocupación sino, en la presión sobre el mercado de trabajo expresado en la Tasa de Actividad y la incidencia del efecto desaliento que existe en algunos aglomerados (como San Martín, Belgrano y Dupuy), en los que coincide una menor desocupación, con valores de tasas de actividad más bajas que las experimentados en Departamentos más exitosos (como La Capital, Pedernera y Junín).

Tabla N° 12

**Indicadores del Mercado de trabajo por Departamento, Provincia y País
Censo 2010**

Departamento / Partido	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de Desocupación
Ayacucho	60,28	57,20	5,11
Belgrano	57,28	55,27	3,51
Coronel Pringles	61,75	57,76	6,47
Chacabuco	63,80	60,14	5,72
General Pedernera	65,99	61,25	7,18
Gobernador Dupuy	63,10	60,21	4,58
Junín	64,47	61,08	5,26
La Capital	66,89	61,45	8,12
Libertador General San Martín	52,19	50,50	3,24
San Luis	65,51	60,79	7,20
País	65,60	61,70	5,92

Fuente: elaboración propia en base a los datos del Censo 2010

Finalmente, los indicadores de la cantidad de puestos de trabajo en Empleo Registrado por Rama de Actividad, muestran –como signos más destacados- que la importancia del empleo registrado en la actividad industrial se mantiene y el enorme crecimiento de la cantidad de puestos de trabajo en el sector de los Servicios, en los que el Estado tiene una importante participación. Asimismo, crece la actividad en Construcciones y en Agricultura, Ganadería y Pesca, como era previsible.

Tabla N° 13

Indicadores de Empleo Registrado por Rama de Actividad

Empleo Registrado (en miles de puestos de trabajo)

Indicador	1996	2003	2011	Participación en 2011 (en %)	Variación 2003- 2011 (en %)	Contribución al total Nac. 2011 (en %)
Agricultura, ganad. y pesca	1,8	2,4	3,1	5,4	29,6	0,8
Minería y petróleo	0,3	0,3	0,3	0,6	31,2	0,5
Industria	18,8	16,1	20,4	35,8	27,3	1,6
Comercio	4,1	4,5	8,5	14,9	88,6	0,8
Servicios	8,5	11,7	19,9	34,9	70,3	0,7
Electricidad, gas y agua	0,2	0,3	0,5	0,8	62,1	0,8
Construcción	1,6	2,6	4,3	7,6	65,7	0,9
Total	35,3	37,8	57,1	100,0	51,0	0,9

Fuente: Información Regional y Provincial Dirección Nacional de Desarrollo Regional.

<http://www.mecon.gov.ar>

Inequidad en San Luis

San Luis se mostró entre 1990 y 1999, como una de las provincias con mayor crecimiento de la desigualdad entre pobres y ricos. El crecimiento de la brecha de ingreso (el

10% más rico respecto del 10% más pobre de la población) llegó en ese momento al 94,3%, ubicándola como la segunda provincia con mayor crecimiento, sólo superada por la ciudad de Buenos Aires con el 127% y ubicaba bastante lejos del promedio nacional que alcanzaba un 57%.

El 10% más rico de San Luis pasaba de tener 10,6 veces más ingreso que el 10% más pobre en 1990 a tener 20,6 veces más en 1999.

Por otra parte, provincias más desiguales, es decir, con mayor brecha de ingresos como Chaco y Formosa evolucionaban menos aceleradamente (43,2% y 30,1%, respectivamente).

De todos modos, en el nuevo milenio, aún con el Plan de Inclusión Social, la desigualdad no ha mejorado sensiblemente, a pesar del incremento del ingreso medio. En la tabla de porcentos, puede observarse que la acumulación del 10% más rico en desmedro de lo acumulado por el 10% más pobre, no ha mejorado sensiblemente.

Tabla N° 14
Ingreso Medio por Decil de la Ocupación Principal – (En pesos)
San Luis, 2001-2013

DECIL	OCT-01	4TRIM2003	4TRIM2006	4TRIM2010	4TRIM2013
1	73	111	133	357	841
2	160	173	290	606	1487
3	231	292	442	895	2267
4	300	300	450	1205	3057
5	324	300	538	1658	3920
6	398	378	707	1998	4530
7	459	472	865	2262	5206
8	544	540	1004	2687	6053
9	679	695	1289	3205	7348
10	1353	1221	2083	5598	10583
Ingreso Medio	452	448	780	2047	4529

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Tabla N° 15

Ingreso Medio por Decil de la Ocupación Principal – (En porciento)
San Luis, 2001-2013

DECIL	oct-01	4TRIM2003	4TRIM2006	4TRIM2010	4TRIM2013
1	1,61%	2,47%	1,71%	1,74%	1,86%
2	3,54%	3,85%	3,71%	2,96%	3,28%
3	5,11%	6,52%	5,66%	4,37%	5,01%
4	6,64%	6,69%	5,77%	5,89%	6,75%
5	7,17%	6,69%	6,90%	8,10%	8,65%
6	8,80%	8,43%	9,07%	9,76%	10,00%
7	10,15%	10,53%	11,09%	11,05%	11,49%
8	12,03%	12,05%	12,86%	13,12%	13,36%
9	15,02%	15,52%	16,53%	15,66%	16,22%
10	29,93%	27,25%	26,70%	27,35%	23,37%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Por otra parte, si se utiliza el índice de Gini, usando el ingreso de la ocupación principal para analizar la concentración del ingreso, se puede obtener información pertinente para evaluar la manera en que se distribuye la renta entre miembros de una sociedad que desempeñan actividades remuneradas.

En valores absolutos, el índice de Gini para San Luis en 2013 es de 0,342 mientras que para el promedio del país alcanza los 0,364, es decir, San Luis presenta una mejor situación.

Sin embargo, si se analiza la evolución de la distribución del ingreso mediante este índice, entre 2001 y 2013, se puede apreciar que mientras en el país el índice mejoro un 30%, en San Luis la inequidad solo mejoró un 10,5% en dicho período.

Tabla N° 16

Índices de Gini para Ingreso de la ocupación principal
San Luis y el País, 2001-2013

Coefficiente	OCT-2001	4° Trim 2003	4° Trim 2006	4° Trim 2010	4° Trim 2010
San Luis	0,382	0,345	0,369	0,380	0,342
Total del País	0,520	0,461	0,470	0,382	0,364

Fuente: Elaboración propia en base a datos EPH-INDEC

Finalmente, si se grafica la cantidad de veces que el 10% más rico gana con respecto al 10% más pobre, llamada Brecha de Ingresos, puede apreciarse que luego de una reducción importante de la inequidad en el año 2003, luego de la implementación del Plan de Inclusión Social, la desigualdad creció para reducirse recién en la última medición, aunque sin alcanzar los valores de 2003. De todos modos, el promedio nacional, para el 4to trimestre de 2013, alcanza las 17,4 veces mientras que en San Luis es de 12,6 veces, es decir, concordante con los valores obtenidos mediante el índice de Gini.

Los Indicadores Sociales

A continuación se detallan un conjunto de indicadores sociales al interior del territorio provincial, donde puede advertirse, al igual que con los indicadores de orden demográfico, la contracara de lo que sucede con el comportamiento de las variables de carácter económico, a nivel agregado.

Tabla N° 17

Indicadores Sociales por Departamento Provincia y País

Departamento	Al menos 1 indicador NBI	* %No Sabe leer y escribir	Índice de Analfabetismo	Usa Computadora en la casa	Hogares c/ Hacinamiento crítico
Ayacucho	14.62	8.91	3.1	43,96	5.98
Belgrano	22.57	9.76	4.7	37,64	5.95
Chacabuco	9.84	7.59	2.6	53,79	3.75
Coronel Pringles	9.01	7.05	2.4	53,22	3.72
Gral Pedernera	6.3	7.28	1.7	62,52	3.61
Gob. Dupuy	12.69	11.05	5.7	51,55	5.70
Junín	6.79	6.35	1.4	56,68	3.19
La Capital	6.84	7.24	1.5	66,67	3.84
Gral San Martín	33.33	7.64	3.2	30,96	4.90
Pcia de San Luis	7.6	7.4	1.84	61,68	3.90
País	9.1	6.79	1.90	53,30	4

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Censo Nacional 2010

1 - Al menos un indicador NBI: De los datos que arroja este indicador es donde puede apreciarse de manera más extrema las asimetrías hacia el interior del territorio provincial. El Departamento San Martín posee un tercio de su población pobre por NBI, y Belgrano un considerable 22.57%. Como contrapartida Capital, Pedernera y Junín muestra cifras apenas por encima del 6%. La concentración poblacional en estos tres Departamentos, explican el 7,8% que arroja el total provincial, ligeramente por debajo del valor nacional.

2 – Porcentaje de personas que no sabe leer ni escribir: Nuevamente los Departamentos más rezagados, en este caso Dupuy y Belgrano, detentan los mayores porcentajes

3 - Índice de Analfabetismo: en correlato con el comportamiento del ítem N° 2, este índice muestra asimetrías considerables; mientras que Junín, Pedernera y Capital asumen cifras del orden de poco más del 1%, en Dupuy llega a casi el 6% o Belgrano casi del 5%, muy lejano al 1,84 % del total provincial.

4 - Usa Computadora en la casa: En este indicador el porcentaje de la provincia de San Luis es bastante superior al del orden nacional, y está reflejando el resultado de la aplicación una política pública específica gestionada por el gobierno provincial. Sin embargo, esta variable no escapa a los marcados desequilibrios al interior del territorio. Mientras en la Capital, aproximadamente dos tercios de sus habitantes usan computadora, en el Departamento San Martín no llegan a un tercio, y una situación parecida se presenta en el Departamento Dupuy.

Tabla N° 18

Calidad de la conexión de los servicios públicos

Departamento	Satisfactoria	Básica	Insuficiente	Total
Ayacucho	3,51	60,77	35,72	100,00
Belgrano	8,51	28,49	63,00	100,00
Pringles	11,78	53,65	34,57	100,00
Chacabuco	12,94	57,77	29,29	100,00
Junín	2,88	79,05	18,07	100,00
Pedernera	75,00	7,71	17,29	100,00
Dupuy	10,16	44,31	45,53	100,00
La Capital	79,33	10,02	10,65	100,00
Gral San Martín	4,60	16,59	78,81	100,00
San Luis	59,68	21,89	18,43	100,00
Total País	52,43	17,31	30,26	100,00

Fuente Elaboración propia en base a los datos del Censo Nacional 2010

Esta tabla muestra palmariamente, la manera en que las cifras agregadas, esconden el comportamiento de las variables que impactan sobre la calidad de vida de los habitantes desde una perspectiva de integración territorial. Mientras el dato provincial muestra a San Luis con niveles más altos de calidad satisfactoria y consecuentemente, más bajos de calidad insuficiente que los del conjunto nacional, sólo dos de los nueve Departamentos - siempre los mismos- poseen altos niveles de calidad en los servicios mientras que en el resto de los siete departamentos, arrojan muy bajos porcentajes de calidad satisfactoria y correlativamente muy altos de calidad insuficiente, algunos de ellos alarmantes. Tal los casos de Junín, Ayacucho, San Martín y Belgrano, con entre escasísimos entre 2% y 7% de calidad satisfactoria o, el 78% y 63% de insuficiente calidad en los servicios en los Departamentos Belgrano y San Martín, respectivamente.

Algunas reflexiones finales

En la presentación de este trabajo se consideraba que los análisis económicos y sociales a nivel agregado, muestran a San Luis como una provincia con indicadores positivos con relación al conjunto del país, mientras que, otros estudios micro de lo social, económico y cultural estarían señalando que el interior del territorio vive una realidad de atraso y marginación.

Del análisis de la información que se dispone de las principales variables económicas, se puede advertir que, con oscilaciones, la tendencia del PBG es creciente, con aún una significativa participación relativa del sector industrial, un perceptible aumento del sector primario y que, por información adicional, se puede arriesgar que se ha profundizado en los años subsiguientes y un sector terciario en aumento, pero con una estructura diferente cualitativamente al del período preindustrial.

Tanto los indicadores que se pudieron obtener sobre algunos sectores productivos, como los de demanda y el desarrollo de las exportaciones, manifiestan en general comportamientos sostenidos y en aumento.

En cuanto a la procedencia de los Ingresos Públicos, sólo el 24% de los mismos corresponden a recursos propios, por lo que el setenta y seis restante provienen de la Nación. La evolución de la tasa de crecimiento anual de los Ingresos -período 2003-2010- enciende

una luz de alarma, en la medida que su valor total, está explicado en su mayor parte por el crecimiento de los ingresos nacionales.

En lo referente a la variable demográfica, la provincia en su conjunto ha experimentado en las últimas décadas crecimientos muy importantes, teniendo presente de todos modos, que es una de las provincias de menor número de habitantes en el escenario nacional, pero lo más significativo es que, hacia el interior del territorio, el comportamiento ha sido muy desigual. Mientras que dos departamentos muestran variaciones intercensales mayores al promedio, varios de los demás presentan tasas que están indicando expulsión neta de sus habitantes, algunos directamente con valores negativos. Como resultado de este proceso, en la actualidad La Capital concentra casi el 50% de la población, con un desgranamiento sucesivo de todo el resto del territorio provincial, si se analiza desde una perspectiva histórica, desde 1947 cuando participaba sólo en un 22%.

Una mirada más micro, permite visualizar que las localidades que más han crecido (excepto San Luis y Villa Mercedes) son las que han desarrollado alguna alternativa de carácter turístico, con independencia del departamento al que pertenecen

En cuanto al comportamiento del mercado de trabajo se verifica que la desocupación, medida por la EPH, desde el segundo semestre de 2003, nunca ha tenido valores superiores al 2,0% y siempre ha estado por debajo de las mediciones para el total de los aglomerados urbanos del país.

De todos modos, debe considerarse que esta medición se realiza en un aglomerado que incluye a San Luis (Capital), el municipio de Juana Koslay y la ciudad de La Punta, representando aproximadamente al 50% de los habitantes de la provincia, pero las localidades que lo componen tienen características muy distintivas y diferenciales a la mayoría del resto de la población. Por esta razón, la realidad que viven muchas localidades pequeñas y empobrecidas es más desfavorable.

Precisamente, cuando se analiza el mercado laboral con los valores obtenidos por la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU), la situación se modifica. Por ejemplo, si se compara con la evolución de la desocupación medida por la EPH con la desocupación relevada por la EAHU, se observan valores mayores para esta muestra a excepción de la medición de 2012 que parece tener características diferenciales. Incluso, puede verificarse que en las cuatro mediciones que se han realizado mediante la EAHU, el índice de desocupación

en San Luis, con respecto al inicio de esta serie, se incrementa hasta un 38,46%, mientras que en el país se reduce un 10,81%.

Asimismo, la situación diferencial de los indicadores laborales que vive el interior provincial se comprueba mediante el Censo Nacional de Población y Vivienda. Aún sin considerar los valores absolutos que se obtienen por Departamento, se observa una mayor presión sobre el mercado de trabajo en Departamentos exitosos (La Capital, Pedernera y Junín), mientras que en Departamentos empobrecidos (San Martín, Belgrano y Dupuy) se registran bajas tasas de actividad, con menor desocupación, probablemente por efecto desaliento.

Finalmente, el empleo registrado muestra que se mantiene la preponderancia de la Industria y crecen los Servicios, en los que el Estado tiene una importante participación.

Con relación a la distribución de ingresos se observa que, tanto mediante el índice de Gini como a través de la Brecha de Ingresos, la situación de San Luis es mejor que la del promedio nacional. Por ejemplo, el índice de Gini para San Luis en el 4to trimestre de 2013 es de 0,342 mientras que para el promedio del país alcanza los 0,364. En el mismo momento, la cantidad de veces que el 10% más rico gana con respecto al 10% más pobre, alcanza las 17,4 veces mientras que en San Luis es de 12,6.

De todos modos, entre 2001 y 2013, el país el índice mejoró un 30% su índice de Gini, mientras que en San Luis la inequidad solo mejoró un 10,5% en dicho período.

Pero es en el análisis de los indicadores sociales, donde emergen con mayor contundencia, los desequilibrios regionales, Mientras los índices de pobreza por NBI, en Capital o Pedernera rondan el 6%, el de San Martín, arroja un 33%. Situaciones similares se presenta con el resto de los indicadores. La concentración demográfica en estos dos Departamentos explica los índices provinciales positivos, mejores que el promedio provincial, pero tierra adentro la situación es muy diferente.

Palmariamente refleja este escenario el resultado del Censo 2010 en lo atinente a la calidad de los servicios públicos, Mientras que en Capital y Pedernera los porcentajes de satisfacción superan el 75%, en Junín sólo alcanza al 2, 88% Ayacucho al 3,5% o en San Martín, apenas trepa el 4%. Como contracara la calidad es insuficiente en un 78,81% en este último y del 63% en Belgrano.

En clave de desarrollo territorial, en los últimos treinta años la provincia experimentó una considerable transformación en su estructura productiva, como consecuencia de la

radicación de industrias promocionadas y este fenómeno impactó sobre el resto de las dimensiones, como queda reflejado a través de los indicadores a nivel agregado provincial. Los datos censales nacionales posibilitan -cada diez años- adentrarse en el interior del territorio provincial y encontrarse con información a nivel desagregado. Entonces es cuando, quedan al descubierto los profundos desequilibrios regionales, en extensos territorios, en todas las variables que fue posible analizar. Como corolario, los poderosos instrumentos legales que viabilizaron el importante crecimiento de la provincia, sin embargo, no fueron suficientes para ir estableciendo un desarrollo integral y armónico de todo su territorio. Esta es una deuda pendiente, que ni el mercado se va encargar de revertir, ni la población o los gobiernos locales tienen posibilidades de afrontarlo por sí mismos.

Bibliografía

- ARRILLAGA, Hugo: "La nueva agricultura y el desarrollo territorial. Nuevos aportes desde el sistema de investigación regional" en Transformaciones recientes del espacio rural en la Región central del país. Nueva Editorial Universitaria. Universidad Nacional de San Luis. Año 2013
- BECERRA, María Evelyn: "Transformaciones recientes del espacio rural en la Región central del país." Nueva Editorial Universitaria. Universidad Nacional de San Luis. Año 2013
- BUSSO, Gustavo: "Provincia de San Luis Dinámica Socioeconómica Y Ocupación Del Territorio En Provincia De San Luis. Una Primera Aproximación Para El Estudio De Los Complejos Productivos en el Período 1990-2007". Ministerio de Economía y Producción. Programa de fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica BID 1575/OC-AR). Año 2007
- CASALIS, Alejandro: "El Desarrollo Territorial, un Desafío para la Construcción de un nuevo Modelo de Desarrollo" Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo. Buenos Aires, Año 2009
- DELFINO, A, BECERRA, E, OLGUÍN, J TROCELLO, G: "Transformaciones productivas e impactos en el entorno social próximo. Una lectura comparada en pequeñas localidades Del centro y borde pampeano". IV Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales XI Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales en el Marco del Plan Fénix, Universidad Nacional de Entre Ríos. Año 2012

- DIRECCIÓN NACIONAL DE DESARROLLO REGIONAL.” Información Regional y Provincial”. Año 2011. <http://www.mecon.gov.ar>
- HORTELANO MÍNGUEZ, Luis Alfonso: “Ordenación Territorial y Desarrollo Rural, cómo hacer frente a las dificultades y aprovechar las desventajas” . En Transformaciones recientes del espacio rural en la Región central del país. Nueva Editorial Universitaria. Universidad Nacional de San Luis. Año 2013
- INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. http://censo2010.indec.gov.ar/cuadrosDefinitivos/indice_de_cuadros.pdf
- INDEC. Informes de Prensa. <http://www.indec.mecon.ar/>
- KOSSOY, M: “Plan Estratégico Territorial Argentina 2016” Subsecretaria de Planificación Territorial de la Inversión Pública www.econ.uba.ar/economias_regionales/planfenix
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN FEDERAL, INVERSIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS. POLÍTICA Y ESTRATEGIA NACIONAL DE DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL “Planificación Estratégica Territorial” scripts.min.plan.gov.ar www.planificacion.gob.ar/contenidos/2605.
- OLGUÍN, J BECERRA, E, VILCHEZ, V, RUIZ, K “Mercado laboral y desarrollo territorial. San Luis y Cuyo”. SIMEL II Jornadas Nacionales sobre Estudios Regionales y Mercados de Trabajo. Santa Fe 2012