

III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy, 2014.

Asimetrías regionales de la dinámica poblacional y las condiciones del mercado de trabajo en la Provincia de Santa Fe, 1991- 2013.

Bellini, María Eva y Arrillaga, Hugo.

Cita:

Bellini, María Eva y Arrillaga, Hugo (2014). *Asimetrías regionales de la dinámica poblacional y las condiciones del mercado de trabajo en la Provincia de Santa Fe, 1991- 2013*. III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy.

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/iii.jornadas.nacionales.sobre.estudios.regionales.y.mercados.de.trabajo/11>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eXuy/k6w>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ASIMETRÍAS REGIONALES DE LA DINÁMICA POBLACIONAL Y LAS CONDICIONES DEL MERCADO DE TRABAJO EN LA PROVINCIA DE SANTA FE, 1991-2013.

María Eva Bellini (Observatorio Económico Territorial, UNL)
Hugo Arrillaga (Observatorio Económico Territorial, UNL)
maria.eva.bellini@hotmail.com

Introducción

El objetivo del presente trabajo es identificar las asimetrías en cuanto a la vulnerabilidad social de las relaciones en el mercado laboral en los diferentes espacios territoriales en que la misma puede ser analizada, en el corto y largo plazo, realizando análisis en términos de evolución histórica y coyuntural de las principales variables que así lo reflejen. El presente análisis, de acuerdo a la estrategia metodológica que más adelante se describe, cubre a lo largo de los periodos de 1991/2013, las transformaciones en el mundo del trabajo en los distintos territorios urbanos de la Provincia de Santa Fe.

Dicho análisis, se realiza en términos de los diferenciales de las condiciones de la estructura social tendientes al acceso y creación de puestos de trabajo, la calificación de los mismos, la temporalidad y los ingresos. A su vez se analiza la situación en particular del desempleo, y sus condiciones estructurales como la antigüedad en el mismo, la condición de género, etc. También se incluye el análisis del empleo temporal como una característica de la estructura del mundo de trabajo moderno y la preponderancia de las categorías ocupacionales vinculadas al cuentapropismo.

Este análisis se enmarca en los trabajos que realiza el Observatorio Económico Territorial de la UNL, de la Cátedra de Economía Laboral de la Facultad de Cs Económicas de la misma Casa de Estudios, y en el proyecto de investigación CAI+D “Innovación en los procesos productivos y las transformaciones en el mundo del trabajo en el marco de las reestructuraciones socio-espaciales del capitalismo contemporáneo”.

Metodología y Fuentes

Para el presente trabajo se utilizaron dos fuentes secundarias de información, los Censos Nacionales de los años 1991/2001/2010 y la Encuesta Anual de Hogares Urbanos, ambos instrumentos diseñados, aplicados y procesados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de nuestro país.

Para la primera de estas fuentes, los censos, los datos utilizados correspondientes a los años 1991 y 2001 se encontraron disponibles en la página web del Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la Provincia de Santa Fe, es decir que si bien el instrumento responde y es aplicado por el INDEC, fue el instituto provincial el que reprocessó las distintas variables que hemos utilizado en este documento. Para el censo del año 2010 se utiliza la información publicada por el INDEC en su formato REDATAM.

Dichas fuentes se utilizaron con el objetivo de obtener de los indicadores lecturas no solo coyunturales, como nos permite la EAHU, sino también una perspectiva histórica sobre la temática expuesta.

El interés por la utilización de la EAHU deviene dado que permite representar no solo a los dos grandes aglomerados de la provincia de Santa Fe, como lo hace la Encuesta Permanente de Hogares, sino que incorpora casos de ciudades de más de 2.000 habitantes del resto de la provincia. Esta encuesta se realiza desde el año 2010 en el tercer trimestre de cada año.

A los posibles efectos de garantizar la máxima compatibilidad entre ambas fuentes, los territorios seleccionados fueron para el caso de las fuentes censales los departamentos “La Capital” y “Rosario” de la Provincia de Santa Fe en forma discriminada, y se utiliza “Resto de la provincia” donde se suman el resto de los departamentos no discriminados. Luego, para el caso de la EAHU se utilizaron los aglomerados urbanos Gran Santa Fe (que abarca las ciudades de Arroyo Leyes, Recreo, San José del Rincón, Santa Fe, Santo Tomé, Sauce Viejo, Monte Vera), el Gran Rosario (que comprende las ciudades de Rosario, Villa Gobernador Gálvez, San Lorenzo, Granadero Baigorria, Capitán Bermúdez, Pérez, Funes, Fray Luis Beltrán, Roldán, Puerto General San Martín, Soldini) y, el último, Resto de Santa Fe (en el cual no se especifican que ciudades o localidades comprenden, y son aquellas con más de 2.000 habitantes).

La diferencia metodológica que existe entre los dos instrumentos es que los datos censales representan tanto a la población urbana y rural en su totalidad, en cambio la EAHU solo es una muestra de la población urbana. De estas diferencias de representación se tiene conciencia, pero ante las “ausencias” de datos para determinadas variables se toman como “representativas” de la situaciones descriptas.

Dinámica poblacional en el territorio provincial Santafesino

El análisis propuesto, implica la revisión de un conjunto de aspectos, fundamentalmente los atinentes al ritmo de crecimiento de su población, tanto en términos absolutos como relativos, su nivel y tipo de aglomeración, como también su distribución territorial. En el siguiente Cuadro (Nº1) se muestra la evolución que tuvo esta variable en la Provincia desde los primeros registros censales hasta el último correspondiente al año 2010.

Dentro del período que se presenta, se destaca el cambio de tendencia que comienza a manifestarse en la tasa de crecimiento poblacional de la Provincia, desde las primeras décadas del Siglo XX, ya que desde las postrimerías del Siglo XIX y hasta principios del XX, Santa Fe se destacaba precisamente por su ritmo de expansión, ya que superaba la media nacional, como también los de las regiones pampeana y extrapampeanas

Es decir que a lo largo del último siglo, esta provincia creció por debajo del ritmo medio nacional y el de sus dos principales regiones.

Cuadro Nº 1: La Evolución de la población santafesina, en su contexto nacional y regional.

Jurisdicciones políticas	1895	1914	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Valores absolutos									
Total Nacional	4.044.911	7.903.662	15.893.811	20.013.793	23.364.431	27.949.480	32.615.528	36.260.130	40.117.096
Total Región Pampeana	2.732.816	5.920.851	11.578.255	14.509.919	17.109.810	19.992.526	22.692.193	24.496.217	27.005.903
Región extrapampeana	1.312.095	1.982.811	4.315.556	5.503.874	6.254.621	7.956.954	9.923.335	11.763.913	13.111.193
Santa Fe	397.188	899.640	1.702.975	1.884.918	2.135.583	2.465.546	2.798.422	3.000.701	3.194.537
Tasa de crecimiento intercensal									
Total Nacional	Ind.	95,40%	101,09%	25,92%	16,74%	19,62%	16,69%	11,17%	10,64%
Total Región Pampeana	Ind.	116,66%	95,55%	25,32%	17,92%	16,85%	13,50%	7,95%	10,25%
Región extrapampeana	Ind.	51,12%	117,65%	27,54%	13,64%	27,22%	24,71%	18,55%	11,45%
Santa Fe	Ind.	126,50%	89,30%	10,68%	13,30%	15,45%	13,50%	7,23%	6,46%
Participación relativa en el total nacional									
Total Región Pampeana	67,56%	74,91%	72,85%	72,50%	73,23%	71,53%	69,57%	67,56%	67,32%
Región extrapampeana	32,44%	25,09%	27,15%	27,50%	26,77%	28,47%	30,43%	32,44%	32,68%
Santa Fe	14,5%	15,2%	14,7%	13,0%	12,5%	12,3%	12,3%	12,2%	11,8%
Índice de crecimiento (base 1895: 1)									
Total Nacional	1,00	1,95	3,93	4,95	5,78	6,91	8,06	8,96	9,92
Total Región Pampeana	1,00	2,17	4,24	5,31	6,26	7,32	8,30	8,96	9,88
Región extrapampeana	1,00	1,51	3,29	4,19	4,77	6,06	7,56	8,97	9,99
Santa Fe	1,00	2,27	4,29	4,75	5,38	6,21	7,05	7,55	8,04

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Si se analiza la evolución de la forma de asentamiento de la población provincial a lo largo de las últimas dos décadas, oportunidad en que la última reconversión del modelo de producción agrícola comenzara a manifestarse se destaca que la tendencia de la misma hacia la urbanización, la cual no sólo acompañó sino que ha llegado a ser sensiblemente superior al verificado en escala nacional (Ver Cuadro Nº2).

Cuadro N° 2: Forma de asentamiento de la población

		Población total			Participación relativa			Tasa de crecimiento	
		1991	2001	2010	1991	2001	2010	2001/1991	2010/2001
Nacional	Total	32.615.528	36.260.130	40.117.096	100%	100%	100%	11,17%	10,64%
	Urbana	28.436.110	32.431.950	36.467.245	87,2%	89,4%	90,9%	14,05%	12,44%
	Rural	4.179.418	3.828.180	3.649.851	12,8%	10,6%	9,1%	-8,40%	-4,66%
	Rural Aglomerada	1.118.092	1.223.533	1.319.055	3,4%	3,4%	3,3%	9,43%	7,81%
	Rural Dispersa	3.061.326	2.604.647	2.330.796	9,4%	7,2%	5,8%	-14,92%	-10,51%
Provincial	Total	2.798.422	3.000.701	3.194.537	100%	100%	100%	7,23%	6,46%
	Urbana	2.429.291	2.675.392	2.897.922	86,8%	89,2%	90,7%	10,13%	8,32%
	Rural	369.131	325.309	296.615	13,2%	10,8%	9,3%	-11,87%	-8,82%
	Rural Aglomerada	150.302	153.370	157.719	5,4%	5,1%	4,9%	2,04%	2,84%
	Rural Dispersa	218.829	171.939	138.896	7,8%	5,7%	4,3%	-21,43%	-19,22%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Esta característica destacada, que en el caso de Santa Fe implica haber perdido a lo largo de dos décadas el 40% de su población rural dispersa, esta fundamentalmente explicado por los movimientos migratorios de origen intra-provincial, ya que si bien es también destacable la disminución de la importancia de las migraciones interprovinciales a lo largo del pasado siglo (Lattes A.;2007; pp.42), los niveles migratorios intra-provinciales pasaron a ser altamente significativos, al menos en el último tramo del pasado siglo (Arrillaga H.-Busso G.; 2010).

En este sentido, y en el caso de la Provincia de Santa Fe, Arrillaga H. y Busso G. (2013) destacan que de la población que había cambiado de localidad de residencia en los cinco años precedentes al censo del 2001, los migrantes detectados que tenían su residencia previa en otra localidad o paraje de la misma provincia, llegaban a ser el 60% de la totalidad de migrantes recientes, es decir de los que habían cambiado su localidad de residencia, en el lustro precedente al censo.

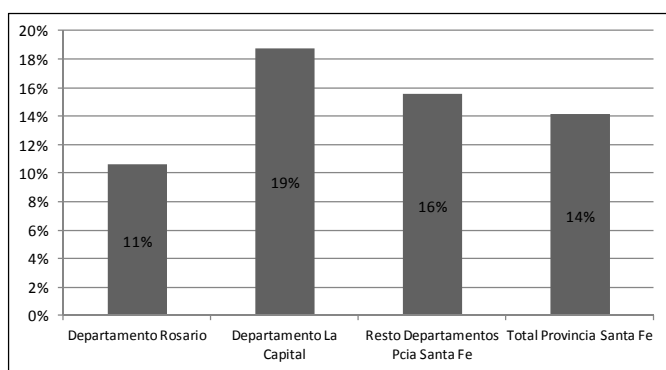
Es decir que la lectura de las magnitudes de los procesos migratorios internacionales e interprovinciales, solo llegaban a percibir un 40% del fenómeno migratorio. En otras provincias de la región pampeana si bien registran niveles inferiores de relevancia, los mismos siguen siendo altamente significativos: en Córdoba representan el 56% de los migrantes totales y en la Provincia de Buenos Aires el 41%.

Profundizando la escala de análisis, a los efectos de reconocer posibles comportamientos diferenciales de esta dimensión analítica en las tres territorios definidos en la metodología precedente, su comportamiento están reflejados en el siguiente cuadro (N° 3).

Cuadro N° 3: Formas de asentamiento de la población dentro de Santa Fe

Territorios en análisis	Tipo de residencia	Población total			Participación relativa			Tasa de crecimiento	
		1991	2001	2010	1991	2001	2010	2001/1991	2010/2001
Departamento Rosario	Urbano	1.056.758	1.101.649	1.176.899	97,91%	98,24%	98,60%	4,25%	6,83%
	Rural	22.601	19.792	16.706	2,09%	1,76%	1,40%	-12,43%	-15,59%
	Total	1.079.359	1.121.441	1.193.605	100,00%	100,00%	100,00%	3,90%	6,43%
Departamento La Capital	Urbano	412.883	475.710	514.697	93,42%	97,18%	98,02%	15,22%	8,20%
	Rural	29.099	13.795	10.396	6,58%	2,82%	1,98%	-52,59%	-24,64%
	Total	441.982	489.505	525.093	100,00%	100,00%	100,00%	10,75%	7,27%
Resto de la Provincia de Santa Fe	Urbano	1.074.492	1.098.033	1.210.649	84,14%	79,01%	82,03%	2,19%	10,26%
	Rural	202.589	291.722	265.190	15,86%	20,99%	17,97%	44,00%	-9,09%
	Total	1.277.081	1.389.755	1.475.839	100,00%	100,00%	100,00%	8,82%	6,19%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)



Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

En principio, uno de los elementos que debe destacarse en principio, es el diferencial comportamiento de los ritmos de crecimiento de la población en las diferentes regiones comprendidas, en el análisis, donde las dos subregiones de menor densidad poblacional, crecieron a mayor ritmo que el verificado en el Dpto. Rosario y señalado en el Cuadro N° 1.

La segunda conclusión parcial que se destaca, es que el crecimiento en el nivel de urbanización señalado como fenómeno provincial es relativo, ya que se verifica en forma exclusiva a los dos Departamentos de la misma en los que tienen sede sus principales aglomerados (Santa Fe y Rosario). En el resto del territorio Provincial, se mantienen los niveles de ruralidad y aún se superan, ya que se llega tasas de ruralidad superiores a los verificados a principios de los 90'. Si bien, tal como se desprende del trabajo citado de Arrillaga y Busso (2013), el cambio verificado en los niveles de ruralidad de la provincia están dados fundamentalmente en que su población rural ha pasado masivamente a vivir de forma dispersa a hacerlo en forma aglomerada asentándose en micros y pequeñas localidades.

La afirmación precedente emerge de la verificación del hecho de que en las localidades inferiores a 2000 habitantes, la población que las habitaba creció a lo largo del período: 1991 - 2010, a tasas del 20,79% y 10,24% en cada una de las décadas involucradas,

mientras que la población urbana (asentada en localidades de un tamaño mayor a los dos mil habitantes) lo hizo a ritmos del 10,13% y 8,32% respectivamente (ver Cuadro N° 2).

Algunas características distintivas de la estructura social

En forma sintética se muestran a continuación las variaciones que se verificaron desde inicios de la década del 90 en adelante, en las principales dimensiones de la estructura social desde las cuales se profundizará el análisis del comportamiento del mercado laboral y de los niveles de precariedad laboral en los tras territorios determinados.

Estructura etárea y tasas de dependencia

En principio, si se observa su estructura etárea, a los efectos de determinar como ha evolucionado las tasas de dependencia, adoptando en este caso como tramo infanto-juvenil, la población igual o menor de 19 años y como tramo de población envejecida la mayor de 65 años, los resultados se exponen en los cuadros N° 4 y 5, de los cuales se destaca:

- Se produjo en el período de tiempo analizado un fuerte nivel de reducción en el porcentaje de población dependiente y por lo tanto en la tasa emergente.
- Las principales reducciones de estos indicadores, se produjeron en los territorios en los cuales tie-nen asiento los dos principales aglomerados de la Provincia (Departamentos La Capital y Rosario).
- Las conclusiones precedentes quieren decir que el territorio de menor densidad poblacional (donde el 46% de la población se asienta en el 96% de la superficie provincial), redujo su población dependiente a un ritmo un 40% inferior que el verificado en los territorios de mayor densidad.

Cuadro N° 4: Porcentaje de población dependiente y por tramo etareo

	Año	<19 años	>65 años	Totales	Variación
Total Provincial	2010	31,8%	11,8%	43,6%	-9,34%
	1991	37,6%	10,5%	48,1%	
Departamento Rosario	2010	29,4%	12,3%	41,7%	-11,74%
	1991	36,2%	11,0%	47,2%	
Departamento Santa Fe	2010	33,1%	10,4%	43,5%	-11,14%
	1991	40,0%	8,9%	49,0%	
Resto de la Provincia	2010	33,4%	11,9%	45,2%	-6,89%
	1991	38,0%	10,6%	48,6%	

Cuadro N° 5: Tasas de dependencia, infanto-juvenil, de población envejecida y total

Año	TDI-J	TDE	TDT	Variación
2010	56,5%	20,9%	77,4%	-16,57%
1991	72,5%	20,2%	92,7%	
2010	50,4%	21,1%	71,4%	-20,13%
1991	68,7%	20,8%	89,4%	
2010	58,6%	18,4%	77,0%	-19,72%
1991	78,4%	17,5%	96,0%	
2010	60,9%	21,7%	82,6%	-12,59%
1991	73,9%	20,6%	94,5%	

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Nivel educativo

Las transformaciones ocurridas en esta dimensión a lo largo de las últimas dos décadas fueron realmente significativas. Mientras que el nivel de educación “bajo”¹ se ha reducido en dicho plazo a menos de un tercio del que alcanzaba a principios de los 90 (cuando llegaba a afectar a un tercio de su población), los niveles “medio alto” y “alto”, recrecieron en su nivel de representatividad, duplicando su relevancia.

Este cambio es el reflejo de las variaciones medias producidas en la Provincia, los cuales surgen de los tres relevamientos censales realizados en el período analizado. Los mismos pueden observarse en el Cuadro N° 6.

Cuadro N° 6: La evolución de los niveles educativos de la población Provincial

		1991					2001					2010				
		Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Total	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Total	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto	Alto	Total
Dpto Rosario	Total	32,6%	42,5%	17,7%	7,2%	100,0%	15,2%	45,4%	29,3%	10,2%	100,0%	10,1%	40,0%	35,6%	14,4%	100,0%
	Mujeres	31,3%	44,6%	17,9%	6,3%	100,0%	14,5%	48,0%	29,1%	8,4%	100,0%	10,0%	37,6%	35,8%	16,6%	100,0%
	Varones	33,8%	40,6%	17,6%	8,0%	100,0%	15,8%	43,0%	29,5%	11,7%	100,0%	10,1%	42,6%	35,4%	11,9%	100,0%
Dpto La Capital	Total	31,2%	42,0%	19,1%	7,7%	100,0%	13,0%	46,4%	30,1%	10,6%	100,0%	8,7%	40,9%	36,3%	14,1%	100,0%
	Mujeres	30,6%	43,7%	19,0%	6,7%	100,0%	12,4%	49,0%	30,0%	8,6%	100,0%	8,8%	38,6%	36,2%	16,4%	100,0%
	Varones	31,7%	40,5%	19,2%	8,6%	100,0%	13,5%	44,0%	30,2%	12,3%	100,0%	8,6%	43,6%	36,4%	11,4%	100,0%
Resto de Provincia	Total	37,3%	45,4%	13,2%	4,1%	100,0%	21,1%	51,5%	20,7%	6,8%	100,0%	13,9%	49,4%	26,7%	10,0%	100,0%
	Mujeres	35,4%	48,3%	13,2%	3,1%	100,0%	20,4%	54,8%	20,1%	4,7%	100,0%	13,9%	46,2%	27,2%	12,8%	100,0%
	Varones	39,1%	42,5%	13,2%	5,2%	100,0%	21,7%	48,3%	21,3%	8,8%	100,0%	14,0%	52,9%	26,1%	7,1%	100,0%
Total Provincia Santa Fe	Total	34,5%	43,7%	15,9%	5,9%	100,0%	17,5%	48,3%	25,5%	8,7%	100,0%	11,6%	44,4%	31,7%	12,4%	100,0%
	Mujeres	33,1%	46,2%	15,8%	4,8%	100,0%	16,9%	51,4%	25,0%	6,7%	100,0%	11,5%	41,6%	32,1%	14,8%	100,0%
	Varones	35,8%	41,4%	15,9%	6,9%	100,0%	18,0%	45,5%	25,9%	10,5%	100,0%	11,6%	47,5%	31,3%	9,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

En estos veinte años, como era de esperar, tanto en términos territoriales, como de género, estas variaciones se manifiestan con importantes niveles de asimetría, pero en este caso, y desde ambas perspectivas con un claro direccionamiento hacia la construcción de mayores niveles de equidad.

Es decir, que si bien subsisten asimetrías, las mismas son sensiblemente menores a las que regían a principios de los 90', y en algunos casos donde los niveles de asimetría se manifiestan aún con guarismos de significación, eso sesgo se produce con un sentido inverso al que le otorgan las creencias vulgares. Tal es el caso de la participación de la población en el nivel de educación “alto”, en la cual las mujeres alcanzan un nivel un 55% superior al de los varones (a nivel medio de la provincia, ya que en el interior de la misma “resto”, dicha diferencia es superior al 80%).

¹ La tipificación de niveles educativos adoptada, tiene el siguiente significado: “alto”: Estudios superiores terciarios o universitarios completos; “Medio alto”: Secundaria completa y/o estudios superiores terciarios o universitarios in-completos; “Medio bajo”: Primaria completa o secundaria Incompleta; “bajo”: Sin instrucción o primaria Incompleta

Cuadro N° 7: Variaciones en la participación de la población en los diferentes niveles educativos (1991/2010)

Nivel educativo	Ámbito territorial				Género	
	Rosario	Sata Fe	Resto	Provincia	Mujeres	Varones
"alto"	98,96%	82,24%	141,89%	109,23%	206,56%	39,49%
"medio-alto"	101,08%	90,12%	102,10%	99,53%	102,49%	96,37%
"medio bajo"	-5,92%	-2,63%	8,94%	1,54%	-10,03%	14,66%
"bajo"	-69,13%	-71,98%	-62,72%	-66,43%	-65,20%	-67,46%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Posición en el hogar

Tanto para el análisis de las condiciones de trabajo, como de aquellas dimensiones que dan cuenta de las condiciones de precariedad laboral y/o de vulnerabilidad social, resulta relevante el caso de los jefes de hogar. A continuación se vuelca la participación de cada género en dicha posición en el hogar, discriminada por territorio, a lo largo de los tres relevamientos censales.

Cuadro N° 8; Composición de los Jefes de Hogar por género

Ambito Territorial	1991			2001			2010		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Dpto Rosario	100%	77%	23%	100%	71%	29%	100%	63%	37%
Dpto La Capital	100%	76%	24%	100%	70%	30%	100%	64%	36%
Resto Santa Fe	100%	82%	18%	100%	77%	23%	100%	71%	29%
Total Provincial	100%	79%	21%	100%	73%	27%	100%	66%	34%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Como puede observarse en el cuadro precedente, se observa en este período una significativa expansión en la participación de las jefaturas femeninas en los hogares santafesinos (del orden del 57% como media en la Provincia). En términos regionales, este proceso es generalizado, con la salvedad del grado en que se verifica en el Departamento La Capital, ya que allí asume un valor del 48%, mientras que en el resto de la provincia alcanza el prácticamente el 60%.

No obstante, esta desigualdad en los niveles de transformación, lleva prácticamente a equiparar los dos Departamentos analizados, los cuales mantienen una brecha del orden del 25% con respecto al resto de la Provincia.

Principales características del mercado de Trabajo

Sus principales indicadores en términos de su evolución cuantitativa se presentan en el siguiente cuadro, en el mismo se destacan sus principales indicadores los cuales se analizan por separado a continuación.

Cuadro N° 9: Principales indicadores censales del mercado de trabajo provincial (MTP)

Principales Indicadores	Dto Rosario			Dto. La Capital			Resto de Santa Fe			Total Provincial		
	1991	2001	2010	1991	2001	2010	1991	2001	2010	1991	2001	2010
Tasa de Actividad	39%	44%	53%	37%	42%	50%	40%	42%	48%	39%	43%	50%
Tasa de empleo	36%	29%	50%	35%	30%	46%	38%	31%	46%	36%	30%	47%
Tasa de desocupación abierta	10%	34%	6%	7%	27%	7%	5%	25%	5%	7%	29%	6%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Tanto su comportamiento en términos regionales, como las diferencias que surgen en estos indicadores entre la fuente censal y la fuente de la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU), se destacan en el siguiente Cuadro.

Cuadro N° 10; Indicadores del (MTP), por región y según fuentes de información

Regiones	Principales Indicadores	CNPV	EAHU/3er T.	Diferencias EAHU/CNPV	EAHU/3er T.		
		2.010	2.010		2.011	2.012	2.013
Dpto Rosario	Tasa de Actividad	53%	46%	-14%	46%	46%	48%
	Tasa de empleo	50%	42%	-15%	43%	42%	44%
	Tasa de desocupación abierta	6%	8%	26%	8%	8%	8%
	Población inactiva	47%	57%	22%	40%	39%	38%
	Inactivos menores de 14 años	21%	21%	1%	21%	21%	21%
Dpto La Capital	Tasa de Actividad	50%	42%	-15%	43%	44%	42%
	Tasa de empleo	46%	39%	-15%	39%	40%	40%
	Tasa de desocupación abierta	7%	7%	-11%	10%	8%	5%
	Población inactiva	51%	61%	21%	42%	41%	43%
	Inactivos menores de 14 años	25%	24%	0%	24%	24%	24%
Resto Pcia Santa Fe	Tasa de Actividad	48%	48%	0%	45%	44%	47%
	Tasa de empleo	46%	44%	-3%	42%	41%	44%
	Tasa de desocupación abierta	5%	8%	57%	5%	6%	6%
	Población inactiva	52%	56%	7%	41%	41%	38%
	Inactivos menores de 14 años	25%	24%	-2%	24%	24%	25%
Total Pcia Santa Fe	Tasa de Actividad	50%	46%	-8%	45%	45%	47%
	Tasa de empleo	47%	43%	-10%	42%	41%	44%
	Tasa de desocupación abierta	6%	8%	30%	7%	7%	7%
	Población inactiva	50%	58%	15%	40%	40%	39%
	Inactivos menores de 14 años	23%	23%	-1%	23%	23%	23%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (REDATAM-INDEC y EAHU-INDEC)

Ref. El indicador del 3er. Trimestre asociado al de EAHU, tiene el objeto de señalar el trimestre en que se efectúa la lectura, no la frecuencia del relevamiento, ya que el mismo es anual.

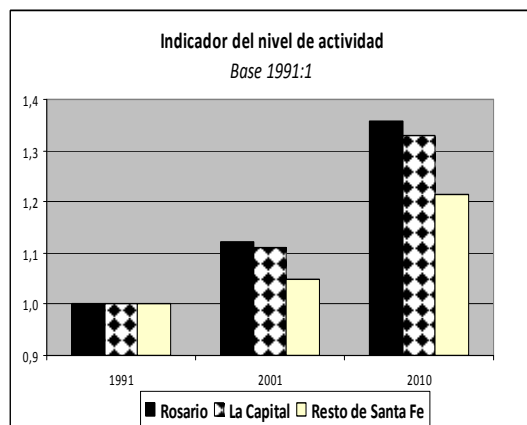
Como primera observación se destaca la no correspondencia entre los guarismos que emergen de las distintas fuentes de información, las cuales como se observa en el cuadro precedente, alcanzan valores de alta significación. Los datos producidos, si bien coinciden en

el período temporal de lectura, pueden diferir por no ser coincidentes en sus ámbitos territoriales de lectura. Mientras que la de origen censal cubre la población total, tanto urbana como rural, la EAHU lo hace sólo sobre la población urbana, dejando de lado así, prácticamente el 5% de la población (rural dispersa). Por otra parte, en términos regionales esta diferencia se acrecienta por el hecho de que para las EAHU, sus ámbitos territoriales de lectura son: por una parte los dos grandes aglomerados urbanos provinciales; mientras que en el tercero se agrupa el resto de localidades urbanas de la Provincia, agrupamiento que incluye las localidades de los Departamentos Rosario y La Capital, que no son parte de los GAU's asentados en los mismos.

Tasa de actividad

Según se desprende de la información censal, esta tasa que surge de la relación entre el tamaño de la población económicamente activa (PEA) con relación a la población total provincial, alcanzaba para el año 1991 un valor del 39%. La misma, si bien se caracterizó por una evolución cíclica, se expandió al cabo de las dos décadas siguientes en forma significativa, llegando al 2010 a registrar un valor del 50%, lo cual arroja un incremento 28%.

Figura N° 2: Nivel de actividad por región



Su comportamiento en términos regionales, es proporcional al tamaño de los aglomerados que tienen asiento en las diversas regiones, así en el Caso del “Resto de Santa Fe”, la expansión de la actividad esta en el orden del 21% en las dos décadas.

En el caso de los Departamentos en los que tienen asiento los dos Grandes Aglomerados, su evolución es mucho más dinámica, llegando al 33% en el caso del “Dto. La Capital” y de casi el 36% en el del “Dto. Rosario”.

Paralelamente los niveles de inactividad en la Provincia disminuyen en la misma medida que se expande la tasa de actividad, pero dicha modificación no esta explicada sólo por un cambio actitudinal de la población hacia el trabajo, cambio que si se produjo, sino que esta explicado también, y en forma complementaria, por la marcada disminución en la tasa de dependencia, fundamentalmente de la población juvenil, aspecto ya destacado y presentado en los cuadros 4 y 5 del presente trabajo.

Tasa de empleo

En el mismo período, la Provincia expandió su tasa de empleo en un 30%, como consecuencia de la creación de aproximadamente medio millón de puestos de trabajo. En términos regionales, nuevamente en este caso hay un reposicionamiento relativo de los territorios en los que están asentados los dos grandes aglomerados urbanos, a partir del cual (leyendo las tasas del Cuadro N° 9, que indican los datos que surgen de los relevamientos censales), este reposicionamiento positivo lleva al Dpto. La Capital a alcanzar el nivel de empleabilidad del Resto de la Provincia, quedando levemente desfasadas del nivel alcanzado por el Dto. Rosario.

Cuadro N° 11: Evolución comparada de los puestos de trabajo y la tasa de empleo, entre 1991-2010.

	Depto. Rosario	Dpto. La Capital	Resto de Santa Fe	Total Provincial
Inc. De Puestos de Trabajo	213.018	88.426	192.863	494.307
Inc. porcentual en los Ptos.de Trabajo	55,6%	57,5%	39,9%	48,4%
Inc. porcentual en la Tasa de empleo	40,70%	32,57%	21,06%	30,04%

Fuente: Elaboración propia en base a Censos Nacionales de Población (1991 y 2001: IPEC Santa FE y 2010 Redatam-INDEC)

Pero si este mismo fenómeno es leído desde la información que nos proporciona la EAHU (Cuadro N° 10) a lo largo de los cuatro años en que la misma se lleva a cabo, se llega a una conclusión diferente, ya que en este caso sería solo el GAU Santa Fe (del Departamento La Capital), el que manifiesta un rezago en su nivel de empleo con respecto al resto de la Provincia, ya que al 2013 detenta una tasa de empleo del 40%, mientras que los otros dos ámbitos territoriales analizados alcanzan un valor del 44%

El desempleo abierto

La evolución de este indicador desde las fuentes censales, destaca en el 2001 la crisis por la que atravesaba el país, la Provincia en esos momentos llegaba a cuadruplicar las tasas de desempleo abierto que se vivían a principios de los 90'. El posicionamiento una década después, era el de la recuperación de los niveles de desocupación que se vivenciaban en 1991.

Esta expansión, que en este modo de presentación de la información detenta un carácter puntual, en la realidad fue un proceso al que se llega tras recurrentes crisis que se

vivencian a lo largo de los 90 y del cual el país se recupera progresivamente a partir del año 2002.

El comportamiento en los últimos años (observables en la dimensión provincial y sub-regional en la EAHU), denota un amesetamiento de esta variable, en un nivel del 7%, con leves diferencias territoriales, las cuales expresan que los mayores niveles de desocupación (del orden del 8%) se sufren precisamente en el aglomerado de mayor tamaño de la Provincia.

Cabe destacar que en el caso de los jefes de hogar, los niveles de desocupación están por debajo del 50% de las tasas que alcanza la media poblacional, mientras que si se observa el comportamiento de los niveles de desocupación de los jefes de hogar desde una perspectiva de género, se observa que en promedio estas tasas para las mujeres triplican la que alcanzan los varones.

Tiempo de desempleo

Cuadro N° 12: Duración de la situación de desempleo

Ámbito territorial	Tiempo como desocupado	2010	2011	2012	2013
Gran Rosario	Menos de un mes	2,96%	4,42%	3,40%	4,18%
	1 a 3 meses	6,54%	5,45%	4,46%	3,76%
	Más de 3 a 6 meses	3,79%	6,13%	3,46%	4,97%
	Más de 6 a 12 meses	6,68%	6,93%	4,26%	6,79%
	Más de 1 a 5 años	36,44%	33,77%	39,48%	31,71%
	Más de 5 años	43,59%	43,30%	44,95%	48,58%
Gran Santa Fe	Menos de un mes	4,18%	1,01%	1,90%	0,65%
	2 a 3 meses	5,50%	8,46%	7,86%	1,57%
	Más de 3 a 6 meses	2,29%	2,66%	3,46%	2,81%
	Más de 6 a 12 meses	5,40%	6,10%	4,44%	3,87%
	Más de 1 a 5 años	37,74%	31,03%	33,46%	37,76%
	Más de 5 años	44,90%	50,75%	48,89%	53,33%
Resto de Santa Fe	Menos de un mes	3,20%	2,79%	2,23%	3,62%
	2 a 3 meses	5,03%	4,12%	2,32%	4,58%
	Más de 3 a 6 meses	4,32%	5,99%	4,29%	4,13%
	Más de 6 a 12 meses	6,01%	9,27%	7,41%	3,04%
	Más de 1 a 5 años	36,45%	34,83%	34,39%	29,26%
	Más de 5 años	45,00%	43,01%	49,37%	55,36%
Total urbano santafesino	Menos de un mes	3,24%	3,27%	2,70%	3,41%
	2 a 3 meses	5,78%	5,42%	4,19%	3,73%
	Más de 3 a 6 meses	3,77%	5,53%	3,78%	4,31%
	Más de 6 a 12 meses	6,22%	7,69%	5,50%	4,90%
	Más de 1 a 5 años	36,64%	33,74%	36,53%	31,73%
	Más de 5 años	44,35%	44,36%	47,30%	51,92%

Fuente: Elaboración propia en base a EAH-INDEC.

Uno de los aspectos sustantivos para la comprensión del carácter del desempleo, reside en el tiempo en que los trabajadores mantienen dicha condición, es decir el tiempo que llevan desempleados y mantienen en forma activa la condición de búsqueda de trabajo. Información que tiene su origen tanto en la EAHU como en la EPH.

En términos provinciales se observa que al menos la mitad de los desempleados llevan más de 5 años en dicha condición, nivel que tiende a acrecentarse con el correr del tiempo. Si dicho análisis se extiende a los que llevan más de un año en condición de desempleados, se llega a valores superiores al 80% de los desocupados, lo cual esta dando el carácter estructural del umbral de desempleo que se sufre en este territorio.

Los tres ámbitos territoriales analizados comparten tanto esta característica, como su tendencia creciente

Otro aspecto relevante de la desocupación, lo constituye la experiencia laboral previa o no del desocupado que busca activamente trabajo, en este orden se lo discriminan en dos grandes categorías: El desocupado entrante, y el desocupado que sí tuvo experiencia laboral previa.

La estructura del desempleo en el sentido señalado, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 13: Experiencia laboral previa del desocupado

¿Ha trabajado alguna vez?	Gran Rosario				Gran Santa Fe				Resto de Santa Fe			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Sí	71%	82%	60%	59%	47%	73%	66%	35%	52%	85%	64%	73%
No	29%	18%	40%	41%	53%	27%	34%	65%	48%	15%	36%	27%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC.

Si bien existe un fuerte nivel de fluctuaciones en su comportamiento, del cuadro precedente se desprende que, fundamentalmente en los dos grandes aglomerados urbanos, la presencia de los desocupados entrantes en la masa de desempleados, es cada vez más relevante.

Categoría ocupacional

También desde la información que nos provee la EAHU, se analiza la estructura de la población ocupada en función de la categoría de la misma, ya sean estos empleados, patrones, cuentapropistas o trabajadores familiares sin salario, su evolución en estos años se transcribe en el Cuadro N° 14.

Cuadro N° 14: Composición de la población ocupada por tipo de ocupación

Ámbito territorial y categoría ocupacional		EAHU				
		2010	2011	2012	2013	
Dpto. Rosario	OCUPADOS	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	EN RELACION DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	11,6%	10,8%	9,9%	11,3%
		S.PRIVADO	65,5%	64,6%	64,6%	61,9%
	PATRON	4,6%	3,9%	2,8%	4,7%	
	CUENTA PROPIA	17,7%	19,6%	21,6%	21,5%	
	TRAB FAMILIAR	0,7%	1,1%	1,1%	0,5%	
Dpto La Capital	OCUPADOS	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	EN RELACION DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	22,0%	21,7%	22,8%	23,7%
		S.PRIVADO	49,3%	50,9%	47,5%	45,4%
	PATRON	4,7%	4,6%	4,7%	5,0%	
	CUENTA PROPIA	23,8%	22,8%	25,0%	25,7%	
	TRAB FAMILIAR	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%	
Resto de Provincia	OCUPADOS	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	EN RELACION DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	14,9%	13,1%	14,6%	14,9%
		S.PRIVADO	58,1%	57,7%	58,3%	51,1%
	PATRON	7,3%	6,1%	3,8%	7,0%	
	CUENTA PROPIA	18,8%	22,0%	22,8%	26,0%	
	TRAB FAMILIAR	0,9%	1,1%	0,5%	1,1%	
Total Provincia	OCUPADOS	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	EN RELACION DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	14,6%	13,4%	13,9%	14,7%
		S.PRIVADO	59,9%	59,6%	59,2%	54,9%
	PATRON	5,7%	4,9%	3,5%	5,7%	
	CUENTA PROPIA	19,1%	21,1%	22,7%	24,0%	
	TRAB FAMILIAR	0,7%	0,9%	0,7%	0,7%	

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC.

En primer lugar cabe destacar que la tasa de crecimiento de puestos de trabajo a lo largo de los últimos años difiere sensiblemente del comportamiento precedente. En el ámbito de la población urbana provincial, la tasa media de crecimiento de puestos de trabajo, es de 1,01%, con un crecimiento acumulado (2013/2010) del 4,11%.

Cuadro N° 15: Participación de la población ocupada en las diversas categorías de trabajo

			2013				
			Nivel Educativo				TOTAL
			B	MB	MA	A	
Dpto Rosario	OCUPADOS		4,1%	32,3%	39,0%	24,5%	100,0%
	DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	2,0%	12,4%	41,5%	44,1%	100,0%
		S.PRIVADO	3,7%	38,7%	37,0%	20,6%	100,0%
	PATRON		3,1%	22,3%	52,5%	22,2%	100,0%
	CUENTA PROPIA		7,1%	41,9%	37,1%	14,0%	100,0%
	TRAB FAMILIAR		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Dpto La Capital	OCUPADOS		5,0%	34,4%	37,7%	22,9%	100,0%
	DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	2,8%	17,8%	31,1%	48,3%	100,0%
		S.PRIVADO	4,4%	36,5%	41,6%	17,5%	100,0%
	PATRON		4,1%	25,7%	33,8%	36,4%	100,0%
	CUENTA PROPIA		8,0%	38,8%	31,2%	22,0%	100,0%
	TRAB FAMILIAR		0,0%	41,8%	17,4%	40,9%	100,0%
Resto de Provincia	OCUPADOS		5,8%	41,8%	38,4%	14,0%	100,0%
	DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	4,3%	27,1%	30,5%	38,1%	100,0%
		S.PRIVADO	5,0%	46,9%	40,5%	7,7%	100,0%
	PATRON		4,9%	27,4%	49,6%	18,1%	100,0%
	CUENTA PROPIA		8,8%	43,5%	35,4%	12,3%	100,0%
	TRAB FAMILIAR		0,0%	54,7%	45,3%	0,0%	100,0%
Total Provincia	OCUPADOS		5,2%	37,1%	38,2%	19,5%	100,0%
	DE DEPENDENCIA	S. PUBLICO	3,2%	20,3%	33,5%	43,0%	100,0%
		S.PRIVADO	4,5%	40,7%	40,6%	14,2%	100,0%
	PATRON		4,4%	26,1%	44,3%	25,2%	100,0%
	CUENTA PROPIA		8,2%	41,4%	34,1%	16,3%	100,0%
	TRAB FAMILIAR		0,0%	47,3%	39,9%	12,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC.

Esta evolución detenta a su vez significativas diferencias en los ámbitos territoriales analizados: en Rosario: 2,2% anual, en Santa Fe (Capital): al 1,5% y el sobre resto de la población urbana de la Provincia: el 0,4% anual.

En segundo lugar cabe destacar los cambios que se han producido en su composición, los cuales en términos generales detentan una pérdida de calidad en los mismos. Ello se observa en el crecimiento que tuvo el trabajo cuentapropista, cuyo nivel de participación en la distribución del total de ocupados se acrecentó un 25% en estos tres años (de 19 a 24%), a expensas del decrecimiento del empleo privado, en un 8,3% y de los patronos en aproximadamente un 1%. Estos valores como media de lo ocurrido en la población urbana provincial.

Es de destacar que la valoración negativa que se le otorga al trabajo cuentapropista, esta dado porque en un porcentaje significativo se corresponden estrategias de supervivencia en muchos casos directamente relacionada con situaciones de pobreza, lo cual está respaldado entre otros fundamentos, en que la participación de trabajadores con nivel de educación “bajo” en dicha categoría ocupacional, al menos duplica la que se verifica en cualquier otra categoría.

Distribución de la población ocupada por sector de actividad económica

Al analizar el sector de actividad económica de inserción ocupacional, para cada categoría laboral, se observan sesgos regionales en estas últimas, por ejemplo los patronos, en el “resto de la población urbana” cuenta con una significativo participación en actividades primarias (entre el 20 y el 30%), en cambio el sector secundario resulta una actividad particularmente priorizada tanto en ese espacio, como en el GAU Rosario. Los patronos del GAU Santa Fe, lideran en cambio actividades terciarias.

Cuadro N° 16: Distribución de la población ocupada, según categoría laboral, lugar de trabajo y sector de actividad.

Categoría ocupacional	Lugar de trabajo	Sector de actividad	Gran Rosario				Gran Santa Fe				Resto de la población urbana			
			2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Patrón o empleador	Privado	Primario	29,2%	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	0,0%	4,1%	0,0%	18,6%	29,2%	28,9%	19,5%
		Secundario	45,4%	25,2%	27,6%	19,4%	19,7%	12,1%	0,0%	0,0%	28,9%	22,6%	22,4%	47,3%
		Terciario	82,3%	71,6%	72,4%	80,6%	76,3%	84,1%	95,9%	100,0%	52,5%	46,5%	48,7%	33,2%
Trabajador por cuenta propia	Privado	Primario	10,3%	3,9%	4,5%	0,4%	1,8%	0,7%	0,0%	0,0%	9,7%	9,8%	11,6%	9,3%
		Secundario	30,9%	34,5%	15,4%	10,6%	26,6%	31,8%	8,4%	6,9%	29,3%	30,8%	9,0%	18,9%
		Terciario	63,7%	61,6%	80,1%	89,0%	71,6%	67,5%	90,0%	93,1%	60,4%	59,4%	78,9%	71,7%
Obrero o empleado	Estatal	Primario	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%
		Secundario	0,5%	0,5%	0,1%	0,1%	1,4%	1,6%	0,4%	0,0%	0,5%	0,6%	0,2%	0,3%
		Terciario	18,4%	13,9%	13,3%	15,4%	28,1%	27,3%	31,0%	34,3%	19,3%	17,5%	19,2%	22,2%
	Privado	Primario	7,0%	0,5%	1,5%	0,9%	0,2%	0,0%	0,0%	0,4%	7,4%	6,8%	7,5%	6,0%
		Secundario	21,1%	28,9%	16,9%	15,7%	15,3%	17,0%	6,2%	7,1%	22,2%	22,3%	15,6%	24,1%
		Terciario	46,9%	55,8%	68,1%	67,9%	51,2%	50,6%	59,1%	58,3%	49,2%	49,8%	55,8%	47,4%
Trabajador sin salario	Privado	Primario	31,0%	0,0%	23,9%	s/r	s/r	s/r	s/r	s/r	22,3%	25,7%	0,0%	0,0%
		Secundario	28,9%	34,0%	30,9%	s/r	s/r	s/r	s/r	s/r	20,8%	10,4%	19,0%	0,0%
		Terciario	79,0%	66,0%	45,2%	s/r	s/r	s/r	s/r	s/r	56,9%	63,8%	81,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC – s/r: sin representatividad.

En el caso de los trabajadores cuentapropistas, en concordancia con la descripción previamente presentada, se orientan masivamente al sector servicios, el cual atrae aproximadamente el 90% de los mismos, fundamentalmente en los dos grandes aglomerados urbanos.

Los empleados, denotan en el GAU Santa Fe, una clara orientación hacia estar ocupados en la esfera pública, al punto que esta actividad más que cuadruplica los puestos de trabajo del sector industrial en dicho aglomerado. En el caso del GAU Rosario el Sector Público cuenta, en términos proporcionales al volumen de su población ocupada, con la mitad de los puestos de trabajo de Santa Fe, y detenta la misma magnitud que los puestos de trabajo del sector industrial.

Los trabajadores sin salario, son de baja significación en los ámbitos territoriales analizados.

Calidad del trabajo

Un componente sustantivo en el análisis del mercado laboral, es el referido a la calidad de los mismos. Sin duda en un proceso de valorización de carácter tan subjetivo como éste, se pueden movilizar un sinnúmero de indicadores. En este sentido se dispone de un significativo número de aportes y obras como las de Robert Castel (2004), Lo Vuolo R. y Barbeitos A.(1994), OIT/CEPAL/PNUD (2013), OIT (2012), Alfredo Monza y Nestor Lopez (1995), Carrasco (2002), Arrillaga H. et al (2005), Weller, J. y Roethlisberger, C. (2011), entre otros.

Del conjunto de las obras señaladas, las cuales son sólo indicativas del estado del arte en la materia, se destacan como condiciones básicas para la evaluación de la calidad del trabajo, la inclusión al sistema de seguridad social y de salud, la estabilidad del mismo y los ingresos. Las dos primeras variables se presentan en el cuadro N° 17.

Cuadro N° 17. La inclusión de los trabajadores en relación de dependencia, en el sistema de seguridad social y de salud.

		¿Tiene descuento jubilatorio?			¿Aporta por sí mismo al sistema jubilatorio?			¿En este trabajo tiene obra social?		
		SI	NO	Total	SI	NO	Total	SI	NO	Total
2010	GR	67%	33%	100%	10%	90%	100%	66%	34%	100%
	GSF	62%	38%	100%	5%	95%	100%	63%	37%	100%
	RSF	55%	45%	100%	6%	94%	100%	55%	45%	100%
	T. Prov.	61%	39%	100%	7%	93%	100%	61%	39%	100%
2011	GR	68%	32%	100%	10%	90%	100%	68%	32%	100%
	GSF	68%	32%	100%	7%	93%	100%	68%	32%	100%
	RSF	57%	43%	100%	4%	96%	100%	58%	42%	100%
	TA	64%	36%	100%	7%	93%	100%	64%	36%	100%
2012	GR	68%	32%	100%	8%	92%	100%	69%	31%	100%
	GSF	70%	30%	100%	5%	95%	100%	70%	30%	100%
	RSF	57%	43%	100%	8%	92%	100%	57%	43%	100%
	TA	64%	36%	100%	7%	93%	100%	65%	35%	100%
2013	GR	66%	34%	100%	5%	95%	100%	67%	33%	100%
	GSF	72%	28%	100%	2%	98%	100%	73%	27%	100%
	RSF	67%	33%	100%	11%	89%	100%	69%	31%	100%
	TA	67%	33%	100%	7%	93%	100%	69%	31%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC.

La participación en sistemas de seguridad social en la Provincia de Santa Fe

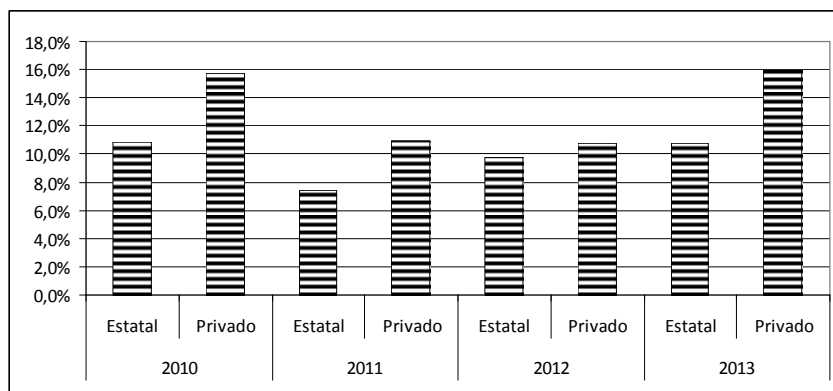
En este aspecto, si bien no se corresponde con los trabajadores en relación de dependencia, los bajos niveles de inclusión en el sistema de salud constituyen resulta otro indicador de la menor calidad relativa del trabajo cuentapropista frente las otras categorías. Ya que ante un 13% de los patrones que no tienen ningún tipo de cobertura, y un 19% de los trabajadores en relación de dependencia que tampoco la tienen², el 42% de los trabajadores cuentapropistas carecen de cualquier tipo de cobertura. Valores estos que surgen como media de la población urbana provincial. Ya que desde una perspectiva territorial, se identifican diferencias entre las regiones analizadas, ya que los trabajadores por cuenta propia del Gran Santa Fe, son los que lideran la falta de cobertura, con un 54% de los mismos en situación de carencia, seguido por el Gran Rosario, con un 41% y en 3er. lugar, el resto de la población urbana con un 39%.

² El cuadro N° 17, que arroja un 31% de carencia, presenta sólo las respuestas negativas frente a la pregunta de si tiene obra social, no otros sistemas de salud, tales como mutuales, planes de salud privados u otras formas.

Estabilidad Laboral

La estabilidad laboral es otro de los indicadores de los cuales se cuenta con información histórica desde la implementación de la EPH, pero acotada ésta a los grandes aglomerados urbanos. Como en este caso, se aspira a tener lectura sobre el comportamiento del mercado laboral en ámbitos laborales más extendidos, es sólo a partir de la EAHU, que se dispone de la misma. Su evolución en la Provincia de Santa Fe se detalla en la siguiente Figura.

Figura N° 3: Puestos de trabajo con tiempo de finalización



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Anual de Hogares Urbanos-INDEC.

Cabe destacar que esta situación de empleo de carácter no permanente, puede tener múltiples causas, algunas de ellas encuadradas en marcos jurídicos que así lo contemplan, tal el caso de las becas y pasantías estudiantiles, los contratos de trabajo a prueba, a plazo fijo, o eventual, no obstante ello, y dado que las normas reglamentarias de estas figuras son muy estrictas y sólo pueden ser utilizadas en casos especiales frente a razones objetivas que la justifiquen (Tupa, F.A.), resulta muy poco probable que aproximadamente el 15% de los puestos de trabajo se ajusten a dichas situaciones excepcionales previstas.

La misma EAHU inquiriere respecto de las posibles causas de la relación laboral no estable, y en el caso de los ocupados en el sector privado que se encuentran en esta situación, el 90% de los mismos declaró que no obedece a ninguna de las opciones que le brinda la encuesta, que son precisamente las opciones jurídicamente válidas.

En términos territoriales se destaca que los niveles más altos de inestabilidad laboral se encuentran en el GAU Rosario (en el orden del 16% de los puestos de trabajo), en menor medida (14%) en el Resto de los aglomerados urbanos santafesinos, mientras que el GAU

Santa Fe, detenta niveles de inestabilidad de aproximadamente entre un tercio y un cuarto del nivel registrado en los otros ámbitos territoriales mencionados.

Ingresos

Esta variable, también recogida por la EAHU, es altamente significativa en el análisis de la precariedad laboral, pero tiene la particularidad de que existen múltiples formas o métodos de aproximación a su reconocimiento y consideración, entre estos caben destacar, el ingreso de la ocupación principal, o del ingreso total, como también referido al ingreso individual, o al familiar, o del jefe de familia, o al per-cápita familiar, todos los cuales se pueden expresar en valores nominales o reales, y discriminados por lugar de trabajo, por categoría ocupacional, género o nivel educativo. Dado que los mismos pueden llevar a resultados no homogéneos, se procurará a continuación brindar una sintética descripción de su comportamiento en estos primeros años de la segunda década de este milenio, a los efectos de poder asegurar una aproximación a los niveles de precariedad que se vivencian en la Provincia y de su comportamiento hacia sus principales sub-regiones.

Ingresos mensuales de la Ocupación Principal (total u horaria), del ingreso total individual, del total familiar, del per-cápita familiar.

En este apartado analizaremos los niveles de ingresos para la población ocupada sin ninguna distinción en cuanto a su categoría laboral o ámbito/lugar de trabajo. En primer lugar debemos tener en cuenta que la variación acumulada del Índice de Precios al Consumidor de la Provincia de Santa Fe, calculada por su Instituto de Estadística), fue desde el nivel promedio del 3er. trimestre del 2010, al del 3er. trimestre del 2013, de un 66%, habiendo calculado este instituto una tasa decreciente del 19%, 22% y 14% para los tres últimos años evaluados.

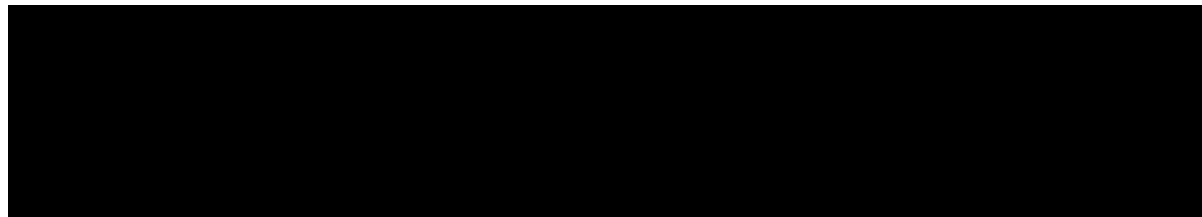
Sobre este cálculo de tasa de inflación, los niveles de ingresos medios de la ocupación principal para el Total de Aglomerados de la Provincia de Santa Fe (TASF), crecieron en términos reales a lo largo de estos últimos tres años, un 37%. En términos territoriales, en el GAU Rosario (GAUR) su crecimiento acumulado en términos reales fue del 35%, pese a que en valores tanto corrientes como reales los ingresos medios de la ocupación principal para este aglomerado siempre fueron superiores al promedio del total de aglomerados. En el caso del GAU Santa Fe (GAUSF), los ingresos medios en términos reales, crecieron en el periodo un 49%, con los cuales este aglomerado ha logrado salvar la brecha que históricamente tuvo

tanto con el GAU Rosario, como con el promedio provincial (tanto en valores corrientes como reales). Por último, el territorio denominado el Resto de las localidades de Santa Fe (RLSF) tuvo un crecimiento acumulado del 32%, con el cual llega a equiparar, en general, los ingresos corrientes y reales del promedio general.

Por otra parte, los ingresos per-cápita familiares observados en el TASF, también crecieron en términos reales un 36% (un 30% en el GAUR, un 48% en el GAUSF, mientras que en el RLSF lo hicieron a un 36%). De donde se desprende que tanto el nivel de los ingresos individuales de la principal ocupación laboral, los ingresos totales individuales, los ingresos familiares, como los ingresos per-cápita familiar, han crecido en términos reales en valores significativos en todo el territorio.

En términos de las asimetrías que se manifestaron históricamente hacia el interior de su territorio, las mismas han tendido a mitigarse, logrando niveles de equidad territorial entre los tres grandes ámbitos espaciales analizados.

Cuadro N° 18 Ingresos reales de la ocupación principal, total individual, familiar y per-cápita familiar (2010-13)



Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Ingresos Horarios Medios de la Ocupación Principal

En este aspecto se han profundizado dos temáticas, una de ellas es la evolución comparada de los ingresos medios horarios de los trabajadores correspondientes a la categoría de “obrero o empleado” que trabajan para el Estado (en cualquiera de sus niveles jurisdiccionales), con los privados.

Del mismo se desprenden dos conclusiones, en primer lugar la existencia de una brecha histórica, la que alcanzaba al 2010 a un 70% (a favor de los empleados del Estado), la cual fue evolucionando mitigando dicha diferencia hasta reducirla a un 45%. Este proceso estuvo dado en que el crecimiento de los ingresos reales (actualizados siempre por el mismo IPC del IPEC de Santa Fe), fueron del 16% y del 40% respectivamente.

La segunda conclusión es sobre los ingresos territoriales de los empleados del sector privado. Los mismos en términos nominales y reales han tenido una evolución en la cual el

máximo crecimiento se ha verificado en el RLSF con un incremento del 163,6% (nominal) y un 58,1% (real), frente el 33,9% (real) del GAUR y del 30,4% (también real), para el GAUSF. Producto de esta evolución, la brecha intraterritorial se mantuvo, el coeficiente de variabilidades ubica en ambos casos próximo al 10%, en desmedro del GAUSF, el cual se ubica un 18% por debajo del promedio de las otras dos regiones analizadas.

Ingresos Medios de la Ocupación Principal

En este caso, se analiza la evolución sufrida por los ingresos medios de la población ocupada tanto en el ámbito privado como estatal. La diferencia con la determinación precedente esta dada en que en esta inciden en forma agregada las variaciones en los ingresos horarios, como también las variaciones en la extensión de la jornada laboral media, son ambas en forma agregada las determinantes del ingreso de la ocupación (principal en este caso). Las mismas se vuelcan en el cuadro N° 19

Cuadro N° 19: variaciones en los Ingresos medios de la ocupación principal 2010-2013

	V. Acum Ctes		V. Acum Reales		Brecha relativa Ing Me Estatal/ Ing Me Privado Real			
	Estatal	Privado	Estatal	Privado	2010	2011	2012	2013
GAU Rosario	71,6	128,9	2,9	37,3	68%	32%	47%	26%
GAU Santa Fe	154,4	140,2	52,5	44,1	73%	121%	85%	83%
Resto de Santa Fe	86,7	131,1	12	38,6	50%	39%	42%	21%
General	102,6	133	21,5	39,7	63%	60%	57%	42%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

En el cuadro precedente se señalan tanto las variaciones en el ingreso total de la ocupación principal, medido este en términos nominales y reales, como la evolución de la brecha entre los ingresos de los empleados del Estado Vs. el de los empleados privados. En forma coincidente con las conclusiones obtenidas en el análisis de los ingresos horarios, se observa una clara tendencia en que la brecha que diferencia dichos ingresos tienda a minimizarse, llegando a un valor semejante al determinado en el análisis anterior.

Ingreso Medio de la Ocupación principal según categoría ocupacional

En este punto se analiza el crecimiento acumulado de los ingresos medios para cada una de las categorías ocupacionales comparándolas con el promedio general de ingresos medios para cada una de las regiones sin distinción de categoría.

Para todas las lecturas del índice de ingresos de los “patrones” (en las cuatro lecturas de las tres regiones) su valor supera holgadamente el ingreso promedio de las categorías ocupacionales (entre un 22 y un 120%), no así el de las otras dos categorías, las cuales en el caso de los “obreros y/o empleados en relación de dependencia”, rondan normalmente en torno al promedio, mientras que los trabajadores por “cuenta propia” se encuentran en todos los casos por debajo del promedio., (Ver Cuadro N° 20)

Cuadro N° 20: Relación Ingreso Medio por Categoría Ocupacional/ Ingreso Medio General

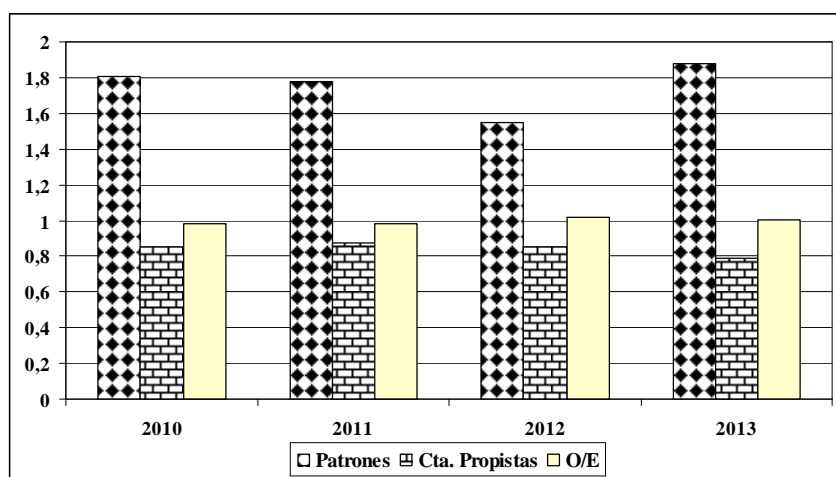
	Ingreso Medio por Categoría Ocupacional/ Ingreso Medio General															
	2010				2011				2012				2013			
	P	CP	TRD	G	P	CP	TRD	G	P	CP	TRD	G	P	CP	TRD	G
GAU Rosario	1,46	0,85	1,01	1,00	1,36	0,93	1,00	1,00	1,22	0,79	1,05	1,00	2,21	0,84	0,97	1,00
GAU Santa Fe	1,99	0,77	1,01	1,00	1,99	0,77	1,01	1,00	1,58	0,66	1,08	1,00	1,74	0,62	1,08	1,00
Resto de Santa Fe	1,98	0,93	0,93	1,00	1,98	0,93	0,93	1,00	1,84	1,10	0,93	1,00	1,68	0,91	0,97	1,00

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Referencias: P: Patrón – CP: Cuenta Propia – O/E: Obrero o empleado en relación de dependencia – Ind: Índice

Las relaciones entre los ingresos medios de las distintas categorías ocupacionales, tuvieron en este tiempo un comportamiento inestable³, ya que la brecha que las separaban tendieron a decrecer hasta el 2012, pero al año siguiente (2013) crecieron abruptamente, por sobre los niveles del 2010. (Ver figura N° 4)

Figura N° 4: Índice de evolución de los ingresos medios por categoría ocupacional



Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Referencias: P: Patrón – CP: Cuenta Propia – O/E: Obrero o empleado en relación de dependencia

³ La misma se la midió a través del Coeficiente de Variabilidad, que surge del cociente entre el valor de la media del ingreso de las diversas categorías ocupacionales y su Desvío Estándar, el cual evoluciono del 2010 al 2013 con los siguientes valores: 0,428; 0,407; 0,319 y 0,470

GAUR solo los ingresos medios de aquellos ocupados considerados patrones superan el promedio de ingresos medios para el aglomerado, el resto de las ocupaciones se encuentra por debajo del mismo.

Ingreso Medio de la Ocupación principal según categoría ocupacional y sexo

En el siguiente Cuadro(Nº22), en las primeras cuatro columnas se detalla la relación que existe entre el ingreso de la ocupación principal de las mujeres respecto de la de los varones. De este modo se ve como dicha relación ha evolucionado a lo largo de estos años. En la última columna, se detállale incremento verificado entre los períodos extremos 2013 Vs 2010.

En las filas, se recorren las tres grandes categorías laborales (patrones, cuenta-propistas y obreros o empleados, en ambos casos en relación de dependencia), cada una de estas lecturas se abre para las tres unidades territoriales en las que se discriminado la provincia (por las limitaciones de las fuentes estadísticas ya explicadas), más un promedio de ellas.

De este modo se observa, que en la categoría de patrones en general en la Provincia hubo una mejora significativa en los niveles de equidad en el ingreso de ambos géneros, la mejora fue del 44%, llegando a un nivel de asimetría mínimo.

Pero esta mejora no fue pareja en el territorio, se acrecentó fundamentalmente el el RLSF y en menor medida en GAUR, precisamente los lugares donde se verificaban los mayores niveles de inequidad. En el GAUSF no se verificaron variaciones, pero se destaca que tampoco existían inequidades en los ingresos por género (de esta categoría) al inicio de la serie.

Con las otras categorías ocupacionales no ha ocurrido lo mismo, tanto las cuenta-propistas como las obreras y/o empleadas, mantienen un rezago de aproximadamente un tercio, de sus ingresos, como lectura media de la Provincia. La asimetría en las cuenta-propistas se expandió en aproximadamente un 4%, mientras que en obreros y empleados sólo se ha reducido en un 5%-

Cuadro N° 21 – Inequidad de género en los ingresos de la ocupación principal – Relación porcentual del Ingreso medio de mujeres en relación al Ingreso medio de varones, por categoría y por Región

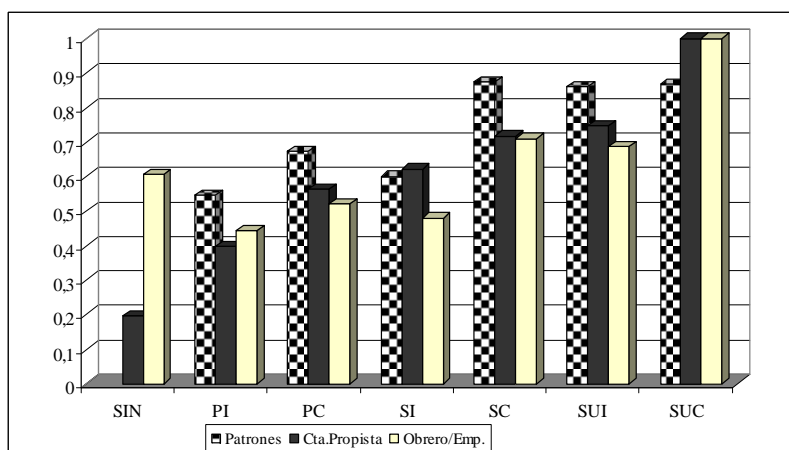
		2010	2011	2012	2013	Incr. 13/10
Patrones	GAURosario	58%	62%	125%	84%	44,07%
	GAUSanta Fe	101%	49%	63%	100%	-1,01%
	Resto LSF	35%	89%	67%	96%	175,41%
	Promedio	65%	67%	85%	93%	44,29%
Cuenta propistas	GAURosario	83%	60%	65%	68%	-18,16%
	GAUSanta Fe	80%	80%	79%	79%	-1,93%
	Resto LSF	70%	70%	87%	77%	9,45%
	Promedio	78%	70%	77%	74%	-4,32%
Obreros / Empleados	GAURosario	75%	73%	77%	81%	6,88%
	GAUSanta Fe	75%	83%	87%	78%	3,98%
	Resto LSF	65%	64%	66%	70%	6,60%
	Promedio	72%	73%	76%	76%	5,79%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Ingreso Medio de la Ocupación principal según categoría ocupacional y nivel educativo

El análisis de esta dimensión en la Prov. de Santa Fe, fundamentalmente en algunas categorías ocupacionales no son plenamente coherentes con los postulados del Capital Humano de G. Becker. Su análisis, fundamentalmente en la categoría de “patrones” no muestra las relaciones de ingreso/nivel de formación que esta teoría describe.

Figura N° 5: Índice de Ingreso medio por nivel educativo, en las distintas categorías ocupacionales



Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

En esta categoría, si bien no se registran casos de “patrones” sin instrucción educativa, los ingresos de los tres niveles educativos superiores (Secundaria completa,

superior/universitaria incompleta y completa), no muestran variaciones en los niveles medios de ingreso.

En el caso de los ingresos medios en la categoría de “obreros y empleados en relación de dependencia”, si bien existe una tendencia positiva en su correlación, las relaciones entre ambas variables resulta poco representativa.

En cambio en la categoría de trabajadores cuenta-propistas si existe un comportamiento en los ingresos, que resultan coherentes con la teoría del Capital Humano, en este caso una función lineal de ajuste arroja un r^2 de 0,95.

Niveles y dinámica de la precariedad laboral en el territorio santafesino

En este apartado se construye un indicador del grado de precariedad laboral en la Provincia (y en las subregiones en las que se lo ha analizado hasta el presente). Para ello se trabajan, en parte, los tres indicadores ya analizados como problemáticas aisladas.

Se deja constancia, que los resultados que aquí se obtienen, de ninguna manera constituyen una estimación de la problemática que afronta el mercado laboral en Santa Fe, ya que a estos niveles de precariedad, dados fundamentalmente por las condiciones de trabajo de los ocupados, se les debería agregar para dicha estimación, otros déficit que tienen presencia en este mercado, tales como la desocupación abierta, la desocupación oculta (la cual puede adquirir dimensiones significativas, si como hemos visto más del 50% de los desocupados en forma abierta llevan más de cinco años en tal condición), la subocupación horaria demandante y no demandante, la subocupación funcional, etc.

La precariedad por ingresos insuficientes.

Se considera en esta situación a aquellos ocupados, cuyo ingreso es inferior al salario mínimo vital y móvil (SMVyM), si bien existen una amplia propuesta metodológicas de determinación del umbral de ingresos que lleva un trabajo a esta condición de precariedad, los problemas emergentes de la inexistencia de estadísticas realmente representativas del costo de vida, inviabiliza una forma más objetiva de determinación.

A partir del criterio definido, se observa en términos generales, que el RLSF es la región (de las tres analizadas) que mayor porcentaje de ocupados (a lo largo de todo el periodo) sostiene por debajo de dicho nivel de ingresos, si bien disminuye un 8% en el año 2013, respecto al año 2010 (momento en el que alcanzaba al 51% de sus ocupados). Por el contrario, el aglomerado que menor cantidad de ocupados tiene por debajo de este indicador

es el GAUR, el cual al inicio de la serie (2010) detentaba un nivel del 43% del cual desciende al 2013 a un 37%. Una situación intermedia la ocupa el GAUSFe, el cual al 2010 contaba un 47% de su población en dicha situación, evolucionando también favorablemente hasta llegar al 2013 con un 39%.

Cuadro N° 22: Porcentaje de ocupados con ingresos inferiores al mínimo vital y móvil – por categoría

	2010				2011				2012				2013			
	P	CP	O/E	G	P	CP	O/E	G	P	CP	O/E	G	P	CP	O/E	G
Gran Rosario	24%	51%	41%	43%	26%	57%	40%	43%	30%	53%	34%	39%	15%	53%	33%	37%
Gran Santa Fe	26%	65%	43%	47%	40%	80%	43%	51%	4%	69%	34%	41%	12%	73%	28%	39%
Resto de Santa	28%	63%	49%	51%	20%	58%	50%	51%	23%	46%	45%	45%	40%	57%	37%	43%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Referencias: P: Patrón – CP: Cuenta Propia – O/E: Obrero o empleado en relación de Dependencia – G: General

En términos de las categorías ocupacionales más afectadas, sin duda se encuentran los cuentapropistas, los que al 2010 tenían un nivel de precariedad (desde esta mirada), del 51 al 65% según la región (Ver Cuadro N° 22, los que se agravan en el contexto de un período donde el resto de las categorías mejoran, llegando al 2013 con niveles del 53% al 73%.

Los obreros y empleados inician la serie con valores que van del 41% al 49%, y llegan al 2013 con niveles del 28 al 37%. Los “patrones”, que también participan de este universo de población con trabajo precario, tienen niveles de precariedad al 2010 del 24% al 28%, y llegan al 2013 con niveles del 12% al 40%, en este caso para la RLSF, siendo el único ámbito territorial, donde el porcentaje de “patrones precarios” se acrecienta.

La precariedad por carencia de aportes provisionales y/o por empleo temporario.

En cuanto a la presencia de descuento jubilatorios, nuevamente se observa que es el aglomerado RLSF que presenta las mayores proporciones, pero esta vez demuestra una tendencia decreciente en el tiempo pero manteniendo valores superiores al resto de los territorios analizados. Al mismo le sigue el GAUR que también mantiene el mismo nivel de carencia de aportes a lo largo del tiempo, el que oscila alrededor del 33%. Por último el GAUSFe, que es el que registra menor proporción de no aportantes, demuestra además una tendencia decreciente a lo largo del tiempo, con una disminución del 12%, ya que pasa del 38,5% en 2010 al 28,9% del 2013).

El aglomerado RLSF es el que presenta la mayor proporción de trabajadores en con empleos temporarios, con una tendencia estable en el tiempo, y lógicamente en niveles considerados altos. En el caso del GAUR los niveles proporcionales de empleo temporario

también se mantienen en el tiempo, y son levemente inferiores que en la región anterior. Por último el GAUSFe tiene el menor porcentaje de empleo temporario y ha manifestado en el período analizado, una tasa significativamente decreciente.

Cuadro N° 23: Precariedad por carencia de aportes provisionales o por trabajo temporario

	Porcentaje de Trabajadores en Relación de dependencia sin descuento jubilatorio				Porcentaje de Trabajadores en Relación de dependencia con empleo temporario			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
GAU Rosario	33,40%	32,70%	32,40%	34,60%	12,90%	9,00%	9,20%	12,70%
GAU Santa Fe	38,50%	33,50%	31,70%	28,90%	6,50%	6,80%	3,90%	2,50%
Resto de Santa Fe	45,90%	43,10%	43,40%	33,50%	13,90%	8,50%	14,00%	13,20%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Niveles de precariedad

En este apartado analizaremos los niveles de precariedad alcanzados para cada una de las tres categorías ocupacionales principales, Patrones, Cuentapropistas y Trabajadores en Relación de Dependencia. Para las dos primeras categorías se establecen dos niveles de precariedad, caracterizados por la ausencia de cobertura médica y la relación del ingreso medio de la ocupación principal respecto al Salario Mínimo Vital y Móvil. Para los obreros o empleados se analizan tres niveles que van a caracterizar luego la precariedad, la ausencia de descuento jubilatorio, la presencia de trabajo temporal, y la relación del ingreso de la ocupación principal respecto al Salario Mínimo Vital y Móvil.

En el siguiente cuadro (N° 24) se observan los niveles de precariedad, para el Total de Aglomerados Urbanos de la Provincia de Santa Fe y en cada uno de los aglomerados específicos discriminados en la EAHU. A nivel general la cantidad de ocupados Patrones no categorizados como precarios se mantuvo estable, en el periodo de análisis, entre el 60% y el 70% para el total provincial, siguiendo dicha tendencia el GAUR y RLSF. En el caso del GAUSFe se caracteriza por tener la mayor evolución en todo el periodo, durante los dos primeros años la tendencia es similar a la que demuestra el total general, luego sobrepasa a éste alcanzando niveles superiores al 80%.

Para los niveles “Alto” es decir cuando se cumplen las dos condiciones, no poseer cobertura médica y tener un ingreso proveniente de la ocupación principal por debajo del SMVyM, en todos los aglomerados y en el promedio provincial se da una tendencia decreciente, excepto para el año 2012 que en todos los aglomerados se da un incremento. No sucede lo mismo, en todos los territorios con la categoría “Bajo” cuando se cumple al menos

una de las condiciones, en el aglomerado donde más decreció es en el GAUSFe llegó a reducirse a la mitad la participación de los mismos, en el GAUR también se da esta tendencia decreciente pero a un ritmo menor, no ocurre lo mismo para el RLSF donde existe una tendencia creciente, y en el promedio provincial donde se han mantenido estos niveles.

Por lo tanto, los Patrones ubicados en el GAUSFe son los que en mejores condiciones se encuentran, y donde han podido disminuir sus niveles de precariedad considerablemente, siguiéndole en dicho sentido (pero a menor ritmo) se encuentra el GAUR. En cambio para el RLSF la tendencia es el crecimiento de los niveles bajos de precariedad, y la reducción del nivel “Alto”, pero no existe una disminución de los ocupados patrones en dichas condiciones.

Para el caso de los ocupados cuentapropistas la situación es la más paradójica, respecto a las otras ocupaciones, existe un baja proporción de ocupados pertenecientes a esta categoría que no sean precarios, y seguramente estos estarán vinculados aquellos que ejercen el ejercicio liberal de la profesión. Estos cuentapropistas por fuera de condiciones precarias, para el total provincial, no se han sostenido en el periodo de análisis, han empeorado su posición aquellos que pertenecen al GAUSFe (donde a su vez existe la menor proporción de cuentapropistas no precarios), en el GAUR, y por el contrario donde han mejorado su condición de no precariedad es en el RLSF.

A comparación del resto de las categorías, los niveles “Altos” de precariedad tienen una relevancia, en todos los territorios, considerablemente importante, mientras que, como vimos, en los patrones no supera el 10%, aquí lo excede ampliamente. Lo mismo ocurre para los niveles “Bajos” donde toman una tendencia creciente para los dos grandes aglomerados urbanos provinciales y descendiente para el RLSF.

Cuadro N° 24: Niveles de Precariedad para las categorías ocupacionales Cuentapropistas y Patrones

	Niveles de Precariedad para PATRONES												Niveles de Precariedad para CUENTAPROPISTAS											
	GAU Rosario			GAU Santa Fe			Resto Santa Fe			TAU Santa Fe			GAU Rosario			GAU Santa Fe			Resto Santa Fe			TAU Santa Fe		
	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto	Nulo	Bajo	Alto
2010	63%	34%	3%	65%	26%	9%	60%	36%	4%	62%	34%	4%	34%	40%	26%	24%	25%	51%	27%	40%	32%	29%	37%	33%
2011	64%	36%	0%	59%	28%	14%	73%	26%	2%	68%	30%	3%	28%	43%	29%	24%	25%	51%	31%	45%	25%	27%	42%	31%
2012	59%	25%	16%	82%	15%	3%	66%	30%	4%	67%	25%	8%	30%	50%	20%	20%	42%	39%	39%	38%	23%	32%	44%	25%
2013	73%	24%	3%	81%	13%	6%	55%	40%	6%	65%	30%	5%	31%	41%	29%	19%	36%	45%	35%	32%	33%	31%	36%	33%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

Cuadro N° 25: Niveles de Precariedad para los Trabajadores en Relación de Dependencia

	Niveles de Precariedad para TRABAJADORES EN RELACION DE DEPENDENCIA															
	GAU Rosario				GAU Santa Fe				Resto Santa Fe				TAU Santa Fe			
	Nulo	Bajo	Medio	Alto	Nulo	Bajo	Medio	Alto	Nulo	Bajo	Medio	Alto	Nulo	Bajo	Medio	Alto
2010	56%	24%	10%	10%	64%	16%	12%	8%	51%	19%	19%	11%	55%	21%	14%	10%
2011	59%	21%	13%	7%	64%	19%	12%	4%	56%	17%	18%	8%	59%	19%	15%	7%
2012	64%	17%	14%	5%	76%	14%	7%	3%	56%	14%	17%	13%	63%	15%	14%	8%
2013	64%	16%	12%	8%	80%	11%	7%	2%	63%	14%	13%	9%	66%	15%	12%	8%

Fuente: Elaboración propia en base a la EAHU de INDEC

En cuanto a los trabajadores en relación de dependencia (ver cuadro N° 25) que no presentan ninguno de los indicadores que se analizan para construir los niveles de precariedad, existe una tendencia creciente, tanto a nivel general de la provincia de Santa Fe como en los espacios territoriales que la componen, para los obreros y empleados que no presenten condiciones de precariedad. El GAUR y el RLSF si bien parten de distintas participaciones de no precariedad, en el año 2010, terminan, en el último año del periodo de análisis, en similares niveles, ambos por debajo del nivel general. A diferencia, el GAUSFe, que también tiene una tendencia creciente, este parte de los niveles a los cuales se “llega” en el año 2013, terminando en un nivel de trabajadores no precarios de 20 puntos porcentuales superiores al año 2010.

Esto último sucede para los niveles “Altos” de precariedad, siendo estos coincidentes con la ausencia de aportes jubilatorios, la presencia de trabajo temporal, y los ingresos de la ocupación principal menores al SMVyM para ese periodo, el GAUSFe comienza con niveles en los cuales terminan el resto de los territorios, y el nivel general.

Por lo tanto, analizadas las tres categorías ocupacionales principales, se observa que donde mayor cantidad de ocupados no presentan ninguna condición de precariedad es en el Gran Santa Fe a lo largo de todo el periodo de análisis, excepto para los cuentapropistas donde es en este territorio donde la mayor proporción de estos ocupados presenta alguna condición vinculada a la precariedad. Luego, tanto para la categoría Patron como el Trabajador en Relación de Dependencia se observan tendencias decrecientes en la participación de los distintos niveles de precariedad de los ocupados en cada uno de ellos, observándose no solo para el total de aglomerados de la Provincia de Santa Fe sino también para el GAUR y el RLSF. En cambio los trabajadores Cuentapropistas con algún nivel de precariedad presentan tendencias crecientes en los dos grandes aglomerados urbanos, mientras que en el RLSF la tendencia es decreciente.

Así mientras que en promedio el 60% de los ocupados Patrones y Trabajadores en Relación de Dependencia no presentan signos de precariedad, el 70% de los Cuentapropistas si adquieren al menos una de las características necesarias para ser incluidos en las condiciones de precariedad.

Conclusiones

Según los datos censales, en el largo plazo hemos observado que en las cuestiones poblacionales y de estructura social se han destacado la disminución de la tasa de dependencia poblacional, y, como consecuencia, generando una caída en la tasa de inactividad y un incremento de la población económicamente activa. A su vez, se observó una tendencia al incremento de los niveles educativos superiores en la población en las dos últimas décadas, duplicándose aquellas personas con un nivel educativo “alto” para los tres territorios en análisis y con ello la disminución de la brecha en cuanto al acceso a la educación que existía a principios de los 90’. Por último, se destaca en la evolución de los datos censales, entre el año 1991 y el 2010, el crecimiento en la participación como Jefe de Hogar al género femenino. En todas estas variaciones el aglomerado RLSF siempre estuvo por debajo del crecimiento promedio logrado.

Como cuestiones en común, a los tres aglomerados estudiados, en sus mercados laborales se dio la expansión de la tasa de empleo en los últimos 20 años en promedio del 30%. En la actualidad, reflejo de la EAHU, se logra la estabilización del desempleo abierto a una tasa del 7%, y considerando que el 50% de estos desempleados hace más de cinco años que se encuentran en dicha situación, podría definirse este índice como reflejo de un desempleo estructural. El análisis censal para los años 1991 y 2001, y su comparación con los resultados de los últimos cuatro años, arrojan una recomposición de la estructura ocupacional, donde creció un 25% el cuentapropismo (no vinculado a actividades del ejercicio liberal de la profesión, sino a modos de subsistencia), y una disminución del 8,3% del empleo privado. Sumado y relacionado con estos nuevos indicios de vulnerabilidad, se observa, en las cifras coyunturales, pese a la recomposición de los niveles de empleo en los últimos diez años, la presencia de mayores niveles de empleo pero asociados a un empleo de menor calidad, en cuanto al inaccesso a la seguridad social, lo lideran los cuentapropistas con un 42%, siguiéndole los trabajadores en relación de dependencia con el 19%, y los patrones con un 13%. Por último, los datos recientes reflejan que, más allá de estos nuevos cambios, para

cada territorio analizado, la “ubicación” por sector económico de cada categoría ocupacional se focaliza en la actividad económica predominante de su región.

En los últimos tres años se destaca la convergencia entre los ingresos de ocupaciones estatales y privados, tanto a nivel mensual como horarios, para el total de la provincia y en los distintos territorios. Si bien los ingresos provenientes de empleos estatales siguen siendo superiores, la brecha entre ambos tienden a decrecer a lo largo del periodo analizado), esto se debe al superior incremento acumulado de los ingresos de ocupaciones provenientes del sector privado respecto a los ingresos del sector estatal.

Diferenciando del promedio, encontramos al GAUR, duplicando el promedio provincial, con la principal tasa de actividad en el mercado laboral en los últimos 20 años y, la mayor tasa de creación de puestos de trabajo, entre los años 2010 y 2013. También, demuestra que dada su amplia economía y su diversidad productiva, es capaz de emplear en el sector industrial la mitad de la cantidad de empleados públicos que presenta el aglomerado GAUSFe según la EAHU.

Para el caso del GAUSFe, en los últimos tres años, se observa la mayor presencia de estabilidad laboral, siendo el empleo público la principal forma de empleo en relación de dependencia, dada su característica histórica de sede administrativa provincial. Contrariamente, en este aglomerado es donde más creció el cuentapropismo en el último tiempo, y es ésta categoría la que en un 54% presenta la mayor falta de acceso al sistema de salud. Por último, en este aglomerado se observan los mayores ingresos en función del nivel educativo alcanzado en la actualidad, para los casos de cuentapropismo y trabajadores en relación de dependencia se vinculan con el alcance de un nivel educativo vinculados a los estudios superior o universitario incompleto y completo respectivamente.

En base a la EAHU, se observan un aumento en las asimetrías de los ingresos de la ocupación principal según la categoría ocupacional y el aglomerado. Así el GAUR es el territorio más inequitativo en la relación de ingresos entre las diferentes categorías ocupacionales, donde la relación de ingresos medios de los patrones y el ingreso promedio para este aglomerado arroja, a lo largo de todo el periodo, una supremacía del primero sobre el segundo, mientras que el resto de las categorías ocupacionales se encuentran por debajo de dicho promedio. Por el contrario en el GAUSFe esa condición de “supremacía” no solo la adquieren los patrones sino también los trabajadores en relación de dependencia, quedando solo por debajo del promedio los cuentapropistas (muestra así mayor equidad distributiva). Por último, en el RLSF, solo prevalecen los ingresos de los patrones respecto al promedio de

ingresos para este aglomerado, figurando los ingresos de los trabajadores en relación de dependencia y de los cuentapropistas por debajo del mismo, pero a diferencia de los dos casos anteriores los ingresos para estas categorías mostraron a lo largo del tiempo a moverse juntos y presentar menor discrepancias entre ellos.

Para estos tres años de análisis, se observó que los mayores ingresos por género y categoría ocupacional para los patrones varones y cuentapropistas de ambos sexos se presentan en el RLSF. En cambio para los trabajadores en relación de dependencia los hombres logran sus mejores ingresos en el GAUR, mientras que las mujeres, si no diferenciamos el lugar del empleo, lo hacen en el GAUSFe, pero si realizamos la diferenciación para empleadas públicas o privadas, solo logran el mejor ingreso en este último aglomerado aquellas contratadas por el sector estatal, de lo contrario su mayor ingreso se encuentra en el GAUR.

En cuanto a la precariedad laboral, los datos que permite obtener la EAHU referidos a la situación actual de mercado de trabajo, se determina que el RLSF, es decir aquellas ciudades de más de 2.000 habitantes, excepto los dos grandes aglomerados, son las que generan las condiciones de mayor precariedad, donde la mayoría de los trabajadores tienen ingresos por debajo del SMVyM, y para los casos de trabajadores en relación de dependencia se suma a esta características la ausencia del descuento jubilatorio y la presencia de empleo temporal. En el análisis por nivel este aglomerado lidera los dos primeros niveles de precariedad laboral.

Por lo tanto, según lo reflejan los datos obtenidos para el corto plazo que abarca los años 2010, 2011, 2012, 2013, en el GAUSF, que tiene una estructura económica y social dependiente del empleo público muy marcada, los niveles de precariedad laboral están asociados al empleo privado y el cuentapropismo, mientras que presenta las mejores oportunidades en cuanto acceso a mejores ingresos mientras mayor nivel educativo se posee. El GAUR dada su estructura productiva y económica diversificada, puede ubicarse en el “medio” de estos dos aglomerados, presentando mejores opciones de ingresos para los patrones pero peores ingresos para los cuentapropistas respecto al promedio de ingresos del aglomerado, pero a su vez es el mercado laboral intraprovincial que más puestos de trabajo ha generado en este último tiempo. Por último el RLSF, presenta un mercado laboral más precario, donde existen grandes falencias, evidenciadas por los datos, en cuanto al control estatal en el acceso al menos del trabajador en relación de dependencia a un empleo digno,

luego para el cuentapropista brinda mejores ingresos que el resto de los dos grandes aglomerados urbanos.

Bibliografía

- Abramo, L.; Infante, R.; Marinakis, A.; Valenzuela, M.E. y Velasco, J.; 2002; Políticas de empleo, salario y género en Chile. OIT, Santiago de Chile.
- Arrillaga H., Cuatrin E. Busso, G y Locher, V.; 2005; Inseguridad social e implosión del sistema laboral. El caso del aglomerado Gran Santa Fe; En Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales PAMPA; N° 1; Ed. UNL, Santa Fe.
- Arrillaga Hugo y Busso Gabriela; 2010; “Dinámica demográfica y urbana en la pampa monoagrícola de principios del milenio”; Jornadas Nacionales sobre Estudios Regionales y Mercado de Trabajo. Red SIMEL y Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. La Plata.
- Arrillaga Hugo y Busso Gabriela; 2013; “Las dinámicas urbanas y poblacionales en el proceso de reterritorialización pampeano”, en “La nueva agricultura y la reterritorialización pampeana emergente”; Compilado por Arrillaga, H., Castagna A., Delfino A. y Trocetto G; Ediciones UNL.; Santa Fe.
- Arrillaga Hugo y Delfino Andrea; 2012; “La articulación del trabajo mercantil y no mercantil en familias en condiciones de vulnerabilidad en micro, pequeñas y medianas localidades en la región central de la provincia de Santa Fe, Argentina”, presentado en la IX° Bienal del Coloquio de Transformaciones Territoriales; Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina. 9-10 Agosto.
- Carrasco, Emilio; 2002; La calidad del empleo en el marco de la institucionalidad colombiana; En Cuadernos del Trabajo N° 3; Ed. Observatorio del Mercado de Trabajo y la Seguridad Social; Universidad Externado de Colombia.
- Castel Robert; 2004; La inseguridad social, ¿qué asecar protegido?; Ed. ManantialSRL; Buenos Aires.
- Farné Stefano; 2002; Estudio sobre la calidad del empleo en Colombia; En Cuadernos del Trabajo N° 3; Ed. Observatorio del Mercado de Trabajo y la Seguridad Social; Universidad Externado de Colombia
- González, Mariana y Bonofiglio, Nicolás; s/f; Evidencias sobre el deterioro de la calidad del empleo en la Argentina; CEPED / UBA; <http://www.econ.uba.ar/www/institutos/>

economia/Ceped/publicaciones/cuadernosceped/cuad%208/calidad%20del%20empleo%20MG%20NB.pdf

Lattes, Alfredo; 2007; Esplendor y ocaso de las migraciones internas; en Población y Bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario”; Comp. Susana Torrado; Tomo II; Ed. Edhasa; Buenos Aires

Lo Vuolo, R. y Barbeitos, A.;1994; La nueva oscuridad de la política social, del Estado populista al neoconservador; Miño y Dávila Editores – CIEPP; Argentina

Monza Alfredo y Lopez Nestor; 1995; Un intento de estimación del sector informal urbano en la Argentina; en Minujin Alberto (Editor); Desigualdad y Exclusión, desafíos para la política social argentina de fin de Siglo; UNICEF-Losada; Buenos Aires.

OIT/CEPAL/PNUD; 2013; Trabajo decente e igualdad de género; Chile.

OIT; 2012; Trabajo decente y calidad de vida familiar; Panorama Laboral 2012; http://white.oit.org.pe/portal/documentos/te4_vida_familiar.pdf

Tupa Fernando A.; s/f ; Modalidades especiales del contrato de Trabajo; Buscador jurídico Argentino; disponible en www.justiniano.com/revista/Modalidades_especiales_del_contrato_de_trabajo.com (Julio/2014)

Weller, Jürgen y Roethlisberger, Claudia; 2011; La calidad del empleo en América Latina; División de Desarrollo Económico – CEPAL, Serie 110.