

III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy, 2014.

# **Pobreza, vulnerabilidad social y mercado de trabajo en migrantes y no migrantes de áreas urbanas del noroeste argentino (NOA). Año 2012.**

Rosales, Gladys.

Cita:

Rosales, Gladys (2014). *Pobreza, vulnerabilidad social y mercado de trabajo en migrantes y no migrantes de áreas urbanas del noroeste argentino (NOA). Año 2012. III Jornadas Nacionales sobre estudios regionales y mercados de trabajo. Universidad Nacional de Jujuy (Facultad de Cs. Económicas y Unidad de Investigación en Comunicación, Cultura y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Cs. Sociales) y Red SIMEL, San Salvador de Jujuy.*

Dirección estable:

<https://www.aacademica.org/iii.jornadas.nacionales.sobre.estudios.regionales.y.mercados.de.trabajo/25>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eXuy/MnM>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:*  
<https://www.aacademica.org>.

**POBREZA, VULNERABILIDAD SOCIAL Y MERCADO DE TRABAJO EN  
MIGRANTES Y NO MIGRANTES DE ÁREAS URBANAS  
DEL NOROESTE ARGENTINO (NOA). AÑO 2012.**

Gladys del Valle ROSALES (Inst. Inv. Estadísticas y Demográficas,  
Fac. de Cs. Económicas y de Administración, UNCa)  
rgladysdelvalle@yahoo.com.ar

**Introducción**

En este trabajo el concepto de pobreza se toma como insuficiencia de ingresos, basado en la línea de pobreza que se define como el valor de una Canasta Total Básica para satisfacer no solo necesidades alimentarias básicas sino también bienes y servicios no alimentarios tales como vestimenta, alojamiento, esparcimiento, etc.

Desde la Intervención al INDEC en enero de 2007 los datos que proporciona sobre este tema no se consideran confiables. Por esta razón se trabaja utilizando otras fuentes que usan diferentes técnicas, las que aplicadas a datos del año 2006 reproducen valores similares a los proporcionados por el INDEC.

También se toma en cuenta valores del Salario Mínimo Vital y Móvil y de la línea de pobreza de otros países latinoamericanos con valores cercanos en el pasado y políticas sociales similares a las de Argentina, como es el caso de Brasil.

Así por ej. ATE- INDEC (Intervención) para el segundo semestre de 2011 dan los siguientes guarismos, para 31 aglomerados urbanos (cuadro 1):

**Cuadro 1. Argentina. Niveles de Pobreza e Indigencia. 2do.  
semestre de 2011 (%)**

2º Semestre de 2011	Pobreza		Indigencia	
	Hogares	Personas	Hogares	Personas
Dato Oficial	4,8	6,5	1,8	1,7
Intervención				
Alternativas I y II	12,9	18,2	3,2	4,0
Diferencia con el dato oficial (%)	168,8	180,0	77,8	153,3

Fuente: ATE Rosario y (CABA)-INDEC, elaborado con microdatos  
EPH, IPC, IPC ciudad de Rosario y (CABA)

Para la canasta total se considera el consumo de una familia tipo formada por padre, madre y 2 hijos. Para el año 2012 el INDEC calcula una Canasta Básica Total de \$ 1421, que para el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina (UCA) es de

unos \$ 2700. Valores similares da el Centro de Investigaciones Participativas en Políticas Económicas y Sociales (CIPPES) mediante el Índice Barrial de Precios. Además el Salario Mínimo, Vital y Móvil es para ese año de \$ 2670, un valor muy próximo.

Por ello se elige como valor de la Canasta Básica Total del año 2012, para el total del país, el valor de \$ 2700.

En las canastas regionales se ajustan los datos con los coeficientes de paridad de Precios de Compra del Consumidor, que para la región NOA es de 1,46. Así la Canasta Básica Total que se toma para el año 2012 resulta de \$ 3942.

### **Informalidad y precariedad laboral**

El término precariedad laboral se uso más en los años 80 para describir empleos atípicos, de tiempo parcial, a ser realizado en un plazo determinado, generalmente no protegidos por la legislación laboral y la seguridad social. Después se agregó la inestabilidad laboral, caracterizada por la ausencia de contratos de trabajo o contratos temporales y empleos temporales sin contrato; la inseguridad laboral dada por la ausencia de cobertura de seguridad social y otras formas de inseguridad y la insuficiencia laboral caracterizada por el subempleo en términos de tiempo y salario.

La precariedad laboral se mide por:

- Inestabilidad laboral: Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo. Porcentaje de asalariados con empleo ocasional, estacional o temporal
- Inseguridad laboral: Porcentaje de ocupados que no pagan a la seguridad social
- Insuficiencia laboral: Porcentaje de ocupados con subempleo visible o invisible (se incluye servicio doméstico)

### **Vulnerabilidad social**

La vulnerabilidad social es un fenómeno social multidimensional que da cuenta de los sentimientos de riesgo, inseguridad e indefensión de la base material que los sustenta (CEPAL, 2000). Es entendida como la combinación de:

- a) Eventos, procesos o rasgos que entrañan adversidades potenciales para el ejercicio de los derechos ciudadanos o el logro de los proyectos de las comunidades, los hogares y las personas
- b) La incapacidad de respuesta frente a la materialización de esos riesgos

- c) La inhabilidad para adaptarse a las consecuencias de su materialización (CEPAL, 2002)

Para Latinoamérica-a principios de siglo-varios estudios identificaron las fuentes principales de vulnerabilidad social (CEPAL 2000, Kaztman 1999- 2000, Pizarro 2001, Banco Mundial 2000).

Consideran que el estilo de desarrollo económico, basado en una gran apertura externa y reformas en las áreas fiscal, financiera, laboral, etc aparece como la primera causa de la vulnerabilidad social. Esto ha provocado una fuerte volatilidad del crecimiento y de las variables económicas incluyendo las que afectan directamente al bienestar de las familias, como el empleo, los salarios, la inflación, etc.; lo que convierte la volatilidad económica en vulnerabilidad social en si misma..

En cuanto al empleo, la flexibilización laboral ha aumentado la condición precaria de los trabajadores en cuanto a: mayor inestabilidad laboral, mayor inseguridad laboral y mayor insuficiencia laboral.

Además los procesos económicos aplicados no han generado suficientes empleos formales sino un aumento de la ocupación en actividades de baja productividad “con ingresos muy reducidos, insuficientes para que los hogares de los ocupados superen los umbrales de la pobreza” (CEPAL, 2000).

También hay que destacar la vulnerabilidad de los propietarios y empleados en micro y pequeñas empresas, afectados por la apertura comercial, sin posibilidad de competir en el corto plazo por sus insuficientes dotaciones de capital humano y físico.

En la mayoría de los países faltaban redes de protección social a cargo de los gobiernos que puedan atender a la población en las eventualidades que las afecten.

Además como parte de la reforma del Estado se privatizaron servicios sociales –como salud y previsión social- y recortó el gasto público, afectando los programas sociales existentes: e educación, salud y previsión social. O sea que, ante la vejez y la enfermedad, las privatizaciones y recortes del gasto público han resultado fuentes de vulnerabilidad.

Otras fuentes de vulnerabilidad fueron la modificación de formas tradicionales de organización y participación social como los sindicatos; con la disminución de afiliaciones y el debilitamiento de los mecanismos de negociación colectiva. Se produjo la reducción del papel protector del Estado.

Katzman (1999) señaló el debilitamiento de instituciones primordiales como la familia y la comunidad, debido al incremento de la inestabilidad e incompletitud de las familias y al deterioro de las redes de protección sustentadas en vínculos familiares y comunales.

En el caso de nuestro país, donde también se dieron las situaciones señaladas anteriormente, la recuperación comenzó a notarse a partir del año 2002.

Se redujeron considerablemente los niveles de desocupación y subocupación, pero continuaron y pesaron más los niveles de sobreocupación, necesarios para mantener un estándar de vida. Situación que también se da en las áreas urbanas del NOA (Rosales G., 2011)

Se restableció el nivel de participación social del Estado en la atención y fortalecimiento de los programas de salud, educación y previsión social; recuperando su papel de protector social.

También se recuperó el rol de los sindicatos como partícipes necesarios en los mecanismos de negociación colectiva y la participación de las redes de protección familiares y comunales.

No obstante las diferencias entre grupos de población siguen existiendo, resultando en situación más desfavorable, las mujeres, los jóvenes y los trabajadores en micro y pequeñas empresas. (Rosales G., 2011).

En este trabajo se realiza un estudio sobre pobreza y vulnerabilidad social y su vinculación con el mercado laboral de migrantes y no migrantes de áreas urbanas del NOA- sobre todo de ocupados en el sector informal- para el año 2012. Se trata de ver los grupos más afectados.

## **Material y Método**

Se trabaja con los datos de la EPH del 3° trimestre de 2012, para la región NOA.

Se realizan cruces de variables, consideran errores de estimación, tomando en cuenta diferencias significativas.

Se realiza el análisis para los ocupados del NOA, migrantes y no migrantes, especialmente para los ocupados en empleos informales. Se trata de ver la precariedad laboral y la vulnerabilidad de estos últimos. Esto es, consideraciones sobre la vulnerabilidad social, distribución de los hogares con respecto a la línea de pobreza, desigualdad en la distribución del ingreso, análisis de algunos de los principales factores de vulnerabilidad.

Se considera migrantes según lugar de nacimiento ya que el número de migrantes según residencia hace cinco años es bajo y al tomar las distintas categorías más aún; lo que hace que los resultados obtenidos de la muestra no sean válidos para la población.

De acuerdo con criterios similares a los empleados por otros investigadores (Sauma, Pablo. CEPAL, 2003a) se consideran trabajadores informales, a:

- Cuenta propia -excepto profesionales y técnicos- (Grupo 1)
- Trabajadores en microempresas -asalariados y patrones en empresas de 5 o menos empleados excluyendo los con nivel universitario-. (Grupo 2)
- Trabajadores familiares no remunerados. (Grupo 3)
- Servicio doméstico. (Grupo 4)

Además, Trabajadores agropecuarios del sector tradicional, que forman parte de la llamada economía campesina, que es sobre todo de subsistencia. En este caso no se considera este grupo por el escaso número de casos en las áreas urbanas del país.

## **Resultados. Discusión**

En la región urbana NOA en el 3° trimestre de 2012, el sector informal considerado – G1, G2, G3 y G4- representa un 43% de la población ocupada.

En este sector predominan los trabajadores en microempresas- grupo 2- con 49%, le siguen los por cuenta propia- grupo 1- con 31%; representando entre ambos un 80%. Los de menor peso relativo son los trabajadores del servicio doméstico (17%) y los trabajadores familiares sin remuneración fija (3%).

### Informalidad y precariedad laboral

Teniendo en cuenta los conceptos señalados anteriormente, puede decirse que en el área urbana NOA, en el 3° trimestre de 2012, (Ver cuadro 2); los ocupados en el sector informal (Grupos 1- 4) tanto en Migrantes como en No Migrantes, poseen nivel de precariedad considerablemente mayor que el total de ocupados NOA y por lo tanto que los ocupados en el sector formal.

**Cuadro 2. Algunos indicadores socio- económicos de ocupados y grupos de ocupados informales Migrantes o No Migrantes. NOA. 3° trimestre de 2012 (%)**

<b>No Migrantes</b>	<b>Tot.NoMig.Oc.</b>	<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>	<b>Grupo 3</b>	<b>Grupo 4</b>
No cobertura médica	37,4	67,8	42,3	51,8	66,0
<i>Nivel educativo</i>					
Primario	20,9	39,0	29,3	25,0	34,9
Secundario	46,1	60,2	70,2	62,5	51,7
Terciario/Universitario	32,1	*	*	12,5	12,6
Otro	0,9	0,8	0,5		0,8
<i>Intensidad Ocupación</i>					
Subocupados	9,1	13,5	7,9	5,4	18,9
Ocupado Pleno	53,5	43,0	52,4	78,6	67,2
Sobreocupado	34,4	43,2	37,6	16,1	13,4
Empleo c/tiempo finaliz.	13,3		17,5		
NS/NR	34,8	100,0	24,6	100,0	100,0
Sin descto. jubilatorio	33,8		50,7		89,1
NS/NR	22,4	100,0		100,0	
<b>Migrantes</b>	<b>Tot.Mig Ocup.</b>	<b>Grupo 1</b>	<b>Grupo 2</b>	<b>Grupo 3</b>	<b>Grupo 4</b>
No cobertura médica	33,3	56,2	39,4	55,6	58,3
<i>Nivel educativo</i>					
Primario	25,5	47,1	37,6	44,4	52,1
Secundario	37,0	51,3	61,2	44,4	32,3
Terciario/Universitario	34,9	*	*	11,1	11,4
Otro	2,6	1,6	1,2		4,2
<i>Intensidad Ocupación</i>					
Subocupados	7,1	9,7	5,5	11,1	16,7
Ocupado Pleno	51,9	45,4	50,5	44,4	61,5
Sobreocupado	37,7	43,8	41,3	44,4	21,9
Empleo c/tiempo finaliz.	11,8		14,7		
NS/NR	41,2	100,0	32,8	100,0	100,0
Sin descto. jubilatorio	28,7		44,7		80,2
NS/NR	27,2	100,0		100,0	

Fuente: Elaborado con datos de la EPH. INDEC. 3° trimestre de 2012

\* No se considera

Esto es:

- Mayor proporción de población con tiempo de finalización de su empleo- o de no respuesta- lo que indica inestabilidad laboral
- Mayor % de población sin cobertura médica

- Menor proporción con nivel de instrucción superior/ universitario o de postgrado (en los grupos 3 y 4, en los que no se filtró este nivel)
- Mayor % de ocupados sin descuento jubilatorio, o de no respuesta,
- Menor % de ocupados plenos y en consecuencia mayor de subocupados o de sobreocupados (excepto en No Migrantes Grupos 3 y 4 y en Migrantes grupo 4)

Además:

- Es mayor el % de ocupados con No cobertura médica, en No Migrantes que en Migrantes, excepto en el G.3, de Trabajador Familiar sin remuneración fija.
- Es mayor el % de ocupados con estudios Sup./Univ. en No Migrantes (G3 y G4) y en Migrantes Ocupados Total. Con nivel Primario es mayor en Migrantes y con nivel Secundario en No Migrantes, en todos los grupos de empleo informal y ocupados total
- El % de Ocupados Plenos es mayor en No Migrantes que en Migrantes, excepto en el G1. El de Subocupado es mayor en No Mig. excepto en G3. El de Sobreocupado es Mayor en Migrantes
- El % de Empleo con tiempo de finalización es mayor en No Migrantes (G2) o tienen una N/R del 100%
- Lo mismo ocurre con el % de Ocupados sin Descuento Jubilatorio

Vale decir que las proporciones de Ocupados sin descuento jubilatorio, de Empleo con tiempo de finalización y de No Cobertura Médica; son mayores en los No Migrantes, estando en una situación más desfavorable que los Migrantes. En cambio, tienen una situación más favorable en cuanto a Nivel de Instrucción y % de Ocupados Plenos.

### Informalidad, ingresos y pobreza

El nivel de pobreza es considerablemente mayor en los hogares de ocupados en el sector informal (grupos 1, 2, 3 y 4) que en el total de ocupados NOA, tanto en Migrantes –entre 2% y 32%- como en No Migrantes –entre un 3% y un 16%- (Ver cuadro 3 y gráfico 1).

A su vez, son mayores en los G1 y G4 en No Migrantes y en los G4 y G3 en Migrantes.

Comparando los niveles de ingreso familiar, a través de los estadísticos de posición (media y máximo), puede decirse que los de los grupos de trabajadores del sector informal son bastante inferiores a los del total de ocupados y más aún que los del sector formal, tanto en Migrantes como en No Migrantes; excepto la media en el G3 en Migrantes y el máximo en el G2 en No Migrantes y en el G1 en Migrantes, que son iguales a los del Total de ocupados.



A su vez las media son mayores en los No Migrantes que en los Migrantes, excepto en el G3 y los máximos en Migrantes que en No Migrantes, excepto en el G2 de ocupados informales y en el total de ocupados..

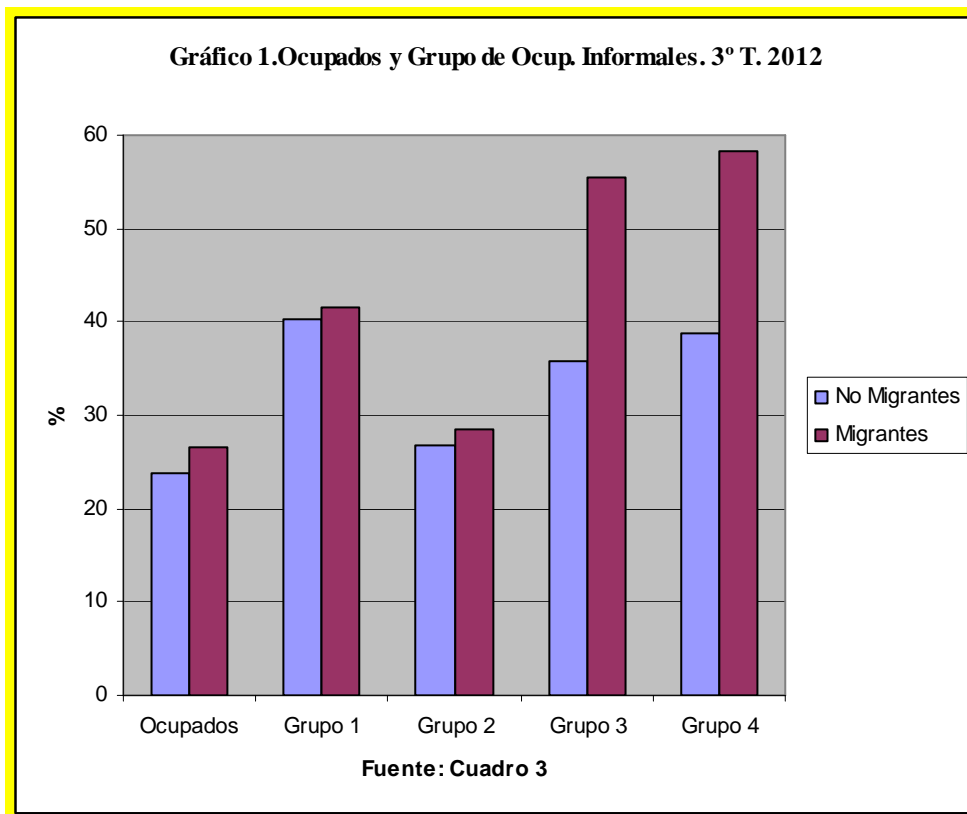
**Cuadro 3. Algunos niveles de ingreso familiar (%). Estadísticos. Ocupados y grupos de ocupad. informales No Migrantes y Migrantes. NOA. 3° Trim. de 2012**

<b>No Migrantes</b>	Ocup. No Mig.	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Mto. Ing. Fliar.					
<=3942 \$(LP)	23,8	40,3	26,7	35,7	38,8
<=4927,5 \$(1.25LP)	33,8	51,1	38,6	42,8	55,7
<=5913 \$(1.5LP)	43,9	61,7	48,5	58,9	68,8
<=7884 \$(2LP)	60,9	77,7	65,8	69,6	80,6
Media	7866,2	5695,1	7204,9	6089,4	5285,7
Desv. Estand.	6042,9	3787,8	5513,3	3546,4	3509,5
C.V.	0,77	0,66	0,76	0,58	0,66
Mínimo	0,0	100,0	0,0	220,0	0,0
Máximo	87700,0	20000,0	87700,0	12840,0	21530,0
<b>Migrantes</b>	Ocup. Mig.	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Mto. Ing. Fliar					
<=3942 \$(LP)	26,5	41,6	28,4	55,6	58,3
<=4927,5 \$(1.25LP)	35,5	56,2	37,3	55,6	64,6
<=5913 \$(1.5LP)	46,5	66,5	51,1	55,6	72,9
<=7884 \$(2LP)	62,8	82,2	69,0	66,7	86,4
Media	7391,5	5534,4	6527,6	8060,9	4444,7
Desv. Estand.	5324,1	5855,0	4159,1	9065,1	3733,2
C.V.	0,72	1,01	0,64	1,12	0,84
Mínimo	0,0	185	0,0	328,0	560,0
Máximo	69200,0	69200,0	25000,0	23740,0	23740,0

Fuente: Elaborado con datos de la EPH. INDEC. 2do semestre de 2012

Por otro lado los niveles de dispersión son muy altos en todos los casos (ver C.V.), siendo mayores en los Migrantes, excepto G2 y en el Total ocupados; revelando una gran desigualdad en la distribución del ingreso; como lo demuestra también el Índice de Gini que para el sector informal varía de 0,80 a 0,70.

Dentro del grupo de trabajadores del sector informal los de menor dispersión relativa son los ocupados del G3, en No Migrantes y del G2 en Migrantes



### **Vulnerabilidad de los hogares próximos a la línea de pobreza. El mercado informal.**

Las economías de Latinoamérica han tenido grandes fluctuaciones en el crecimiento y comportamiento de las principales variables económicas. Esto, sumado a los cambios en el mercado de trabajo, a los problemas en cantidad, cobertura y calidad de los servicios sociales constituyen una importante fuente de riesgo, inseguridad e indefensión que pueden llevar a la población de ingresos medios y bajos a una situación de pobreza o perpetuarlos en ella. Esto, según se vio en el estudio realizado, afecta más a los ocupados del sector informal

Como señalaba el Banco Mundial (2000): la cuantificación de la vulnerabilidad es difícil por tratarse de un concepto dinámico, no puede medirse observando los hogares una sola vez. Solo con datos de panel sobre los hogares durante varios años- o sea encuestas en los mismos hogares durante varios años- puede recopilarse la información para reflejar y cuantificar la inestabilidad y la vulnerabilidad. Además esos episodios de caída y liberación de la pobreza informan sobre la vulnerabilidad, después de ocurridos

En este caso se considera la alta propensión de los hogares con ingreso por arriba de la línea de pobreza a caer debajo de ella.; observando la distribución de los hogares, en cada grupo, con respecto a la línea de pobreza (cuadro 3). Además se toma en cuenta las respuestas a la pregunta ¿el trabajo que posee tiene tiempo de finalización?.

Se indica los % de población de cada grupo –población ocupada total y la empleada en el Sector Informal, grupos 1, 2, 3 y 4- con ingresos familiares menores o iguales a la línea de pobreza (LP, en amarillo) y con 1,25; 1,50 y 2 veces su valor. Estos últimos y la diferencia entre ellos se consideran indicadores de vulnerabilidad de la población, siendo menor su peso a medida que se alejan de la línea de pobreza. Esto es, quienes tienen un ingreso familiar entre 1,50 y 2 veces la línea de pobreza tienen menor riesgo de caer en ella que los que están entre 1 y 1,50 veces.

Según se ve (cuadro 3) tanto en Migrantes como en No Migrantes en el 3° Trimestre de 2012 el grupo de ocupados total, y por lo tanto también el de ocupados en el Sector formal, tienen menor proporción que los ocupados en el Sector Informal de población con ingresos menor o igual que la línea de pobreza (LP) y menor o igual que 1,25 ; 1,50 o 2 veces su valor.

A su vez en los Migrantes son mayores los porcentajes de población por debajo de la línea de pobreza (LP) o próxima a ella, que en los No migrantes.

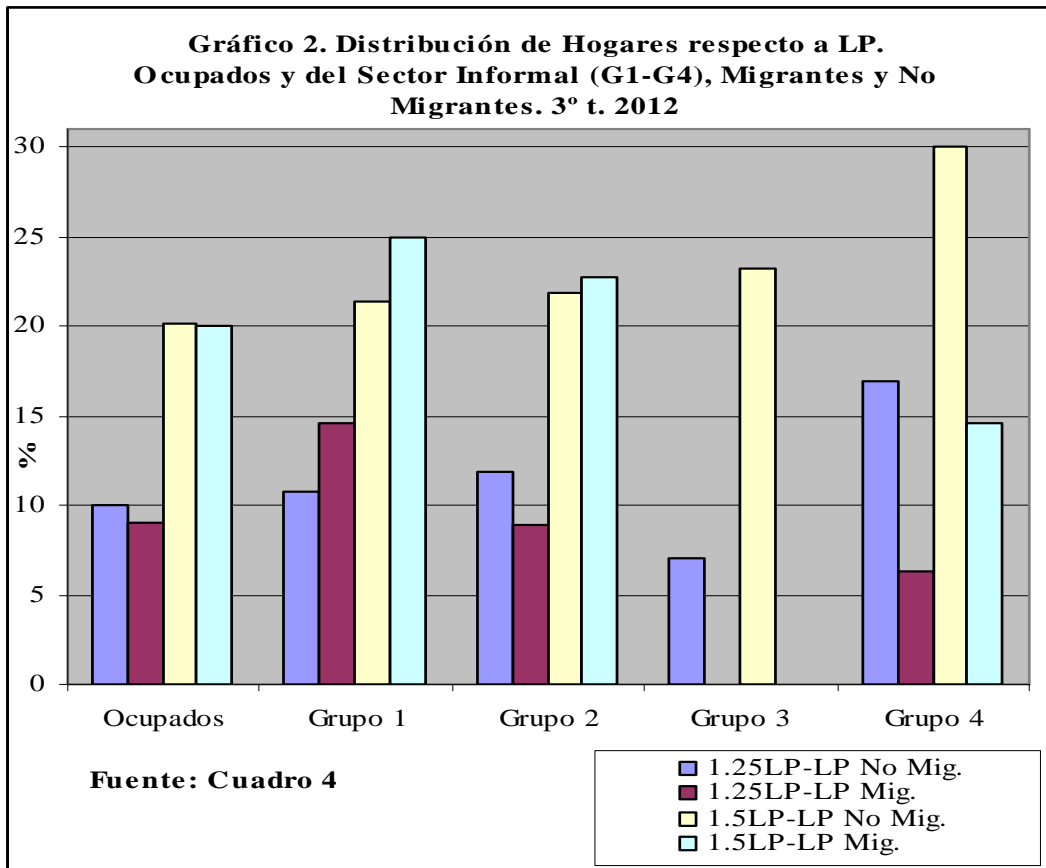
En los No Migrantes entre los ocupados en el Sector Informal los de mayor porcentaje por debajo de la línea de pobreza (LP) o próximos a ella (ingresos menores o iguales a 1,25; 1,50 o 2 veces su valor) son los de los grupos 1 (cuenta propia) y 4 (empleados domésticos) y los de menor proporción son los del grupo 2 (trabajadores en microempresas).

En los Migrantes, los de mayor proporción son los de los grupos G4 y G3 o G1. Los de menor % son los del G2

<b>Cuadro 4. Distribución de los hogares respecto a la línea de pobreza. Ocupados y del Sector Informal*, Migrantes o No Migrantes. NOA. 3° trimestre de 2012</b>						
<b>No Migrantes</b>	Ocup. No Mig	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	
1.25LP-LP	10.0	10.8	11.9	7.1	16.9	
1.5LP-LP	20.1	21.4	21.8	23.2	30.0	
1.5LP-1.25LP	10.1	10.6	9.9	16.1	13.1	
<b>Migrantes</b>	Ocup. Mig.	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	
1.25LP-LP	9.0	14.6	8.9	0.0	6.3	
1.5LP-LP	20.0	24.9	22.7	0.0	14.6	
1.5LP-1.25LP	11.0	10.3	13.8	0.0	8.3	

Referencias: LP: Línea de Pobreza  
Fuente: Cuadro 3

\*Sector Informal: Grupos 1, 2, 3 y 4



En el cuadro 4 y gráficos 2 y 3 se considera la distribución de la población ocupada (%) en los distintos grupos según las diferencias entre múltiplos de la LP y la LP y entre múltiplos de la LP entre si, respecto al ingreso familiar total; para Migrantes y No Migrantes.

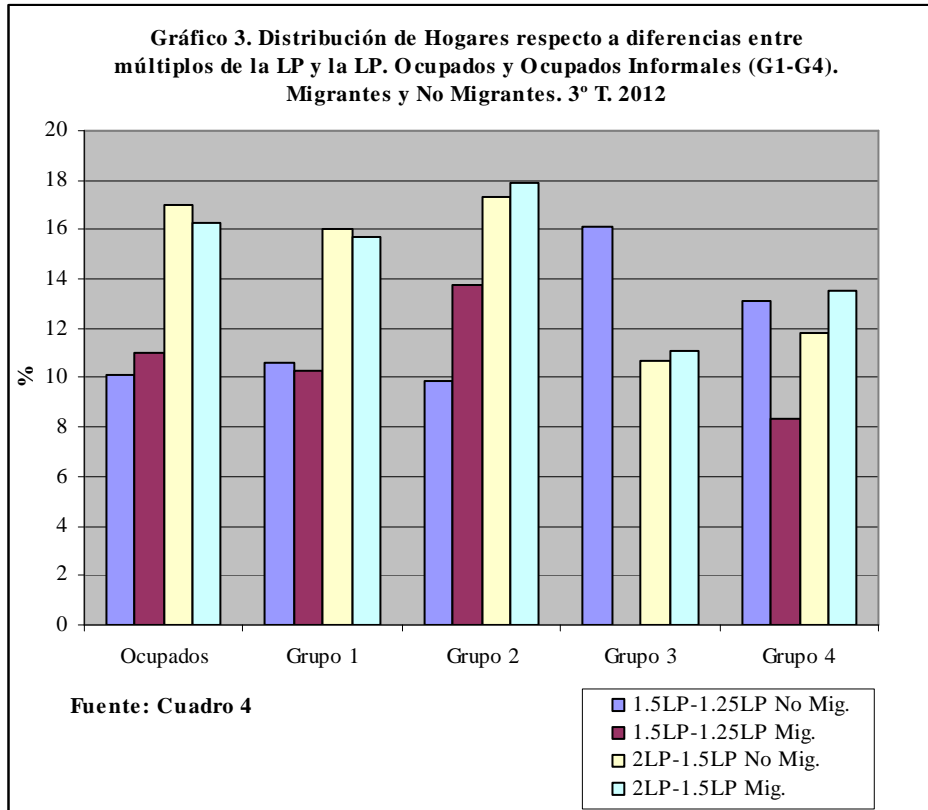
En un primer bloque se toma las diferencias entre los múltiplos considerados (1,25LP; 1,5LP y 2LP) y la LP (O sea: 1,25LP – LP; 1,5LP- LP; 2LP- LP) y en un segundo bloque las diferencias entre múltiplos contiguos (1,25LP- LP; 1,5LP- 1,25LP y 2LP- 1,5LP).

Cabe señalar que en el primer bloque, a partir de la segunda línea se incluye a la población de la línea anterior y se considera a los fines de comparación con la situación crítica de la línea de pobreza.

Las diferencias entre múltiplos contiguos de la Línea de Pobreza, nos dan distintos niveles de vulnerabilidad. El mayor nivel de los considerados es el de la primera línea, por su proximidad a la LP; luego el nivel va disminuyendo a medida que nos alejamos de ella.

En los No Migrantes, las diferencias entre múltiplos de la LP (1,25 1,50 LP) y la LP, que corresponde a los porcentajes de población con niveles de vulnerabilidad que van de mayor a menor, son mayores en los grupos de ocupados informales que en los ocupados total, excepto 1,25LP- LP en el G3 (trabajador familiar sin remuneración fija).

Las diferencias que corresponden a 1,5LP-1,25LP solo son mayores en G3 y G4; en los ocupados informales que en el total de ocupados.



En Migrantes, en cambio, los diferencias entre múltiplos de la LP y la LP y entre múltiplos de la LP (1,25 1,50) entre si son similares o menores en ocupados informales que en el total de ocupados, excepto en G1 o G2

## Conclusiones

En la región urbana NOA en el 3° trimestre de 2012, el sector informal –G1, G2, G3 y G4- representa un 43% de la población ocupada.

En este sector predominan los trabajadores en microempresas (asalariados y patrones en empresas de 5 o menos empleados)- grupo 2- con 49%, le siguen los por cuenta propia no profesionales ni técnicos (acá tomados con instrucción no superior/ universitaria)- grupo 1- con 31%; representando entre ambos un 80%. Los de menor peso relativo son los trabajadores del servicio domestico (17%) y los trabajadores familiares sin remuneración fija (3%).

Los ocupados informales, tanto en Migrantes como en No Migrantes, poseen nivel de precariedad considerablemente mayor que el Total de ocupados NOA y por lo tanto que los ocupados en el sector formal.

Considerando la migración según lugar de nacimiento, puede decirse que las proporciones de ocupados sin descuento jubilatorio, con tiempo de finalización en el año y no cobertura médica son mayores en los No Migrantes. Pero también son éstos los con mejor situación en cuanto nivel de instrucción y porcentaje de ocupados plenos.

Alrededor de un cuarto de los hogares de ocupados del NOA tienen ingresos igual o inferior a la línea de pobreza. Esta situación es más desfavorable en los del sector informal, tanto en Migrantes como en No Migrantes, con entre un 37% y un 49%. A su vez son mayores en los G1 y G4 en No Migrantes y en los G4 y G3 en Migrantes. Algo similar ocurre si se consideran algunos estadísticos de posición de los ingresos.

A su vez la media de los ingresos es mayor en No Migrantes que en Migrantes, excepto en el G3 y el máximo es mayor en Migrantes que en No Migrantes, excepto en el G2 de ocupados informales y en el Total de ocupados.

Los niveles de dispersión son muy altos en todos los casos, siendo mayores en los Migrantes, excepto en el G2, revelando gran desigualdad en la distribución del ingreso.

Vale decir que aunque se logró en gran medida superar la crisis de los años 2001-2002, con disminución en los niveles de desocupación, pobreza e indigencia, continúan existiendo poblaciones con altos niveles de riesgo y vulnerabilidad.

Precisamente los niveles de vulnerabilidad, dados por los % de población con ingreso familiar próximo a la línea de pobreza (1,25LP-LP o 1,5LP -LP); y por lo tanto con mayor riesgo de caer en ella son mayores en los ocupados del sector informal tanto en Migrantes como en No Migrantes. A su vez son mayores en los Migrantes que en los No Migrantes

En los No Migrantes los grupos más afectados tanto por los niveles de pobreza como de vulnerabilidad son G1 y G4 (de cuenta propia con nivel inferior al superior/ universitario y servicio doméstico) y en los Migrantes los G4 y G3 (de servicio doméstico y trabajador familiar sin remuneración fija). En ambos casos el menos afectado es el G2 (de trabajadores asalariados y patrones en microempresas)

## **Bibliografía**

Banco Mundial (2000), *Informe sobre Desarrollo Mundial 2000/2001: Lucha contra la pobreza*, Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, España.

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) Sauma Pablo (2003a). Pobreza y vulnerabilidad social: mercado de trabajo e inversión social en el istmo centroamericano a inicios del milenio. (LC/MEX/L.586). México
- (2003b), *Trabajo, desigualdad y pobreza. Tendencias recientes en la región norte de América Latina* (LC/MEX/L.553), México.
- (2002), *Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas* (LC/R.2086), División de Población de la CEPAL - Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), Santiago de Chile.
- (2000), *Panorama social de América Latina 1999-2000* (LC/G.2068-P), Santiago de Chile.
- Kaztman, Rubén (2000), “Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social”, en *La medición de la pobreza: métodos y aplicaciones* (LC/R.2026), Memoria del 5° Taller Regional, Programa para el mejoramiento de las encuestas y la medición de las condiciones de vida en América Latina y el Caribe (MECOVI), BID, BIRF y CEPAL, pp. 275-301. Aguascalientes, México,
- Pizarro, Roberto (2001), “La vulnerabilidad social y sus desafíos: una mirada desde América Latina” (LC/L.1490-P), CEPAL, *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos N 6*.
- Rosales, Gladys del Valle (2011). “Mercado de Trabajo y Precariedad Laboral. Áreas Urbanas del NOA. Período 2000- 2009”. 9ª Jornadas Regionales de Economía y Sociedad del NOA. ARESNOA 2011. Catamarca.
- Rosales, Gladys del Valle (2013). 11 Jornadas Regionales de Economía y Sociedad del NOA. ARESNOA 2013. Catamarca.