

Ecos de la fecundidad de una década.

ORMART , ELIZABETH BEATRIZ.

Cita:

ORMART , ELIZABETH BEATRIZ (2005). *Ecos de la fecundidad de una década*. *Hologramática*, 2 (2), 39-77.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/elizabeth.ormart/115>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p70c/bcZ>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ECOS DE LA FECUNDIDAD DE UNA DÉCADA

Elizabet Omart
UBA

RESUMEN

El presente trabajo analiza los aportes de la obra de Vigotsky contextualizada en el pensamiento de los máximos exponentes contemporáneos al autor. Se analizan particularmente: La conciencia y la autoconciencia en Hegel, el método dialéctico en Hegel y Marx, la categoría de trabajo y la infra y supraestructura en Marx. Se busca articular estos conceptos con: la categoría de trabajo en Vigotsky (que, en tanto posibilita la interacción social y la actividad instrumental se convierte en unidad de análisis para el estudio de los Procesos Psicológicos Superiores); y con la cuestión de la conciencia en Vigotsky en tanto modalidad de interacción social con uno mismo.

Palabras clave: conciencia, autoconciencia, proceso dialéctico, trabajo, infra-supraestructura, interacción social.

Echoes of the fecundity of a decade.

ABSTRACT

This work analysis the contributions of the work of Vigotsky in the context of the thoughts of the maximums contemporary exponents of the author. It is particularly analyzed: the conscience and the autocoscience in Hegel, the dialectic method in Hegel and Marx, the category of work and the infra and superstructure in Marx. We want to articulate this concepts with: the category of work in Vigotsky (which, since it makes possible the social interaction and the instrumental activity, it becomes in an analysis unit for the study of the Superior Psychological Processes); and with the question of the conscience in Vergotsky as interaction modality with yourself.

Key Words: conscience, self conscience, dialectic process, work, infra-supraestructure, social interacción.

Introducción

Partamos de algunos de los obstáculos con los que nos encontramos cuando hablamos del objeto de estudio de la psicología evolutiva infantil, ¿a qué nos referimos? ¿A la niñez? ¿Al niño? ¿De qué niño hablamos? La dificultad en torno al objeto nos lleva a plantearnos algunas temáticas básicas a dilucidar, que podríamos formular a modo de preguntas: ¿Cómo articular lo biológico con lo cultural? ¿Lo innato con lo adquirido? (OESTERRIETH: 1984); ¿Es posible/deseable conciliar lo evolutivo con lo estructural? ¿Desde qué paradigma psicológico abordamos el estudio del niño? Partimos de dos imposibles: la unidad de teorías psicológicas (la ilusión de Lagache¹) y la unilateralidad simplificadora de una teoría que se presente como omniabarcativa. Dentro de la primera línea se pueden ubicar los intentos eclecticismos en sus diversas vertientes, en las teorías del desarrollo son conocidos los intentos de conciliación de Piaget y Vigotsky que muchas veces proceden a "... una selección parcial, a una lectura deformante de las obras, y a una implementación directa de las teorías al mundo educativo" (CASTORINA: 1998). Ambas propuestas son imposibles en tanto que ninguno de los extremos puede abordar satisfactoriamente el complejo objeto de estudio de la psicología del desarrollo del niño. Si definimos su objeto como el complejo sistema de manifestaciones (observables directa o indirectamente) de la vida psíquica del niño normal. Tenemos que concluir que éste reviste las características que Rolando García asigna a los sistemas complejos en los que se requiere un estudio interdisciplinario. (GARCIA: 1986)

A su vez, un importante capítulo de estudio de la Psicología Evolutiva es el origen y desarrollo de las funciones psicológicas superiores, que distinguen al hombre de los animales y tienen fundamental importancia a la hora de considerar las bases psicológicas presentes en el aprendizaje, permitiendo así la intersección

¹ LAGACHE, D (1984): *La unidad de las psicologías*, Es la obra en la que intenta conciliar las diversas corrientes psicológicas de la época.

entre Psicología Evolutiva y Psicología Educacional.

Algunas de estas cuestiones son abordadas desde diversos paradigmas psicológicos. Quisiera tomar para su análisis la perspectiva de Vigotsky, teniendo presente en el horizonte que esta teoría científica no es la única y que surge en el marco de un contexto socio-cultural e ideológico determinado. "Hay una tendencia a olvidar que toda ciencia está en estrecha relación con la cultura humana (...) y que los descubrimientos científicos (...) no tienen sentido fuera de su concepto cultural."(SCHRÖDINGER: 1958, p.109-110). A continuación trataremos de dilucidar algunas de las ideas filosóficas presentes en la obra de Vigotsky. Ya que, sería demasiado extenso pretender abordar todas las influencias que recibió Vigotsky en profundidad.

Algunas influencias de Vigotsky: materialismo dialéctico y evolucionismo.

I. Materialismo dialéctico

Lev Semionovitch Vigotsky en su breve pasaje por la historia de la psicología aportó soluciones originales a algunas de la problemáticas antes mencionadas. En sus diez años de producción científica, sus energías están colocadas en la reflexión sobre la crisis de la psicología de su época y la proyección de una nueva psicología verdaderamente científica. Como buen heredero de la revolución soviética, las ideas filosóficas que rigen su pensamiento son el materialismo dialéctico de Marx y Engels. Particularmente las categorías de *trabajo* (cfr. BAQUERO, 1998), *infra* y *supraestructura*, *método dialéctico* y la *conciencia* que se convierte en *autoconciencia* (retomado desde Hegel).

Vamos a analizar algunas de estas categorías intentando rastrear la influencia Hegeliana en Marx.

a) El método dialéctico. Comencemos por la totalidad dinámica y la evolución dialéctica que Marx toma de Hegel "...lo concreto para Hegel es la totalidad construida dialécticamente a partir de sus momentos que deben ser primero

abstraídos, o sea separados (función del entendimiento) [...] luego llega el momento propiamente dialéctico, el de la razón negativa, en la que surge la contradicción (y, por último) el momento especulativo, el de la razón positiva por la que se eleva a la síntesis..." (funciones de la Razón) (SERRAUX, 1972, p. 15&16)

Detengámonos un momento en el importante papel de la negación. Cada idea entraña en su interior su propia negación, ella no deja de ser ella misma pero, sin embargo, se convierte en su opuesta, se niega a sí misma, deviene otra. Esta idea primigenia que evoluciona, se enriquece al verse reflejada en el espejo de su propia realidad. Ella y su antítesis son sólo momentos en el incesante devenir y éste no es otra cosa que pura negatividad, de ahí que Hegel expresa: "... la mediación no es sino la igualdad consigo misma en movimiento, o la reflexión en sí misma, el momento del yo que es para sí, la pura negatividad o reducida a su abstracción pura, el simple devenir..." (HEGEL, 1966, p.17). Todo progresa, de este modo, por continuas contradicciones que se resuelven en síntesis, de las que surgen nuevas contradicciones y el proceso se convierte en infinito.

Esta dialéctica hegeliana es valorada por Marx como el gran aporte de la filosofía hegeliana:

"...La verdadera importancia y el carácter revolucionario de la filosofía hegeliana (...) radica en que pone fin de una vez por todas a el carácter definitivo de todos los resultados del pensamiento y de la actividad humanos: nada hay definitivo, absoluto o sagrado ante ella, muestra la caducidad inevitable de todas las cosas (...) sólo existe para ella el proceso ininterrumpido del devenir..." (SERRAUX, 1972, p. 70)

El objeto de estudio de la filosofía para Hegel es la actividad constante del ser, mientras que para Vigotsky la unidad de análisis de la psicología serán los *Procesos Psicológicos Superiores* estudiados en tanto que actividad instrumental. La psicología de Vigotsky ha pasado ya por el desfiladero del materialismo que ha colocado la actividad no ya en las ideas sino en el trabajo en tanto transformador de la naturaleza y del propio hombre: "El objeto de

la filosofía es el ser real en su totalidad. Mas lo verdaderamente real es lo universal y objetivo y porque es real únicamente en sus diferencias es actividad y esta actividad es Pensamiento". (HEGEL, 1968, p.122)

La dialéctica, por ende, es el modo en que la realidad se conoce a sí misma. Dentro de este proceso descendente, que parte del concepto absoluto y constituye toda realidad, encontramos como tesis del Espíritu subjetivo la antropología y como antítesis la autoconciencia que es objeto de estudio de la fenomenología.

b) La conciencia y la autoconciencia. La conciencia hegeliana se nutre de deseos. Según lo señala Kojeve (KOJEVE, 1971: Introducción), es el deseo consciente de un ser lo que lo constituye en un *yo* y lo revela como tal. En tanto el deseo es actividad, mueve a la conciencia a descubrir en su interioridad el deseo que la convierte en autoconciencia. Y, como tal, contiene en sí misma la sucesión de momentos (pasado) que la colocan en este lugar (presente). Esta autoconciencia, que se descubrió en el deseo, debe establecer cuál será el objeto de su deseo. Este es la vida misma en tanto deseada por otro. En esta lucha por el reconocimiento se ubica la dialéctica del amo y el esclavo. Encontramos, por tanto, dos autoconciencias contrapuestas: "...La autoconciencia es primeramente simple ser para sí, igual a sí misma por la exclusión de sí de todo otro (...) lo que para ella es otro es como objeto no esencial, marcado con el carácter de lo negativo. Pero lo otro es también una autoconciencia; un individuo surge frente a otro individuo..." (HEGEL 1966, p.115)

Estos individuos arriesgan su vida y pondrán en peligro la del otro con el objeto de hacerse 'reconocer', de imponerse al otro en tanto valor supremo. Vigotsky retoma esta idea de la conciencia que evoluciona en forma dialéctica en contraposición con la idea de conciencia sustancializada, considerada como una instancia psíquica fosilizada: "Esta acción humanizadora comenzará por el acto de imponerse al otro, este a su vez intentará lo mismo y por lo tanto, esta acción antropógena

toma la forma de lucha..."(KOJEVE.1971: Introducción). Rescatemos de esta frase el valor humanizador colocado en la acción de apertura al otro. El otro humano es colocado como elemento imprescindible de humanización. Fiel a este sentido, Vigotsky define la conciencia en términos de autoconciencia diciendo que consiste en *una forma de contacto social con uno mismo*. Ubicar la autoconciencia en la línea de lo cultural supone colocarla en relación con la supraestructura. Es decir que existen dos movimientos: uno extrínseco del sujeto al otro humano (que en tanto humano ha sido socializado); y un movimiento de retorno sobre sí por el que internaliza esas modalidades de contacto social. El sujeto solo puede contactarse consigo mismo habiendo pasado previamente por otros sociales. De ahí que la conciencia de sí existe en la paradójica condición de un desdoblamiento. (Riviere, 1994, Pág. 82).

Pero, volviendo a Hegel, de nada sirve que los adversarios mueran en la batalla, ambos tienen que quedar con vida para que la realidad humana se constituya en 'reconocida'. Esto solo es posible si una de las autoconciencias renuncia a su libertad porque teme perder su vida, renuncia a ser reconocida y se convierte en esclava. Mientras tanto la otra autoconciencia que no ha temido a la muerte pasa a ser reconocida como amo: "...Tenemos dos figuras contrapuestas de la conciencia, una conciencia independiente que tiene por esencia el ser para sí; otra, la conciencia dependiente cuya esencia es la vida o el ser para otro; la primera es el señor, la segunda el siervo..." (HEGEL. 1966, p.117)

Así el amo hace una "supresión dialéctica" del esclavo. Supresión que implica dejar al adversario con vida y destruir solo su autonomía. El vencido perdonado se convierte en un cadáver viviente, que solo existe para reconocer al amo como tal. Para el amo el ser-para-sí es su realidad esencial, para él la cosa no es nada, ya que sólo se relaciona con ella indirectamente por el esclavo. Para el esclavo el ser-para-otro es su realidad esencial, y éste, el esclavo, se relaciona de forma directa con la cosa por medio del trabajo, que le sirve para

modificar la realidad de modo que satisfaga los deseos del amo.

Pero si avanzamos en la comprensión de la situación descubrimos que ésta no es un 'reconocimiento' propiamente dicho. Ya que el amo se reconoce amo y el esclavo lo reconoce como tal, pero el amo no reconoce la dignidad del esclavo y por ende, es reconocido por alguien a quien no reconoce.

El amo ha arriesgado su vida por el reconocimiento pero obtiene un reconocimiento sin valor, ya que no acepta como digno a aquel que lo reconoce: éste es sólo una cosa. Mientras tanto el esclavo trabaja y "...el trabajo es (...) apetencia reprimida, desaparición contenida (...) la relación negativa con el objeto se convierte en (...) algo permanente, precisamente porque ante el trabajador el objeto tiene independencia (...) la conciencia que trabaja llega, pues, de este modo, a la intuición del ser independiente como de sí misma (...) se convierte en ser para sí..." (HEGEL 1966.p.120)

c) El trabajo. Así la conciencia esclava es autoconciencia gracias al trabajo. Retomando a Vigotsky, el contacto social con uno mismo implica un primer movimiento de contacto con el otro, pero al mismo tiempo un otro social que ya pone en juego en este contacto elementos semiológicos. La interacción social y la actividad instrumental son los elementos ponderados por Vigotsky en el abordaje de los Procesos Psicológicos Superiores (PPS).

De este modo, el amo se envilece por el goce, y el esclavo se enriquece en el trabajo, de diferentes maneras:

a) El trabajador debe dominar su instinto que lo impulsa a consumir inmediatamente el objeto bruto y al sublimar sus instintos se educa, se cultiva, se trasciende.

b) El producto es obra del trabajador, por eso al contemplarlo éste se contempla a sí mismo.

c) Por el trabajo el esclavo se libera de la angustia que lo ligaba a la naturaleza dada y lo sometía al amo, y es capaz de transformar esta naturaleza hostil, en un mundo objetivo, histórico y propiamente humano.

d) "A través del trabajo el hombre llega a ser un ser sobrenatural, real y consciente de su realidad: porque trabaja el espíritu encarnado, es mundo histórico, es historia objetivada..."(KOJEVE.1971: Introducción)

Marx retoma estas características del trabajo inmersas en lo que él llamó los elementos de la producción:

~ el **trabajo**: entendido como la actividad intencionada del hombre sobre la naturaleza. El hombre aparece, así, como el que inicia y regula las relaciones materiales.

~ la **materia**: en tanto prima, es decir, sin modificar por el trabajo, como en bruto. Comprende objetos naturales, culturales y los sujetos.

~ los **instrumentos**: que incluye las cosas que el hombre utiliza, tanto en forma directa como indirecta, en su trabajo. En este sentido es que Vigotsky considera no solo instrumentos físicos dirigidos a los objetos sino también instrumentos semióticos que permiten la comunicación entre los sujetos y del sujeto consigo mismo.

d) La infra y la supraestructura. Al pasar por este proceso, el objeto natural se convierte en producto. Esta explicación económica de la realidad que rige a toda comunidad humana, constituye lo que Marx llama infraestructura. De ahí que, según sea el modo de producción empleado por una determinada sociedad, es decir la infraestructura de la misma, así será la supraestructura.

Por esta razón se concluye que para Marx lo económico determina completamente la estructura social: "No hay nada en la historia que no deba y no pueda reducirse en última instancia a las exigencias de la materia y como éstas, en cuanto se refieren a la vida humana, suelen resumirse en la expresión factores económicos, que concluye que la verdadera clave interpretativa de la historia se encuentra en el juego complejo de tales factores..." (COLOMER.1962:57). Esta interacción entre infraestructura y superestructura le permite a Vigotsky superar el dualismo mente-cuerpo, como veremos más adelante en el estudio de los PPS.

Quisiéramos remarcar, antes de pasar a otro tema, que para Hegel el proceso de humanización implica imponerse al otro: desarrollado en un primer momento por el amo, que reduce a su rival a un simple esclavo y en un segundo momento, por el esclavo que mediante el trabajo transforma su ser para otro en ser: para sí, es decir, en autoconciencia, logrando de este modo su humanización. Tanto para Hegel como para Marx el trabajo humaniza. Esto es recogido por Vigotsky para señalar que la actividad laboral es la que permitió la emergencia de los procesos psicológicos superiores que hacen del homínido un hombre, fundando no solo una diferencia cuantitativa sino también cualitativa entre animales y hombres.

II. El evolucionismo.

Por otra parte, Vigotsky recogió la influencia de la biología evolucionista y el conjunto de hipótesis que ella postula sobre el origen del hombre y los procesos de hominización:

"...todo su trabajo está fuertemente impregnado de una concepción evolucionista de la propia ontogénesis. Se rastrea esta influencia en su concepción fundamental sobre el desarrollo de las funciones superiores (...) y en la propia concepción del método característico de la escuela histórico-cultural: el método instrumental o genético-experimental, que prescribía la observación de las funciones psicológicas en el momento mismo de su construcción genética y no después de su cristalización en estructuras terminadas"².

De lo expresado aquí por Angel Rivière (1994) queda claro que no hay una preocupación en Vigotsky por un análisis estructural sino genético evolutivo, de allí la necesidad de estudiar cómo se producen en el niño y cómo se desarrollan los PPS. La evolución humana tuvo sus orígenes en un desequilibrio ecológico. La deficiente dotación genética expone a la raza humana incipiente a perecer a merced de las otras especies que cuentan con órganos mejor desarrollados que los nuestros.

² RIVIERE, A. *La Psicología de Vigotsky*, Visor. Madrid, 1994.p.45

Sin embargo, en el hombre hay una particular compensación. Esta compensación artificial está dada por el uso de herramientas para el trabajo. La técnica salva al hombre de su extinción, y no sólo eso, sino que le permite su propia humanización.

El paleolítico abarca el 99% del desarrollo de nuestra especie, un lento desarrollo que se ve revolucionado con el advenimiento en el neolítico de la técnica. El trabajo mediado por herramientas es un recurso imprescindible para la supervivencia. La aparición de la técnica es explicada por los griegos a través del mito de Prometeo. En él se escenifica el robo del fuego de los dioses para dárselo al hombre, de modo que éste no quede desprotegido frente a otras especies.

Para Vigotsky, más que una dádiva de los dioses las herramientas de trabajo se convirtieron en la llave que le permitió ingresar al mundo de la Psicología, redefinir su unidad de análisis y su método de investigación y arrojar luz a algunas de las cuestiones que desvelan a los psicólogos actuales. Para constituir a la psicología general en científica y superadora de las variantes de su época Vigotsky estudia los procesos de desarrollo de las funciones psicológicas superiores que se dan en la infancia.

El desarrollo de las Funciones Psicológicas Superiores.

Para explicar el desarrollo de las funciones psicológicas superiores es preciso considerar conjuntamente lo natural y lo cultural, lo biológico y lo social. Una de las preguntas que nos hicimos al comienzo fue justamente cómo se daba esta articulación. La historia de la psicología evolutiva del niño se muestra como un recorrido pendular que oscila entre quienes reducen la explicación de las FPS a procesos naturales y los que buscan explicarlos mediante la vía metafísica sin recurrir a la biología. Ambas comparten los supuestos epistemológicos de elementalismo y asociacionismo. Ambas reducen las diferencias entre hombre y animal a cuestiones cuantitativas, restándole la especificidad propia

que exigen las funciones psicológicas superiores humanas.

En el primer grupo Vigotsky ubica tanto a la psicología empírica subjetiva como a la psicología objetiva. Hacia fines del siglo XIX la psicología subjetiva de Wundt se hallaba abocada al estudio de los fenómenos elementales de conciencia en cuanto a su objeto, implementando la introspección en lo que se refiere al método, y concibiendo la realidad -acorde con el desarrollo de las ciencias en ese momento- como elementalista y asociacionista, o sea constituida por elementos básicos asociados entre sí según ciertas leyes. Entonces, toda ciencia, siguiendo este modelo evidentemente basado en el extraordinario desarrollo de los estudios de la física y de la química, necesitaba -como una petición de principios- hallar los elementos últimos en su esfera de conocimiento y el modo como éstos se interrelacionan.

Watson, fundador de la psicología objetiva, conoció los trabajos de Bechterev recién en 1915 y fue entonces que fundamentó su teoría en los modelos explicativos propuestos por la reflexología de Bechterev y la neurofisiología de Pavlov.

Según Watson: "...para explicar las conductas no necesitamos más que las leyes ordinarias de la física y de la química. Al igual que en estas ciencias, hay en la conducta muchas cosas que no podemos explicar, mas donde terminan las experiencias objetivamente verificables comienzan las hipótesis y las teorías, pero incluso las teorías y las hipótesis deben ajustarse a los términos de lo que ya se conoce acerca de los procesos físico químicos".

¿Cómo define entonces a la psicología? Como una rama objetiva y experimental de la ciencia natural, cuyo objeto es la conducta humana. La psicología así concebida no tendría ningún problema en definirse como ciencia, porque simplemente es una rama de las ciencias naturales. Toda conducta se compone de respuestas objetivamente analizables, y una conducta humana compleja puede ser analizada en unidades de respuesta simples, cada una de ellas objeto de un análisis en términos de estímulo-respuesta, incondicionados y

condicionados. Como vemos aunque el objeto y el método se modifican de la conciencia a la conducta y de la introspección a la observación, ambas escuelas mantienen los supuestos de elementalismo y asociacionismo.

Mientras en la Unión Soviética Bechtereov y Pavlov abonaban las tierras conductistas, Vigotsky (1995, Tomo III p.18) hace un agudo análisis crítico de la psicología objetiva planteando que "...se niega a establecer diferencias entre las funciones psíquicas superiores e inferiores, limitándose a clasificar las reacciones en innatas y adquiridas, considerando que todas las adquiridas pertenecen a una sola clase de hábitos". Critica también, "la psicología empírica [de Wundt] que con un espíritu maravillosamente consecuente, por una parte limitaba el desarrollo psíquico del niño a la maduración de las funciones elementales y, por otra, edificaba sobre cada función elemental un segundo nivel que surge de no se sabe dónde."

El estudio de las FPS es imposible desde un planteo atomista. Sin embargo, Vigotsky no contrapone al elementalismo el concepto de estructura como lo hizo la Gestalt sino que propone considerar la historia del comportamiento humano como parte de la historia general de la humanidad (y en esto es fiel a la impronta hegeliana). Según Vigotsky, "el concepto de estructura se aplica por igual a todas las formas de la conducta y de la psique. "Pero a la luz, mejor dicho a la oscuridad de la estructura, todos los gatos son pardos: la diferencia radica en que sustituyen una sola ley eterna de la naturaleza -la ley de la asociación- por otra igual de eterna -la ley de la estructura-." (Vigotsky, 1995). Es a causa del concepto de estructura que lo histórico y lo cultural se diluyen en lo natural.

En el segundo grupo, y como consecuencia del desconocimiento de las FPS, la concepción metafísica desarraiga los procesos cognitivos humanos de su base biológica. Se encuentran en esta corriente Dilthey y Husserl entre otros.

Estos dos grupos llevan el dualismo al extremo de proponer dividir la psicología en dos ciencias separadas e independientes: una psicología fisiológica, explicativa o causal y

otra psicología del espíritu, comprensiva o teleológica.

Vigotsky mantiene una lucha encarnizada contra el dualismo mente-cuerpo que desde Platón y pasando por Descartes se infiltra en la psicología de Wundt y Watson. En la devastadora crítica cae también catalogado de naturalista Sigmund Freud, acusado de explicar el desarrollo de los PPS y todo lo cultural como metamorfosis del instinto sexual. "Lo cultural en la psicología del ser humano es para el psicoanálisis algo derivado, un fenómeno secundario; es siempre el producto y jamás lo originario"³(VIGOTSKY: 1995, Tomo III, p. 25). "Para la psicología comprensiva [en cambio] lo primario es el espíritu." (1995, Tomo III, p. 26).

Vigotsky propone comenzar el estudio de las FPS por los niños pero en el comienzo esto ya tropieza con un problema: en la ontogénesis se enlazan las dos líneas: biológica y cultural, que en la filogénesis se encuentran separadas. Por consiguiente, cuando nos abocamos al estudio de un bebé entrelazado con las raíces biológicas e inclinaciones orgánicas se encuentran "las raíces genéticas de dos formas culturales básicas del comportamiento: el empleo de herramientas y el lenguaje humano." (VIGOTSKY: 1995, Tomo III, p. 18).

Para resolver el problema del desarrollo de las funciones psicológicas superiores es preciso desenredar el complejo nudo que se ha formado en la psicología infantil. En función de este objetivo Vigotsky se pregunta en qué medida, en qué magnitud, en qué sentido las FPS dependen de la modificación y el desarrollo del sistema nervioso y del cerebro. En este punto se despliegan con fundamental interés en la actualidad los estudios de la neuropsicología. De hecho, Riviere sostiene que Vigotsky murió indagando estas cuestiones.

Por otro lado, las peculiaridades de la adaptación humana hacen que el desarrollo de

³ Creo que el objetivo de este trabajo no es aclarar los vínculos de la psicología vigotskiana con el psicoanálisis. Sin embargo, creo necesario aclarar que no considero correctas las críticas hechas por Vigotsky al psicoanálisis pues lo sexual para Freud no es natural ni biológico.

los órganos artificiales sustituya el desarrollo de los naturales. A cada nueva fase en el desarrollo de las FPS le corresponde un nuevo nivel en el sistema nervioso central (SNC). Sin embargo, “no descubrimos en el tipo biológico del hombre primitivo ninguna diferencia esencial a la cual pudiéramos atribuir las enormes diferencias existentes en el comportamiento” (VIGOTSKY: 1995, Tomo III, p. 32).

El concepto de actividad es clave para unificar la psicología naturalista con la que busca comprender las funciones superiores, ya que, el empleo de instrumentos o medios (mediación) representa, al mismo tiempo, el desarrollo de un sistema de regulación de la conducta refleja y la construcción de la conciencia, entendida como dijimos anteriormente, como contacto social con uno mismo. De este modo, las funciones superiores pasan a ser el resultado de la comunicación misma.

Quedan pendientes diversas cuestiones no menos importantes, como por ej.: ¿de qué manera los instrumentos de regulación externa pasan a convertirse en autorreguladores? Para ello deberíamos profundizar en el concepto de internalización.

Conclusiones

El presente trabajo parte de interrogantes que se han suscitado en mis años de práctica docente, particularmente en la cátedra de Psicología Evolutiva de la Niñez. Creo que han quedado planteadas diversas líneas de análisis que no es posible profundizar debido a los límites en la

extensión del trabajo y el carácter propedeúico que encierra el estudio de la teoría de Vigotsky para mí. Sin embargo, logra responder algunos de los interrogantes iniciales, a saber: la articulación entre lo biológico y lo cultural que se pone de relieve, como Vigotsky mismo lo hace notar, en el origen y desarrollo de las FPS. La propuesta vigotskyana no simplifica las cosas. Creo que ninguna propuesta sería podría hacerlo, pero tiene el particular interés para los que abordamos el campo de la psicología educacional de indagar justamente aquellas funciones que más nos interesan. Me refiero a las FPS que son aquellas que solo surgen en el marco de una educación sistemática. En relación con el método de estudio, Vigotsky, al igual que Piaget, privilegian el método genético evolutivo. Sin embargo, en Piaget la estructura ocupa un lugar en los procesos de desarrollo de las capacidades cognoscitivas que no parece ocupar en Vigotsky. La impronta hegeliana-marxista del incesante devenir de los procesos culturales seguramente tiene mucho que ver en esta decisión del psicólogo ruso. No quisiera adentrarme en la comparación Piaget-Vigotsky, este no es el espacio para ello y en general comparto la postura desarrollada al respecto por Castorina (1994; 1998). Me parece importante señalar que las influencias filosóficas rastreadas son incompletas y requerirían un análisis mayor sobre todo de la obra de Engels.

La teoría vigotskyana deja abiertos múltiples interrogantes pero también sugiere un fecundo camino a transitar.

Bibliografía

- Baquero, R. (1998): *La categoría de trabajo en la Teoría del Desarrollo de Vigotsky*, en Psykhe, Vol. 7, N° 1, 45-54.
- Baquero, R. (1996) *Vigotsky y el aprendizaje escolar*, Bs. As., Aique.
- Castorina, J. (1998) *Piaget y Vigotsky. Nuevos argumentos para una controversia*.
- Castorina, J (1994) *Problemas epistemológicos de las teorías del aprendizaje en su transferencia a la educación en Perfiles educativos*. N° 65.
- Colomer, R. (1962) *Ideas Filosóficas*, Madrid, Herder.
- García, R. (1986) *Conceptos básicos para el estudio de sistemas complejos*, en *Los problemas del conocimiento y la perspectiva ambiental del desarrollo*. Siglo XXI.
- Hegel, F. (1966) *Fenomenología del espíritu*. México. F.C.E.

- Kojeve, A. (1971) *La dialéctica del amo y del esclavo en Hegel*. Bs. As. La Pléyade.
- Lagache, D (1984) *La unidad de las psicologías*. Bs. As. Paidós.
- Marx, Carlos (1961) *El manifiesto comunista*. Valladolid. Sever-cuesta
- Riviere, A (1988) *La psicología de Vigotsky*, Madrid, Visor.
- Ormart, E (1996) *El Otro institucional (mitos y utopías)*. Primer concurso de Monografías. UBA.
- Serraux, R. (1972) *Hegel y el hegelianismo*. Bs. As. E.U.D.E.B.A.
- Vigotsky; L. (1995) *El problema del desarrollo de las funciones psíquicas superiores*. Obras Escogidas. (Tomo III) Madrid.
- Vigotsky, L. *Pensamiento y Lenguaje*. La Pléyade, Bs. As., 1977.
- Wertsch, J. *Voces de la mente*. Visor. Madrid, 1991. Cap. 2