

# El problema de los fundamentos epistemológicos en Psicología educativa.

Ormart, Elizabeth Beatriz.

Cita:

Ormart, Elizabeth Beatriz (2001). *El problema de los fundamentos epistemológicos en Psicología educativa*. Anuario Del Instituto de Investigaciones, IX, 351-358.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/elizabeth.ormart/131>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/p70c/9Ax>



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.  
Para ver una copia de esta licencia, visite  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>.

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

### **Breve reseña curricular**

Lic. en Psicología (UBA) Profesora de Filosofía. Profesora Adjunta de la cátedra de Lógica y Metodología de las ciencias (UNLM). Docente en la Facultad de Psicología en las cátedras de Psicología, ética y DDHH y en Clínica de Adultos. Participo desde enero de 1999 de la investigación UBACyT TP 33: El efecto de sujeto en la lógica y la física contemporánea. Actualmente soy Becaria de Maestría de UBACyT con el proyecto: **El aprendizaje de la ética en Instituciones de Nivel Superior.**

Email: eormart@psi.uba.ar

## **EL PROBLEMA DE LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN LA PSICOLOGÍA EDUCACIONAL.**

## **THE PROBLEM OF EPISTEMOLOGICAL BASIS ON EDUCATIONAL PSYCHOLOGY**

### **Resumen**

El presente trabajo mediante un recorrido histórico señala las dificultades del realismo ingenuo y del relativismo apuntando a un realismo crítico. Postula además la interdependencia entre la psicología como ciencia, el objeto de estudio que cada escuela postula, su método y la epistemología subyacente que es solidaria a una gnoseología, y por consiguiente, no escapa al problema de la verdad del conocimiento alcanzado. De las diversas escuelas psicológicas me he centrado exclusivamente en el conductismo y el constructivismo de Piaget, por tener estas escuelas fundamental importancia en los desarrollos educativos y por consiguiente, en la transmisión de la ciencia.

**Palabras clave:** epistemología, verdad, ciencia, psicología, constructivismo, psicología educacional.

### **Abstract:**

Through a historical journey this present work highlights the difficulties of naïve realism and relativism pointing to a critical realism. It also postulates the interdependence between psychology as a science, the study subject that each school proposes, its method and the underlying epistemology that helps gnoseology, and therefore, it does not escape to the problem of the truth of the achieved knowledge. Of all the different psychological schools, I have focused myself exclusively on Piaget's conductism and constructivism, since these schools have an essential importance in the educational developments and thus, in the transmission of the science.

**Keywords:** epistemology, truth, science, psychology, constructivism, educational development.

## **Introducción**

La cuestión de la verdad es un vector que atraviesa la historia gnoseológica de la humanidad. Klimovsky (1995:21) comienza su libro *Las desventuras del conocimiento científico* citando el Teetetos de Platón, en el que ya se plantea como uno de los requisitos para el conocimiento científico (episteme) la verdad.

La psicología, en tanto que ciencia, no puede obviar el problema de la verdad que hace a su fundamento epistemológico. Su tratamiento se impone como una necesidad que nos confronta a la pluralidad de concepciones de la verdad que definen recortes de los objetos de estudio diferentes. Dentro de la gran olla psi caben tanto el conductismo, como la psicología de la conciencia, como las mil caras del constructivismo, por nombrar algunas. Y en cada caso la concepción de verdad será solidaria al objeto de estudio en cuestión.

Me propongo:

- a) mostrar que la concepción aristotélica de la verdad se sostiene en su núcleo central a lo largo de los siglos hasta nuestros días adoptando diversas formas que convergen en lo que Putnam llama "realismo ingenuo" .
- b) Señalar que muchas de las críticas a esta concepción de verdad llevan al extremo opuesto del relativismo y eclecticismo insostenible para la ciencia, que se ve precipitada a la paradoja de negar la realidad que dice investigar.
- c) Plantear a lo largo del trabajo la interrelación entre los desarrollos de la epistemología y la psicología (particularmente el conductismo y el constructivismo en sentido estricto<sup>1</sup>), ofreciendo este último una epistemología que supera el movimiento pendular descripto entre a) y b).

## **La concepción clásica de la verdad**

---

<sup>1</sup> Cfr. CASTORINA, J. A. Los problemas conceptuales del constructivismo y sus relaciones con la educación en Debates Constructivistas. Aique, Bs. As., 1998

## 1. La correspondencia Aristotélica

Plantear la verdad como adecuación al modo Aristotélico supone tres elementos: juicio y realidad, pero además la posibilidad de comparar estos elementos. Hablar de juicio en Aristóteles<sup>2</sup> involucra a la lógica y hablar de realidad, a la ontología. La intersección entre lógica y ontología marca desde sus orígenes un ámbito sinuoso. Convergen en el problema de la verdad dos dimensiones de la semiótica<sup>3</sup>: la sintaxis (la relación de los signos consigo mismo y con otros signos, o sea, la lógica en tanto ciencia formal) y la semántica (la relación del signo con el significado, que habrá que buscarlo en una dimensión extralógica.) La lógica Aristotélica tiene una fuerte apoyatura en el sentido común, de hecho, de allí surgen los tres primeros principios lógicos que resultan tan cuestionados e incluso alguno de ellos se ha suprimido<sup>4</sup>.

Otro elemento interesante a tener en cuenta es el método de deducción que propone Aristóteles para el conocimiento científico, que hace al contexto de justificación. En los Segundos Analíticos hallamos siete supuestos<sup>5</sup>:

1. A cada ciencia le corresponde un género o tipo de entidad real. La realidad queda cubierta por un entramado categorial que según Aristóteles está en la realidad misma.
2. Cada disciplina científica es una colección de enunciados (juicios) acerca de las entidades a la que se aplica.
3. Los enunciados científicos tienen que ser verdaderos.
4. Las afirmaciones de la ciencia deben ser generales.
5. Los enunciados científicos tienen carácter de necesarios. Lo necesario para Aristóteles es, según los *Analíticos Primeros*, lo esencial de las cosas que es imposible que sea de otra manera, en este sentido lo necesario es lo opuesto a contingente.

---

<sup>2</sup> BOCHENSKY. Historia de la Lógica Formal. Especialmente los desarrollos de la lógica Antigua y Medieval, que señalan cómo es retomada la axiomatización Aristotélica y cómo es reformulada en este siglo en la lógica de predicados y de clases

<sup>3</sup> Cfr. MORRIS, C es citado por COLACCILLI DE MURO Elementos de lógica y filosofía. Estrada. Bs.As.,1985

<sup>4</sup> Como es el caso del intuicionismo de Brouwer por ejemplo que propone rechazar el principio de tercero excluido, base de la lógica bivalente estableciendo la base de las lógicas no clásicas.

<sup>5</sup> Cfr. KLIMOVSKY, G. Las desventuras del conocimiento científico. A-Z., Bs.As.1995, p106 a 115

6. Las consecuencias lógicas de enunciados de una disciplina científica también forma parte de ella.
7. Existen enunciados científicos que por su carácter de evidencia y simplicidad no es necesario justificar (axiomas) a partir de ellos se pueden deducir los restantes. De esta manera se evita la *petitio principii* y la *reductio ad infinitum*.

Si nos centramos en la relación entre los elementos (juicio y realidad) tenemos que admitir un argumento contra la correspondencia, es que no hay una prueba de exactitud de ella. Esto también es conocido como la perspectiva de Dios. Pues necesitaríamos de un Dios que pueda comparar los elementos para saber si existe o no correspondencia entre ellos.

Aun con estas limitaciones, la genial obra Aristotélica establece las bases de la axiomática contemporánea y conecta este entramado lógico con su correlato empírico mediante el concepto de verdad. De aquí al positivismo lógico hay un paso (de veinte siglos).

## **2. La herencia de Aristóteles.**

Dummett (1978) formuló la oposición entre realismo y antirrealismo sosteniendo que: “entiendo por realismo la creencia en que los enunciados de la clase en disputa poseen un valor de verdad objetivo, independientemente de nuestros medios de conocerlo: son verdaderos o son falsos en virtud de una realidad que existe independientemente de nosotros. El antirrealista opone a esta concepción de que los enunciados de la clase en disputa han de entenderse sólo por referencia al tipo de cosa que consideramos evidencia para un enunciado de dicha clase”<sup>6</sup>

En este sentido, para el realismo -según Dummett- el elemento no lingüístico (óntico) “X” que hace verdadero al enunciado sobre “X” es el que representa a “X”. Ya que la correspondencia no se hace directamente sobre la cosa sino sobre su representación pero esta en última instancia remite a la cosa. El representacionalismo piensa que detrás del enunciado verdadero hay un fragmento de realidad no lingüística.

Para la teoría semántica Aristotélica representación y realidad son idénticas, pero no así para la modernidad. El término *hypokeimenon* que utiliza Aristóteles para referirse a la substancia como lo que es fundamento es tomado en la modernidad y traducido como

---

<sup>6</sup> DUMMETT, M. Truth and other enigmas Harvard University Press, 1978.

subjectum. Este análisis etimológico que realiza Heidegger de el término Hypokeimenon pone al descubierto que el sujeto cartesiano esto es la res cogitans tiene los atributos de la substancia Aristotélica.<sup>7</sup> Por consiguiente, la realidad y la representación que el sujeto hace de la misma son la misma cosa, la objetividad no esta en el objectum sino en el subjectum. Desde esta lectura es insostenible equiparar realismo a representacionalismo como lo hace Dummet , al menos al realismo Aristotélico.

### *Gráfico 1*

Podemos ir un paso más adelante con la propuesta del antirrepresentacionalismo de Davidson (1989) que afirma que: “Las creencias pueden ser verdaderas o falsas, pero no representan nada ”<sup>8</sup> La verdad o falsedad queda recluida en el ámbito lingüístico sin remitir a la realidad y además en el marco de las creencias de cada comunidad.

### *Gráfico 2*

Para Davidson "La creencia consiste en la posibilidad de un organismo de adaptarse al medio, no son imágenes o representaciones del medio". Para que un individuo se adapte al medio tiene que darse la creencia intuitiva de su existencia. Esta creencia funda la posibilidad de hablar de esa creencia sin remitir a la realidad ni a su representación. Peirce también las define como hábitos de actuar contruidos por el organismo para enfrentarse al mundo. Si eliminamos X, si ya no existe la necesidad de contrastar interior - exterior, ¿no caemos en un idealismo? ¿Hay diferencia entre X y la “cosa en sí” Kantiana?<sup>9</sup> Volveremos sobre esta cuestión al final.

Quisiera aquí hacer un alto en el desarrollo y retomar algunas ideas centrales. El núcleo central de la concepción aristotélica de verdad supone:

- a) Una realidad extramental (realismo)
- b) Una representación interna que reproduce fielmente la realidad.

---

<sup>7</sup> Cfr. CRUZ VELEZ. Filosofía sin supuestos. Cap. El sujeto.

<sup>8</sup> DAVIDSON, D. The myth of the subjective en Relativism: interpretation and confrontation, Univesrsity os Notre Dame Press, 1989

<sup>9</sup> RORTY,R. Objetividad, relativismo y verdad. Introducción. P.29

- c) Un enunciado, llamado juicio que se emite sobre la realidad
- d) La relación de adecuación entre a) b) y c). Articulando lo óptico, lo gnoseológico y lo lógico.

Este núcleo duro redefinido en la modernidad es compatible con el positivismo lógico en alguno de sus enunciados:

- a) Realidad extramental y representación mental son homologados (hasta el extremo del idealismo en el que la realidad es reemplazada por la representación).
- b) Uno de los motivos de su homologación es rastreado por Heidegger en la equivalencia etimológica entre el término griego hypokeimenon y la traducción latina subjectum.
- c) El enunciado se emite sobre la representación
- d) La adecuación entre la representación y el enunciado articula lo gnoseológico a lo lógico.

Paralelamente, pasando por Descartes y Kant, la modernidad se va centrando en el sujeto y va dejando de lado la realidad que queda recluida en la cosa en sí, hasta la estocada final del idealismo en que desaparece. Dummett y Davidson para no caer en el realismo ingenuo de la correspondencia (en sus variantes Aristotélica y representacionalista) caen en un cuasi idealismo que se distingue del Hegeliano en que las ideas son reemplazadas por las creencias colectivas.

### **Bases epistemológicas de la psicología de la conducta**

El atomismo, también llamado elementalismo, es uno de los supuestos epistemológicos del conductismo de Watson. El elementalismo consiste en descomponer un todo complejo en sus partes y luego, asociar las partes, estableciendo relaciones de contigüidad, causalidad, etc. El conductismo watsoniano, precisamente a través de lo que se dio en llamar "el manifiesto conductista" postula que la psicología ha de ser científica, y para ser científica ha de ajustarse a los criterios y métodos de las ciencias biológicas y en última instancia de las físico-químicas. Reduciendo las conductas a sus elementos mínimos



(estímulo - respuesta) y estos a sus bases fisiológicas. El objeto, para que sea medible, observable y verificable ha de ser un objeto ajeno al informe introspectivo de los sujetos. No puede ser otro, entonces, que la conducta, y su método es la observación de dichas conductas. La necesaria distinción de sujeto y objeto, apoyada en la necesidad de objetividad, relanza la problemática de los enunciados teóricos y el correlato empírico, abriendo una brecha, imposible de salvar desde este sustrato epistemológico.

A pesar del desinterés por los temas filosóficos, Watson en algún momento expresó cierta admiración por el empirismo inglés.

Según Watson: *“...para explicar las conductas no necesitamos más que las leyes ordinarias de la física y de la química. Al igual que en estas ciencias, hay en la conducta muchas cosas que no podemos explicar, mas donde terminan las experiencias objetivamente verificables comienzan las hipótesis y las teorías, pero incluso las teorías y las hipótesis deben ajustarse a los términos de lo que ya se conoce acerca de los procesos físico químicos”*.

¿Cómo define entonces a la psicología? Como una rama objetiva y experimental de la ciencia natural, cuyo objeto es la conducta humana. La psicología así concebida no tendría ningún problema en definirse como ciencia, porque simplemente es una rama de las ciencias naturales.

Sus postulados fundamentales son:

- 1) Un primer postulado es que toda conducta se compone de respuestas objetivamente analizables, y que una conducta humana compleja puede ser analizada en unidades de respuesta simples, cada una de ellas objeto de un análisis en términos de estímulo-respuesta, incondicionados y condicionados. Este postulado supone el elementalismo y asociacionismo.
- 2) Un segundo postulado es que la conducta siempre se compone de movimientos musculares y secreciones glandulares, es decir que en última instancia la conducta puede ser entendida como procesos físicos y químicos.
- 3) Otro postulado es el del estricto determinismo de las respuestas o de las conductas: a todo estímulo sigue una respuesta y toda respuesta es respuesta a un estímulo, de modo tal que pueden establecerse relaciones causales casi mecánicas entre estímulos y respuestas.

Las leyes que rigen el funcionamiento psíquico son homologables a las leyes de la física newtoniana en tanto que son explicadas por una causalidad lineal y mecánica

4) El cuarto postulado es que los procesos de conciencia no pueden ser estudiados científicamente. Esta posición se vincula con el problema de las relaciones mente-cuerpo.

Todos estos postulados suponen como paradigma al positivismo, que asume un realismo ingenuo o representacionista. El positivismo establece una correlación entre enunciados observacionales y enunciados teóricos que se basa en el supuesto de que la teoría refleja o describe estados de la realidad. R. Carnap, eminente representante del Círculo de Viena abandona el fenomenalismo (que supone la construcción lógica a partir de contenidos sensoriales) por el fisicalismo, postura más apegada al realismo ingenuo que supone que todos los enunciados traducen estado y procesos del mundo físico.

### **La cuestión de la verdad en Quine**

Entre las contribuciones adicionales al movimiento analítico y lingüístico se encuentra la obra de los filósofos británicos Gilbert Ryle, John Langshaw Austin y Peter Friedrich Strawson, y la del filósofo estadounidense Willard Van Orman Quine.

Quine discutía la relación entre lenguaje y ontología. En su libro *La búsqueda de la verdad* (1992) plantea que las oraciones observacionales enlazan estímulos (mundo real) y teoría (conjunto de oraciones de la ciencia). Hasta aquí la contribución de Quine se enmarca en los supuestos del empirismo y es solidaria con la escuela conductista. Sin embargo, a esta altura de la obra de Quine ya encontramos algunos elementos en estrecha conexión con el planteo de Rorty y Putnam, como por ejemplo: señalar que el criterio de control de una teoría está en la contrastación pero la objetividad está en la intersubjetividad. La obra de Quine sobre todo en la última década intenta construir un puente entre el empirismo lógico de su primera época<sup>10</sup> y el pragmatismo actual. Muestra de esto es también el concepto de refutación Holística, que plantea que una hipótesis no se refuta concluyentemente porque la categoría observacional sea falsa. Lo que resulta

---

<sup>10</sup> Cfr. QUINE, W.V.O. (1950) Los métodos de la lógica. Edit. Ariel, España, 1981

refutado es la totalidad de las oraciones y a la hora de elegir qué oración descartamos, la máxima nos obliga a poner a salvo toda verdad matemática. “El holismo en mi versión moderada representa una corrección previa (...) a la ingenua concepción que cree posible otorgar a cada oración científica un contenido empírico separado.”<sup>11</sup>

Sin embargo, cuando aborda el tema de la verdad Quine adopta una postura cuasi Aristotélica. Sostiene que las proposiciones deben ser entendidas como sus significado, esto es una vuelta a la concepción semántica de la verdad. Aristóteles mismo define a la proposición como un logos que afirma o niega algo(predicado) de algo (sujeto) y esto puede ser verdadero o falso. “Si es verdad decir que (algo) es blanco o no es blanco, es preciso que sea blanco o no sea blanco; y si es blanco o no es blanco, entonces resulta verdad afirmarlo o negarlo; y si no lo es se miente; y si se miente, no lo es.”<sup>12</sup> Mediante este ejemplo, Aristóteles no deja lugar a dudas que la verdad o falsedad exige un correlato real, este correlato tiene que ser estable a la hora de formular la proposición, quiero decir, aquello que llamo blanco tiene que ser blanco en ese momento y no puedo predicar su blancura si está cambiando de color. Para analizar la cuestión del cambio Aristóteles formuló su teoría del acto y la potencia. ¿Cómo lo resuelve Quine? Solo las oraciones eternas (en el sentido de inmutables) pueden ser vehículos de la verdad<sup>13</sup> Esta salida Parmenídea referida a los vehículos de la verdad (o sea, las proposiciones) se completa con la versión Tarskiana de la verdad como desentrecomillado. Dice Quine: “La teoría de la verdad como correspondencia tiene un fondo válido, puesto de manifiesto por Tarsky. En vez de decir que “La nieve es blanca” es verdadera si y solo si es un hecho que la nieve es blanca podemos eliminar sin más por vacua, la expresión “es un hecho que” y, con ella, los hechos mismos: “La nieve es blanca” es verdadera si y solo si la nieve es blanca (...) La atribución de verdad simplemente elimina las comillas. La verdad es desentrecomillado.”<sup>14</sup>

Quine con toda tranquilidad sostiene que este enfoque es claro y simple. Habría que aclarar que el mundo tiene que ser como la oración dice, y ésta tiene que ser eterna. La claridad y simpleza aludida por Quine me remite a la regla general cartesiana: “...las

---

<sup>11</sup> QUINE, W.V.O. Op. Cit. nota 6 p. 37

<sup>12</sup> ARISTÓTELES, *Peri Hermeneias* 9, 18a 39 b 3.

<sup>13</sup> Cfr. QUINE, W.V.O. Op. Cit. Nota 6 p. 121

<sup>14</sup> QUINE, W.V.O. Op. Cit. Nota 6 p. 123

cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas”<sup>15</sup> ¿Para quién son claras y simples estas verdades? Para el sentido común que se mantiene presente desde Aristóteles, del que es difícil librarse y que por cierto, habrá que ver si es necesario librarse. En su lugar ¿qué le podemos ofrecer a la inocente doncella?<sup>16</sup>

### **¿Hay un más allá de Aristóteles?**

Richard Rorty, eminente representante actual del pragmatismo norteamericano, prefiere reemplazar objetividad por intersubjetividad, de este modo elimina la necesidad de correspondencia, ya que la verdad para el pragmatista se reduce a aquello en que “nos es bueno creer”. Esta actitud hacia la verdad, en la que se considera nuclear el consenso de una comunidad más que una relación con una realidad no humana responde no solo a la pragmática norteamericana sino también a las ideas de Popper y a Habermas.

Dicho de otro modo, la verdad o el conocimiento son adjetivos calificativos otorgados a las creencias bien justificadas, pero bien justificadas no es otra cosa que consensuadas.

La objetividad “no es el deseo de evitar las limitaciones de la propia comunidad, sino simplemente el deseo de un consenso intersubjetivo (...), extendiendo el “nosotros” lo más lejos posible.”<sup>17</sup> Según planteamos más arriba, la objetividad en la modernidad ya había quedado colocada en el endeble apoyo de las representaciones del sujeto trascendental. Rorty intenta la salida del sujeto solipsista por la vía del consenso. El peso de la verdad no recae en el yo sino en la comunidad. De hecho el yo, para Rorty, “es creado por el uso de un léxico”<sup>18</sup> y en tanto que los lenguajes son producciones humanas, la verdad es una propiedad del lenguaje.

El conocimiento renuncia a pretensiones universalistas y se conforma con la explicación sociohistórica de cómo los diversos pueblos han intentado alcanzar un acuerdo sobre el objeto de sus creencias.

---

<sup>15</sup> DESCARTES, R. Discurso del Método. Edit. Schapire Bs. As., 1965 p.22

<sup>16</sup> PUTNAM, H. Las mil caras del realismo. Paidós, Bs.As. p.42

<sup>17</sup> RORTY, R. Objetividad, Relativismo y Verdad. Paidós. Bs.As. p.41

<sup>18</sup> RORTY, R. Contingencia Ironía y Solidaridad. Paidós. Bs.As. P.27

Sin embargo, las pretensiones universalistas se filtran a la hora de extender el nosotros lo más lejos posible.<sup>19</sup> Esta concepción holista compartida por Putnam y Quine supone la existencia de culturas alternativas y su compatibilidad. El eclecticismo que marcha de la mano del relativismo se sostiene en la diferencia entre culturas alternativas y geometrías alternativas. “Las geometrías alternativas son irreconciliables porque tienen estructuras axiomáticas y axiomas contradictorios. Están diseñadas para que sean irreconciliables. Las culturas (...), no tienen estructuras axiomáticas.”( Rorty: 65) Habrá que tratar de conciliar los enunciados de las diferentes culturas, dice Rorty, ya que no podemos elevarnos por encima de las diversas comunidades humanas y desde un asidero celestial buscar algo como la correspondencia con la realidad tal cual es en sí misma.

La verdad queda definida como “ aquello que se gana en un encuentro libre y abierto(...) aquello que satisface los estándares de nuestra comunidad (...) ya que no hay forma de situarse fuera de la comunidad, en un lugar neutral ”( Rorty: 66)

La cuestión del representacionalismo es abordada por Rorty en su texto *Contingencia, Ironía y solidaridad*. Allí plantea la necesidad de distinguir entre la afirmación de que el mundo está ahí afuera y la afirmación que la verdad está ahí afuera.

“Decir que el mundo está ahí afuera, creación que no es nuestra, equivale a decir en consonancia con el sentido común, que la mayor parte de las cosas que se hallan en el espacio y el tiempo son los efectos de las causas entre las que no figuran los estados mentales humanos. Decir que la verdad no está ahí afuera es simplemente decir que donde no hay proposiciones no hay verdad, que las proposiciones son elementos de los lenguajes humanos, y que los lenguajes humanos son creaciones humanas ” (Rorty: 25)

Las descripciones del mundo, las proposiciones que emitimos sobre el mundo no están en el mundo, el mundo está ahí afuera pero lo que decimos sobre él no. Por estas afirmaciones Rorty puede ser enlistado dentro de los antirrepresentacionistas y los relativistas. ¿Es esta una solución viable para una epistemología que fundamente a la psicología? Para Mercier (1997) y Lemke (1997) la respuesta es afirmativa. Para el constructivismo estricto no. ¿Cómo es posible pensar la enseñanza de la ciencia en la escuela si aprender ciencia se convierte en un “juego del lenguaje”? Decir que la verdad es una cuestión proposicional es

---

<sup>19</sup> la globalización como modalidad refinada de colonialismo pone de manifiesto que el consenso norteamericano por razones de poder se convertirá en la verdad “consensuda”.

algo que no escapa a la lógica aristotélica. Seguramente la verdad no está en el mundo, pero ¿esta en las proposiciones?. ¿qué avance supone volver a la dicotomía enunciados - realidad?

### **La epistemología que supone un constructivismo estricto**

Retomando las ideas desarrolladas por Piaget y otros en *Construcción y validación de las teorías científicas* (1994) es importante resaltar que papel juega la epistemología genética como fundamento de una psicología realmente constructivista.

La epistemología genética rompe la dicotomía que se funda a partir de la diferenciación entre entramado lógico (conjunto de enunciados de la ciencia) y correlato empírico, al señalar que “ el conocimiento no comienza con la observación directa sino con los sistemas de acción que transforman los datos observables otorgándoles significación ”<sup>20</sup>

Por consiguiente, al desaparecer esta polaridad con ella desaparecen los elementos (juicio y realidad) y la correlación entre ambos. La verdad en el sentido Aristotélico se vuelve inoperante. ¿Esto supone caer en un idealismo? De ninguna manera, ya que el realismo ingenuo de Aristóteles no es el único realismo posible. Para Piaget la realidad existe, las nociones de asimilación y acomodación dan cuenta de ello. El sujeto asimila el objeto a sus esquemas y sus esquemas se acomodan a las peculiaridades del objeto. Solo se puede pensar la acción sobre un objeto de la realidad.

A lo largo de su obra, Piaget opone su epistemología al innatismo y al empirismo. Los sistemas de conocimiento son producidos por reorganizaciones de conocimientos anteriores mediante procesos de abstracción y generalización a partir de desequilibrios. No hay una mera recepción de datos del mundo sino que el sujeto construye el objeto cuando sus acciones transforman la realidad y al mismo tiempo, el sujeto se modifica por el objeto. Ni objeto ni sujeto son iguales antes y después de conocer. Esta interdependencia permite sostener la existencia del objeto y del sujeto cognoscente como dupla interactuante.

Otro aporte de la epistemología genética consiste en superar la distinción entre contexto de descubrimiento y contexto de validación, ya que existe un carácter proactivo de los

---

<sup>20</sup> CASTORINA, J PALAU, G. Introducción a la traducción castellana. En PIAGET, J y otros Construcción y validación de las teorías científicas. Paidós Bs.As., 1994

procesos de construcción y retroactivo en los procesos de validación, esto es una circularidad que en su dinámica avanza no en el sentido de productos finales sino de continuas transformaciones.

¿De qué hablamos cuando hablamos de verdad en el constructivismo? O mejor, ¿Tiene sentido hablar de verdad? Creo que la equiparación que durante siglos se hizo entre conocimiento objetivo y verdadero es falaz. La falacia consiste en suponer que objetividad supone veracidad. El realismo supone la existencia de una realidad ajena al sujeto y la objetividad la posibilidad de alcanzar un conocimiento del objeto. ¿Cuál es el conocimiento verdadero, el que adquiere un niño sobre el desplazamiento de los objetos en el periodo sensorio motor o el conocimiento que adquiere en el período operatorio? Podemos valorar como más objetivo al segundo pero ello no implica que ambos no sean verdaderos. Aquí surge una pregunta ¿Cuál es el nexo entre verdad y temporalidad? Quine sostiene que la verdad solo se puede predicar de lo inmutable y eterno. El constructivismo supone una verdad dialéctica, en movimiento.

### **A modo de conclusión**

Diversas cuestiones se han ido planteando a lo largo del trabajo. En primera instancia la concepción Aristotélica de verdad que desfila con diversos ropajes a lo largo de la historia del pensamiento nos enfrenta a la paradoja de la perspectiva de Dios y al insalvable abismo que se abre entre la realidad objetiva y la realidad lógica o gnoseológica. El giro moderno que a través de Descartes se extendió al empirismo británico y de allí al positivismo marca una ruta que progresa desde el abandono de “la cosa real ” y luego de la representación para quedarse solo con los enunciados. Planteando la verdad como algo intrínseco a ellos, como lo hace Rorty y con él, el pragmatismo, el antirrepresentacionalismo y relativismo.

Si hay para Richard Rorty necesidad de confrontar los enunciados no es con la realidad sino más bien con otros miembros de la comunidad. La verdad es un atributo de las proposiciones y estas son elementos del lenguaje. El lenguaje es una creación humana. Por lo tanto, la verdad es una creación humana. Pero no solo la verdad sino también el yo. ¿Qué es primero, el yo o sus enunciados? El lenguaje.

La verdad pasa a ser relativa a la comunidad de discurso y para extenderla es preciso llegar al consenso, en el que eclecticamente cada comunidad tendrá su parte de verdad. La objetividad no está puesta en el objeto real, sino en el subjectum. No ya el solitario sujeto trascendental, sino en el subjectum comunitario. El nosotros pasa a ser el fundamento garante de la verdad y la objetividad, no es un fundamento en sentido fuerte sino débil.

El camino que comenzó con Aristóteles avanzó en un movimiento progrediente alejándose cada vez más de la realidad hasta llegar a los enunciados consensuados, que resultan ser creaciones ex nihilo que producen tanto la realidad como al yo que la conoce.

La ciencia ¿no requiere de un encuentro entre sus enunciados y la realidad? Si respondemos afirmativamente, nos vemos nuevamente precipitados a la paradoja del ojo de Dios en la que cae la teoría de la adecuación. Si respondemos negativamente podemos desembocar en el idealismo. Una posición intermedia es la que ofrece la epistemología genética, en la que la verdad no está colocada en los extremos de la relación en juego sino en el medio, en la interacción de los dos elementos. Es preciso postular en este punto de tensión al realismo crítico piagetiano (1967) como supuesto epistemológico de una psicología constructivista en sentido estricto.

Realismo que opera como límite a la tarea científica e incluso como intención. Es imposible pensar el avance de la ciencia sin una intención realista. De la realidad solo podemos hablar con un aparato conceptual, sin embargo, de allí no se sigue que la realidad no exista y solo exista el entramado subjetivo o inclusive comunitario construido para hablar de ella.

El conocimiento científico se apoya no solo en criterios culturales correspondientes a la comunidad científica sino también en criterios epistémicos (consistencia, poder explicativo de la teoría, simplicidad, etc.) y estos criterios son los que permiten el avance científico.

Sin criterios epistemológicos no habría razones para considerar por ejemplo, preferible el discurso médico al del hechicero. Y más aún, tendrían que ser incluídos ambos en el curriculum educativo sin posibilidad de comparación.

En síntesis, sostener un realismo crítico con Piaget supone que:

1. No conocemos la realidad tal cual es en sí misma al margen de las acciones estructurantes del sujeto.
2. La realidad es un límite de aproximación que permite validar el avance científico.



3. Del lado del científico, la intención de conocer la realidad es el vector que orienta la investigación científica.
4. Por consiguiente, el rechazo del dualismo sujeto - realidad no conduce a la negación de la realidad en función del sujeto o el consenso comunitario ( relativismo subjetivo o cultural) ni a la afirmación de la realidad como correlato ajena al dominio constructivo del sujeto (realismo ingenuo). Quedan sin embargo, en este punto algunas reflexiones abiertas que tienen diversas respuestas según el momento de la obra de Piaget que indagemos. Como por ejemplo, si el sujeto construye los esquemas y su coordinación ¿cómo es posible que el sujeto cognoscente se presente como trascendental, esto es, que atravesase irremediamente periodos y estadios comunes a toda cultura? Esta crítica que proviene de autores culturalistas, bien cabe para el Piaget "de los estadios", pero bien puede ser sorteada por el posterior Piaget "de la equilibración". Podemos pensar que estas tensiones son producto del esfuerzo piagetiano por sostener el realismo de la labor científica.

El planteo de los problemas epistemológicos es fundamental a la hora de hacer ciencia, de investigar en ciencia, y de pensar la relevancia de los contenidos curriculares que se aprenden y enseñan en los diferentes niveles de educación.

Es preciso por último aclarar algunas limitaciones del enfoque desarrollado en este artículo. Por un lado, en el ámbito de la transmisión de contenidos sociales. Particularmente, de reflexiones éticas<sup>21</sup> no es posible negar la relevancia de los desarrollos intersubjetivos en la problematización de estas cuestiones. Pero particularmente en este ámbito, el problema de la verdad de las afirmaciones se vuelve irrelevante. Creo que estas cuestiones pueden ser desarrolladas en mayor profundidad en otro espacio. No resulta oscuro aclarar, entonces, que mis reflexiones sobre la transmisión de los conocimientos en la educación formal se centran en algunos de los contenidos curriculares.

Por otro lado éstas reflexiones válidas para el ámbito de lo educativo, y, particularmente de la ciencia en tanto objeto transmisible en la educación en contextos formales, no tienen la misma consistencia en otros ámbitos de la práctica psicológica.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> CFR. Algunas reflexiones sobre la inclusión de contenidos éticos en la educación universitaria en ORMART, E. La ética en la educación universitaria. (1999)

<sup>22</sup> El análisis de la verdad en el ámbito de la clínica psicológica, es totalmente diverso al análisis de la verdad en la ciencia. Pues el sujeto de la clínica no es el sujeto educativo. En la práctica educativa operamos con el

## **Bibliografía**

- ARISTÓTELES (1993) Tratados de lógica. Peri Hermeneias. Analíticos Primeros. Analíticos Segundos. Porrúa, Mexico.
- BENBENASTE, N. (2001) El empirismo grosero, la resaca metafísica y el mercantilismo en psicología. en Hoja informativa de la Facultad de Psicología. Abril 2001.
- BOCHENSKY. (1966) Historia de la Lógica Formal. Gredos, Madrid
- CASTORINA y Otros. Debates Constructivistas Aique, Bs. As., 1998
- CASTORINA, J PALAU, G. Introducción a la traducción castellana. En PIAGET, J y otros Construcción y validación de las teorías científicas. Paidós Bs.As., 1994
- CASTORINA, J. (2000) El aprendizaje de la ciencia: el constructivismo social y los procesos cognoscitivos. En **Revista Perfiles Educativos**.
- COLACCILLI DE MURO (1985) Elementos de lógica y filosofía. Estrada. Bs.As.
- CRUZ VELEZ. Filosofía sin supuestos. Cap. El sujeto.
- DAVIDSON, D. (1989) The myth of the subjective en Relativism: interpretation and confrontation, Univesrsity of Notre Dame Press.
- DESCARTES, R. (1965) Discurso del Método. Edit. Schapire Bs. As.
- DUMMETT, M. (1978) Truth and other enigmas Harvard University Press.
- KLIMOVSKY, G. (1995) Las desventuras del conocimiento científico. A-Z, Bs.As.
- LAUDAN, L. (1990) La ciencia y el relativismo. Madrid. Alianza, 1993
- ORMART, E. (1997) El Otro institucional (mitos y utopías). Universidad de Buenos Aires, Secretaría de Cultura y Comunicación.
- ORMART, E y otros. (1999) La ética en la educación universitaria. En **Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología**. Año 4 N° 2
- ORMART, E (2001) Un sujeto paradójal. En **Revista de Psicoanálisis**. Facultad de Psicología. UBA
- PIAGET, J GARCIA, R. (1982) Psicogénesis e historia de la ciencia. México, siglo XXI, 1983
- PIAGET, J. (1967) Lógica y conocimiento científico. Prometeo, Bs.As., 1970
- PUTNAM, H. Las mil caras del realismo. Paidós, Bs.As.
- QUINE, W. V. O. (1990) La Búsqueda de la verdad. Crítica, Barcelona, 1992
- QUINE, W. V. O. (1950) Los métodos de la lógica. Edit. Ariel, España, 1981
- RORTY, R. Objetividad, Relativismo y Verdad. Paidós. Bs.As.
- RORTY, R. Contingencia, Ironía y solidaridad Paidós. Bs. As.

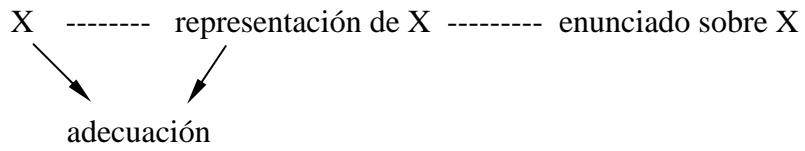
## **Anexo: Gráficos**

### Gráfico N° 1:

#### El realismo según Dummet (Representacionalismo)

---

yo en tanto que permite las funciones de análisis y síntesis, mientras que el sujeto de la clínica psicológica es un sujeto cuya verda está muy lejos de la simple adecuación. Para mayores aclaraciones acerca de la



El realismo según Aristóteles

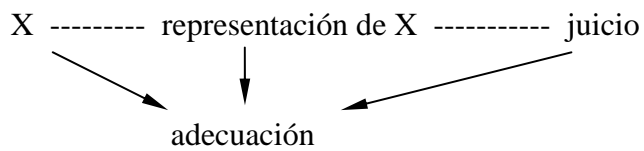


Gráfico N° 2: El antirrepresentacionalismo de Davidson

