

XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2025.

El arte y la interpretación analítica.

Bravo Grosjean, Julio C.

Cita:

Bravo Grosjean, Julio C (2025). *El arte y la interpretación analítica. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/1>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/qg5>

EL ARTE Y LA INTERPRETACIÓN ANALÍTICA

Bravo Grosjean, Julio C.

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Este trabajo indaga la relación entre el arte y la interpretación analítica a partir de una lectura articulada de Freud y Lacan. Partiendo de la célebre afirmación de Lacan (1988) según la cual “el artista siempre lo precede” (p.86), se recorre la noción de asociación libre tanto del lado del analizante como del analista, y se establece un paralelo con la creación artística, especialmente a través del poeta Schiller. Se examina cómo la función de la escucha y la suspensión del entendimiento son condiciones que abren la vía al saber-no sabido. A su vez, se exploran las coordenadas clínicas y epistémicas que fundan la distinción entre saber y conocimiento, señalando que la interpretación se inscribe en el orden del significante y no de la significación. Así, el texto muestra que la orientación de Lacan —y su lectura de Freud— encuentra en el arte un aliado privilegiado para pensar la práctica analítica más allá del psicologismo, hacia el acontecimiento del no-sentido.

Palabras clave

Arte - Interpretación - Saber-no sabido - Asociación libre

ABSTRACT

ART AND ANALYTIC INTERPRETATION

This paper explores the relationship between art and analytic interpretation based on a joint reading of Freud and Lacan. Starting from Lacan's (1988) well-known statement that “the artist always precedes” (p.86), it traces the notion of free association from both the analysand's and analyst's positions, drawing parallels with artistic creation, particularly via the poet Schiller. The paper examines how listening and the suspension of understanding create the conditions for the emergence of the not-known knowledge that underlies analytic interpretation. Furthermore, it outlines the clinical and epistemic coordinates that distinguish knowledge from knowing, highlighting that interpretation operates in the register of the signifier, not meaning. In this way, Lacan's orientation —through his reading of Freud— finds in art a privileged partner to think analytic practice beyond psychologism, as an encounter with non-sense.

Keywords

Art - Interpretation - Not-known knowledge - Free association

EL ARTE Y LA INTERPRETACIÓN ANALÍTICA

En el “Homenaje a Marguerite Duras”, Lacan (1988) dice que “*la única ventaja que un psicoanalista tiene derecho de sacar de su posición (...) es la de recordar (que) el artista siempre lo precede, y que no tiene por qué hacerse entonces el psicólogo donde el artista le abre el camino*” (p. 86). El artista nos lleva siempre la delantera. Cabe preguntarse, entonces, ¿qué relación hay entre el arte y el psicoanálisis? Y más específicamente ¿En qué punto se articula el arte con la interpretación analítica?

En el capítulo II de *La interpretación de los sueños*, Freud (1900) plantea el método de la interpretación de los sueños, y dice que la actitud del analista en la interpretación es en todo semejante a la condición de la creación poética. Se refiere entonces al poeta-filósofo Friedrich Schiller. El caso es que Schiller, en un pasaje de su epistolario, responde a un amigo que se queja de su falta de creatividad. Dice: “La explicación de tu queja está (...) en la coacción que tu entendimiento impone a tu imaginación. (...) no parece bueno (...) que el entendimiento examine con demasiado rigor las ideas que le afluyen (...) Si se la considera aislada, una idea puede ser muy insignificante y osada, pero (...) en una cierta unión con otras, que acaso parezcan también desdeñables, puede entregarnos un eslabón muy bien concertado” (Freud, 1900, p.124).

La regla fundamental, que es la asociación libre, entonces, lleva en su espíritu quitar un monto de energía psíquica a la actividad crítica sobre las ocurrencias. Es por esto que Freud exhorta al paciente a que diga lo que se le viene en ocurrencia sin establecer juicios morales, éticos o estéticos.

Por otra parte, de “Consejos al médico sobre el tratamiento psicoanalítico” (Freud, 1912), se desprende que existe un correlato de esta asociación libre del lado del analista. Allí, Freud propone no fijarse *{merken}* en nada en particular, recomienda prestar a todo cuanto uno escucha la misma “atención flotante”, porque de esta manera uno evita el peligro de seleccionar conforme a las propias expectativas, y en efecto no hallar más de lo que ya sabe. Es decir, Freud llama a evitar el tipo de crítica y selección que se orienta en la misma lógica de la censura, pero agrega además que uno debe escuchar cosas cuyo significado sólo con posterioridad *{nachträglich}* discernirá -el mismo consejo que Freud extrae del poeta Schiller-.

A propósito de (este correlato de) la asociación libre (del lado del analista), es posible articular aquello que Lacan (1975) dice en *La dirección de la cura...* : “el entendimiento no me obliga a comprender” (p.596). En este enunciado, Lacan juega con la

polisemia *entendre*, escuchar y comprender. *Escuchar no me obliga a comprender* es un llamado que suscribe a lo que formula en “Más allá del principio de realidad” (Lacan, 1936) bajo la *Ley de no omisión*, que implica no sofrenar lo que se escucha por más que fuera cotidiano, nimio; y la *Ley de no sistematización*, que es no sofrenar lo que se escucha porque se considera lógicamente impropio. Esto coincide con lo que Freud (1912) plantea en “Consejos al médico...”: no elegir lo que se piensa, entregarse a una libre asociación; e incluso con lo que plantea en “Recordar, repetir, reelaborar”: escuchar lo nuevo cada vez, sin preconceptos (Freud, 1914).

En este sentido, se hace notable la definición que Lacan (1976) hace antes de su *Apertura de la Sección Clínica*, cuando dice que se hace un deber repudiar todo lo que implica la idea de conocimiento. Esto se puede articular con la definición que hace en “Más allá del principio de realidad” al decir que “la psicología es el campo de lo imaginario” (Lacan, 1936, p. 75), porque el intento del conocimiento psicológico es el campo de lo imaginario. De manera que la interpretación analítica no se orienta en la vía de la significación sino del significante, hacia un horizonte que se ubica en el nivel de un saber. Pero Lacan (1964) advierte en el Seminario 12 que un hombre no es sabio sino psicoanalista, lo cual nos puede indicar que la cuestión no está en el saber en sí, sino más bien en otra cosa: el saber-no sabido ¿Y de qué se trata este saber-no sabido al que apunta -y desde donde emerge- la interpretación? ¿Cómo se puede pensar la cuestión del saber según las coordenadas que aportan Freud y Lacan en articulación con lo artístico?

Por supuesto que el saber-no sabido nada tiene que ver con la significación, e incluso con el sentido que se formula desde la lógica Prc-Cc, pues en el *Seminario III* Lacan (1955) dice que no se accede al Icc desde el Prc. Plantea que esto sería como si un matemático quisiera dividir infinitamente los números positivos pretendiendo atravesar el cero hacia los números negativos. Y bien, cuando la interpretación se reduce en ese nivel, lo que hay es el ropaje psicologista, la trampa imaginaria, la raíz de todas las ilusiones de la comunicación, en las que uno imagina que se expresa mediante el significante, como dice Miller (2024) en *Respuesta de lo real*. El saber no es una ciencia, un conocimiento, sino que es una articulación, que puede escribirse S1-S2 (Miller, 2024). Y en este sentido, en el curso 1, 2, 3, 4, Miller (2021) dice más precisamente que el saber en cuestión es la articulación del no-sentido.

Se puede pensar que la referencia freudiana al poeta Schiller nos señala que las formaciones del inconsciente se interpretan por la vía de un dejar acontecer, propiciando las condiciones de posibilidad para aquello que Miller (2021) ubica como la articulación del no-sentido. Estas cuestiones pueden orientarnos a pensar por qué Lacan (1988) dijo que el artista nos lleva la delantera, y solidarizan con esa definición que hace antes de la *Apertura de la Sección Clínica*, cuando dice “repudiamos toda idea de conocimiento” (Lacan, 1976, p.102). Así, la orientación

que nos brinda Lacan y Miller en los enunciados aquí evocados, guardan puntos de articulación con aquel consejo que Freud había extraído de un artista.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1900). El método de la interpretación de los sueños. Análisis de un sueño paradigmático. En Obras Completas: Vol. IV. Buenos Aires: Amorrortu.
- Freud, S. (1914). Recordar, repetir, reelaborar. En Obras Completas: Vol. XII. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lacan, J. (1936). Más allá del principio de realidad. Revolución del método Freudiano. En Escritos 1. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Lacan, J. (1955-56). El Seminario de Jacques Lacan. Libro III: Las psicosis, 1955-1956, Editorial Paidós, Barcelona, 1984.
- Lacan, J. (1958). La dirección de la cura y los principios de su poder. Escritos 2. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Lacan, J. (1964-65). Clase del 5 de mayo de 1965. En El Seminario. Libro 12: Problemas cruciales del psicoanálisis. Inédito, versión en español.
- Lacan, J. (1976). Creación de la sección clínica. *Ornicar? N 8. Publicación periódica del Campo Freudiano*. Paris.
- Lacan, J. (1988). Homenaje a Marguerite Duras. Del rapto de Lol V. Stein”, en Intervenciones y textos 2. Manantial. Buenos Aires.
- Miller, J-A. (2021). 1, 2, 3, 4. Tomo I. Buenos Aires: Paidós.
- Miller, J-A. (2024). Respuestas de lo real. Buenos Aires: Paidós.