

# **¿El cambio de la subjetividad o el reemplazo de la misma? tiempos de humanidad híbrida.**

Fernandez, Veronica.

Cita:

Fernandez, Veronica (2025). *¿El cambio de la subjetividad o el reemplazo de la misma? tiempos de humanidad híbrida. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/113>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/ktA>

# ¿EL CAMBIO DE LA SUBJETIVIDAD O EL REEMPLAZO DE LA MISMA? TIEMPOS DE HUMANIDAD HÍBRIDA

Fernandez, Veronica

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

En esta investigación nos apartamos de aquello que hemos señalado en trabajos anteriores (Fernandez, 2017) que analizaban a un sujeto tomado desde una perspectiva positivista, haciendo eco de los mandatos disciplinarios de un momento histórico donde el hombre se tomaba como un ser superior al resto de los seres vivos. Se estudiaba en ese entonces periódicos de época a la manera del Monitor de la Educación Común y la Obra. Sin embargo, ante las puertas de la IA, este sujeto aparece como retraído en un tiempo que no puede controlar y cuya esencia tampoco sabe cuál es. Retomando cuestiones trabajadas con antelación, tal como se mencionaba Fernandez (2020): "Hoy ese disciplinamiento ha provocado nuevas subjetividades, que lidiaron con el marco higienista normativizador: nos referimos a la construcción de la alumna, como aquel nuevo actor dentro de la escena escolar. Se retoman aportes de Byung-Chul Han (2015) que habla de una erosión de la alteridad en el mapa posmoderno, produciendo un aplanamiento subjetivo. Sin embargo, este nuevo sujeto naciente guarda características del disciplinamiento, de las ataduras virtuales, pero también empieza a escucharse a una nueva subjetividad que no había tenido representación hasta el presente: los tiempos de la IA."

## Palabras clave

Disciplinamiento - Normativizador - Híbrido - Inteligencia artificial

## ABSTRACT

THE CHANGE OF SUBJECTIVITY OR ITS REPLACEMENT?  
TIMES OF HYBRID HUMANITY

In this research, we depart from what we have pointed out in previous works (Fernandez, 2017), which analyzed a subject from a positivist perspective, echoing the disciplinary mandates of a historical moment where humankind was considered a being superior to all other living beings. Periodicals such as the Monitor de la Educación Común and the Obra were studied at the time. However, at the doors of AI, this subject appears withdrawn into a time they cannot control and whose essence they do not even know. Returning to issues previously worked on, as Fernandez (2020) mentioned: "Today, this disciplining has provoked new subjectivities, which have dealt with the normative hygienist framework: we refer to the construction of the student, as that new actor within the school scene. We take up contributions from Byung-Chul Han (2015), who speaks of an erosion of

otherness in the postmodern map, producing a subjective flattening. However, this new emerging subject retains characteristics of disciplining, of virtual ties, but a new subjectivity that had not been represented until now is also beginning to be heard: the times of AI."

## Keywords

Disciplining - Normative - Hybrid - Artificial intelligence

Cuando se comenzó este recorrido, se tomó como fuente primaria al Monitor de la Educación Común y se establecieron continuidades y rupturas con otros periódicos de época a la manera de la Obra. Desde ese lugar se pensaba que la mirada recuperada algo de la subjetividad perdida que llevaba a cabo un periódico de época, y representante del Ministerio de Educación como lo era el Monitor. Se establecían las bases del estado Nación, y se pensaba al sujeto desde la égida sarmientina donde la producción era pilar para la producción de un nuevo sujeto. Cabe aclarar que cuando hablamos de un nuevo sujeto siempre se hacía desde la impronta de un humano que podía controlar la escena donde vivía, donde el mismo tenía una capacidad ilimitada para el conocimiento que además dicho conocimiento lo implicaba como a un sujeto libre y soberano. En tanto, la confrontación que llevamos a cabo en tiempos de la IA, donde, tal como señalamos anteriormente, hay una ruptura con escenarios donde lo más importante era el capital simbólico, donde no había en la mentalidad de época algo parecido al quebranto entre lo ideado por el hombre y la superación de la tecnología, es un análisis que se produce solo desde la escena presente. Tal como señalábamos por entonces: "la Nación tenía un objetivo, que era la constitución de un ciudadano, señalando la presencia de un Ideal de Estado-Nación. Es así como se fue pensando en la construcción de un niño que ya no tendría su valor de niño, como señala Lewin, en la teoría del campo vital psicológico, sino que su valor se correspondería con ciertas valencias de otros sujetos, para constituirse en un sujeto proclive a insertarse en los cánones de la sociedad disciplinadora del momento. La construcción de la Escuela Moderna, se basaba en la idea de un ciudadano y de una cultura imperante en dicho contexto. Byung-Chul Han nos dice en la Agonía del Eros: "Para la lógica capitalista, la muerte del individuo se presenta como la pérdida absoluta, el fin del consumo y la acumulación. En este sentido, su finalidad no es la vida buena sino la mera supervivencia

del sujeto y que él mismo se sostenga en ese eterno letargo". Sin embargo, esto también es anterior a pensar un sujeto que no solo toma como eje disciplinador a una tecnología, o mejor expresado, al eje central de sus invenciones, en este momento depositadas en la IA, sino que la muerte del sujeto se nota como algo inminente, e incluso "gozoso", desde los lugares más recónditos del poder.

A pesar de ello, tal como señala Byung, dentro de esa muerte simbólica, aparece una nueva subjetividad. Por ello, desde el siglo XXI, el autor nota una transición hacia un sujeto que internaliza la responsabilidad del propio disciplinamiento y sufrimiento, eliminando, tal como señalábamos en la Modernidad, en el nacimiento de los Estados Nación, la figura del disciplinador externo. Seguido a esto, las nuevas subjetividades se encuentran ancladas a un modelo de autoexplotación y a una libertad aparente dado que las mismas llevan a la falta de deseo, al incremento de la culpa y al aislamiento.

Por ello, cuando en los comienzos de las investigaciones que se llevaban a cabo respecto al disciplinamiento que llevaban a cabo las instituciones, ahora el control aparece con otra cara: la del consumo, la seducción y el deber ser, impulsado desde cánones de mayor responsabilidad o de mayor libertad, cuando en verdad se trata de algo diametralmente opuesto: la desubjetivación, y el control de la máquina es aquello que se lleva a cabo. Si bien se hablaba de cierta disciplina subjetiva por parte del Monitor, y se daba un atisbo de mayor participación en torno a la Obra, en ambos casos, estábamos a años luz de poder pensar en una pérdida del sujeto como el que estamos llevando a cabo. El Monitor ejercía un poder a través de prohibiciones explícitas, así como también a través de un discurso que tenía en cuenta la sanción disciplinar. Sin embargo, actualmente no podemos decir que las sanciones se lleven a cabo desde ese lugar, sino que las nuevas facetas del control se ejercen a través de la seducción, el consumo y la participación, donde aparecen la autoexploración y la autoexplotación, como las dos nuevas caras de la misma moneda.

Por ello, hay que tener en cuenta que el pasaje de un modelo mecánico (a otro) no es sin consecuencias, dado que si El Monitor ponía el énfasis en cuestiones que tenía que ver con los aprendizajes repetitivos y las impresiones sensibles, actualmente se hace creer que las propuestas son más activas y constructivistas, como lo tomo primeramente la Obra y que actualmente, aparece como un sujeto más dúctil y permeable a partir del interjuego con las pantallas.

En esta nueva escena, que podemos llamar Posmodernidad, o ruptura con la era Moderna, el aprendizaje no tiene que ver con una serie, con una continuidad lineal de continuidades y resignificaciones, sino que por el contrario, volviendo al decir de Darwin, el sujeto se adapta con facilidad, conectándose y desconectándose en relación a hipertextos, a facilitaciones, a zonas de desarrollo próximo, donde el mediador no es el otro humano, pensado desde Vigotsky, respecto a la zona de desarrollo próxima,

sino que por el contrario, este sujeto es un sujeto que se encuentra "hablado", facilitado por la tecnología, que no produce a un sujeto más permeable, sino más rígido y menos cuestionador. Desde un paradigma biológico a una escena tecnológica que no permite impasses simbólicos que pongan en cuestión los saberes del sujeto, sino su aplanamiento y sobreadaptación. Retomando lo propiamente humano, al decir de Byung-Chul Han, da cuenta de una muerte. Podemos pensar esa muerte, como una muerte definitiva? Como el fin de nuestra vida como humanos? Es una pregunta que llevara a otras líneas de investigación.

Sin embargo, dentro de esa "muerte simbólica" del Eros, aparece una nueva subjetividad, que nace de ese proceso de deconstrucción: empieza a tomarse seriamente a lo femenino, como aquel que produce una lectura diferente de la realidad, de una realidad siempre construida con otros, nunca como "verdadera" ni "única", tal como lo señala Ponty "la percepción es aquello que construye al mundo, no hay mundo sin nuestra percepción de él" (Ponty, Fenomenología de la percepción, 1945).

Amar es perderse en el otro, alejarse de uno mismo, asumir el fin más allá del término de la mera vida. Eros y Thanatos representan la contradicción de lo viviente". (Byung-Chul Han, Agonía de Eros, pág 5). Hoy no hay un disciplinador externo, el mismo sujeto es responsable de su propia agonía, no hay otro que impida, prohíba o permita. El sujeto se constituye como tal en una maquinaria en relación a su propio saber haber. Con la esperanza de la alfabetización para todos, las publicaciones periódicas ocupaban un lugar clave, que se encontraban dedicadas al docente de la escuela pública pero que tenían como objetivo, disciplinar, "monitorizar" al alumno, dar cuenta de su "normalidad", de sus logros, sus alcances, aunque también su "patología", su desviación, su anormalidad. (Fernández, 2016). Hoy el sujeto se supone libre por ello, siguiendo la lógica de Byung-Chul Han, "No poder poder", cuestiona la aparente libertad del homo oeconomicus neoliberal que Foucault caracteriza como "empresario de sí mismo" y en esta puesta en cuestión analiza la relación erótica en términos de poder y no poder poder, propia de Eros. Tal como señalamos en otros escenarios, "La motivación, la iniciativa y el "tú puedes", como motores de la sociedad actual, han reemplazado al látigo y al mandato abriendo paso a un sujeto que hoy día tiene la "libertad de ser libre" (Fernández, 2024). Pero la paradoja que el autor señala en el imperativo neoliberal "sé libre", determina una condición subjetiva que lleva a la depresión del sujeto, a su hundimiento. La libertad aparente se manifiesta en la relación en la que se ve envuelto el sujeto consigo mismo, una relación de autoexplotación, donde él es víctima de la coacción engendrada por sí mismo que va unida a este ilusorio sentimiento de autonomía. Las consecuencias que conlleva esta relación del sujeto consigo mismo son para los autores aún más fatales que aquellas de la coacción ajena: imposibilidad de resistencia, fracaso y, sobre todo, culpabilidad. Esta última es producto de la ausencia de

mecanismos de expiación, privados al sujeto por el capitalismo y en su conjunto son producto de la falta de vinculación con el otro. De este modo tiene lugar una sociedad de sujetos aislados, endeudados y rendidos. Por el contrario, la relación con la alteridad se sustrae a todo poder y es constitutiva para cualquier experiencia erótica. Si el amor se mide en términos de poder, desaparece justamente el otro, se elimina lo que es posible de ser amado, la atopia de otro, y pasa a ser un objeto de consumo y disfrute. (Byung op.cit). Si esto afirma Byung es necesario dar cuenta de que el feminismo, y mas precisamente el cambio de representaciones que se han llevado a cabo producto de luchas de décadas han posicionado a la mujer, en un lugar diferente de aquel que se le tenía adjudicado, como exclusivo y terrible en la Modernidad. Es Simone de Beauvoir quien en el Segundo Sexo introduce dichas palabras que construirán un tipo de conciencia diferente. Según Beauvoir “Mientras no se haga realidad una perfecta igualdad económica en la sociedad, y mientras las costumbres permitan a la mujer disfrutar como esposa y amante de los privilegios que corresponden a algunos hombres, el sueño de un éxito pasivo se mantendrá, frenando su propia realización” y continúa explicando: “las restricciones que la educación y la costumbre imponen a la mujer limitan su poder sobre el universo y señala” si la mujer ha franqueado en gran medida la distancia que la separaba del varón, ha sido gracias al trabajo; el trabajo es lo único que puede garantizarle una libertad concreta”. Es por eso, que al tratamiento que veníamos realizando en investigaciones anteriores (Fernández, 2016), cabe aclarar la importancia de la incorporación de la niña y la mujer tanto en la construcción de sus representaciones educacionales como laborales. Se deja de pensar sólo a aquel sujeto de derecho por el simple hecho de ser hombre para empezar a analizar que este “deber ser” impuesto desde los albores del Estado Nación se modifica, se deconstruye para volverse a construir, tomando lo pasado, pero desde una mirada del presente. Retomando aquello que dice Byung, la técnica de poder del sistema neoliberal no es ni prohibitiva ni represiva, sino seductora. Se emplea un poder inteligente. Este poder, en vez de prohibir, seduce. No se lleva a cabo a través de la obediencia sino del gusto. Cada uno se somete al sistema de poder mientras se comunique y consuma, o incluso mientras pulse el botón de «me gusta». El poder inteligente le hace carantoñas a la psique, la halaga en vez de reprimirla o disciplinarla. No nos obliga a callarnos. Más bien nos anima a opinar continuamente, a compartir, a participar, a comunicar nuestros deseos, nuestras necesidades, y a contar nuestra vida. Se trata de una técnica de poder que no niega ni reprime nuestra libertad sino que la explota. En esto consiste la actual crisis de libertad. Y en este punto nosotros retomamos a lo importante, podríamos incluso señalar, imprescindible, en la lógica iluminista: El alumno que poseía los órganos de los sentidos proclives para asociar impresiones y de esa manera transformarla en ideas, era aquel que tenía la posibilidad de transformar a ese alumno “sin luz” que era en un

“iluminado” o con brillo. Hoy el brillo lo brinda la máquina, las nuevas tecnologías, el señalar un Me gusta o un “Visto”, no es necesario, ni suficiente poseer órganos de los sentidos. Según Byung, Ellos son insuficientes para la nueva lógica de mercado. Tal como señalamos en investigaciones anteriores (Fernández 2014), en este contexto, una publicación periódica a la manera del Monitor de la Educación Común, permitía legitimar y “panoptizar” el ideal normativizante de dicha escena positivista. De esta forma se determinaba de qué manera se debía aprender y cómo tendría que enseñarse para luego evaluar. Junto con ello se cumplía un “Contrato”, que asociaba a sus miembros y los consolidaba como parte de la institución escuela, y más tarde de la Nación como aquella que sería grande de acuerdo a los ciudadanos que la conformaran. El sujeto aprendiz, era un alumno que albergaba las asociaciones que llevaba a cabo con sus órganos de los sentidos. De impresiones fuertes, ideas fuertes. Con ese modelo de aprendizaje se consolidan diferentes disciplinas que van desde la perspectiva médica hasta la incipiente psicologización de los procesos de aprendizaje. Tal como se ha investigado con anterioridad: “El Monitor, que era la publicación periódica legitimada por el Ministerio, daba cuenta de un modelo de alumno pasivo, obediente y sumiso, que recibía los estímulos del mundo externo y de las experiencias que provenían de sus impresiones sensibles. La condición de posibilidad de salir de la tabula rasa era lograr aprendizajes repetitivos bajo el imperio de los sentidos. Las impresiones no podían ser comentadas ni analizadas por la idea, sino que por el contrario debían dar cuenta de un sujeto que recibía dicha impresión de un ambiente, aquel que era el causante de los estímulos sensibles.” (Fernández, 2013) Sin embargo, ante dicha certeza del Monitor adviene la Obra, que determina una mirada diferente, que confronta con el positivismo legitimante. La Obra, tal como señala su nombre, piensa en un niño que no es tabula rasa, que además de tener experiencias sensibles posee una historia construida con otros, y que en dicha construcción se permite la creación de un sujeto activo que actúa ante el ambiente inhóspito. Sin embargo, desde esta mirada, también se percibe la consolidación de un contrato Social, a la manera rousseaniana. El aprendiz forma parte de un Contrato, establece lazos solidarios, se asocia con sus semejantes, cumple con reglas y aunque se trate de una mirada más abierta, desde esta perspectiva también hay una mirada que afianza y consolida que los vínculos se llevan a cabo por semejanzas, por oposiciones, por diferencias o cercanías. Desde otra mirada, y con la apertura de un momento de participación ampliada, comienza a tener importancia la mirada de la contracultura. La Obra, una revista que surge a partir de 1920, alimentada por un grupo de docentes, permite producir un viraje a la mirada estigmatizante del Monitor, donde el aprendiz puede acceder a determinados conocimientos desde una mirada activa. (Fernández, 2016). Hoy el sujeto también es activo, pero dicha actividad constituye un pilar en su dependencia, todo el tiempo hace, creyendo que ese hacer lo constituye

en un ser más libre, más autónomo. Lo paradójico de esto es que ese sujeto pasa a ser un sujeto más dependiente de los bienes de consumo, hasta el punto, en que si produce y gana y se endeuda “Es”. Las disciplinas que colaboran con dicha mirada dan cuenta de que el sujeto alfabetizado, es un sujeto que permite una ida y vuelta con el ambiente pero también con su propia historia. Si bien el modelo correctivo continúa, no puede pensarse a la manera de aquello que fuimos plasmando en modelos anteriores. Hoy la normativización tiene su asidero en otra Mirada: la del panóptico de Orwell agiornada al siglo XXI. Si tal como lo piensan investigadores a la manera de Sandra Carli: “que el estudio de la infancia es un analizador de la cultura política”, es dable señalar los aportes que realizan tanto Guillaín, para quien los estudios de la Psicología Educacional son los de una ciencia estratégica acorde a las necesidades del Estado (1990:1- 2) y también lo trabajado por Varela y Álvarez Uría que conciben a la escuela y al alumno como “construcciones sociales y culturales” (1991:14) Por otro lado, según Rossi, desde una perspectiva histórica abocada a los estudios psicológicos” supone una relación funcional entre el discurso político y el psicológico” (1999). Cuando señalamos que hay momentos donde el sujeto se encuentra proclive a aprender y otros momentos, donde se encuentra expectante, sin posibilidad de reacción, sumido en aquello que determina el contexto para él se deben tener en cuenta los conceptos analizados por Germani, en relación a las concepciones de Períodos de Democracia Ampliada y Períodos de Democracia restringida (Germani, 1961). En los períodos de Democracia Ampliada, el sujeto se encuentra con una mirada activa, con experiencias de vida que le permiten dar cuenta de su bagaje posterior. En tanto que en momentos de Democracia Restringida, dicho sujeto se encuentra pasivo ante los avatares del ambiente y de la mirada que poseen los otros sobre él. Hoy podemos pensar siguiendo a Bauman: “Aún debemos aprender el arte de vivir en un mundo sobresaturado de información. Y también debemos aprender el aún más difícil arte de preparar a las próximas generaciones para vivir en semejante mundo”. (Modernidad Líquida, Bauman). Hoy la educación no da esas herramientas que le brindaba a los intelectuales de la escena positivista. Señalemos como ejemplos a Telma Reca, Carolina Tobar García y Aníbal Ponce se inscriben dentro de dicha tradición. En el caso de Telma Reca y Carolina Tobar García, desde una perspectiva médica, tratan al niño con problemas de aprendizaje dentro de un contexto que permite analizar aquello que significa una herencia que demuestre taras o aquella que posibilite un crecimiento benévolo. En cambio, para Aníbal Ponce, el problema del aprendizaje se encuentra ligado estrechamente al ambiente social. El sujeto aprende o no lo hace de acuerdo a las condiciones materiales con las que el mismo cuenta. (Ponce, 1934).

Hoy, ante la mirada retrospectiva realizada desde el presente y de acuerdo a las conceptualizaciones de Aries (1988) para quien dos estructuras jamás se repiten en la historia, podemos

decir que además de ese sujeto patológico, había, y no solo por tener dificultades en el aprender o en el saber hacer, sino por encontrarse en los márgenes de la sociedad, como un sujeto reproductor (Barrancos, 2011), que es la “alumna”, que además de ser “sin luz” es alguien que permanecerá en las sombras a lo largo de su vida, cuyos únicos logros tendrán con “que sepa coser, que sepa bordar, que sepa ir a la puerta para ir a jugar”. Tal como señalamos anteriormente, si bien en ambos períodos se puede hablar de diferencias abismales, dado que se va desde una perspectiva correctiva, panóptica, a una más creativa, donde el sujeto puede establecer nuevas invenciones, lo que se puede encontrar en común es que en ambos el modelo que impera es el Contractual, el del Asociacionismo, aquel que puede establecer una linealidad entre el tiempo y el espacio, aquel donde lo Normal se opone a lo Patológico Así como hablamos de los hábitos y las costumbres que regulan la moral de un sujeto o de una “mentalidad de época” (Aries, 1986), también los cuerpos comienzan a estudiarse como actores, dado que son aquellos que permiten dar cuenta o no de ciertos aprendizajes. Cuando en trabajos anteriores (Fernández 2013), señalábamos al Monitor de la Educación Común pensábamos en que el cuerpo era el asiento de las impresiones, era la condición de posibilidad, en tanto tuviera los órganos de los sentidos proclives, para adaptarse a determinados esquemas sensibles. Tal es así que tanto en períodos de Democracia Ampliada como en aquellos de Participación Restringida (1920-1930) hay un sujeto y un cuerpo que tienen un anclaje que se lleva a cabo desde diferentes perspectivas, que datan de aquello que significa el momento político y social por el cual se encuentra atravesado el país, en discontinuidad con aquellos donde se produce una mayor pasividad subjetiva. El salto cualitativo llevado a cabo en la actualidad, de acuerdo al análisis comparativo de Aries (1986), desde los momentos de neoliberalismo económico en la década de 1990 hasta nuestros días, permite dar cuenta de un cambio de perspectiva, que tiene en consideración tanto las modificaciones en el país como en el mundo.

Introduciendo esta nueva dimensión que da cuenta de la construcción de un cuerpo, que deja de ser biológico, pensado a la manera de un organismo vivo que se adapta en una serie gradual pensada desde las conceptualizaciones de Darwin (Darwin, 1860). El Cuerpo es un cuerpo que habla, que se expresa, y que esa expresión tendrá un precio, en especial para las “niñas” futuras “madres” pensadas desde las teorías innatistas y que son cuestionadas por miradas históricas como las de Beauvoir o Baudinier, para quienes la maternidad es producto de una construcción social, producto de una concepción patriarcal del mundo. Tal como señala Bauman (2000), la solidez del modelo moderno, con aspiraciones y metas hacia el futuro da cuenta de que se producen virajes en torno a la construcción de subjetividades en la Posmodernidad. Un cuerpo que se encuentra construyéndose en aras de la perfección y la juventud, donde el conocimiento no es algo fijo y para siempre, sino que se trata de algo efímero



en tiempos donde la fluidez y lo líquido constituyen el pilar. El niño, ya no es un sujeto *tabula rasa*, sino que por el contrario, se trata de un sujeto que se ha transformado en consumidor. Además ese consumismo lo transforma, en muchos casos en un dependiente, que lo hace adicto a nuevas mercancías, como sucede con la medicalización. El pensar que se trata de un consumidor, da cuenta de que el contrato en un punto se ha roto, o se trata de nuevas formas contractuales. Esos nuevos contratos, implican a una nueva mirada escolar, aquella que determina que el sujeto normativizado, debe ser un sujeto alienado. (Dueñas, 2014) Dichas formas dan cuenta de que ese niño, que es un consumidor, y por lo tanto entiende de las nuevas formas que han adquirido valor en su entorno, también comienza a pensar al aprendizaje de una manera diferente. El aprender se traduce en un fragmentar, en disociar, en establecer hipervínculos, en Tener en lugar de Ser. Se aprende por retazos, recortes, nuevas formas de dialogar o de “asociar”. El alumno, se conecta, se desconecta, no es necesario que forme parte de un contrato, porque el contrato lo establece con el mercado, no con la escuela. La escuela se encuentra en una nueva escena, con un “nuevo contrato”, que disocia lo asociado y fragmenta lo solidificado. En tiempos líquidos, la solidez se desvanece y se encuentran nuevas formas de aprendizaje. En esta escena, hay un nuevo regulador, que es el Mercado, que es aquel que garantiza o no que ese sujeto sea un aprendiz, un sujeto medicalizado, un excluido o un consumidor más. Los mayores, no son aquellos que tienen el saber, que era la acumulación de habilidades que producían a lo largo de determinada herencia cultural, sino que esos saberes han caído en desuso. El conocimiento que se construye y que es útil es aquel que se produce en el aquí y ahora. No es funcional producir un conocimiento a largo plazo, sino que dichos conocimientos, o mejor dicho, aprendizajes, deben adaptarse a nuevas situaciones y tiene que tener la habilidad de poder reciclarse tan rápidamente como ha sido creado. El niño tiene las herramientas que han llevado años en incorporarse en el adulto. Lo normal, en este escenario, es novedoso.

Hasta aquí lo que conocíamos acerca del sujeto adaptado y consumista. En aras de realizar un aporte a esta mirada, también diremos que esa construcción, como todo producto social, inculcara cierta perspectiva de género en que comprar, que consumir, en niños y niñas. Ambos se encuentran formateados en la nueva era del consumo, pero hay diferencias entre aquello que se naturaliza como “normal” para ser adquirido por el niño o por la niña, cada uno debe saber qué y cómo consumir los productos para los cuales fueron “disciplinados” (Carli, 2003).

Por eso, además de estar de acuerdo con aquello que hemos señalado en escritos anteriores (Fernández, 2014), también se debe tener en consideración que la perspectiva de género y las temáticas que se están abordando en nuestro contexto político-social, tal como lo señala Germani, da cuenta de una nueva forma de pensar la disciplina, de pensar la norma y de pensar las interacciones sociales. Por eso no se trata de un individuo

bien adaptado, de un organismo vivo, ya no es un sujeto sumiso y dócil, a la manera de lo planteado por la escuela tradicional, y que esperaba una transformación que se iba logrando paso a paso. El produce sus propios recortes, aunque se debe tener en cuenta que la docilidad se encuentra maquillada pero se encuentra al fin. Porque este sujeto se encuentra “sujetado” a una nueva mentalidad, a la digitalización de su vida. La era digital abre una nueva categoría subjetiva. No se piensa en lo natural que pueda adquirir el niño sino que todo aquello que se construya es en escenarios artificiales, no tienen que ver con lo homeostático, ni con lo natural, sino que siempre se trata de un campo de fuerzas que conviven “a la manera del más apto”, culturales. Cada uno de los actores intenta ser uno mismo, aunque se mixture con un sujeto que se asemeja mucho a todos los demás. Aquello que era signo de patología (Carli, 2003:39), de un sujeto que se encontraba por fuera de la norma, y que tenía que ver con sus desajustes lingüísticos, como lo estudiaba el Monitor de la Educación Común, donde el déficit aparecía en la corrección de los malos hábitos de lectura, de escritura, en la disortografía, en la dislexia y en la dislalia (Puiggros, 2003) comienza a modificarse, dado que no hay un ideal de sujeto sujetado a una sociedad correctiva. La constitución del Estado Nación llevaba a pensar un sujeto, a un trabajador, a un alumno, que no es el nuestro. Las nuevas formas de construcción de lo “normal” datan de un sujeto que se debe adaptar a los modos que el mercado señala como “normal” y como patológico, que no son los desórdenes del lenguaje, sino los problemas de hiperactividad, de movimientos desorganizados, y de irrupción en el aula (Dueñas, 2014). La Nueva forma de adaptarse también la provee el mercado, el sujeto en lugar de ser corregido en sus hábitos y costumbres, en la promoción de una nueva moral, se constituye en un sujeto medicalizado. Retomando cuestiones trabajadas anteriormente (Rojas Breu, 2004), es necesario señalar la importancia de los diagnósticos para establecer a los nuevos “anormales”. La desadaptación en el aula, el producir a un niño que no se sujeta los cánones escolares implica dar cuenta de un niño inarmónico, que produce una desadaptación al medio. La educación recobra en la era posmoderna un valor que no sólo atañe al ser sino también al tener (Bauman, 1999). A modo de conclusión podemos señalar que las diferentes mentalidades (Aries, 1986) han construido una forma de subjetividad atravesada por lo político, por lo social y económico. Ese sujeto se encontró tallado, moldeado por las diferentes escenas que al decir de Germani (1961) tuvieron anclaje en momentos de Democracia de Participación Ampliada y Restringida. Sin embargo, en cada una de ellas hay “quiebres y continuidades”: ya no hablamos de un sujeto correctivo, ni monitor ni disciplinado pero esta actividad pensada en el saber hacer de la escena posmoderna, donde el sujeto se encuentra autónomo, productor de nuevos conocimientos, no sujeto a la sumisión de los adultos, también guarda nuevos maquillajes de esa sumisión: el mercado lo regula, y determina qué debe aprender, qué debe caer en

desuso, cómo debe modelar “su espíritu”. Hoy a la manera de lo dicho por Byung-Chul Han, los nuevos anormales son aquellos que caen a la manera de Darwin, en desuso, por inadaptados a un ambiente permanentemente cambiante. Este nuevo sujeto, no es libre como lo cree, porque es “pensado” por la escena consumista quien dirige cuáles son las nuevas categorías de “ser y tener”. La estabilidad se ha dinamitado para dar lugar a una ebullición permanente, donde nada es “para siempre”. Cuando el Monitor de la Educación Común, como representante del discurso oficialista en épocas sarmientinas, intentó legitimar y consensuar a un discurso que diera cuenta de aquello que era un alumno correcto o aquel que se encontraba por fuera de la norma, pensaba en un ideal de perfección, a la manera del ciudadano, producto de la Revolución Francesa. Cuando no se lograba dicho ideal, el peso recaía sobre el docente, y luego sobre el niño y su familia, dado que la herencia era aquella que determinaba hereditariamente, por qué ese niño era como era. Si el alumno no alcanzaba el ideal de perfección, tal como lo pensaba el Monitor, lo que se intentaba alcanzar era a un sujeto normativizado, para poder insertarlo dentro de una sociedad, de una escena donde los hábitos nocivos fueran corregidos o cayeran en desuso. En el caso de La Obra fue aquella que puso en cuestión a dichos saberes correctivos. Fue su contrapartida, pensando a un alumno que se encontraba determinado por múltiples factores, no sólo los heredados. (Fernández 2016) Hoy estamos ante un Enjambre, todo se conecta, tal como nos dice Byung-Chul Han: “el enjambre es una suma casi infinita de individualidades sin un alma común. Mientras que en la masa el ser humano pierde su personalidad, en el enjambre ésta permanece. El enjambre digital no se manifiesta en una voz, por eso es percibido como ruido”. (Byung-Chul Han, 2015) El ámbito familiar y el entorno social eran importantes para generar modificaciones en dichos sujetos. Con el salto producido en la actualidad, el niño ya no es el pensado por el Monitor, pero tampoco es aquel que pensaba La Obra. El niño toma a la escuela como un garante de los saberes del pasado, que se encuentra en pleno cuestionamiento, pero sus experiencias digitales, sus propios descubrimientos son aquellos que le permiten repensarse como un sujeto aprendiz. El ser se encuentra relacionado con el adaptarse a las comunicaciones y al cambio constante que implica la fluidez y el movimiento constante.

En esa fluidez, en esa conexión, hay que plantearse como ve ese niño que tenía que ser educado asimétricamente, a su compañera, aquella que tiene en este momento, las mismas libertades que el pero que si no se las reconocen seguimos en el tiempo anterior.

En investigaciones futuras cabría indagar el rol que empiezan a tener estos nuevos sujetos de derecho, que son una novedad dentro del campo de saber. Porque siempre estuvieron pero invisibilizadas. Ellas también se encuentran fagocitadas por la escena mercantil, por la dialéctica del ser y el tener, pero también debe tenerse en cuenta que en esa dialéctica, ellas presentan

“singularidades” y no solo “adaptaciones o repeticiones”. Para ello es fundamental tomar dimensión de las lógicas binarias introducidas por las nuevas tecnologías, y en especial la lógica de IA. El nuevo Monitor, no necesita del latigo, ni del control mecánico de los cuerpos, sino que por el contrario, es suficiente hacer pensar que el sujeto tiene el control de su deseo, de sus necesidades, que es libre, ligado al libertinaje, y cuyo imperativo es que pueda encontrar de manera sin límites, en el Gozar.

Se tendrán que pensar nuevos interjuegos entre “la nueva monitorización” y “el nuevo obrar” que no solo moldea a un sujeto universal sino que producen en esos disciplinamientos, nuevos conflictos que dan lugar a nuevas subjetividades.

Retomando las conceptualizaciones de Byung-Chul Han y de Beauvoir, pero también escuchando a nuestros antepasados podemos preguntarnos. ¿Seremos objetos o sujetos en los nuevos escenarios pensados por la IA?

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Fuentes Documentales

- Consejo Nacional de Educación. El Monitor de la Educación Común. Año 1900 a 1930. Consejo Nacional de Educación Común. Informe presentado al Ministerio de Instrucción Pública. Buenos Aires: Consejo Nacional de Educación, 1930 El Monitor de la Educación Común. 1920, 565: 43-156. Ley 1420 de la Educación Común en la capital, colonia y territorios nacionales (1884).
- Nelson E. Aspectos sociales de la educación. Sociedad de Psicología de Buenos Aires. Congreso Internacional Americano. Buenos Aires, 1910.

### Fuentes Secundarias

- Ariès P. El tiempo de la historia. Buenos Aires: Paidós, 1986.
- Badinter, E. (1981). *Mother's love myth & reality*. New York: Macmillan.
- Bauman, Z. Modernidad Líquida. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica. 1999.
- Beauvoir, S. (1970). *El segundo sexo. Los hechos y los mitos*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Byung-Chul Han, La Agonía del Eros Editorial: Herder Editorial ISBN: 97884254325 Publicación: 04/2014 ,idioma español.
- Byung-Chul Han, En el enjambre Editorial: Herder Editorial Edición: 1 ISBN: 9788425433689 Publicación: 06/2014, español.
- Carli, S. (2003). Niñez, pedagogía y política. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2003. Castellanos FX. Developmental Trajectories of Brian Volume Abnormalities in Children and Adolescents with Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder. JAMA. 2002, 288: 1740-1748. 112 Consenso Internacional de Expertos de Italia. ADHD y abusos en la prescripción de Psicofármacos a menores (Italia, Enero de 2005). Noveduc. 2007:245-250.
- Dueñas, G. (2014). Noveduc. Colección Ensayos y Experiencias ISBN: 978- 987-538-316-6 págs. 288 Tomo 80.
- Elichiry, N.E. Aprendizaje de niños y maestros. Buenos Aires: Manantial, 2000. 81.

- Fernández, V., Rojas Breu, G. (2009). De la desviación como anormalidad a la medicalización como norma. *Revista Argentina de Psicología* ISSN: 1852-6063, edición n°47.
- Fernández, V., Rojas Breu, G. La normalidad como legitimante en los procesos de aprendizaje en la Argentina de 1920-1930 y su vigencia en la actualidad. *Memorias de las Jornadas de Investigación*, 2008.
- Germani, G. (1961). De la sociedad tradicional a la participación total en América Latina. En "Política y Sociedad en una época de transición", Buenos Aires, Paidós.
- Guillain, A. La psicología de la educación: 1870-1913. Políticas educativas y estrategias de intervención. *European Journal of Psychology of Education*. 1900, 1: 69-79.
- Nogueira, A. El árbol y el bosque. En Elichiry N. (comp.). *Aprendizajes escolares. Desarrollos en psicología educacional*. Buenos Aires: Manantial, 2004.
- Ponce, A. (1934). *Educación y lucha de clases*. 1a ed. Buenos Aires: Imago Mundi, 2010. 176 p. 23x15 cm ISBN 978-950-793-084-3 1. Pedagogía. I. Título CDD 370.15.
- Rojas Breu, G. La "infancia anormal en el Consejo Nacional de Educación (1920-1930). Orígenes y consecuencias prácticas de esta concepción: la internación y la salud pública versus la escuela y la educación pública. *XII Anuario de Investigaciones*. Facultad de Psicología, UBA. 2005: 299-307.
- Rossi, L. La psicología antes de la profesión. El desafío de ayer: instituir las prácticas. Buenos Aires: Eudeba, 1997.
- Rossi, L. El discurso psicológico en la tensión de la diversidad de proyectos médicos en publicaciones periódicas entre 1929 y 1937. *Memorias de las XII Jornadas de Investigación*. 2005: 223-225.
- Varela J., Álvarez Uría, F. *La arqueología de la escuela*. Madrid: La piqueta, 199.