

# Modelos de lo social en psicoanálisis.

Azaretto, Clara.

Cita:

Azaretto, Clara (2025). *Modelos de lo social en psicoanálisis. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/259>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/BCB>

# MODELOS DE LO SOCIAL EN PSICOANÁLISIS

Azaretto, Clara

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

Este artículo se inscribe en la investigación UBACyT 2023-2026 “Operacionalizaciones de lo social en psicoanálisis” en la cual nos propusimos, como uno de sus objetivos, explorar, identificar y describir las formas en las que los psicoanalistas como Freud, Lacan, Ferenczi y Winnicott operacionalizaron lo social. En particular, en este artículo, nos referiremos a los modelos con los que estos psicoanalistas entendieron lo social. Partiremos del concepto de modelo en toda elaboración investigativa y los diferentes modelos con que los filósofos abordaron lo social. Continuaremos con una propuesta de modelos con los que el psicoanálisis ha comprendido lo social.

## Palabras clave

Psicoanálisis - Lo social - Modelos

## ABSTRACT

### MODELS OF THE SOCIAL IN PSYCHOANALYSIS

This article is part of the UBACyT 2023-2026 research project “Operationalizations of the Social in Psychoanalysis,” in which one of our objectives was to explore, identify, and describe the ways in which psychoanalysts such as Freud, Lacan, Ferenczi, and Winnicott operationalized the social. In particular, in this article, we will refer to the models with which these psychoanalysts understood the social. We will begin with the concept of model in all research and the different models with which philosophers approached the social. We will continue with a proposal of models with which psychoanalysis has understood the social.

## Keywords

Psychoanalysis - The social - Models

## INTRODUCCIÓN

En artículos anteriores presentados en el Congreso internacional de investigadores y práctica profesional en psicología hemos presentado versiones de lo social en psicoanalistas como S. Freud, J. Lacan y D. Winnicott[i], la presencia y participación del psicoanálisis en “lo social”, el caso de S. Ferenczi[ii]. En ambos textos presentamos respuestas descriptivas al problema de nuestra investigación. Allí referimos como “lo social” no es definido de manera precisa en el campo de la sociología (Funes, 2004) más bien existen una variedad de debates no resueltos. Funes intenta aproximar una definición, considera que “es un adjetivo que supone una condición”.

Hablamos de una condición social de la existencia de los hombres en general, cuando su modo de existir se haya condicionado [...] por el modo de su relación con otros hombres.

Para Juan Pablo Gonnet (2008), lector de Funes, “lo social” se presenta como un concepto estrictamente relacional. Son los lazos, los vínculos y las interdependencias las que condicionan y modifican las conductas y acciones de aquellos que están sujetos en esta relación. Lo social es, entonces, un tipo de condición relacional, entre experiencias o acciones de individuos.

En nuestro proyecto, nos interesa particularmente el movimiento que remite a la identificación de los diferentes componentes o dimensiones con los que se piensa “lo social”, para ello hemos considerado como unidades de análisis la obra de un conjunto de autores que han desplegado el vínculo entre constitución subjetiva y sociedad/cultura (en sus múltiples acepciones).

Se trata entonces, por una parte, de identificar los indicadores que permiten reconocer en algún campo de la realidad o, en este caso en la producción escrita de los autores seleccionados, en qué y cómo visualizan “lo social”, qué conceptos y tramas conceptuales permiten delinearlos y aprehenderlos. Cultura, entorno-ambiente, Otro, lazo social, discursos, superyó, pulsión de muerte, identificación, sublimación, entre otros, configuran las herramientas teóricas sobre el que nos detendremos para descomponerlo analíticamente, como así también a sus relaciones. Para hacer posible esta operacionalización consideramos necesario categorizar las formas con los que psicoanalistas como S. Freud, J. Lacan, D. Winnicott, W. Bion modelizaron “lo social”.

¿Por qué los modelos? Consideramos que modelizar un objeto o concepto abstracto como “lo social” es el camino necesario para transformarlo en objeto de investigación u objeto de estudio; la modelización es el puente necesario hacia la operacionalización. Los modelos son representaciones de un objeto complejo, no lo totaliza sino que nos permite crear un soporte para acceder a lo complejo. En este caso, de lo social es una forma de comprender, representar o explicar cómo se organizan e interactúan los individuos y los grupos en una sociedad.

Para ello recorreremos, en primer lugar y de manera sintética, algunos modelos propuestos desde los campos de la sociología y de la filosofía, para luego comparar y diferenciarlos de las propuestas de los psicoanalistas estudiados.

## 1. MODELOS DE LO SOCIAL EN SOCIOLOGÍA Y FILOSOFÍA

En sociología se distinguen, por lo menos, cuatro modelos:

El estructural funcionalismo, el conflictivista, el interaccionismo simbólico y el sistémico. Sintéticamente proponen:

Para el estructural- funcionalismo (Durkheim) la sociedad es un sistema con partes que cumplen funciones en relación con un todo.

Los conflictivistas (Marx, Bourdieu) la sociedad está atravesada por diferentes luchas de poder y capital.

En el caso del modelo interaccionista simbólico (Goffman, Mead) lo social se constituye a partir las relaciones cotidianas y los significados compartidos.

Para la teoría de los sistemas (Luhmann) la sociedad se organiza como un sistema autopoietico de comunicación.

Los modelos propuestos desde el campo filosófico podemos diferenciarlos entre: que consideran a lo social originado en pactos o contratos entre individuos (Hobbes, Rousseau); los fenomenólogos (Schutz) fundamentan lo social en el cómo las personas viven y comprenden el mundo; el constructivismo social (Berger, Luckmann) considera que las prácticas, discursos e instituciones construyen lo social. Este último modelo ha sido criticado por el filósofo contemporáneo Markus Gabriel (2019) quien propone un realismo social, diferenciando los hechos sociales de otros tipos de hechos.

## 2. MODELOS DE LO SOCIAL PROPUESTOS POR EL PSICOANÁLISIS

A diferencia de la sociología y la filosofía, el psicoanálisis piensa lo social desde el inconsciente, el deseo, las fantasías, los vínculos. No parte de estructuras objetivas o normas externas. Lo social no es exterior al sujeto, sino que lo constituye desde adentro.

### 2.1. Modelos de lo social en S. Freud

Al interior de la obra freudiana coexisten al menos dos líneas posibles para trazar la relación entre el sujeto y el Otro. Podemos ubicar algunos recorridos freudianos en los que el desarrollo del psiquismo parece ser generado desde un “adentro” autosuficiente, hacia un afuera, al mismo tiempo hay en la obra freudiana una serie de líneas que ubicaremos a continuación y que proponemos pensar como las formas en las que S. Freud modeliza lo social.

Proponemos la noción de “Complejo del Semejante” como un primer modelo del lugar de lo social en relación con la constitución subjetiva. Surgido por primera vez en el “Proyecto de una psicología para neurólogos” el complejo del Semejante se presenta como un complejo perceptivo que inaugurará bajo esta lógica la primera vivencia de satisfacción e incluso aprehensión del mundo.

En “El Malestar en la cultura” (1930) S. Freud plantea que la cultura (lo social) surge para acotar el deseo individual. El sujeto cede parte de su goce para poder vivir en sociedad. La cultura implica siempre un conflicto estructural entre pulsión y norma. La vida social es posible gracias a la represión, la culpa y el superyó. La sociedad es resultado del sacrificio pulsional, lo social está fundado sobre el malestar.

En “Psicología de las masas y análisis del yo” (1921) sostiene que los grupos se constituyen con un aparato psíquico colectivo. Las masas se estructuran en torno a un líder, quien encarna el Ideal del yo. El amor al líder es el campo identificatorio de los individuos. El grupo se sostiene por operaciones inconscientes de identificación, idealización y transferencia.

### 2.2 Modelos de lo social en J. Lacan

En J. Lacan “lo social” está presente a lo largo de su extensa obra. Podemos situar en “Los complejos familiares en la formación del individuo” (1938) referencias explícitas a la función constitutiva que cumple “lo social” en la formación de la subjetividad.

Para Lacan, la familia es una institución, una institución cultural o lo que resulta equivalente, una institución social. Ella, posibilita la represión de los instintos y la continuidad psíquica entre generaciones. En este momento, la familia es el nombre que Lacan da a “lo social”, sostiene su afirmación en lo propuesto por Durkheim con el término de “familia conyugal”, forma que usa para referirse a la familia moderna..

Nos propone Lacan, la idea de “complejos”, dominados por factores culturales, cuestión que J. A. Miller (2006) ubica como el pre-estructuralismo de Lacan.

Sitúa, en un despliegue dialéctico tres complejos: del destete, de la intrusión y el complejo de Edipo.

Entiende el proceso de subjetivación del individuo en diversas fases: el Complejo del Destete; en el que el sujeto se desdobla entre una opción masoquista y otra sádica, el Complejo de Intrusión; en el que la identificación con el hermano lleva al niño a optar por el polo sádico y la agresión (observada como celos), fundamentada por el Estadio del Espejo; en el que el sujeto - encontrándose en el plano imaginario- se identifica y se confunde con su semejante o su imagen, y el Complejo de Edipo; en el que a través de la imagen del padre, el niño sale del plano imaginario, separando su persona de su imagen, y obteniendo su propia subjetividad al adentrarse en el plano simbólico. A causa de la importancia de esta última etapa, Lacan considera la familia paternalista como la mejor herramienta de beneficio social. La familia es, entonces, el lugar del Otro de la lengua, del Otro de la Demanda; cuestión que formaliza en el Seminario de la Identificación con el encuentro de los dos toros.

Muchos años más tarde al texto de “Los complejos familiares”, el Lacan de “Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis” (1953) nos convocará a poner, a nuestra práctica como analistas, en el horizonte de la época o a renunciar a dicha práctica.. El analista, entonces, como inserto en lo social.

Es en el Seminario *El Reverso del Psicoanálisis*, que culmina con la formalización de lo que llamó los cuatro discursos y el concepto de “lazo social”. Cuestión que como señala M. Murillo (2022) se trata de un concepto que emerge y se desarrolla en diálogo y debate con las problemáticas del contexto de la época. Lacan plantea en los seminarios *De otro al Otro* y en el *Revés del Psicoanálisis*, es un esquema, una estructura. Se trata de un esquema sin palabras que se sostiene en articulaciones entre elementos y lugares, más allá de los enunciados y del sentido. Una estructura covariante (Lacan, 1972) que excede a la palabra, sin palabras pero no al margen del lenguaje.

En la conferencia de Milán, afirma:

El discurso ¿qué es? Es lo que, en el orden, en la disposición de lo que puede producirse por la existencia del lenguaje, tiene la función de lazo social. Hay que poder ser un baño social, así, natural, es de esto que se ocupan, eternamente, los sociólogos... pero personalmente, no creo en nada. (Lacan, 1972).

En la clase del 13 de febrero de 1973, Lacan vuelve a referirse al discurso como lazo social aludiendo al mismo tiempo a la cultura:

La cultura en tanto algo distinto de la sociedad no existe. La cultura reside justamente en que es algo que nos tiene agarrados. No la llevamos a cuevas sino como una plaga, porque no sabemos qué hacer de ella si no es espulgarla. Por mi parte, les aconsejo que la conserven, porque hace cosquillas y lo despierta a uno. Les despabilará los sentimientos que tienden más bien a quedar un poco embotados, bajo las influencias de las circunstancias ambientales, esto es, de lo que los otros, los que vendrán después, llamarán la cultura, la vuestra. Para ellos se habrá convertido en cultura porque desde hace tiempo estarán ustedes bajo eso, y con ustedes todo lo que sustentan como *vínculo social*. Lo designo con el término *discurso* porque no hay otro modo de designarlo desde el momento en que uno se percata de que el vínculo social no se instaura sino anclándose en la forma cómo el lenguaje se sitúa y se imprime, se sitúa en lo que bulle, a saber, en el ser que habla. (Lacan, 2012d: 68).

En el escrito “El atolondradicho” plantea la lengua inserta en la historia, “Una lengua entre otras nos es otra cosa sino la integral de los equívocos que de su historia persisten en ella” (2012, p. 514).

Decíamos que Lacan refiere a “lo social”, a lo largo de su enseñanza. En el seminario 24 (1976-1977), en la clase del 17 de mayo afirma: “a pesar de todo, hay que ser sensatos y darse cuenta de que... la neurosis eso remite en las relaciones sociales”

En síntesis: Para J. Lacan lo social es el campo del Otro. El Sujeto se forma en relación con el lenguaje, que es lo social. El otro es el lugar del lenguaje, la ley, la cultura. Se trata de un sujeto dividido, no dueño de sí mismo, que está siempre en relación con los significantes sociales.

Lo social se configura en torno a los cuatro discursos que estructuran el deseo y organizan las posiciones subjetivas.

### 2.3. Modelos de lo social en D. Winnicott

· Winnicott considera lo social como una matriz necesaria para el desarrollo subjetivo. Su modelo de lo social se sostiene en las nociones de medio ambiente, cuidado, juego y espacio potencial.

El medio ambiente es condición del psiquismo, lo social es lo que hace posible al sujeto. El ambiente “suficientemente bueno” capaz de sostener al bebé desde su nacimiento proporcionando tanto un sostén físico como emocional. El sujeto se constituye desde el cuidado.

El modelo winnicottiano considera lo social como ambiente facilitador, la base del desarrollo emocional.

El ambiente es nombre de la madre, la familia, la comunidad, la cultura. El sujeto lleva consigo la marca emocional de lo social como experiencia ambiental.

Propone un espacio entre el mundo interno y externo, el espacio transicional. Es allí donde aparecen los primeros objetos culturales. Es el origen de la creatividad, el pensamiento, el arte, la cultura.

La cultura tiene origen en el juego. Lo cultural no es una imposición externa, sino una creación que surge entre personas, es lo que permite experimentar sentido, pertenencia y continuidad.

### 2.4. Modelo de lo social en S. Ferenczi

· Ferenczi entiende a lo social como un espacio capaz de generar el trauma, cuando se niega o tergiversa la vivencia subjetiva. En su texto “Confusión de lenguas entre los adultos y los niños” (1932) propone que lo traumático sucede cuando el adulto sexualiza el lenguaje del amor del niño. Lo traumático ocurre cuando el sujeto padece una sobre adaptación a un entorno que reniega su experiencia. Ocurre entonces una adaptación forzada como mecanismo de defensa. Adaptarse al deseo del otro es una forma de sobrevivir.

Lo social, es considerado como un campo de fuerzas asimétricas. El sujeto se aliena de sí mismo para sobrevivir. De allí, la importancia de proporcionar un vínculo auténtico y ético.

## CONCLUSIÓN

Lo social como constituyente, lo social como regulador, lo social como facilitador; versiones de lo social que el psicoanálisis propone. Ambas formas piensan lo social no como algo externo al sujeto sino en relaciones de dependencia y constitución.

## BIBLIOGRAFÍA

- Azaretto, C., Estévez, A., Mena, I. (2023). Versiones de lo social en psicoanálisis. En *Memorias del Congreso Internacional de investigadores y práctica profesional en psicología*. Facultad de Psicología UBA.
- Azaretto, C. (2024). Presencia y participación de lo social en el psicoanálisis. El caso de S. Ferenczi. En *Memorias del Congreso Internacional de investigadores y práctica profesional en psicología*. Facultad de Psicología UBA.

- Ferenczi, S. (1919). "Psicoanálisis y neurosis de guerra" En: *Psicoanálisis*. Tomo III. Madrid. Espasa Calpe 1981 pp. 33-51.
- Ferenczi, S. (1922). "Psicoanálisis y Política social". En: *Psicoanálisis*. Tomo III. Madrid. Espasa Calpe 1981 pp.201-204.
- Ferenczi, S. (1922). "Consideraciones sociales en determinados Psicoanálisis". *Psicoanálisis*. Tomo III. 1981 pp. 221-225.
- Ferenczi, S. (1931). "Análisis de niños con adultos" En: *Psicoanálisis*. Tomo IV. Madrid. Espasa Calpe. 1986.
- Ferenczi, S. (1933). "Confusión de lengua entre los adultos y el niño". En: *Psicoanálisis* Tomo IV. Madrid. Espasa Calpe. 1984. pp-153-163
- Frankel, J. (2008). "La teoría del trauma en Ferenczi" FRANKEL, J. *SAP, Revista de la Sociedad Argentina de Psicoanálisis*, N° 11/12.
- Freud, S. (1914). "Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico" Tomo XIV. Buenos Aires. AE. 1975.
- Freud, S. (1950 [1985]. "Proyecto de psicología para neurólogos" En O.C Volumen I. Amorrortu Editores. 1982.
- Freud, S. (1905). "Tres ensayos de teoría sexual" En O.C. Volumen VII. Amorrortu Editores. 1985.
- Freud, S. (1921). "Psicología de las masas y análisis del yo" en O. C. Vol XVIII, Amorrortu, 1979.
- Funes, E. (2004). "Acción y sistema en perspectiva: del humanismo al luhmanismo en la moderna teoríasocial". En *El eterno retorno. Acción y sistema en la teoría social contemporánea*. (comp.). Buenos Aires, Editorial Biblos.
- Gonnet, J. P. (2008). "Sobre lo social". V Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.
- Lacan, J. (1938). Los complejos familiares en la formación del individuo. Ensayo de análisis de una función en psicología" en *Otros Escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Lacan, J. (1953). "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis" en *Escritos 1*. Buenos Aires: Siglo XXI, 1988.
- Lacan, J. (1968-1969 El seminario de Jacques Lacan Libro 16: De otro al otro. Paidós 2008.
- Lacan, J. (1969-1970). El seminario de Jacques Lacan Libro 17: El Reverso del Psicoanálisis. Paidós 1992.
- Lacan, J. (1974). "Alla Scuola Freudiana". Conferencia del 30/03/1974. Milán. Inédito. Recuperado el 25 de julio de 2019 de <http://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/30-03-1974.pdf>
- Lacan, J. (1972). "El atolondradicho" en *Otros Escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Mena, M.I. (2020). "La tendencia antisocial, corolario de las fallas de la provisión del entorno-ambiente social, visibiliza una de las modalidades de la violencia que campea en las sociedades actuales". En, *Lecturas del psicoanálisis sobre lo social*; Azaretto, C., Ros, C., et. al. Buenos Aires. Brueghel. 2022
- Miller, J.A. (2006). Lectura crítica de los 'Complejos familiares' de Jacques Lacan. En *Revista Freudiana* N° 47.
- Murillo, M. (2022). "¿Qué es un discurso para el psicoanálisis? Desde la psicología de las masas a la transferencia" En, *Lecturas del psicoanálisis sobre lo social*; Azaretto, C., Ros, C., et. al. Buenos Aires. Brueghel.
- Winnicott, D. (1945). "Desarrollo emocional primitivo". En *Escritos de Pediatría y Psicoanálisis*. Buenos Aires. Paidós. 1999.
- Winnicott, D. (1950). "El niño privado y cómo comprenderlo por la pérdida de una vida familiar". En: *La familia y el desarrollo del individuo*. Buenos Aires, Ediciones Hormé, 2006.
- Winnicott, D. (1956). "La tendencia antisocial". En: *Escritos de Pediatría y Psicoanálisis* (1958). Buenos Aires, Paidós. 1999.
- Winnicott, D. (1971). "La ubicación de la experiencia cultural". En: *Realidad y Juego*. Buenos Aires, Gedisa editorial, 1994.