

Reelaboración, pulsión, fin de análisis.

Casali, Valeria, Dedovich, Nicolas Andres, Bustos, Juan, Ramírez, Myriam, Amor, Eliana, Bristiel, Ivana y Pino, Silvia.

Cita:

Casali, Valeria, Dedovich, Nicolas Andres, Bustos, Juan, Ramírez, Myriam, Amor, Eliana, Bristiel, Ivana y Pino, Silvia (2025).

Reelaboración, pulsión, fin de análisis. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/281>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/wCa>

REELABORACIÓN, PULSIÓN, FIN DE ANÁLISIS

Casali, Valeria; Dedovich, Nicolas Andres; Bustos, Juan; Ramírez, Myriam; Amor, Eliana; Bristiel, Ivana; Pino, Silvia
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo es parte de la investigación UBACyT “La Reelaboración {durcharbeiten/ung} y fin de análisis desde la perspectiva de la orientación lacaniana” y se propone poner de relieve el peso de la idea freudiana de Reelaboración como política de la cura, ubicando a la misma como punto de apoyo para las diferentes conceptualizaciones del fin de análisis en la enseñanza de Lacan. Se aborda la pregunta sobre el lugar de la reelaboración como precursor conceptual de la idea del destino pulsional al final del análisis para Lacan, y se precisan y diferencian dos conceptualizaciones sobre el fin de análisis: En la perspectiva del fantasma y en la perspectiva del último Lacan, a partir de su idea de pase de 1976, articulando lo que está por fuera del sentido, con los restos sintomáticos señalados por Freud en Análisis terminable e interminable.

Palabras clave

Reelaboración - Pulsión - Fin de análisis - Fantasma - Fuera de sentido

ABSTRACT

WORKING THROUGH, DRIVE, END OF ANALYSIS

This paper is part of the UBACyT research project “Reworking and the End of Analysis from the Perspective of a Lacanian Orientation” and aims to highlight the weight of Freud’s idea of Reworking as a Politics of Cure, positioning it as a fulcrum for the different conceptualizations of the end of analysis in Lacan’s teaching. The paper addresses the question of the place of reworking as a conceptual precursor to the idea of drive destiny at the end of analysis for Lacan, and specifies and differentiates two conceptualizations of the end of analysis: from the perspective of the phantom and from the perspective of the later Lacan, based on his 1976 idea of the pass, articulating what is outside of meaning with the symptomatic remains identified by Freud in “Analysis Terminable and Interminable.”

Keywords

Reworking - Drive - End of analysis - Phantom - Out of meaning

El presente trabajo se inscribe en la investigación UBACyT “La Reelaboración {durcharbeiten/ung} y fin de análisis desde la perspectiva de la orientación lacaniana”, dirigida por la Prof. Lic. Silvia Pino, donde partimos de la siguiente hipótesis:

“El concepto freudiano de reelaboración - ubicando su fundamento en lo invariable de la pulsión de muerte y en la segunda tópica- es punto de apoyo y una bisagra entre las diferentes conceptualizaciones del fin de análisis en la enseñanza de Lacan.”^[1]

Nos proponemos desarrollar dos objetivos específicos de la misma:

1. De qué modo la reelaboración freudiana es un precursor conceptual de la idea del destino pulsional al final del análisis para Lacan.
2. Precisar y diferenciar, en la enseñanza de Lacan, la conceptualización sobre el fin de análisis en la perspectiva del fantasma; de la conceptualización sobre el final de análisis del último Lacan, a partir de su idea de pase de 1976.

Esperamos que estas articulaciones pongan de relieve el peso de la idea Freudiana de reelaboración como política de la cura.

LA REELABORACIÓN COMO NUEVA PIEZA DEL TRABAJO ANALÍTICO

En el texto “Recordar, repetir y reelaborar”, Freud ubica la repetición de un grupo de procesos psíquicos que como “actos puramente internos” se pueden “oponer a las impresiones y vivencias -las fantasías, los procesos de referimiento, mociones de sentimiento, nexos-” (Freud: 1914, 151). Estos se repiten {agieren} en la cura y realiza una indicación de su nueva técnica, del “hacer recordar” al “hacer repetir”.

La reelaboración {durcharbeiten}, como la nueva pieza de su “técnica”, es respuesta a la resistencia ligada a la aparición de fragmentos de vida real {stü’ckrealenlebens}, e imprime una discontinuidad al par inconciente-interpretación. El trabajo de elaboración psíquica en el análisis -como campo de lo legible- converge en estos fragmentos que como resistencia, nos presentan “lo ilegible o lo intraducible”, en términos de la “carta 52”.^[2]

En Inhibición, síntoma y Angustia, Freud llama reelaboración {Durcharbeiten} a la fase de trabajo que sigue a la de deshacer las represiones:

Ahora parece indicado reconocer el factor dinámico que vuelve necesaria y comprensible esta reelaboración. Difícilmente sea otro que este: tras cancelar la resistencia yoica, es preciso superar todavía el poder de la compulsión de repetición, la atracción de los arquetipos inconscientes sobre el proceso pulsional

reprimido; y nada habría de objetar si se quisiese designar ese factor como resistencia de lo inconsciente. (Freud, 1925, 149)

Es decir, la necesidad de la reelaboración proviene de la compulsión de repetición (resistencia del ello) y de la atracción de los arquetipos inconscientes sobre el proceso pulsional reprimido.

¿Cómo pensar el inconsciente del que Freud habla aquí? ¿Cómo pensar esta resistencia del inconsciente formulada en el marco de la segunda tópica donde las resistencias están conceptualizadas como resistencias del ello, del superyó y del yo? ¿Cómo entender esta fijación/atracción de los arquetipos inconscientes? Es central esclarecerlo para ubicar el valor de la *durcharbeiten* en la política de la cura ya que no puede homologarse al tratamiento simbólico en el campo de las representaciones psíquicas.

Por lo tanto, proponemos pensar la *La durcharbeiten*, la “la pieza del trabajo que produce el máximo efecto alterador sobre el paciente y que distingue al tratamiento analítico de todo influjo sugestivo” (Freud: 1914, 157), junto a la indicación de “Análisis terminable e interminable”: “La rectificación, con posterioridad [Die nachträgliche Korrektur[iii]], del proceso represivo originario, la cual pone término al hiperpoder del factor cuantitativo, sería entonces la operación genuina de la terapia analítica” (Freud: 1937, 230).

Es decir, entendemos que ambas formulaciones indican desde Freud, lo que hoy con Lacan delimitamos como el límite al inconsciente transferencial, y esto empuja a nuevas formulaciones sobre estos fragmentos separados del inconsciente y sus leyes.

Debemos considerar entonces, que la pulsión se presenta no solo como fijación libidinal que se articula a la transferencia, sino como la aparición de fragmentos de vida real {*stü'ckrealenlebens*} están en solidaridad con lo que en “El yo y el ello” toma el estatuto de “lo otro psíquico” (Freud: 1923, 25) y que tienen un estatuto, nos permitimos decirlo así: *éxtimo*[iv] al inconsciente.

En estos términos, la *durcharbeiten* puede pensarse como la respuesta a la aparición de la resistencia como complemento real del inconsciente.

LA REELABORACIÓN EN LA ENSEÑANZA DE LACAN

Lacan tomará la *durcharbeiten* (utilizada como verbo) en relación con el fin del análisis a la altura de su excomunió de la IPA (International Psychoanalysis Association):

No hay más que un psicoanálisis, el psicoanálisis didáctico -lo cual quiere decir, un psicoanálisis que le ha dado la vuelta a este lazo hasta el final. El lazo que tiene que ser recorrido varias veces. En efecto, la única manera de dar cuenta del término durcharbeiten, de la necesidad de elaboración, es concibiendo como el lazo ha de ser recorrido más de una vez (el subrayado es nuestro). (Lacan: 1964, 281).

En este seminario Lacan toma posición respecto del inconsciente freudiano distinguiendo el *automatonde la tyché*, lo cual revaloriza la *reelaboración* {*durcharbeiten*} y anticipa la problemática del más allá del inconsciente que será el nudo central

de su última enseñanza. La reelaboración {*durcharbeiten*} de la resistencia plantea la problemática de la salida de un análisis articulado a un saber imposible y singular.

LA REELABORACIÓN COMO MÁS ALLÁ DEL INCONSCIENTE EN LA PERSPECTIVA DEL FANTASMA

Entendemos que la pregunta por la reelaboración también es recuperada a partir de su pregunta: “¿Cómo puede un sujeto que ha atravesado el fantasma radical vivir la pulsión?” (Lacan: 1964, 281).

Dicha pregunta exige una conceptualización del “fantasma” en este momento de su enseñanza que supera los límites del presente trabajo, no obstante, diremos que el concepto de “fantasma” articula dos componentes heterogéneos: un elemento signifiante y otro elemento que pertenece a la dimensión de lo real: el objeto a.

La dimensión signifiante alude al sujeto barrado (\$) y el “objeto a” presentifica la dimensión de la satisfacción pulsional en su vertiente más real. Ambos elementos se articulan en la fórmula con el signo *losange*, que implica múltiples articulaciones (relación y disyunción como las más relevantes) del sujeto con el objeto. Un paso más, la articulación mencionada funciona como respuesta a la pérdida estructural, a una pérdida irreparable que se inaugura en el “advenimiento del sujeto al campo del Otro” (Lacan: 1963, 175). El objeto a es la presencia en la fórmula del fantasma de ese elemento “irreductible”.

En relación a la pregunta formulada por Lacan en su Seminario 11 y a esta dimensión del objeto a, Jaques Alain Miller sostiene en “El partenaire - síntoma” que para Freud lo que ocasiona la represión era el yo y que Lacan pondrá en ese lugar al lenguaje, es decir que “la represión de la pulsión es consecuencia necesaria de la estructura del lenguaje, pero esto implica la necesidad del síntoma” (Miller: 1997, 88). La necesidad del síntoma, en tanto que en su núcleo, el objeto a manifiesta la exigencia pulsional. Siguiendo esta línea, “atravesar el fantasma” en la experiencia analítica implica un paso más allá de la clínica del signifiante orientada por la referencia al falo. Se presenta como una “travesía”; y funciona como clave fija de la que se sirve la repetición. Atravesar el fantasma implica percatarse de las relaciones que el sujeto establece con el Otro y con el objeto. Percibir esa función de “pantalla” que funciona como defensa respecto de lo real. La travesía implica un pasaje por ese punto de velo, por ese punto defensivo que indica la presencia de un real que no es otro que la satisfacción pulsional. Dicha satisfacción pulsional, se presenta bajo la modalidad de la repetición en el síntoma, es la que imposibilita el encuentro del sujeto con lo que es posible de hallar del deseo.

Lacan lo formula así en el Seminario 10, La angustia:

“Por eso toda función de a no hace más que referirse a la hiancia central que separa, en el plano sexual, el deseo del lugar del goce, y nos condena a que necesariamente para nosotros el

goce no le esté, por su naturaleza, destinado al deseo. El deseo no puede más que ir a su encuentro y, para encontrarlo, debe no solo comprender, sino franquear el fantasma mismo que lo sostiene y lo construye” (Lacan: 1963, 358)

En esta operación de franqueamiento, el fantasma sigue funcionando como aparato soporte y se verifican dos saldos de dicha operación: en relación al Otro, en la medida que se produce como efecto el dejar de atribuir esa carga de goce al Otro y que quede a cuenta del sujeto; y en relación al objeto pulsional, respecto del que puede establecerse cómo éste divide al sujeto, para producir una nueva alianza entre la pulsión y el deseo.

La “división” implica para el sujeto un desenlace que es la metamorfosis a nivel del ser, introduce una transformación del ser. Antes el sujeto era un ser que no sabía su causa, y después se convierte en el ser que sabe su causa. El sujeto rechaza su ser anterior. El sujeto analizado sabe lo que él es, pero precisamente sabe que ya no es.

Es esta temática exactamente la que constatamos en el trabajo que Lacan recorre en relación al “pase” en la “Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela”, formulando el pase orientado por una transformación del saber supuesto, hacia un saber que se efectúa. El pase sería el espacio donde el sujeto tiene que decir lo que sabe, dar cuenta de la retroacción definitiva de los elementos acumulados.

El saldo del recorrido del análisis es un saber acerca del inconsciente, mediante su desciframiento. La operación analítica se funda en este reconocimiento. La palabra está al servicio de la rememoración de los acontecimientos de la historia que determinaron su existencia. La emergencia posible es de lo verdadero. Lo que de la verdad medio dicha se puede decir.

Esta trayectoria de lectura nos lleva a las siguientes preguntas: Los “fragmentos de vida real” articulados por Freud a la reelaboración como operación analítica, ¿pueden pensarse un precursor del real fuera de sentido en la última enseñanza de Lacan? ¿Podemos pensar a la *durcharbeiten* como punto de apoyo freudiano para pensar la operación con lo no simbolizable, con el resto pulsional irreductible que se recorta en el recorrido de un análisis? Para aproximar algunas respuestas, haremos un breve recorrido por la idea de fin de análisis del último Lacan.

LO QUE ESTÁ POR FUERA DEL SENTIDO / LOS RESTOS SINTOMÁTICOS

La última versión del pase que se desprende del texto de Lacan “Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11”^[vi]. En este momento de la enseñanza de Lacan, el modo de pensar la conclusión de la cura da un giro fundamental ya que la relevancia pasa al cuerpo y al goce opaco. Lacan da en este texto un nuevo nombre a eso, lo llama “inconsciente real”. Lo presenta del siguiente modo: “no es lo que se cree, yo digo: el inconsciente, es decir, real”^[vi]

Este inconsciente que él describe como “el esp de un laps, o sea, dado que sólo escribo en francés [es también válido para el castellano]: el espacio de un lapsus, ya no tiene ningún alcance de sentido (o interpretación), tan sólo entonces puede uno estar seguro de que está en el inconsciente. Uno lo sabe, uno mismo [soi].”^[vii]. Leemos este fuera del sentido en la línea de los restos sintomáticos descubiertos por Freud en su texto “Análisis terminable e interminable”: “bajo el nombre de restos sintomáticos Freud chocó con lo real del síntoma, con lo que en el síntoma, es fuera de sentido”^[viii] (Miller, 2012).

En el “pase del *parlêtre*” propuesto por Miller un analista sería aquel que da cuenta del límite de la *hystorización*, “sería alguien a quien su análisis le habría permitido demostrar la imposibilidad de la *hystorización*. En otras palabras, alguien que habiendo podido legítimamente concluir una imposibilidad de *hystorización*, podría testimoniar la verdad mentirosa bajo la forma de ceñir el desajuste entre la verdad y lo real”^[ix]

Respecto al pase y al *saber hacer con* ese punto irreductible, la cuestión se dirime en torno a dos puntos que se entrelazan: la *hystorización*, que hace referencia a que la verdad mentirosa; y la satisfacción -que involucra al goce- obtenida al final del análisis en referencia al *sinthome*. Dice Lacan “Como satisfacción, sólo se alcanza en el uso, en el uso de un particular.”^[x]

En la clase “El Ultrapase”, Miller refiere que “Se trata allí de un llamado a la naturaleza del *sinthome* de la que es preciso escuchar, no la verdad, sino lo real. El *sinthome* es real, no hace retorno de lo reprimido, no se tranquiliza con la verdad o con el sentido.

Así como Freud da cuenta de los restos sintomáticos al final de los análisis, Lacan, a su vez, señala que siempre habrá restos sintomáticos, porque resistir al sentido es la naturaleza del goce: “Hay un goce del cuerpo que pertenece al cuerpo, que se produce en el cuerpo.”^[xi]

En esta perspectiva del final del análisis, por lo tanto, la reelaboración puede leerse en sus dos vertientes: *hystorización*, por un lado, y frente a su límite, la dimensión de satisfacción en términos de “uso”.

En la perspectiva del fantasma, la reelaboración puede leerse como transformación del saber supuesto en un saber que se efectúa. Con el fantasma funcionando aún como soporte, pero con una nueva alianza entre la pulsión y el deseo.

NOTAS

^[i] Pino, S. et al. La Reelaboración {*durcharbeiten/ung*} y fin de análisis desde la perspectiva de la orientación lacaniana. UBACyT 2023-2025

^[ii] Para ampliar ver el trabajo de Pino, S., Mozzi, V., Córdoba, M. y Delgado, O., “La problemática de la pulsión y su ligadura en el fin de análisis”, donde se propone que “En la *Carta 52*, los signos de percepción, como una primera transcripción de las percepciones -insusceptibles de conciencia-, son el soporte de las segundas que ya nombran al inconsciente. La primera transcripción tiene como referencia a la represión primaria y es letra; la segunda nombra al inconsciente como elaboración de saber sujeto a leyes”.

[iii] Rectificación: *Korrektur*: término derivado del vocablo latín *correctura*, toma una acepción específica en el campo de la impresión: revisión del material impreso.

[iv] Término trabajado por el autor en Miller, J.A. (2010) Extimidad. Los cursos psicoanalíticos de Jacques Alain Miller. Paidós.

[v] Lacan, J. (2012). Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11. En *Otros escritos*. Buenos Aires: Paidós. p. 599- 602.

[vi] Ibid, p. 599.

[vii] Ibid.

[viii] Miller, J-A. (2012). Leer un síntoma, *Revista Lacaniana de Psicoanálisis* n° 12. Año 9, Buenos Aires: Grama. p. 14.

[ix] Miller, J-A. (2011). Clase “El pase del parletre”. En *Sutilezas analíticas*. Buenos Aires: Paidós. p. 135.

[x] Lacan, J. (2012). Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11. En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós. ... op.cit, p. 599.

[xi] Miller, J-A. “EL ultrapase”, *El ser y el uno*, en Freudiana, Revista de Psicoanálisis de la ELP - Catalunya. <https://freudiana.com/el-ultrapase/>. 2011

BIBLIOGRAFÍA

Freud, S. (1896). Carta 52. En *Obras completas* tomo I. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2003.

Freud, S. (1914). Recordar, repetir, reelaborar. En *Obras completas* tomo XII. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2003.

Freud, S. (1923). El Yo y el Ello. En *Obras completas* tomo XIX. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2003.

Freud, S. (1926 [1925]). Inhibición, síntoma y angustia. En *Obras completas*, tomo XX. Buenos Aires: Amorrortu editores. 2003.

Freud, S. (1937). Análisis terminable e interminable. En *Obras completas*, tomo XXIII. Buenos Aires: Amorrortu editores. 2003.

Lacan, J. (2006). El Seminario, libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (2012). Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela. En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (2012). Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11. En *Otros Escritos*. Buenos Aires: Paidós.

Miller, J-A. (2006). El partenaire-síntoma. Los cursos psicoanalíticos de Jacques Alain Miller. Buenos Aires: Paidós.

Miller, J.A. (2010). Extimidad. Los cursos psicoanalíticos de Jacques Alain Miller. Buenos Aires: Paidós.

Miller, J-A. (2011). Sutilezas analíticas. Los cursos psicoanalíticos de Jacques Alain Miller. Buenos Aires: Paidós.

Miller, J-A. (2012). Leer un síntoma, en *Revista Lacaniana de Psicoanálisis*, volumen 12. Año 9. Buenos Aires: Grama.

Miller, J-A. (2011). Clase “EL ultrapase”, en *El ser y el uno*. Revista Freudiana. Catalunya: Escuela Lacaniana de Psicoanálisis. Disponible en <https://Freudiana.com/el-ultrapase/>

Pino, S. (2024). La Reelaboración {durcharbeiten/ung} y fin de análisis desde la perspectiva de la orientación Lacaniana” UBACyT.