

# Lectura y escritura del trauma.

Cochia, Silvina, Queipo, Rodrigo y Surmani, Florencia.

Cita:

Cochia, Silvina, Queipo, Rodrigo y Surmani, Florencia (2025). *Lectura y escritura del trauma. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/295>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/War>

# LECTURA Y ESCRITURA DEL TRAUMA

Cochia, Silvina; Queipo, Rodrigo; Surmani, Florencia  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación propuesto para la convocatoria UBACyT 2026 “Excepciones a la clínica universal del delirio en el último período de la obra de Jacques Lacan”. El mismo se propone interrogar, en el marco de la llamada clínica universal del delirio (Miller, 2011), algunas de sus excepciones. En este contexto, nos interrogamos por el trauma como modo de encuentro con lo real. Lacan desarrolla el concepto de *tyche* en el Seminario 11 (1964) justamente para señalar la cara de real que tiene la repetición en contrapartida con el automaton simbólico, la insistencia de la cadena significante. Mientras lo simbólico insiste lo real resiste. Asimismo, ubica el *troumatismo* (Lacan, 19/2/74) donde se articulan trauma y agujero. Se plantea, entonces, la pregunta por el tratamiento posible de lo real desde lo simbólico que nunca lo puede recubrir. Proponemos articular una posible respuesta tomando algunos de los últimos desarrollos de Lacan en relación a la lectura y la escritura.

## Palabras clave

Trauma - Tyche - Lectura - Escritura

## ABSTRACT

### READING AND WRITING THE TRAUMA

This paper is part of the proposed research project for the UBACyT 2026 call, “Exceptions to the Universal Clinic of Delirium in the Last Period of Jacques Lacan’s Work.” It proposes to examine, within the framework of the Universal Clinic of Delirium (Miller, 2011), some of its exceptions. In this context, we question trauma in its presentation of the encounter with the real. Lacan develops the concept of *tyche* in Seminar 11 (1964) precisely to point out the real aspect of repetition in contrast to the symbolic automaton, the insistence of the signifying chain. While the symbolic insists, the real resists. He also locates *troumatism* (Lacan, February 19, 1974) where trauma and hole are articulated. The question then arises about the possible treatments of the real from the symbolic, which it can never fully cover. We propose articulate a possible answer by considering some of Lacan’s later developments in relation to reading and writing.

## Keywords

Trauma - Tyche - Reading - Writing

## I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se enmarca en el proyecto de investigación propuesto para la convocatoria UBACyT 2026 “Excepciones a la clínica universal del delirio en el último período de la obra de Jacques Lacan”. El mismo se propone interrogar, en el marco de la llamada clínica universal del delirio (Miller, 2011), algunas de sus excepciones: desencadenamientos neuróticos y psicóticos, angustia y trauma, fenómenos de pérdida de la realidad, goce femenino, desencadenamientos bajo transferencia, intervenciones analíticas. En este contexto, nos interrogamos por el trauma como modo de encuentro con lo real.

La idea de Clínica Universal del Delirio fue introducida por Jacques-Alain Miller en una conferencia que fue publicada bajo el título *Ironía* (2011); allí se plantea que dicha clínica es “aquella que toma su punto de partida de (...) que todos nuestros discursos sólo son defensas contra lo real”. Así, se ubica un universal a nivel del lenguaje en donde todos por habitarlo deliramos, es decir hablamos. En esta clínica universal se pone el acento en los modos de tratamiento de lo real a través de los efectos de lenguaje; Miller distingue, por ejemplo, la versión esquizofrénica de la palabra, donde ésta *es* la cosa de la versión dialéctica del primer Lacan (donde la palabra mata la cosa).

Entonces, si la palabra es lo universal delirante, lo que está fuera de palabra es lo que funciona como excepción. Sabemos que el universal en psicoanálisis siempre está agujereado, no es un absoluto, sino un modo de nombrar lo que de real lo descompleta. Por eso, la clínica universal del delirio nos sirve en tanto haya excepciones a ella. Por ejemplo, fuera de la palabra están lo traumático y el encuentro con lo real. Estos fenómenos serán articulados con las nociones de lectura y escritura de Lacan.

Según Freud, lo traumático “nacería de la incapacidad de tramar una vivencia teñida de un afecto hiperintenso” (1916, p. 252) que irrumpe, que puede ser tanto un episodio exterior como un estímulo interno: la irrupción pulsional.

Con la lectura topológica de Lacan, ese interior y exterior quedan en continuidad, en esa vía, lo traumático puede dejar de ser sólo algo del orden de la cantidad, aunque esta no queda anulada, y puede pasar a ser un acontecimiento, un encuentro. Lacan desarrolla el concepto de *tyche* en el Seminario 11 (1964) justamente para señalar la cara de real que tiene la repetición en contrapartida con el *automaton* simbólico, la insistencia de la cadena significante. Mientras lo simbólico insiste lo real resiste. Asimismo, ubica el *troumatismo* (Lacan, 19/2/74) donde se articulan trauma y agujero.

Se plantea, entonces, la pregunta por el tratamiento posible de lo real desde lo simbólico que nunca lo puede recuperar. Proponemos articular una posible respuesta tomando algunos de los últimos desarrollos de Lacan en relación a la lectura y la escritura.

## II. FREUD

### II.a. Trauma: Desvalimiento y exceso.

Para Freud, la pérdida del objeto y la necesidad del auxilio ajeno, son inaugurales e inevitables en el ser hablante ante la incapacidad para llevar a cabo la acción específica. (Freud, 1895, p. 362). Desvalimiento inicial que apremia a generar mecanismos de defensa.

En la Conferencia 18 (1916), los textos *Más allá del principio de placer* (1920), *Inhibición, síntoma y angustia* (1925) y la Conferencia 32 (1932) Freud ubica el factor común en que el trauma es el elemento económico donde los excesos de magnitudes no pueden tramitarse por las vías habituales: “La expresión traumática no tiene otro sentido que ese, el económico” (1916, p. 252). En ese punto, no habría distinción entre las neurosis traumáticas, las neurosis de guerra y las neurosis de transferencia. Aunque cada una tenga sus particularidades, en un trabajo anterior (Cochia y Surmani, 2022, p. 199) señalamos que “si bien las neurosis de transferencia tienen en su base el trauma sexual infantil y, por su parte, lo que caracteriza a las neurosis traumáticas es el factor sorpresa y el terror del acontecimiento, en ambos casos lo traumático “nacería de la incapacidad de tramitar una vivencia teñida de un afecto hiperintenso” (Freud, 1916, p. 252)”. Asimismo, en *Más allá del principio del placer* en su elaboración sobre las neurosis traumáticas Freud sostiene que llamará traumáticas “a las excitaciones externas que poseen fuerza suficiente para perforar la protección antiestímulo” (Freud, 1920, p. 29) mientras que en *Inhibición, síntoma y angustia* sostiene que llamará “traumática a una situación de desvalimiento vivenciada” (1925, p. 155).

En esa vía, el desvalimiento ante el exceso y la imposibilidad de tramitarlo son elementos ineludibles para pensar el trauma en Freud.

## III. LACAN

### III.a. La tyche

Los conceptos de *tyche* y *automaton* son tomados por Lacan de la *Física* de Aristóteles, donde se introducen como ideas que rompen con la cadena causal, luego de desarrollar la causa material, formal, eficiente y final, plantea al azar y la fortuna como causa de efectos inesperados (Galiussi, 2024, p. 308). La idea de *automaton* como repetición simbólica está presente desde los comienzos de la enseñanza de Lacan: ya en el Seminario 2 (1954-55) ubica la compulsión de repetición en la lógica de la cadena significante. Ese primer abordaje está teñido por la insistencia lacaniana a destacar lo simbólico por sobre lo imaginario,

quedando lo real un poco relegado en estos primeros tiempos. Cuando retoma la repetición en el Seminario 11 (1964) vemos que real y simbólico son los opuestos a priorizar. Por el lado del *automaton*, cadena significante, insistencia de lo inconsciente, que quiere hacerse oír mediante sus modos de retorno. Por el lado de la *tyche*, como encuentro con lo real, siempre fallido y con efectos para el sujeto. Esta cara de la repetición es plenamente articulable con la repetición más allá del principio del placer freudiana, pero a su vez Lacan también toma la idea de repetición de Kierkegaard, en donde se destaca que “la repetición exige lo nuevo” (p. 69).

El *automaton* ya no es repetición sino insistencia que nos somete al principio del placer, la repetición es lo real que está detrás que resiste frente a ese retorno, “la repetición no ha de confundirse con el retorno de los signos, ni tampoco con la reproducción. La repetición es algo cuya verdadera naturaleza siempre está velada” (p. 62). Por su parte, la *tyche* “se presentó en la historia del psicoanálisis bajo la forma (...) del trauma” (p. 63). A partir de aquí tenemos la insistencia de lo traumático, el ejemplo tomado por Lacan es el del sueño de “padre no ves...” del capítulo 7 de *La interpretación de los sueños* (Freud, 1900), pero también lo es el fort-da de *Más allá del principio del placer*. En estos dos extremos tenemos fenómenos que exceden lo simbólico, que llevan a un análisis pero que a la vez no pueden terminar de ser nombrados. Se plantea, entonces, la eterna pregunta por el tratamiento posible de lo real desde lo simbólico que nunca lo puede recuperar.

### III.b. Agujero y Troumatismo

En la última enseñanza de Lacan el trauma –como agujero original– se inscribe en el “no hay relación sexual en *les trumains*” (Lacan, 17/1/78, p. 175) donde *Trumains* da cuenta de un juego homofónico que Lacan realiza entre “el ser humano” –*l'être humain*– y su plural “seres humanos” –*êtres humains*–, resultando de ello el neologismo lacaniano: *les trumains* (Miller, 2006-07, p. 185). Ante ese agujero original, Lacan señala que “...todos inventamos un truco para llenar el agujero (*trou*) en lo real, allí donde no hay relación sexual eso produce *troumatismo* (*troumatisme*), uno inventa, uno inventa lo que puede por supuesto” (Lacan, 19/2/74). Donde el término *Troumatisme* articula trauma y agujero.

Por su parte Schejtman (2021) articulando esto último con la *Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter* (Lacan, 1975) sostiene que “el trauma proviene de la imposibilidad alojada en lo recóndito de *lalengua* que desnaturaliza al viviente. Lo real-imposible-de-reconocer se articula, en la respuesta a Ritter, con lo real-imposible-de-escribir –la relación sexual que no cesa de no escribirse–, lo que exilia de ella al *parlêtre* no restando de la relación más que agujero –*Troumatisme*: ?–, al que su estigma en el inconsciente da borde: S(?)” (p.84). Pero el aprendizaje de una lengua no es sin repercusión pulsional: “eco en el cuerpo del hecho de que hay un decir” (Lacan, 1975-76, p. 18). “El montaje pulsional acarrea, por una parte, la saturación del agujero de la

no-relación con las “sustancias episódicas” que comportan los objetos pulsionales; por la otra, la introducción de un exceso –*Tropmatisme*– que infiltra el estigma de ese agujero, fijación de goce que engendrará el síntoma” (Schejtman, 2021, p. 84). Cabe destacar que en francés ‘trou’ se traduce por ‘agujero’ y ‘trop’ por ‘demasiado’.

Si el trauma, como mencionamos anteriormente, supone para Freud la irrupción de volúmenes hiperintensos de afecto y, siguiendo el supuesto freudiano del aparato psíquico como capas de “estratificación sucesiva” (Freud, 1896, p. 274), pensamos el tratamiento del trauma según un “reordenamiento según nuevos nexos, una re-transcripción” (*ídem*). ¿Cómo pensar esa re-transcripción, en particular en su articulación con el *troumatisme* y encuentro con lo real de la *tyche*? Proponemos articular una posible respuesta tomando los desarrollos posteriores de Lacan en relación a la escritura y la lectura.

#### IV. FUNCIONES DE LECTURA Y ESCRITURA

En el Seminario 20 (1972-73) Lacan se pregunta por la función de lo escrito; allí desarrollará la dimensión de la lectura a nivel del discurso analítico que asocia a su función principal, “lo que se lee más allá de lo que se le ha incitado al sujeto a decir” (p. 38). Esto implica que más allá del dicho hay un decir que tiene que ver con la asociación libre, con la necesidad, como lo llama. Plantea entonces dos funciones, en el sentido matemático, ya que la formalización matemática es el ideal (p. 144) al estilo de cualquier función  $f_{(x)}$ . Éstas son la función de la lectura, podría tener el matema  $f_{(\text{lectura})}$  y la función de lo escrito, formalizada así:  $f_{(\text{escrito})}$ . La primera está en relación a lo dicho anteriormente, es a través de la lectura de un decir que algo de lo que no cesa de no escribirse puede hacerlo, al menos momentáneamente, dejando una nueva marca para leerse y relanzar el ciclo. Es interesante destacar que, a esta altura de la enseñanza de Lacan, llamada la última, no deja de hacer referencia al comienzo, al Discurso de Roma publicado como *Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis* (1953) en sus *Escritos*. Esto quiere decir que mantiene una coherencia no lineal en sus desarrollos, no se trata de superación de idas y vueltas, ya que allí también escribe sobre lectura y escritura. Ahora se pregunta por la función de la escritura en el discurso analítico, pero ya había planteado que un psicoanálisis puede “reordenar las contingencias pasadas dándoles el sentido de necesidades por venir” (p. 248); podemos suponer que ese *reordenar* hoy lo nombraría *reescribir*. El agregado, tampoco es nuevo, es la letra que ya había escrito sobre *La instancia de la letra...* (Lacan, 1957). Ahora plantea la diferencia entre el significante y lo escrito que “no pertenece en absoluto al mismo registro (...) que el significante” (1972-73, p. 40). Lo que se escribe es letra, lo que se articula en el discurso pronunciado son significantes, que la lectura intenta equivocar, resignificar, vaciar de sentido. Resituar que no tiene ninguna relación con el significado, cada vez. Se trata de la lectura que

permite que surja algo de la función de la escritura, allí donde cae la letra, de *letter a litter* (Lacan, 1971, p. 105): “la escritura, la letra, está en lo real, y el significante, en lo simbólico” (p. 114). Dicho de otro modo, “lo escrito no es para ser comprendido” (Lacan, 1972-73, p. 46).

Estos desarrollos nos permiten ver que el trauma para Lacan, marca de un encuentro siempre fallido, se escribe y mediante lo simbólico y su intento de lectura se escriben nuevas marcas, dando varias vueltas como plantea a nivel de la figura topológica del *ocio interior* (Lacan, 1964, p. 278), o siguiendo a Spinoza, como la araña teje su tela, donde la huella de esos escritos permite “asir los límites, los puntos de *impasse*, de sin salida que muestran a lo real accediendo a lo simbólico” (p. 113). Surge allí el término de erosión (p. 84) para definir lo escrito. Este término es de mayor importancia para pensar lo que sucede con esas marcas de lo traumático que retornan en apariencia intocadas.

#### V. CONCLUSIONES

En el recorrido planteado exploramos cómo tanto a lo largo de la obra de Freud –ya en sus primeras cartas como en sus escritos de la segunda tópica–, como la de Lacan –desde el comienzo de su enseñanza, en el periodo intermedio y hasta sus últimos seminarios–, la idea de trauma es central para pensar el psicoanálisis. Estos planteos están en el corazón de lo que son las excepciones a la clínica universal del delirio, ya que al estar fuera de la palabra, se ubican en la lógica del agujero –*troumatisme*–. En respuesta a ello, los desarrollos de la última enseñanza de Lacan en relación a la lectura, la escritura y la letra aportan un posible abordaje a la clínica de las nombradas excepciones que articulado al discurso analítico permiten, pensando en una topología del ocho interior, erosionar ciertos efectos de esas marcas. La letra funciona como modo de localizar y como posibilidad de dejar caer ciertos efectos de lo traumático. Asimismo, la escritura es el modo de acceder a lo real desde lo simbólico; en relación al encuentro traumático con lo real permite que un análisis al bordear, localizar y erosionar dicho real, pueda tener efectos no sólo en lo universal del delirio lenguajero que habitamos, sino también en sus excepciones.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Cochia, S. y Surmani, F. (2022). Trauma de Iazo. XIV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXIX Jornadas de Investigación. XVIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. IV Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. IV Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Freud, S. (1895). “Proyecto de psicología para neurólogos” en Obras completas. Tomo I. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1988.
- Freud, S. (1896 [1950]). “Carta 52” en Obras completas. Tomo I. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1992.

- Freud, S. (1900). "La interpretación de los sueños" en Obras Completas. Tomo IV/V. Buenos Aires: Amorrortu editores, 2001.
- Freud, S. (1916). "Conferencia 18: La fijación al trauma, lo inconsciente" en Obras completas. Tomo XVI. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1992.
- Freud, S. (1920). "Más allá del principio del placer" en Obras completas. Tomo XVIII. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1990.
- Freud, S. (1932). "Conferencia 32: Angustia y vida pulsional" en Obras completas. Tomo XXII. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1990.
- Freud, S. (1925). "Inhibición, síntoma y angustia", en Obras completas. Tomo XX. Buenos Aires: Amorrortu editores, 1992.
- Galiussi, R. (2024). El azar y la repetición. XVI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXI Jornadas de Investigación. XX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VI Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VI Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Lacan, J. (1953). "Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis", en Escritos. Tomo 1. México: Siglo XXI, 2003.
- Lacan, J. (1954-55). El Seminario. Libro 2: El yo en la teoría de Freud. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1957). "La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud" en Escritos. Tomo 1. México: Siglo XXI, 2003.
- Lacan, J. (1964). El Seminario. Libro 11: Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. Buenos Aires: Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1971). El Seminario, Libro 18: ...o Peor. Buenos Aires: Paidós, 2009.
- Lacan, J. (1972-73). El Seminario. Libro 20: Aun. Buenos Aires: Paidós, 1981.
- Lacan, J. (1973-74). El Seminario. libro 21: Los no incautos yerran, inédito.
- Lacan, J. (1975). Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter. 26/1/75, inédito.
- Lacan, J. (1975-76). El seminario. Libro 23: "El sinthome". Buenos Aires: Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1977-78). Seminario 25: El momento de concluir, inédito.
- Miller, J-A. (2011). "Ironía" en Revista Consecuencias, N° 7, noviembre 2011. Recuperado de <https://www.revconsecuencias.com.ar/ediciones/007/template.php?file=arts/alcances/Ironia.html>
- Miller, J-A. (2006-2007). El ultimísimo Lacan. Buenos Aires: Paidós, 2013.
- Schejtman, F. (2021). "Agujeros" en Revista Lacaniana, N° 30. Buenos Aires: publicaciones de la EOL, noviembre 2021.