

El pase y el problema del final de análisis.

Fernández Stocco, Natalia y Forastieri, Franco Maximiliano.

Cita:

Fernández Stocco, Natalia y Forastieri, Franco Maximiliano (2025). *El pase y el problema del final de análisis. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/328>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/2Zu>

EL PASE Y EL PROBLEMA DEL FINAL DE ANÁLISIS

Fernández Stocco, Natalia; Forastieri, Franco Maximiliano

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo aborda la cuestión del final de análisis a partir de la lectura de *Donc*. La lógica de la cura de Jacques Alain Miller (2011 [2020]), donde se sitúa a la lógica del fantasma como la lógica de la cura y el atravesamiento del mismo como sanción del final de análisis. Desde esta perspectiva, se trabajará sobre el “Pase del *parlêtre*” que desarrolla en *Sutilezas analíticas* (Miller, 2008–2009 [2020]), con el objeto de intentar cernir qué es aquello que pone término al análisis y lo que, finalmente, se transmite en los testimonios del pase. Se desarrollarán algunas consideraciones en torno a la lógica del pase, la transformación del síntoma y la naturaleza del saldo que persiste al final del recorrido analítico en el intento de arrojar luz sobre la pregunta acerca de la conclusión de una cura.

Palabras clave

Pase - Fin de análisis - Atravesamiento del - fantasma - Resto irreducible

ABSTRACT

THE PASS AND THE QUESTION OF THE END OF ANALYSIS

This paper addresses the question of the end of analysis through a reading of Jacques Alain Miller's *Donc*. The logic of the cure (2011 [2020]), which positions the logic of the phantasm as the logic of the cure, and the crossing of it as the sanction of the end of analysis. From this perspective, we will focus on the “Pass du *parlêtre*” developed in *Analytic Subtleties* (Miller, 2008–2009 [2020]), in order to attempt to discern what terminates the analysis and what is ultimately conveyed in the testimonies of the pass. We will develop some considerations regarding the logic of the pass, the transformation of the symptom, and the nature of the balance that persists at the end of the analytic journey.

Keywords

The pass - End of analysis - Traversal of fantasy - Irreducible remainder

INTRODUCCIÓN

A partir de la lectura de lo desarrollado por Miller en *Donc. La lógica de la cura* (2011 [2020]) puede entenderse la lógica del fantasma como la lógica de la cura y el mismo atravesamiento del fantasma como la sanción del final del análisis.

En este marco se abordará la cuestión del “Pase del *parlêtre*” que elabora Miller en *Sutilezas analíticas* (2008–2009 [2020]) con el objeto de cernir qué es aquello que pone término al análisis y qué es, en última instancia, lo que se transmite en los testimonios del pase.

A continuación algunas consideraciones en torno al problema del pase.

LA LÓGICA DEL FANTASMA / EL PASE LÓGICO

En 1993, Miller nombra como “*pase perfecto*” a ese efecto de desinversión súbita y radical, al final del análisis, de la relación con el analista; con la correspondiente expulsión del sujeto fuera del discurso analítico (Miller J.-A., *Cómo terminan los análisis. Paradojas del pase.*, 2022, pág. 243). Esta estructura es homologable a la del pase propuesto por Lacan en 1967.

Recordamos a este respecto que ya Freud, en una carta a Fliess fechada el 16 de abril de 1900, se preocupaba por el problema del final del análisis en relación al caso del señor E., cuyo enigma considera *casi*[i] totalmente resuelto

...De los síntomas subsiste todavía un resto. Comienzo a comprender que el carácter en apariencia interminable {*Endlosigkeit*} de la cura es algo acorde a ley y depende de la transferencia. Espero que ese resto no menoscabe el éxito práctico. En mis manos estaba continuar la cura, pero vislumbré que ese es un compromiso entre salud y enfermedad, compromiso que los propios enfermos desean y por eso mismo el médico no debe entrar en él. (Freud, 1937, pág. 217)

En su curso titulado “*Donc...*”, Miller habla del pase del sujeto como un acontecimiento en el que se produce el cese de su potencialidad de analizante, en la medida en que se agota la posibilidad de continuar gozando del inconsciente y de la transferencia, con la consecuente destitución subjetiva. La falta-en-ser que lo alienaba y mantenía en lo simbólico se eclipsa: la falta pasa. Otra bella manera en la que describe este momento es como el “*Eclipse de la demanda*”, la desaparición profunda, radical y auténtica de la demanda, donde toma su sentido la formulación lacaniana del “Otro no existe” al final del análisis. Este “desvanecimiento de la demanda” sería homologable al “consentimiento a la castración.” (Miller J.-A., 2011 [2020], págs. 21–22)

A esta altura de la obra de Lacan, la conclusión del análisis es propuesta como un franqueamiento del fantasma como estructura de desconocimiento, como una deflación del deseo, como una nueva alianza con la pulsión.

En este punto, es interesante retomar la pregunta que ya se hacía Lacan en El Seminario 11, acerca de cómo se vive la pulsión luego de la travesía del fantasma. Al respecto, Silvia Pino (2012) siguiendo la pista freudiana, orienta sobre la dimensión ética que se juega en el final de un análisis: no se trata de la corrección moral del sujeto, sino de una transformación posible en su lazo con la pulsión

La ventajosa alteración del yo como saldo del análisis implica un cambio respecto de la política de la cura sostenida en la reelaboración. Esta hipótesis es solidaria de la formulación del Malestar en la cultura “La sofocación de las pulsiones, disminuye la capacidad de dicha, y la conciencia moral nos vuelve cobardes”. [iv] (p. 621)

Podemos preguntarnos también, aquí, cómo es posible vivir sin transferencia y sin Otro. Respecto de lo mismo, tomamos los desarrollos de Miller acerca de la importancia de recomponer un Otro para los analistas en lo que llamamos Escuela, debido a que entendemos, con él, que la extracción del objeto deja al sujeto en una situación de profunda soledad, por la cual, más allá del entusiasmo de la conclusión, se presentifica para el mismo un momento de duelo. Miller propone llamar *demanda paradójica de pase* a este acercamiento a la Escuela, ya que se trata de una demanda sustentada en la inexistencia del Otro.

EL PASE DEL PARLÊTRE

A la altura en que Lacan comienza a hablar del *parlêtre* [iii], de aquél ser que no es tal sino por el hecho de hablar, cuya sustancia consiste en hablar o, como dice Miller, que *habla su goce* (Miller J.-A., *Sutilezas analíticas*, 2008-2009 [2020], pág. 146), ya ha puesto en tela de juicio, junto con el concepto de sujeto, también el lugar del orden simbólico y, con él, toda la construcción del psicoanálisis. De ahora en más, se referirá al psicoanálisis como a un artefacto para enfatizar su carácter ficcional, llegando a preguntarse si este no constituye en sí mismo una estafa. (Lacan J., *El Seminario*, libro 24: “L’insu que sait de l’ une-bévue s’aile à mourre.”, 1976-1977 [1988])

El pase lógico como atravesamiento del fantasma sufre, entonces, una profunda modificación, en tanto el objeto que se extraía del lugar del Otro ya no es considerado real sino sólo un semblante. Cabe así la pregunta por aquello que debe obtenerse, entonces, al final del análisis para que se considere al mismo como concluido. La respuesta la encontramos, según Miller, en la satisfacción al final del análisis, es decir, en eso que se logró extraer respecto del modo de gozar. Si todo el saber no es considerado más que una elucubración; y si lo real no puede decirse, entonces, más que mintiendo, sólo queda confiar en la modificación a nivel del goce.

Es así que el final del análisis, el llamado ahora “pase del *parlêtre*”, es concebido no ya como un testimonio de franqueamiento del fantasma, si bien esto es condición necesaria, sino que consiste en la elucidación de la relación con el propio goce, de cómo cambió el analizante respecto de aquello que no cambia, de su modo de gozar y, entonces, cómo se elaboraron para él las variaciones de su verdad, su camino de mentira. (Miller J.-A., *Sutilezas analíticas*, 2008-2009 [2020], pág. 147)

Nos encontramos, entonces, en la conclusión de un análisis, más con el testimonio de un fracaso que con el testimonio de un éxito; excepto en cuanto a la satisfacción, y en cuanto a lo que cada analizante pueda transmitir acerca de cómo ha podido arreglárselas con ese resto irreductible, su *savoir faire*.

NOTAS

[i] Las itálicas están en el original.

[ii] Lacan J., “Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11”, *Otros escritos*, 1977 [2018]

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1937). *Análisis terminable e interminable* (4° reimp.; 2° ed., Vol. XXIII en *Obras completas*). (J. L. Etcheverry, Trad.). Bs. As., Arg: Amorrortu.
- Lacan, J. (1977 [2018]). “*Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11*”, *Otros escritos* (4° reimp.; 1° ed.). (G. Esperanza, Trad.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Lacan, J. (1964 [2015]). *El Seminario, libro 11: “Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis”* (23° reimp; 1° ed.). (Delmont-Mauri, & J. Sucre, Trads.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Lacan, J. (2009 [1972-1973]). *El Seminario, Libro 20 “Aún”*. (D. Rabino-vich, J. L. Delmont-Mauri, & J. Sucre, Trads.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Lacan, J. (1976-1977 [1988]). *El Seminario, libro 24: “L’insu que sait de l’ une-bévue s’aile à mourre.”*. (S. Sherar, & R. Rodríguez Ponte, Trads.). Bs. As., Argentina.: Inédito.
- Lacan, J. (1967 [2018]). *Proposición del 9 de octubre 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela*. En *Otros escritos* (G. Esperanza, & otros, Trads., 4° reimp.; 1° ed., pág. 260). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Miller, J-A. (2022). *Cómo terminan los análisis. Paradojas del pase*. (1° ed.). (G. Brodsky, Trad.). Olivos, Bs. As., Arg.: Grama.
- Miller, J-A. (2011 [2020]). *Donc. La lógica de la cura*. (4° reimp.; 1° ed.). (G. Arenas, Trad.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Miller, J-A. (2013 [2020]). *El lugar y el lazo* (1° reimp.; 1° ed.). (G. Arenas, Trad.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Miller, J-A. (2008-2009 [2020]). *Sutilezas analíticas* (3° reimp.; 1° ed.). (S. Baudini, Trad.). Bs. As., Arg.: Paidós.
- Pino, S. (2012). La represión primaria, su relación con la política del final de la cura. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.