

# **Puntualizaciones en torno al estatuto de objeto en el seminario “La angustia” (1962-1963).**

Gastaldi, Emanuel.

Cita:

Gastaldi, Emanuel (2025). *Puntualizaciones en torno al estatuto de objeto en el seminario “La angustia” (1962-1963)*. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/341>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/aHn>

# PUNTUALIZACIONES EN TORNO AL ESTATUTO DE OBJETO EN EL SEMINARIO “LA ANGUSTIA” (1962-1963)

Gastaldi, Emanuel

Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Psicología. Córdoba, Argentina.

## RESUMEN

El presente trabajo libre tiene como objetivo indagar en el estatuto de objeto en la enseñanza de Jacques Lacan, particularmente en su décimo Seminario, dictado entre 1962 y 1963, bajo la premisa de que la introducción del objeto *a* al corpus lacaniano trastocará profundamente las posteriores elaboraciones en torno al objeto. La pregunta que orienta este escrito parte de cómo Lacan abordará al estatuto de objeto *a* a partir de la introducción del objeto *a* en el Seminario 10. Para llevar adelante esta tarea se realizó una investigación de tipo exploratoria-descriptiva, mediante la herramienta de la revisión bibliográfica, indagando en escritos que aborden la cuestión del objeto *a* a la altura del Seminario 10 (1962-1963).

### Palabras clave

Psicoanálisis lacaniano - Objeto - Pulsión - Objeto *a*

## ABSTRACT

CLARIFICATIONS REGARDING THE STATUS OF OBJECT IN THE SEMINAR “ANGUISH” (1962-1963)

The present essay aims to investigate the status of the object in the teaching of Jacques Lacan, particularly in his Tenth Seminar, delivered between 1962 and 1963, under the premise that the introduction of the object *a* into the Lacanian corpus would profoundly disrupt subsequent elaborations on the object. The question guiding this essay is how Lacan would approach the status of the object following the introduction of the object *a* in Seminar 10. To carry out this task, an exploratory-descriptive investigation was conducted, using a bibliographic review, examining writings that address the question of the object during Seminar 10 (1962-1963).

### Keywords

Lacanian psychoanalysis - Object - Drive - Object *a*

## INTRODUCCIÓN

El décimo Seminario dictado por Jacques Lacan (1962-1963) marca un punto inaugural en su enseñanza, al menos en su cuerpo teórico. La introducción de lo que para él es su única invención (tal como lo plantea en 1974), el objeto *a*, implica un nuevo esfuerzo por delimitar su campo, y a su vez poder establecer un registro diferenciado respecto a otros campos del objeto en su enseñanza.

El presente escrito surge de la siguiente pregunta problema: ¿cómo aborda Lacan el estatuto de objeto *a* a la altura del Seminario 10, a partir de la introducción del objeto *a*? Así, el objetivo general será delimitar el estatuto del objeto en el Seminario 10 (1962-1963). Como objetivos específicos se encuentran situar antecedentes freudianos respecto al objeto; circunscribir el estatuto de objeto en el período 1962-1963; delimitar conceptualmente los desarrollos lacanianos del objeto *a* en dicho Seminario. A partir de lo mencionado, no es objetivo del presente el realizar un recorrido exhaustivo de los desarrollos lacanianos referidos al objeto, sino más bien el presentar al mismo, y poder diferenciar entre los diferentes objetos que Lacan formalizará.

## METODOLOGÍA

Este escrito está orientado por la propuesta de estudio teórico, siguiendo a Montero y León (2002, pp. 505) es un estudio teórico, ya que parte de la premisa de no generación de datos empíricos originales, sino más bien trabajar sobre el material ya existente, y proponer un trabajo de revisión sobre el mismo. Con el fin de llevar adelante esta investigación, la técnica utilizada es la revisión bibliográfica (González de Dios, et al, 2013). Siguiendo sus aportes, en función de una pregunta estructurada “¿cómo aborda Lacan el estatuto de objeto *a* a la altura del Seminario 10, a partir de la introducción del objeto *a*?” se identificarán conceptos, aspectos, y otros elementos que se consideren significativos a la hora de analizar los elementos de la pregunta problema. Como fuente primaria de información se utilizará el Seminario 10 (1962-1963) de Jacques Lacan, debido a la centralidad del objeto *a* en este Seminario, y cómo intenta diferenciarlo de otros objetos. Se utilizarán secundariamente escritos de otros autores que aborden la cuestión del objeto y objeto *a* en psicoanálisis.

## DESARROLLO

La cuestión del objeto en la enseñanza lacaniana no se encontrará concentrada en un Seminario o dos, sino que recorre transversalmente cada año de su transmisión. Si bien es fácilmente reconocible que en determinado momento ha recibido mayor desarrollo en función de los intereses de Lacan, como por ejemplo su cuarto Seminario (1956-1957) eso no implica que, con anticipación, esto no haya sido abordado. Así, se pueden seguir las precisiones realizadas por Zadra (2001) al respecto, quien sitúa desde el Discurso de Roma la cuestión del objeto aparece en escena, de la mano con las formulaciones del deseo, y fuertemente ligadas a los desarrollos hegelianos del mismo, en donde sujeto y objeto aparecen con una íntima articulación. Para decirlo todo, en ninguna parte aparece más claramente que el deseo del hombre encuentra su sentido en el deseo del otro, no tanto porque el otro detenta las llaves del objeto deseado, sino porque su primer objeto es ser reconocido por el otro. (Lacan, 1966, p.259)

Ahora bien el corpus lacaniano, a medida que avanza el dictado de los Seminarios, se ve revisado y reformulado. Partiendo del supuesto que estos primeros avances en relación al campo del objeto se verán reformulados con el correr de la enseñanza lacaniana, es posible ubicar en el período 1962-1963 un punto de inflexión sumamente significativo. La introducción del objeto *a*, y de la angustia en tanto “la señal de su intervención” (Lacan, 1963, p.98), implicará abordar un nuevo estatuto del objeto, diferenciado del utilizado en sus formulaciones anteriores.

Entendiendo por estatuto a un ordenamiento, se hará una breve mención al estatuto de objeto en la obra freudiana, a fin de introducir coordenadas de lectura, y luego centrarse en los aportes realizados por Lacan en su décimo Seminario.

## APROXIMACIONES FREUDIANAS AL ESTATUTO DE OBJETO

Se considera necesario realizar una breve mención a las elaboraciones respecto al objeto en el campo del psicoanálisis freudiano, que anteceden al dictado del Seminario 10. Para ello se situarán ciertas referencias. Por empezar, es ineludible un primer acercamiento al estatuto del objeto mediante “Tres ensayos sobre una teoría sexual” (1905) donde Freud hará una doble mención respecto al objeto, ligado a la satisfacción pulsional, y por otro lado a una irremediable pérdida. Cabe señalar que en este escrito se introduce el carácter parcial de las pulsiones, articulando este a su condición de pares opuestos. En “Introducción del narcisismo” (Freud, 1914) se puede localizar otra referencia respecto al objeto. Será en este escrito donde Freud le de un nuevo lugar dentro de la teoría de la libido, en función de la oposición entre libido yoica y objetual. Además, se hace mención la elección de objeto como proceso mediante el cual la libido encontrará su satisfacción en el mundo exterior.

Otra de las referencias se ubica en “Pulsión y destinos de pulsión” (1915), en donde nuevamente se liga al objeto a la pulsión, y lo define como “en o por lo cual puede alcanzar su meta” (Freud, 1915, p.118), entendiendo por meta a la satisfacción de la misma. La tercera de estas referencias bibliográficas se encuentra en el texto “La negación” (1925). Allí Freud retomará la pérdida del objeto mencionada en “Tres ensayos” (1905), y mediante el examen de realidad, planteará que no se trata de que una percepción sea acogida por el yo, sino más bien de que una representación dentro del yo pueda ser reencontrada en el mundo exterior. En esta última referencia se opondrá subjetivo y objetivo, partiendo de la base que para representar algo anteriormente percibido no existe la necesidad que este se encuentre fuera. Un último señalamiento en ese mismo escrito será el correspondiente a la condición necesaria para llevar adelante el examen de realidad. Esta será el haber perdido objetos que hayan procurado una satisfacción real.

Por último, Freud desarrollará una articulación entre objeto y angustia. Siguiendo los aportes de Facio (2013), en lo que ella llama la segunda de las teorías freudianas de la angustia, se localiza que para Freud (1916) la angustia corresponde a un estado afectivo, como un “*apronte*” (p.359) que vehiculiza lo que denomina acción motriz (huida y defensa) y el estado afectivo de angustia. Considera a esta también como señal, como estado, y que además prescinde del objeto, a diferencia de otros estados como el miedo, que es dirigido hacia un objeto en particular. Anteriormente, en 1908 Freud planteará que el mecanismo de la fobia consiste en una operación de represión en donde la libido no encuentra un objeto sobre el cual posarse, sino que se libera como angustia.

Podemos hipotetizar que el valor de estos antecedentes radica en un tentativo acercamiento a dos cuestiones insoslayables referidas al objeto, y que serán retomadas por Lacan en su décimo Seminario. Ellas son la articulación con una primera vivencia satisfactoria en lo pulsional (de carácter parcial) y su posterior pérdida. A su vez, la angustia se presenta como un afecto sin objeto, producto de la represión, siendo libido que no se monta sobre un objeto.

## EL ESTATUTO DE OBJETO EN EL SEMINARIO 10

La angustia como tal le aparece a Lacan como una nueva vía para abordar la cuestión del objeto en el psicoanálisis. Si bien en Seminarios anteriores esta fue parte central, como en el Seminario 4 (1956-1957), en el Seminario 10 su lugar será otro, preponderantemente mayor. Es posible hipotetizar que esto se debe a que, como fue mencionado con anterioridad, se desarrolla una articulación entre angustia y el objeto *a*, y el estatuto de objeto que Lacan desarrollará para este.

A lo largo del Seminario se encuentran diferentes formas de referirse a la angustia, cuya articulación con el objeto *a* varía en su abordaje. “Afecto” (p.22), “lo que surge cuando un mecanismo

hace aparecer algo en el lugar (...) (-f), al lugar que ocupa (...) el *a* del objeto de deseo” (p.52), también como “la manifestación más llamativa de este objeto *a*, la señal de su intervención” (p.98), entre otros. Con ello se vuelve necesaria una aclaración, el *a* de este Seminario dista del *a* que Lacan se refirió con anterioridad. No se refiere por ejemplo al otro semejante, sino que es un estatuto de objeto novedoso. Para poder formalizarlo utilizará algunas de sus formulaciones realizadas en otros Seminarios, como lo fueron el esquema óptico, el estadio del espejo, y el abordaje del deseo como deseo del Otro. Ahora bien, para abordar el estatuto del objeto en este escrito se utilizarán dos formulaciones: el cociente de división subjetiva, y el investimiento de la imagen especular, para lo cual se utilizará el esquema del ramillete, con algunas menciones al estadio del espejo.

Respecto al primero de estos, Lacan formula que está al servicio de dar cuenta del ingreso del sujeto al mundo de lo simbólico, por intermedio del ingreso al campo del Otro. Plantea al comienzo un sujeto mítico, que no está atravesado por el significante, pero que al ingresar al campo del Otro, al quedar capturado por lo simbólico, se produce una doble falta. Por un lado el sujeto será inscripto por el rasgo unario, mientras que por el lado del Otro se ubica como aquello “(...) que me constituye como inconsciente (...) el Otro en la medida en que ya no lo alcanzo” (Lacan, 1962-1963, p.36). Así esta operatoria tiene como resultado un resto que no se incorpora a la lógica simbólica, que Lacan identifica como *a*, ubicándolo como “(...) ese irracional, esa prueba y única garantía, a fin de cuentas, de la alteridad del Otro (...)” (Lacan, 1962-1963, p.36), que resultará con la pérdida del objeto *a*.

Ahora bien, los desarrollos respecto al investimiento de la imagen especular permiten situar que este tiene un límite, ya que parte del investimiento no pasa por la imagen especular, existiendo un resto. Lacan se vale del esquema del ramillete para plantear que en este se diferencian dos piezas, el -f, correspondiente al falo imaginario, en calidad de reserva inasible, aunque necesaria para la satisfacción del deseo. La otra de las piezas es el *a*, “(...) resto, ese residuo, ese objeto cuyo estatuto escapa al estatuto del objeto derivado de la imagen especular, es decir, a las leyes de la estética trascendental” (Lacan, 1962-1963, p.50). En este punto del Seminario, Lacan mencionará, como se planteó con anterioridad, que ese *a* será plausible de ocupar el lugar de -f, caracterizando esto como la experiencia de lo *unheimlich*.

En función de lo mencionado, se identifica que el estatuto de objeto correspondiente al *a* no se ubica en los registros simbólico e imaginario, que no entra dentro de esa lógica, ni de las leyes de la estética trascendental. Posteriormente en el mismo Seminario, abordará el estadio del espejo para la institución del campo del objeto. Introducirá aquellos que corresponden al intercambio, y diferenciándolos de los objetos que se constituyen como anteriores a los intercambiables. “El conjunto corresponde a las cinco formas de la pérdida, de *Verlust*, que Freud designa en *Inhibición, síntoma y angustia* como los momentos principales de la aparición de la señal” (Lacan, 1962-1963, p.103).

Sobre el final del dictado del Seminario los desarrolla, correspondiendo el objeto *a* con los objetos oral, anal, fálico, mirada, y voz, siendo además “la reserva última irreductible de la libido” (Lacan, 1962-1963, p.121).

## CONCLUSIONES

El estatuto de objeto en el dictado del Seminario 10 (1962-1963) permite distinguir al menos dos grandes campos. Por un lado, aquellos objetos que Lacan ubica bajo las leyes de la estética trascendental, correspondiéndose al registro de lo imaginario y lo simbólico. Por otro, al campo del *a* por fuera de estas leyes, con otro tipo de existencia, ligado a los objetos pulsionales, y resultado de una operatoria de ingreso en el campo de lo simbólico. Se sitúa además a este objeto *a* como objeto perdido, por medio de la operación de ingreso al campo del Otro.

Los antecedentes freudianos y las elaboraciones lacanianas coinciden en abordar el estatuto de objeto en función de lo pulsional y la irremediable pérdida. Se considera que las elaboraciones lacanianas no se agotan en las que aquí han sido mencionadas. Escritos posteriores deben hacer mención al *a* en relación al fantasma, como también al deseo. A ello corresponde sumarle los desarrollos realizados a lo largo del Seminario que permiten ubicar al objeto *a* como causa.

## BIBLIOGRAFÍA

- Facio, M. (2013). Breve recorrido por las teorías de la angustia de Freud. En NOVDS L'aperiodic virtual de la Secció Clínica de Barcelona. Tomo XXXVIII. Recuperado de <https://www.scb-icf.net/nodus/contingut/article.php?art=455&rev=57&pub=1>
- Freud, S. (1905). Tres ensayos sobre una teoría sexual. En *Sigmund Freud, Obras Completas*. Tomo VII. Buenos Aires. Amorrortu.
- Freud, S. (1908). Análisis de la fobia de un niño de cinco años. En *Sigmund Freud, Obras Completas*. Buenos Aires. Amorrortu.
- Freud, S. (1914). Introducción del narcisismo. En *Sigmund Freud, Obras Completas*. Tomo XIV. Buenos Aires. Amorrortu.
- Freud, S. (1915). Pulsión y destinos de pulsión. En *Sigmund Freud, Obras Completas*. Tomo XIV, p.118. Buenos Aires. Amorrortu.
- Freud, S. (1925). La negación. En *Sigmund Freud, Obras Completas*. Tomo XIX. Buenos Aires. Amorrortu.
- González de Dios, J., Muñoz, M., Alonso-Arroyo, A., Aleixandre-Benavent, R. (2013). Fundamentos para la realización de la revisión bibliográfica en investigación sociosanitaria. *Enfermería en cardiología*, (60). 10-17.
- Lacan, J. (1956-1957). El Seminario 4. La relación de objeto. Buenos Aires. Paidós.
- Lacan, J. (1962-1963). El Seminario 10. La angustia. Pp. 22-121. Buenos Aires. Paidós.
- Lacan, J. (1966). Función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis. En *Escritos 1*, p.259. Buenos Aires. Siglo XXI Editores.
- Lacan, J. (1973-1974). El Seminario 21. Los no incautos yerran. Clase del 9 de abril de 1974. Inédito.



Zadra, G. A. (2001). APUNTES SOBRE EL OBJETO EN LA TEORÍA DE J. Lacan. Presentación realizada en la Facultad de Psicología y Psicopedagogía de la USAL, en el marco de la Jornada: El objeto del psicoanálisis, 15 de septiembre de 2001. Rescatado de <https://racimo.usal.edu.ar/4602/1/1281-4597-1-PB.pdf>