

XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2025.

El algoritmo de la transferencia de Lacan.

Klor, Juan Cruz.

Cita:

Klor, Juan Cruz (2025). *El algoritmo de la transferencia de Lacan*. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/358>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/vSr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EL ALGORITMO DE LA TRANSFERENCIA DE LACAN

Klor, Juan Cruz

Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Psicología. Córdoba, Argentina.

RESUMEN

La noción de transferencia es uno de los conceptos centrales en la historia del psicoanálisis. La enseñanza de Lacan no es excepción. Desde sus primeros escritos hasta sus últimos seminarios, la transferencia ocupa un lugar central para Lacan. El psicoanalista francés tomó como objeto de estudio a la transferencia en el seminario VIII. A su vez, en el seminario XI, categorizó a este concepto como uno de los cuatro fundamentales. En este trabajo, nos centraremos en la formalización de la transferencia, tal como lo desarrolla en la Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista. Para ello, en un primer momento, elaboramos un recorrido breve de la noción de transferencia de Lacan previo a su propuesta del algoritmo. En segundo lugar, destacamos la importancia y la función de la formalización para Lacan. Por último, abordamos el algoritmo de la transferencia junto con ciertas modificaciones que habilitan otras lecturas.

Palabras clave

Transferencia - Algoritmo - Lacan

ABSTRACT

LACAN'S TRANSFERENCE ALGORITHM

The notion of transference is one of the central concepts in the history of psychoanalysis. Lacan's teaching is no exception. From his earliest writings to his final seminars, transference holds a central place in Lacan's work. The French psychoanalyst took transference as the object of study in Seminar VIII. Later, in Seminar XI, he categorized it as one of the four fundamental concepts. This paper focuses on the formalization of transference as developed in the Proposition of October 9, 1967 on the Psychoanalyst. To that end, we first provide a brief overview of Lacan's notion of transference prior to his formulation of the algorithm. Secondly, we highlight the importance and function of formalization for Lacan. Finally, we examine the algorithm of transference along with certain modifications that open up alternative readings.

Keywords

Transference - Algorithm - Lacan

INTRODUCCIÓN. BREVE RECORRIDO DE LA NOCIÓN DE TRANSFERENCIA EN LACAN

La noción de transferencia a lo largo de la enseñanza de Lacan es heterogénea. Su concepción sufrió modificaciones esenciales en el desarrollo de la propuesta lacaniana. En este apartado, intentaremos delimitar algunas definiciones de la transferencia que él propuso antes de llegar al algoritmo de la transferencia. En su escrito *Intervención sobre la transferencia*, del año 1951, Lacan lee el caso Dora en términos dialécticos. La cura se establece mediante planteamientos de verdad del lado del paciente e inversiones dialécticas generadas por el analista. En este sentido, Lacan (1951) propone que “el psicoanálisis es una experiencia dialéctica, y esta noción debe prevalecer cuando se plantea la cuestión de la naturaleza de la transferencia”(210). El lugar del analista en la propuesta dialéctica de la transferencia implica actividad. Es decir, se aleja de la idea de la abstinencia freudiana. Siguiendo con el texto, Lacan propone que la transferencia tiene una doble función que se relacionan. “La transferencia tiene siempre el mismo sentido de indicar los momentos de errancia y también de orientación del analista” (Lacan, 1951, 220). Por un lado, la transferencia marca un momento de error en el proceso analítico. Es decir, si hay transferencia, hay error y, por ende, una detención del movimiento dialéctico propio del análisis. Por otro lado, y como conciencia de dicha detención, la transferencia tiene el fin orientar al analista a su lugar, a saber, un no-actuar que habilite el despliegue del drama subjetivo del paciente. En el escrito *La dirección de la cura y los principios de su poder* (1958), destacamos dos elementos centrales en torno a la noción de transferencia. El primero es su crítica al uso ordinario de transferencia como la suma de sentimientos positivos o negativos que se le brindan al analista. Esta es una de las definiciones clásicas propuestas por Freud. Lacan no adscribe a ella por entenderla como vulgar y discutible. El segundo elemento que se quiere subrayar es el lugar que le da el psicoanalista francés a este concepto. Para Lacan, la transferencia es una noción tan central para la técnica analítica que podemos clasificar las diferentes corrientes del psicoanálisis según el modo en que elaboren ese concepto. En este escrito, delimita tres corrientes que va a criticar: la propuesta annafreudiana, la teoría de relación de objeto kleiniana y la proyección introyectiva de Ferenczi. Sin hacer una propuesta sobre su noción propia, Lacan aclara la centralidad de la transferencia para pensar la técnica. Otro eslabón central en este recorrido por el concepto de transferencia es el del Seminario VIII. En la primera parte del

seminario, Lacan le dedica a un estudio pormenorizado de El Banquete de Platón. Mediante esta referencia filosófica intenta proponer la idea de la metáfora del amor en relación a la transferencia. Para ello, determina dos lugares, el *erastés* -el amante- y el *erómenos* -el amado-. Al inicio de un análisis, el analista ocupa la posición de amante mientras que el paciente la de amado. El analista sostiene la posibilidad de emergencia de un saber por venir por parte del analizante.

No obstante, en cierto momento del trabajo se produce la metáfora del amor, es decir, la sustitución de las posiciones. El analista pasa a ser el amado mientras que el amante es el analizante. Ahora, este último supone que el analista posee cierto saber y cierto objeto que le incumben al mismo analizante. Esto es lo que Lacan rescata del diálogo platónico como el *agalma*. Para el psicoanalista, el *agalma* es el objeto de deseo que el analizante ubica en el analista, dando como resultado la emergencia del deseo en el paciente. No obstante, ese objeto no es más que una falta. En ese momento es en “que el deseo del paciente emerge, que la sustitución se produce, y a partir de ese momento el que trabajará para encontrar lo que le falta - lo que desea - es el paciente, transformándose en erastés” (Alvarez, 2012, 60). En este sentido, la novedosa propuesta de Lacan en torno a la transferencia a la altura del seminario VIII estriba en las posiciones de amado y amante, la sustitución de dichas posiciones en dos tiempos lógicos que denomina metáfora de amor y la incorporación del *agalma* como objeto que moviliza el deseo del analizante.

Un último elemento que queremos destacar en este recorrido conceptual antes de abordar el algoritmo de la transferencia es el Seminario XI. En ese año, la transferencia ocupa el lugar de uno de los conceptos fundamentales del psicoanálisis junto con el inconsciente, la repetición y la pulsión. Partimos de la hipótesis de que allí Lacan propone el elemento más novedoso en su noción de transferencia, a saber, el sujeto supuesto saber. Allí, propone una relación directa. “En cuanto hay, en algún lugar, el sujeto que se supone saber- que hoy abrevié en la parte alta de la pizarra con S.s.S- hay transferencia” (1964, 240). Entre analista y analizante, relación dual e imaginaria, Lacan propone un tercer elemento que habilita lo simbólico. Cuando el analista encarna ese lugar de sujeto supuesto saber, se instala la transferencia. Ahora bien, esta terceridad no implica que haya un sujeto que sepa sobre el padecer del paciente. Más bien, es dotar de poderes de sujeto a ese lugar donde el saber está, el inconsciente. Este elemento se encuentra en el algoritmo de la transferencia y vamos a profundizar en ese apartado.

En este breve y conciso recorrido sobre la noción de transferencia nos centramos en algunas definiciones previas a la elaboración del algoritmo de la transferencia. El trabajo ronda alrededor de dicho algoritmo por la novedad que implica, a saber, la matematización y formalización de la transferencia. Para entender la importancia de ello, debemos abordar el proyecto de formalización de Lacan.

PROYECTO DE FORMALIZACIÓN DEL PSICOANÁLISIS

En gran parte de su enseñanza, Lacan busca formalizar la experiencia analítica mediante fórmulas, algoritmos, mathemas, esquemas y grafos. Entre ellos podemos nombrar los siguientes: el esquema L y Z propuesto en los seminarios III y IV; el algoritmo saussuriano que da lugar a la primacía del significante desarrollado en La instancia de la letra; su grafo elaborado entre el seminario V y VI; las fórmulas del fantasma histérico y obsesivos, tal como lo propone en el seminario VIII; las elaboraciones topológicas del toro y cross-cap para abordar la relación entre demanda y deseo en el seminario IX; la botella de Klein en el seminario XII; los cuatro discursos en el seminario XVII; las fórmulas de la sexuación en el seminario XX. Los elementos de esta lista pueden seguir aumentando. El objetivo de este proyecto es, al menos, doble.

Por un lado, se busca poner al psicoanálisis en camino a un ideal de ciencia. En *La instancia de la letra o la razón desde Freud* (1957), Lacan propone que “para señalar la emergencia de la disciplina lingüística, diremos que consiste, caso que es el mismo para toda ciencia en el sentido moderno, en el momento constituyente de un algoritmo que la funda” (464). Es decir, es necesario un algoritmo fundante para la emergencia de cualquier ciencia moderna. En el caso del psicoanálisis, según Lacan, no es otro que S/s. Milner (1996) propone que Lacan, al inscribirse en la tradición estructuralista, sigue el ideal de la ciencia como matematización del universo. En este sentido, el proyecto de formalización busca ubicar al psicoanálisis en relación a cierta idea de ciencia.

Por otro lado, el segundo objetivo de esta formalización es la transmisión misma del psicoanálisis. La ventaja que tiene la fórmula matemática es que evita el equívoco significante. Así es, como en el seminario XX (1973-1974) propone que “la formalización matemática, que es nuestra meta, nuestro ideal — ¿por qué? porque sólo ella es matema, es decir capaz de transmitirse íntegramente — la formalización matemática, es escrito” (Clase 12: 15 de Mayo de 1973, p. 3). A su vez en El atolondradicho propone que la siguiente definición del matema: “(...) matema, por ello entiendo lo único que puede enseñarse” (1972, 496). Ese es el trabajo que intenta profundizar en el seminario XVIII, a saber, ver la posibilidad de existencia de un discurso que no fuese del semblante. En otras palabras, que sea puramente formal. Frente al problema de la transmisión del psicoanálisis, Lacan propone la formalización matemática.

LECTURA DEL ALGORITMO DE LA TRANSFERENCIA

En esta línea de trabajo, queremos elaborar el algoritmo de la transferencia. Este se encuentra en un texto titulado *Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista*. Dicha conferencia fue pronunciada entre el seminario XIV y el XV. Allí propone que “el sujeto supuesto saber es para nosotros el pivote desde

donde se articula todo lo que tiene que ver con la transferencia” (1967, 266). En esa misma página, resalta que el sujeto es supuesto al saber. Es decir, hay un lugar de saber al que le suponemos los poderes del sujeto. Ello, ya lo había elaborado en el seminario IX. Así lo propone allí:

[Debemos] guardarnos de suponer, *subijere*, ningún sujeto al saber. El saber es intersubjetivo, lo que no quiere decir que es el saber de todos, sino que es el saber del Otro {Autre}, con una A mayúscula. Y el Otro, lo hemos planteado, es esencial mantenerlo como tal: el Otro no es un sujeto, es un lugar al cual uno se esfuerza, desde Aristóteles, por transferir los poderes del sujeto (Lacan, 1961-1962, 20).

Lo novedoso de la propuesta lacaniana es que ubica que el Otro no es alguien que sabe por el simple hecho de que no es un sujeto. Más bien, el Otro es un lugar. El saber no sabido, para Lacan, no lo sabe nadie.

Posterior a ello, coloca la formalización de la transferencia:

$$\begin{array}{c} S \longrightarrow Sq \\ \hline s(S_1 \dots S_2 \dots S_n) \end{array}$$

Por encima de la barra encontramos una primera S y el Sq. El primer elemento refiere al significativo de la transferencia mientras que el segundo a un significativo cualquiera. Por debajo de la barra encontramos entre paréntesis significantes que dan cuenta de “el saber, supuesto presente, de los significantes en el inconsciente” (267). El s minúscula es entendido por Lacan como el sujeto que es efecto de representación entre la relación significativa del piso de arriba.

Siguiendo a Sinatra (2004), entendemos que el significativo de la transferencia es un significativo donde conjuga algo del padecimiento del paciente. Para poner en juego eso, debemos relacionarlo con otro significativo cualquiera. Esto da, como efecto, un sujeto.

$$\begin{array}{ccc} S_1 & \text{-----} & S_2 \\ | & & \\ \$ & & \end{array}$$

Este movimiento da lugar a una pregunta sobre el padecimiento subjetivo. ¿Qué es lo que quiere decir esto que me pasa? Esta forma de interrogación implica la suposición de que eso quiere decir algo, que hay un saber que desconozco que me puede calmar. Dicho significativo es sancionado por el analista a partir de su lectura del caso. Cabe aclarar que la transferencia no es ese significativo demarcado en la fórmula. Más bien, es el

significante que inicia el movimiento lógico de la transferencia al abrir un interrogante y al suponer un saber sobre el padecimiento. El sujeto supuesto saber se instala por medio de la pregunta habilitada por ese significativo.

Ahora queda ver los elementos significantes entre paréntesis. Podemos homologar el algoritmo (S1, S2; ... Sn) por A. La letra A refiere al lugar del Otro como el tesoro de los significantes. En la primer clase del seminario IX, Lacan dice que “el Otro es el vertedero de los representantes representativos de esa suposición de saber, y es esto que nosotros llamamos el inconsciente, en tanto que el sujeto se ha perdido él mismo en esa suposición de saber” (20). Al ser el lugar virtual donde se encuentran todos los significantes, el Otro opera como un saber supuesto. El inconsciente es la conjetura de que hay un saber en funcionamiento que hace padecer a una persona. En el seminario XVII (1969-1970) propone Lacan que el S2 es el saber en tanto es el lugar de la batería organizada de los significantes. “Si hay un saber que no se sabe (...) se instituye en S2, es decir, lo que llamó el otro significativo. Este otro significativo no está solo. El vientre del Otro, el A mayúscula, está lleno de ellos” (33). El Otro como lugar de los significantes se conforma como el lugar del saber.

$$\begin{array}{c} S \longrightarrow Sq \\ \hline s(S_1 \dots S_2 \dots S_n) \end{array} = \frac{S \longrightarrow St}{s(A)}$$

Con estas citas justificamos el cambio de los significantes entre paréntesis por A. El piso de abajo del algoritmo quedaría de la siguiente manera: s(A). En este punto podemos hacer dos lecturas complementarias. La primera de ellas es considerar al s(A) como el sujeto supuesto saber. Si seguimos la textualidad de Lacan en *La proposición del 9 de octubre...*, el s remite a un sujeto. Podemos dar cuenta de que este algoritmo refiere al sujeto supuesto saber puesto que dota al saber -A- de los poderes del sujeto. Como señalamos anteriormente esto es lo que en el seminario IX Lacan caracteriza como el prejuicio radical de la filosofía. Entonces, en el piso superior encontramos la relación entre el significativo de la transferencia con otro cualquiera, dando apertura a una pregunta sobre el padecimiento subjetivo. Esa interrogación es soportada por el sujeto supuesto saber, el verdadero sostén y pivote de la transferencia.

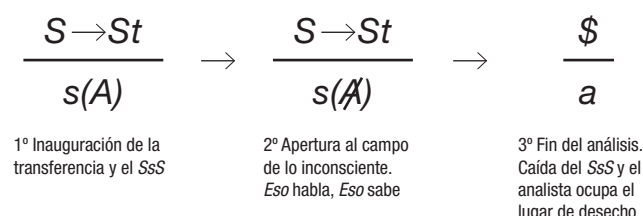
La segunda lectura retoma el grafo, ya que allí el matema s(A) no solo remite al significado del Otro, sino a la definición del síntoma. De esta manera, la pregunta sobre el sufrimiento -piso superior del algoritmo- da lugar a un significado que viene del Otro. “El síntoma es la respuesta enigmática a la pregunta ¿qué quiere decir esto que me pasa?” (Sinatra, 2004, 153). El significativo de la transferencia es enigmático porque se desconoce qué quiere decir. Lo que sabemos es que implica al analizante y su padecer. El paciente demanda un sentido a eso que le pasa.

En ese movimiento, se pone en juego la suposición de saber -el SsS o, en este algoritmo, s(A)-.

En el seminario XVI, Lacan propone que la clave del neurótico es el s(?). “¿No es inversamente a nivel del significado de la falla donde la división del A se encuentra en el neurótico? Es decir s(?), el significado del Otro barrado” (Lacan, 1968-1969, 267). En la misma clase aclara que, mediante el significado enigmático sobre el padecer, se puede abordar la estructura denominada por Lacan como S(?), el significante de la falta del Otro. Nosotros leemos ello, como apertura de lo inconsciente donde se pone en juego un saber proveniente del discurso del Otro.

En definitiva, el inicio de un análisis implica la delimitación de un significante -que denominamos significante de la transferencia- que, por un lado, esté en relación con el sufrimiento, y, por otro, que se desconozca su sentido. Eso abre la vía a una pregunta o interrogación que demande sentido sobre lo que le pasa al analizante. Allí se pone en relación con un significante cualquiera. En esa operación, se pone en juego la suposición de que alguien debe saber sobre ello -el sujeto supuesto saber- y que le dé sentido a ese padecimiento -el síntoma-. Mediante ese elemento tercero, el sujeto supuesto saber, se produce la apertura necesaria para el surgimiento del saber inconsciente. El algoritmo de la transferencia conjuga los manejos necesarios para el inicio de un análisis, la instauración de la transferencia para la apertura del saber inconsciente. Podemos ubicar la idea de inconsciente a partir del algoritmo S(?). Allí se ubica el significante de la falta en el Otro. Este último se presenta incompleto y moviliza la pregunta por el deseo del Otro -che vuoi?- y, por ende, habilita el trabajo analítico.

El algoritmo no tiene en cuenta el fin de análisis como la caída de ese sujeto supuesto saber. Dicho problema es abordado en el seminario XIV, que inicia meses después de la conferencia trabajada. En la interpretación que hacemos del algoritmo de la transferencia, delimitamos una posible lectura del fin de análisis. Ubicamos el *objeto a* en el piso inferior, ya que el Sujeto supuesto saber debe caer en un fin de análisis.



En relación al fin de análisis, quedan expuestos los elementos correspondientes al matema del fantasma, (\$<>a). De ello se puede deducir que, en la dirección de la cura, la salida de análisis se habilita por la relación del sujeto con el objeto de deseo o el fantasma (Faccendini, 2016; Faccendini, 2017). Para proponer esto, partimos de la idea de que el padecimiento neurótico radica en que “identifica la falta del Otro con su Demanda” (Lacan, 1960, 803). El neurótico falsea la fórmula del fantasma

colocando en el lugar de *a* la Demanda del Otro. Ello nos da como resultado la fórmula de la pulsión, (\$<>D). De allí que un recorrido de análisis finalice el fantasma donde el neurótico aborde la falta del Otro de manera menos padeciente.

CONCLUSIÓN

La propuesta de la transferencia se ubica a lo largo de toda la enseñanza de Lacan. En los pasar de los años, dicho concepto sufrió modificaciones sustanciales. En la introducción de este trabajo, abordamos algunos elementos característicos de la noción de transferencia en Lacan previo al algoritmo de la transferencia. Posteriormente, desarrollamos la formalización de la transferencia y destacamos lo novedoso de su propuesta.

Cabe destacar que Lacan no se volvió a referir al algoritmo de la transferencia en sus seminarios. No obstante, se puede leer como el preludio o el antecedente de otras de las formalizaciones en torno a la transferencia. Entre ellas, destacamos dos. En primer lugar, el grupo de Klein, trabajado en el seminario XV, donde, mediante una relectura particular del *cogito cartesiano*, propone una relación entre la transferencia, la verdad, la alienación y el acto analítico. Uno de los objetivos de esta formalización es pensar el recorrido de un análisis hasta su final (Sanfelippo, 2017). Este elemento de fin de análisis es el que no se encuentra en el algoritmo de la transferencia. En este trabajo intentamos proponer una lectura de ese momento a partir del algoritmo. En segundo lugar, la otra formalización en la cual el algoritmo de la transferencia es antecedente, es el discurso del amo elaborado en el seminario XVII. Esta es la tesis central de Cruz Aponasenko (2010). Para concluir, queremos destacar el valor que tienen las diferentes lecturas del algoritmo para pensar los momentos lógicos del desarrollo del análisis.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvarez, I. (2012). La transferencia: un recorrido en la obra de Freud y Lacan. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Cruz Aponasenko, A. (2010). *El algoritmo de la transferencia como antecesor del discurso del amo*. Affectio Societatis, 7(12). 1-6. <https://doi.org/10.17533/udea.affs.6328>
- Faccendini, J. (2016). *Una clínica del grafo del deseo*. Buenos Aires, Letra viva.
- Faccendini, J. (2017). *Clínica y neurosis. Fantasma*. Rosario, Laborde editorial.
- Lacan, J. (1951). *Intervenciones sobre la transferencia*, en Escritos 1. Buenos Aires: Siglo veintiuno Editores, 2009
- Lacan, J. (1957). *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud*, en Escritos 1, Buenos Aires: Siglo veintiuno Editores, 2009.

- Lacan, J. (1958). *La dirección de la cura y los principios de su poder*, en Escritos 1 Buenos Aires: Siglo veintiuno Editores, 2009
- Lacan, J. (1960). *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente Freudiano*, en Escritos 2. 2da Edición. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. 2013a. pp. 755-788.
- Lacan, J. (1961-1962). *El Seminario 9, La Identificación*, Buenos Aires, Versión crítica de Ricardo Rodríguez Ponte, disponible en www.LacanteraFreudiana.com.ar
- Lacan, J. (1964). *El Seminario, libro 11 "Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis"*. Buenos Aires. Ed. Paidós, 2006.
- Lacan, J. (1967-1968). *Seminario 15, El acto psicoanalítico*, Inédito. Versión Kriptos.
- Lacan, J. (1968-1969). *El Seminario, Libro 16 "De un Otro al otro"*. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1969-1970). *El seminario, libro 17 "El reverso del psicoanálisis"*. Buenos Aires. Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1972-1973). *El seminario 20, "Encore"*. Versión Crítica de Ricardo Rodríguez Ponte, disponible en www.LacanteraFreudiana.com.ar
- Lacan, J. (1967). *Proposición del 9 de octubre 1967 sobre el psicoanalista en la escuela*. En *Otros escritos*. Buenos Aires, Paidós, 2012
- Lacan, J. (1973). *El atolondradicho*, en *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2012.
- Milner, J.C. (1995). *La obra clara. Lacan, la ciencia, la filosofía*. Buenos Aires, Bordes Manantial.
- Sanfelippo, L. (2017). *Del cogito transformado al acto analítico. El recorrido de un psicoanálisis según Lacan (1966-68)*. *Affectio Societatis*, 14(26). 111-136. <https://doi.org/10.17533/udea.affs.327237>
- Sinatra, E. (2004). *Sobre las entrevistas preliminares y la entrada en análisis*. Buenos Aires, ICDeBA.