

El insight desde una perspectiva lacaniana.

Kohan, Maria Carolina y Amden, Maria Dolores.

Cita:

Kohan, Maria Carolina y Amden, Maria Dolores (2025). *El insight desde una perspectiva lacaniana. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/359>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/AkV>

EL INSIGHT DESDE UNA PERSPECTIVA LACANIANA

Kohan, María Carolina; Amden, María Dolores

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Este trabajo se propone examinar el lugar que ocupa la noción de insight dentro del psicoanálisis, en particular desde la perspectiva que inaugura Jacques Lacan. A partir del texto “La dirección de la cura y los principios de su poder” (1958), se analizará cómo Lacan cuestiona el uso clínico del insight tal como era propuesto por algunos de sus contemporáneos post-freudianos, quienes lo concebían como una meta terapéutica orientada a la toma de conciencia. El objetivo central de este trabajo es precisar el estatuto del insight en el marco de la interpretación analítica lacaniana: no como finalidad, sino como posible efecto de verdad producido por la interpretación, aunque no siempre aprehensible en términos de comprensión consciente. Para ello, se recuperarán antecedentes conceptuales del término en la psicología de la Gestalt —particularmente en la obra de Wolfgang Köhler—, así como desarrollos posteriores realizados por Jacques-Alain Miller, que amplían y problematizan el lugar de esta noción en la clínica de orientación lacaniana.

Palabras clave

Insight - Interpretación - Verdad - Psicoanálisis - Orientación lacaniana

ABSTRACT

INSIGHT FROM A LACANIAN PERSPECTIVE

This paper aims to examine the place of the notion of insight within psychoanalysis, in particular from the perspective inaugurated by Jacques Lacan. Starting from the text 'The direction of the cure and the principles of its power' (1958), we will analyse how Lacan questions the clinical use of insight as proposed by some of his post-Freudian contemporaries, who conceived it as a therapeutic goal oriented towards awareness. The central aim of this paper is to clarify the status of insight in the framework of Lacanian analytic interpretation: not as a goal, but as a possible effect of truth produced by interpretation, although not always apprehensible in terms of conscious understanding. To this end, we will recover conceptual antecedents of the term in Gestalt psychology -particularly in the work of Wolfgang Köhler, as well as later developments by Jacques-Alain Miller, which expand and problematise the place of this notion in the Lacanian-oriented clinic.

Keywords

Insight - Interpretation - Truth - Psychoanalysis - Lacanian orientation

El presente trabajo se propone examinar la noción de *insight* dentro de las coordenadas psicoanalíticas, fundamentalmente siguiendo la orientación del psicoanalista francés Jacques Lacan.

A la luz de su texto “La dirección de la cura y los principios de su poder” se puede dilucidar el abordaje que Lacan hace de dicha noción al sentar las bases de la interpretación. Se trata de los años 50, en donde la primacía de lo simbólico no deja de notar relevantes cuestiones imaginarias y el registro de la pulsión en juego en la clínica. En la lectura de sus contemporáneos (Kris, Glover), Lacan desprende a la intervención analítica del plano de la revelación. Y es justamente en este punto en el que distingue y analiza el uso del *insight* por parte de sus contemporáneos.

ANTECEDENTES DEL INSIGHT

En la escuela de la Gestalt encontramos el primer uso y el antecedente necesario de la noción de *insight* (*Einsicht*).

El término *insight* tiene su origen el alemán *Einsicht*, que en castellano puede traducirse como discernimiento o comprensión. Fue utilizado en experimentos que se proponían el estudio de la resolución de problemas. Tanto el *Einsicht* como la reestructuración del entorno fueron conceptos centrales de la psicología Gestalt. La primera vez que se utiliza el término en este campo es en 1917 en una monografía de Wolfgang Köhler titulada “Experimentos sobre la inteligencia de los chimpancés”. En este libro clásico Köhler describe los experimentos que realizó entre 1914 y 1917 con chimpancés, para explicar a partir de ellos algunos aspectos del comportamiento humano. En este contexto, el término *Einsicht* se propone para distinguir el comportamiento inteligente del resto de los comportamientos. Para Köhler el comportamiento inteligente y el comportamiento por *Einsicht* eran sinónimos. Su hipótesis se sostenía en la idea de que a partir del estudio del comportamiento de los chimpancés se podía comprender nuestro comportamiento, en oposición a la conducta animal. La definición de Köhler de comportamiento inteligente se traduce en la capacidad de solucionar problemas. En este sentido, el *Einsicht* es el modo de cambiar el entorno con el propósito de alcanzar una meta. Observando a los chimpancés, Köhler notó que cuando la meta era difícil, éstos se servían de otros medios para llegar a ella. El investigador bloqueaba de distintas maneras el acceso a la comida y los animales se veían obligados a construir un entorno efectivo que les permitiera alcanzarlas, algo que la situación experimental iba complejizando cada vez más.

En uno de sus experimentos, los chimpancés tuvieron que apilar cajas para poder alcanzar unas bananas que colgaban a cierta altura. El chimpancé más conocido de Köhler, Sultán, la primera vez tardó una hora en darse cuenta cómo tenía que organizar las cajas para llegar a la meta. Con el tiempo, fue haciendo lo mismo a mayor velocidad hasta que llegaba al lugar y directamente apilaba las cajas para alcanzar las bananas. Es a este comportamiento, que en castellano podemos designar como discernimiento, al que Köhler llamó *Einsicht*.

Se trataba al inicio para la psicología de la Gestalt de pensar al *insight* como la capacidad para hacer nuevas relaciones para percibir un entorno y tener una visión mejor del problema. Para Köhler, los experimentos dejaron en claro que la solución para alcanzar la meta no se producía mediante la asociación de fragmentos de comportamiento que se asociaban. Cuando se tiene que vencer un obstáculo, estos fragmentos que aparecen son parte de un “todo”. Los comportamientos aislados no son efectivos para solucionar un problema, la intelección súbita del todo a los fines de alcanzar una meta es aquello a lo que denominó *insight*.

El insight y la interpretación en psicoanálisis

Varios años después, una vez afianzado el psicoanálisis como terapéutica, ciertos autores post freudianos retomaron la noción de *insight*. Varios de ellos, contemporáneos de Jacques Lacan, reformularon la herramienta *princeps* freudiana, la interpretación, y esta maniobra resultó en una ampliación de la misma. En 1958, Lacan, en lo que conocimos como su *annus mirabilis*[1], produce un escrito en el que la contundencia del debate con sus contemporáneos no deja de ser evidente. Estamos en la época de la primacía de lo simbólico. Lacan polemiza desde el corazón de la práctica del psicoanálisis en su escrito “La dirección de la cura y los principios de su poder”.

En el apartado II, señala que la interpretación en la actualidad psicoanalítica ocupa un lugar mínimo. Enumera a continuación las intervenciones verbales a las que no puede considerarse interpretaciones, éstas son las explicaciones, las gratificaciones, las respuestas a la demanda y... el *insight*. Al respecto del *insight* va a decir, pensándolo desde el lugar del analista, que éste no merece el nombre de interpretación por el solo hecho de tratarse de un decir esclarecedor. No se trata del *insight* como efecto, sino del *insight* como el modo en que se empuja “al sujeto a tomar una visión (*insight*) sobre una de sus conductas”, (LACAN, 2009, p.566) incluso cuando lo que se busca es confrontar al sujeto con su propio decir. Más adelante, en el mismo apartado vuelve a mencionar el término *insight*, en el contexto de su famosa crítica a la intervención de Ernst Kris, poniendo su supuesta interpretación del lado del *insight* y afirmando, no sin ironía, que “Ernst Kris cambia la perspectiva del caso y pretende dar al sujeto el *insight* de un nuevo punto de partida desde un hecho que no es sino una compulsión a la repetición, pero en el que Kris muy loablemente no se contenta con los decires del paciente”. (Lacan, 2009 p.572).

Esta es la única mención en la obra de Lacan de la palabra *insight* y se da en un contexto crítico que cuestiona el uso del mismo del lado del analista y lo distingue de lo que es una interpretación. Sin embargo, en el marco del psicoanálisis de orientación lacaniana diversos desarrollos vuelven décadas más tarde al término. Se trata de un cambio de perspectiva y de la posibilidad de pensar al *insight* como efecto de la interpretación.

¿Cuál es la instancia que hace *insight*?

El *insight*, de un lado y del otro en una cura

Es pertinente ubicar una distinción al momento de examinar el *insight*: por un lado, aquel que es promovido por el analista, buscado como finalidad. Contamos aquí con el ejemplo ya mencionado, en el que Lacan recorta de la intervención de Kris, cuando es el analista mismo el que pretende “dar al sujeto” el *insight*. Por otro lado, aquel *insight* que podríamos pensar como espontáneo y como formando parte de los múltiples movimientos que se dan en el recorrido de un tratamiento psicoanalítico. Es decir, una instancia, pero no un fin en sí mismo. Se tratará, por consiguiente, de lo que se produce en un análisis como efecto del lado del analizante más allá de lo que puede considerarse una provocación por parte del analista. En este punto, recurrimos a Jacques-Alain Miller.

En su curso *Causa y consentimiento*, Miller sostiene que en el trayecto de un análisis se espera que la interpretación produzca una mutación. Allí se pregunta si esta mutación podría pensarse, no sin reservas, como una toma de conciencia. Se refiere entonces al seminario que dictó sobre el escrito de Lacan mencionado anteriormente y rescata una referencia clínica. Dice allí que en un testimonio de su práctica Lacan sostiene haberle hecho reconocer algo a un paciente. A partir de esto Miller se hace una pregunta que este trabajo se propone responder al menos provisoriamente: “¿Qué estatus tiene ese “se hizo reconocer”? ¿Cuál es, en el psicoanálisis, la instancia que está en condiciones de reconocer algo?” (Miller, 2019, p. 16) A continuación enumera una lista de lo que podría esperarse como efecto de una interpretación; se trataría de “hacer descubrir”, hacer que el analizante “capte”, “que lea una verdad”, “llevarlo a vislumbrar algo”. Distingue a continuación al sujeto en tanto se apela a su estatus ético, del estatus del efecto. A partir de esto, parecería que el efecto no está del lado del sujeto ¿cuál es entonces la instancia que vislumbra, capta, descubre y lee? ¿Será acaso una dimensión propia del yo, sin consecuencias para la pretendida mutación?

Modulaciones del *insight*, usos y traducciones

Más de medio siglo después de la polémica de Lacan con Kris, es posible encontrar una nueva lectura del *insight*. En 1986, en su curso *Los signos del goce*, Jacques-Alain Miller aborda los efectos de significación como lo más evidente en la experiencia analítica. Dice:

Y no hay que hacerse el difícil en la teoría cuando el sujeto dice: *Bueno, ahora me doy cuenta de que...* (Me doy cuenta de que,

por ejemplo, me tomaba por mi padre, o me doy cuenta de que tomada a Fulano por mi padre). Este *me doy cuenta* es evidentemente difícil de calificar; el término *toma de conciencia* o *insight* parece insuficiente.

Ya no veo esto como antes, lo entiendo de otra manera, me sorprende lo que entendía antes, y hasta ya no comprendo lo que antes comprendía... no limitemos esto a un momento de comprensión, porque a veces cuando en la experiencia se deja de comprender lo que antes se entendía bien, demasiado bien, se trata de algo mucho más vívido. Bajo las distintas formas de su enunciación, *me doy cuenta* escande para el analista mismo el curso de un análisis. Es lo que implica ubicar al sujeto en el piso del significado y hacer de él una función del significante. (Miller, 1998, p. 424)

Miller homologa aquí el *insight* a la toma de conciencia, y da cuenta de las limitaciones de este término. Las mutaciones en el análisis no se limitan a una toma de conciencia, lo vívido de un análisis muchas veces está puesto del lado de dejar de comprender lo que antes se comprendía demasiado bien o de no comprender cómo antes se comprendía tal cosa. Esta perspectiva coloca al *insight* del lado de la comprensión, y en este sentido éste cuenta con una función limitada.

En 1994, en su texto “El plus de decir”, Miller piensa el *insight* a partir de la relación entre significante y significado. Allí dirá que el significado es lo que comúnmente está relacionado con la comprensión. Acto seguido, aborda la cuestión desde la perspectiva de la traducción de un idioma al otro, que es lo que propicia que una palabra en una lengua desconocida se dilucide una vez que ha sido traducida:

“Hay comprensión. Se tiene el sentimiento que el significante ha encontrado el significado que le conviene y se puede, de ahí en adelante, abandonar el significante original cuyo significado era inaccesible en favor de ese significante nuevo que tiene un efecto positivo de significación. La problemática que se plantea a partir de esto en el psicoanálisis pasa por los términos de toma de conciencia, de atisbo de la significación, *insight*. En esa perspectiva, decimos que el significado se ha consumado en la significación que hay que comprender. Se puede ser muy sutil sobre esto si se permanece en ese perímetro.

La cuestión es diferente cuando el significante es concebido a partir de sus efectos de goce. Lo que tiene lugar no se deja ceñir por los conceptos de comprensión o de *insight*.

Eso escapa. Tanto lo que se produce de goce como lo que se disipa- y en particular lo que se disipa en el síntoma. Es allí adonde llega el desconcierto del analista que ya no sabe lo que hace cuando interpreta el sentido gozado” (Miller, 1994).

A la luz de lo expuesto hasta el momento, significación, comprensión e *insight* son términos en estrecha relación. Cuando pensamos el significante en términos de significación, hay efectos

de comprensión que pueden ubicarse del lado del *insight*. Sin embargo, cuando tenemos que vernos con el goce hay algo que escapa a la comprensión. De este modo, la problemática que plantea el *insight* permite abordar la diferencia entre el significante y sus efectos de significación, y el significante y sus efectos de goce. A partir de esto último se puede sostener que cuando la orientación es por lo real, el término deja de ser operativo.

Verdad, revelación e insight

A su vez, podemos preguntarnos por la relación del *insight* con la verdad. ¿Es acaso una captación de la misma? Sin embargo, sabemos que un análisis no apunta a la verdad, ya que esta, según Lacan, es siempre engañosa y solamente es posible semi-decirse. La verdad es en sí misma variable, de aquí el neologismo lacaniano de *varité*, que condensa verdad y variable. Más bien, hacia lo que apunta un análisis es al saber. Ese saber no sabido que está en la causa de la singularidad. Saber y goce están por fuera de la verdad.

Ahora bien, en el recorrido de una cura, este saber no se alcanza sino, como decíamos, las sucesivas instancias de *desarrollos de verdad*. Miller dirá que la verdad es de alguna manera la sustancia de un análisis (Miller, 2010, p. 116). Y agrega que, en el terreno de un análisis, “hay muchas revelaciones, iluminaciones, instantes de ver, por ejemplo, lo que los ingleses llaman *insight*. Eso produce eso. Simplemente, las verdades psicoanalíticas no son eternas. A diferencia de las que Descartes soñaba, que soñaba, por las mejores razones del mundo, a partir de las matemáticas: allí, en efecto, al nivel del matema, podemos tener la certeza de que hay verdades eternas”. (Miller, 2010. p.116).

Dicho autor, retoma en esta referencia el aspecto del *me doy cuenta* del *insight* que escande el curso de un análisis, pero lo que pone en valor es su fugacidad, el instante de la revelación como algo diferente de la verdad. Los desarrollos de la verdad en un análisis estarían más del lado de lo súbito y efímero del *insight* que de lo eterno de las verdades matemáticas. En este sentido, el *insight* ocupa el lugar de la revelación, que incluso puede pensarse en términos fotográficos como el proceso por medio del cual un catalizador da a ver una imagen que estaba oculta.

J-A. Miller, en su curso *Sutilezas Analíticas* vuelve a plantear que el término *insight* puede traducirse en francés como revelación. Y, dirá que “No se está en análisis hasta tanto no se haya tenido al menos una revelación. Es la palabra más natural en nuestra lengua para designar la relación del sujeto con la verdad a la cual él accede, podemos decirlo, en un instante de ver-puesto que la palabra *sight* en inglés designa la vista, en el sentido de panorama-”. (Miller, 2010, p.183)

Dicha palabra, que tal vez tenga una tonalidad religiosa, designa “una verdad escondida que se devela. Es la noción que comporta el término que Heidegger señaló en la filosofía griega, especialmente en Aristóteles, *aletheia*, que designa la verdad

como algo que se vuelve des-escondida, des-olvidada, es decir cuyo estatuto natal es estar velada. La verdad como tal está escondida y no accedemos a ella más que por el levantamiento del velo. Esto consuena con lo que ocurre en un psicoanálisis. El psicoanálisis de alguien está escandido-podemos presentarlo así- por una sucesión de revelaciones (...) constatamos que hay en el análisis una cierta evidencia de fenómenos de revelación. Se sienten como tales. E incluso son esperados como tales, es decir que cuando no se producen el sujeto está carente de revelaciones". (Miller, 2010, p.184)

Si bien estas observaciones no dejan de dar en la tecla de lo que ocurre en un tratamiento, cuando el paciente súbitamente accede a una porción de su historia, vía un recuerdo, por ejemplo, que le permite rectificar su posición. Ese no será el fin en términos de la finalidad de un análisis, no alcanza con eso, pero podemos sostener que tampoco es sin pasar por esos desfiladeros de esta verdad.

CONSIDERACIONES FINALES

A la luz de lo expuesto hasta el momento, esbozamos una primera respuesta a cuál es la instancia que vislumbra y capta una verdad en análisis: el *insight* es la puerta que abre el yo a los efectos que van a tener lugar en el sujeto. La comprensión la hace el yo, la revelación repercute en el sujeto.

Está el *insight*-comprensión, del lado del yo, y el *insight*-revelación/verdad, del lado del sujeto. Ambos tienen que ver con el destello de una iluminación, pero se dan en diferentes instancias. Para concluir, Köhler pensó el *Einsicht* con el modelo animal, la comprensión súbita del chimpancé se da en el terreno en el que la relación sexual existe, lo mismo ocurre con el vínculo utilitario entre el descubrimiento de la mejor opción y la realización de la acción en la que éste culmina. En ese plano la relación sexual también existe, hay lo que sostiene Lacan: "paz sexual" (Lacan, 2022, p. 93). Sin embargo, para el psicoanálisis la relación semántica no existe y de ello da cuenta la complejidad en el abordaje de la traducción de *Einsicht*, *insight*, y la problematización del uso de este término bajo las acepciones que este trabajo se ha propuesto recorrer. El significante original sigue siendo inaccesible, por consiguiente, el significado no se ha consumado en una significación que haya que comprender.

Insight, revelación, comprensión súbita, captación, visión, decir esclarecedor, reconocimiento, vislumbramiento, captación, darse cuenta, revelación, son manifestaciones de un efecto de verdad, necesario, pero no suficiente para el progreso de una cura. Lo importante de dicha noción es tener en cuenta que, desde la orientación lacaniana, no será un fin en sí misma. No se encuentra en el mismo nivel que una interpretación, pero esto no implica que no se pueda acceder de alguna manera a ella en el camino de una cura llevada a su fin.

NOTA

[1] Año en el que Lacan escribió "Sobre una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis", "La dirección de la cura...", "La significación del fallo", y dictó su Seminario 5.

BIBLIOGRAFÍA

- Köhler, W., *Experimentos sobre la inteligencia de los chimpancés*, Buenos Aires, Editorial Debate, 1989.
- Lacan, J., "La dirección de la cura y los principios de su poder", *Escritos 2*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2009.
- Lacan, J., "La conferencia de Caracas", *En los confines del Seminario*, Buenos Aires, Paidós, 2022.
- Miller, J-A., "El plus de decir", *Revista Freudiana*, N° 14, Barcelona, RPA, 1994.
- Miller, J-A., *Los signos del goce*, Buenos Aires, Paidós, 1998.
- Miller, J-A., *Sutilezas analíticas*, Buenos Aires, Paidós, 2010.
- Miller, J-A., *Causa y consentimiento*, Buenos Aires, Paidós, 2019.