

XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2025.

# Controversias.

Lowenstein, Alicia.

Cita:

Lowenstein, Alicia (2025). *Controversias. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/371>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/BfA>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# CONTROVERSIAS

Lowenstein, Alicia

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

La fobia se explica comúnmente como “miedo a algo” fundamentalmente apoyados en el historial del pequeño Hans; y no me refiero únicamente a que el conjunto de “los no psicoanalistas” lo denominan así. Considero que el eje para pensar la fobia es la cita de Lacan del Seminario 16 acerca de la placa giratoria. Lo que planteo de la fobia, su estructura, cómo responde al dispositivo analítico; los obstáculos que aportan los analistas, las versiones imaginarias acerca de la angustia se organizan con la interpretación de dicho apartado. ¿Qué es una clínica que no tiene como soporte la ficción fantasmática? Si la escena no explica el origen de la angustia. ¿Cómo salimos de la anécdota? Si consideramos que un dato anecdótico de la historia del analizante es la causa de la angustia generamos un incurable, el cual funcionará como límite, punto de detención, obstáculo en análisis. En otras palabras, quedaríamos prendidos a la significación y al sentido. En la tesis las controversias se centraron en la estructura de la fobia. En el presente trabajo enfatizaremos las controversias acerca de la dirección de la cura.

## Palabras clave

Fobia - Goce - Angustia - Fantasma

## ABSTRACT

### CONTROVERSY

Phobia is commonly explained as “fear of something,” fundamentally based on Little Hans’s history; and I’m not referring only to the fact that “non-psychoanalysts” call it that. I believe the key to thinking about phobia is Lacan’s quote from Seminar 16 about the turntable. What I’m suggesting about phobia, its structure, how it responds to the analytic device, the obstacles analysts present, and the imaginary versions of anxiety are organized through the interpretation of this section. What is a clinic that isn’t supported by phantasmatic fiction? If the scene doesn’t explain the origin of anxiety, how do we get beyond the anecdote? If we consider an anecdotal fact from the analysand’s history to be the cause of anxiety, we generate an incurable condition, which will function as a limit, a stopping point, an obstacle in analysis. In other words, we would remain attached to meaning and sense. In the thesis, the controversies focused on the structure of the phobia. In the present work, we will emphasize the controversies regarding the direction of the cure.

## Keywords

Phobia - Enjoyment - Anguish - Ghost

## Post scriptum[i]

### INTRODUCCION AL TEMA

Cuando escribí la tesis una amiga me preguntó: ¿cómo se puede hablar de la fobia sin desarrollar el tema desde Juanito y desde las fobias en la infancia?

La fobia se explica comúnmente como “miedo a algo” fundamentalmente apoyados en el historial del pequeño Hans; y no me refiero únicamente a que el conjunto de “los no psicoanalistas” lo denominan así. Muchos analistas lo consideran a veces una respuesta única. Sobre este molde insertan los demás miedos a algo. Construyen una lista tan larga y en constante crecimiento. Siempre hay un nuevo nombre para un miedo inesperado. El resultado es o puede ser un catálogo infinito.

Por otro lado, Juanito y su fobia infantil es el invalorable compañero de las preguntas y respuestas de los psicoanalistas acerca del tema.

Este texto intenta dar cuenta de las dificultades que surgen al introducir una formulación diferente, un punto de vista diverso en un tema tan trillado.

¡Para tomar con humor!

Hace unos años participé en una mesa redonda en la cual debatíamos este tema. Me tocó hablar primero y ya conocedora de los obstáculos en la transmisión de lo que iba a presentar me aseguré en no menos de 20 veces que quedase en claro que la fobia, para mí no era “miedo a algo”. El siguiente participante de la mesa comienza su alocución afirmando “Como dijo Alicia la fobia es miedo a algo”.

En el desarrollo que vengo realizando está claro que no he incluido ni a Juanito ni a las fobias infantiles. La resolución de la fobia de Juanito o la pensamos con Freud por la vía edípica o nos permitimos interrogar con Lacan lo sintomático en la estructura familiar o en su defecto al síntoma que compete a la subjetividad de la madre. Es Lacan el que permite con su puntuación aliviar a un tal Juanito de la castración la cual cae también sobre el discurso familiar. La madre en Lacan no es edípica. Es gozosa.

¿Nos preguntamos de dónde surge la definición de la fobia como miedo a algo? Además del dato empírico: miedo a la oscuridad, miedo al gato, miedo al trueno dato que no se verifica en todos los casos.

Melman comienza su trabajo “El nudo borromeo en la fobia”[ii] con una afirmación contundente dirigiéndose al público, dice:

Todos Ustedes saben lo que es la fobia, el problema es que lo han olvidado, han olvidado el tipo de goce que se encuentra organizado por esta constelación.

A partir de Inhibición, síntoma y angustia, texto de 1926, toda la psicopatología freudiana tiene como eje organizador el complejo de castración. Hasta allí lo definía a nivel de la fenomenología del síntoma. Lacan organiza las neurosis en relación con la demanda del Otro.

Considero que el eje para pensar la fobia es la cita de Lacan del Seminario 16 acerca de la placa giratoria. Lo que planteo de la fobia, su estructura, cómo responde al dispositivo analítico; los obstáculos que aportan los analistas, las versiones imaginarias acerca de la angustia se organizan con la interpretación de dicho apartado.

Queda por responder porque ese fragmento (cita) admite tantas interpretaciones diferentes. Muy fáciles de encontrar en internet. Que permita lecturas diversas no vuelve incierto al párrafo, en cambio son dudosas algunas de las deducciones.

La fobia no es una neurosis como las otras dos.

Con Lacan la clínica de la fobia se hace más operativa. Responde a la demanda del Otro con angustia, sostiene el deseo en la angustia y no en el fantasma.

La fobia gira para uno de los grandes ordenes de la neurosis. Leemos allí: se construye un fantasma. Eso quiere decir que ¿cambia la relación al Otro o cambia la articulación del deseo?

## EL ANALISTA Y LOS OBSTACULOS

Un breve recorrido por los escollos y obstáculos; es decir lo que se aprende en el consultorio en torno al tema de la fobia.

La clínica de la fobia presenta dificultades a los analistas. Es una paradójica forma clínica. ¿Cómo intervenir con el exceso de angustia que manifiestan? Imposible con sesiones de 5 minutos. Se trata de una clínica en la cual el sujeto en el campo del deseo no está anudado al fantasma. Esto la diferencia notoriamente de la clínica de la histeria.

## CONTROVERSIAS EN TORNO A LA DIRECCION DE LA CURA

La escena no funciona como origen para la angustia. Con esto quiero situar otro punto de dificultad. Decirle a un paciente que su angustia tiene que ver, por ejemplo, con el fallecimiento del padre (ocurrido hace 10 años), torna al análisis inoperante y fija a la angustia como algo irreversible, que acompaña a lo irreversible de la muerte del padre.

Es una explicación fantasmática.

Retomo: el campo escópico, fantasmático, es el que mejor elude el término de castración. Lacan, seminario 11. Esto nos lleva a una nueva pregunta: ¿Cuál es la relación de la fobia a la castración?

Lo que nos enseña la experiencia acerca de la fobia es que estos pacientes vienen a perder el exceso de angustia, no la angustia.

Nueva pregunta: ¿Cómo explicamos el exceso de angustia?

Es posible encontrar al exceso de angustia en el etiquetado frontal en donde figura: exceso en sodio, exceso en grasas, exceso en azúcar, exceso en angustia.

Insisto. Las singularidades de la clínica de la fobia nos abren otra dimensión de interrogantes.

A diferencia de la histeria el fóbico se libra de la atadura del sentido, (al no estar anudado al fantasma) queda expuesto al sinsentido de la angustia; goce que es necesario interrogar.

En la introducción situé 1- la fobia no está anudada al fantasma, 2- la angustia la perciben como un exceso y por último 3- no hay origen para la angustia.

¿Pero qué es la fobia?

· Fundo un campo a partir de una restricción

*Le impongo al tema de la fobia una restricción. Como dije no tomaré las fobias infantiles ni hablaré de Juanito.*

*Voy a hablar del resto del campo. Pero ¿hay resto del campo? ¿Es lo que Freud denominaba "histeria de angustia"? Si, pero hay algo más.*

*Entonces, es una estructura que definiré como aquella que no puede responder a la demanda del Otro más que con angustia. Soporto esta definición en Lacan.*

Establezco una definición de la fobia a partir del rechazo de categorías intuitivas del sentido común. Considero que es necesaria la definición; pues sin la estructura de la fobia: me pregunto; ¿cómo sabemos cómo intervenir? ¿cómo responde en transferencia?

Entonces: De entrada, una serie de preguntas

¿A qué denominamos fobia?

¿La fobia es una neurosis como lo son la histeria y la obsesión? ¿o es un síntoma en la neurosis o incluso podría ser un síntoma en las psicosis?

¿cómo piensa Freud las neurosis?

¿qué es la placa giratoria?

¿el tema central es la fobia o la angustia?

Como dije: la definición de la fobia la produzco a partir de Lacan. Me apoyo en cómo Lacan piensa a las neurosis.

¿A qué denominamos fobia en la vida cotidiana? ¿Miedo a algo? ¿Es lo mismo que la descripción que hace Freud de la fobia de Juanito? Miedo al caballo, incapacidad para andar por la calle, lo que denominamos un fenómeno de inhibición.

¿Qué es la fobia a partir de la enseñanza de Lacan?

a- ¿la fobia es una neurosis?

b- ¿la neurosis estructura el deseo respecto de la demanda del Otro?

Esto es Lacan. No es Freud, no es la psiquiatría, tampoco la psicología.

En la histeria de conversión la angustia es por el miedo a la pérdida de amor; en la fobia para la angustia no hay sustitución.

En la obsesión la angustia es frente al superyó.  
Lacan piensa a la neurosis en el campo del deseo respecto de la demanda del Otro.

La estructura de la neurosis está desplegada en el grafo del deseo. Están las preguntas: el Che vuoi? Que Lacan obtiene del libro de Cazotte.

Se trata de interrogar lo que incomoda a todos, inclusive al diablo en la bella novela El Diablo enamorado. La pregunta que incomoda es acerca del deseo. ¿Qué quieres? Repite el escritor. Y también están las respuestas: síntoma. Ideal, fantasma

¿En las fobias están estas respuestas? El síntoma evita el desarrollo de angustia (como en la histeria) El fantasma vela la angustia: conversión e indiferencia en la histeria

Respuesta: las fobias están todo el tiempo angustiados/as. No, no tienen esas respuestas.

Decía hace un rato que la fobia como placa giratoria y sus implicancias es el eje para pensar la práctica con estos pacientes. Se trata de una cita que permite múltiples interpretaciones respecto de la clínica de la fobia

Las citas son literales, pero no su interpretación.

La siguiente es la versión desgrabada del seminario de Lacan. Encontramos allí la cita acerca de la fobia.

Lo que yo quería apuntar hoy es, precisamente, que es al nivel de la fobia donde podemos ver, no enteramente, algo que sería una entidad clínica, sino de algún modo, una encrucijada, algo que elucidar en sus relaciones con eso hacia lo cual vira generalmente, a saber, los dos grandes órdenes de la neurosis: histeria y neurosis obsesiva.

(Pero, por otra parte, por la juntura que ella realiza con la estructura de la perversión que esta fobia nos esclarece sobre eso que se refiere a toda suerte de consecuencias y que no tienen ninguna necesidad de limitarse a un sujeto particular para ser perfectamente perceptibles, en tanto, no se trata de algo que sea aislable, desde el punto de vista clínico, sino más bien, de una figura clínicamente ilustrada de un modo restallante, sin duda, pero en contextos infinitamente diversos.)

Gira hacia uno de los órdenes de la neurosis: histeria u obsesión  
Gira en análisis: ¿qué significa esto?

Modifica su relación al Otro, cambia su Otro ¿de maltratador pasa a impotente?

Modifica la articulación de su deseo: ¿de prevenido pasa a insatisfecho o imposible?

En conclusión: se estructura un fantasma

¿Algo se constituye en el transcurso del análisis? Lacan no habla de fin de análisis, sino de un viraje dentro de la estructura de la neurosis. ¿Podemos pensar dicho movimiento como el paso de una estructura de la neurosis a otra estructura de la neurosis? ¿Qué significa esto? ¿Es la modificación de la sujeción al Otro la que permite el viraje? ¿O se modifica la articulación del deseo respecto del Otro?

¿Qué es de Lacan y que de Alicia? El párrafo es de Lacan, la lectura es mía. O sea, cómo lo entiendo.

Retomemos uno de nuestros interrogantes, una pregunta que formulamos: ¿Cómo responde la estructura en transferencia? Tomaremos en cuenta la demanda del Otro y ya que toda palabra es demanda probaremos que efecto se produce al relativizar los dichos. Por otro lado, Lacan plantea un fantasma imaginario para la histeria y otro para a obsesión en Seminario 8, ninguno para la fobia.

Repregunto: ¿qué quiere decir que vira? ¿Se construye un fantasma? ¿El fantasma lo pensamos desde la reiteración o la repetición?

¿Es un tema respecto de la angustia o de la fobia?

Se trata de un trabajo respecto de la angustia

Vienen para perder el exceso de angustia, no la angustia.

La angustia ocupa todo el campo, en todo momento, en estos pacientes.

La angustia es contagiosa

Aman la angustia, la alimentan

La angustia no tiene origen ni causa

La reiteración de escenas de angustia no implica la repetición.

Diferencio reiteración de repetición.

La angustia es contagiosa, se contagia al modo del deseo histérico. El deseo hace que el neurótico sea un vaso comunicante. La angustia a veces no es propia, es prestada (por identificación).

La fobia está hecha para sostener la relación con el deseo bajo la forma de la angustia. Sostiene el deseo en la angustia y no en el fantasma.

Nos preguntamos: ¿cómo incide esta particular estructura: la de la fobia en la neurosis de transferencia? ¿cómo maniobramos con la angustia?

Una pregunta más: ¿nuestros pacientes se curan de la angustia?

El análisis debe ser aséptico respecto de la angustia afirma Lacan (del analista). El analista le rehúsa al sujeto su angustia. ¿El analista ocupa el lugar del deseante puro? Hay angustia del analista como hay deseo del analista. El deseo del analista es un operador, opera con lo imposible. Lo real es lo imposible de ser llevado a lo simbólico.

En el campo del Otro, el movimiento del análisis gira en torno del deseo del analista.

Ahora una catarata de preguntas:

¿Qué es una clínica que no tiene como soporte la ficción fantasmática?

Si la escena no explica el origen de la angustia. ¿Cómo salimos de la anécdota?

Si consideramos que un dato anecdótico de la historia del analizante es la causa de la angustia generamos un incurable, el cual funcionará. como límite, punto de detención, obstáculo en análisis. En otras palabras, quedaríamos prendidos a la significación y al sentido.

Para concluir,

Con la fobia interrogamos una clínica donde el sujeto en el campo del deseo no está anudado al fantasma.

El fóbico se libra así de la atadura del sentido, queda expuesto al sinsentido de la angustia.

La escena es edípica y subsidiaria del fantasma. La escena no funciona como origen para la angustia.

Como dijimos el objeto rompe con la idea causa – efecto. El analista se oferta como causa del deseo. Armamos una estructura transferencial fantasmática.

La fobia en sentido amplio, engloba a la histeria de angustia, a las fobias constituidas y a los pacientes graves que desbordan de angustia, se laceran, generalmente vienen medicados, padecen insomnio, etc.

Entonces,

- ¿La fobia es un síntoma o una estructura?
- ¿Hay síntoma en la fobia?
- ¿Hay fantasma en la fobia?

¿Se trata de plantear las controversias acerca de la fobia o plantear las controversias acerca de la angustia? En la tesis desarrolle la primera pregunta.

La angustia no tiene estructura, no está delimitada, ocupa todo el espacio, como cuando se derrama agua.

Retomo esta pregunta: ¿Los pacientes se curan de la angustia? Vienen a perder el exceso de angustia, no la angustia. La angustia les sirve de orientación.

Para concluir, una controversia más:

Volvamos a la cita del seminario 16. Queda por responder como entiendo la aproximación que Lacan nombra entre la fobia y la perversión. ¿Qué relación hay entre la fobia y la perversión? ¿Hay relación? ¿o armamos la relación con nuestra intervención?

Situarle al paciente que el objeto fóbico del que habla lo tiene todo el día presente. Mas que un objeto a evitar parece un objeto fetiche. Siendo que ambos evitan la angustia de castración; esto es, la misma angustia.

En el texto *Fetichisation d'un objet phobique* está planteado el cruce entre fobia y perversión. Bajo el siguiente modo. El mismo objeto puede ser a la vez atractivo y horroroso, buscado y evitado. El objeto va a ser a la vez objeto de horror, de repulsión. Pero también objeto de amor, de atracción irresistible. Objeto aparentemente elegido por el deseo. Objeto terrible y fascinante. Sabemos bien que la angustia no es el miedo a un objeto, sino confrontación de un sujeto a la falta de objeto.

En el texto *Caminos de la terapia analítica* Freud habla de la fobia como “miedo a algo”. Esta particular estructura no soporta toparse con la angustia. *No son susceptibles a la sugestión. Difícilmente llegan a análisis pues evitando el objeto fóbico tiene resuelto el problema de la angustia.*

Entonces, mi pregunta es: hablar del objeto fóbico y del objeto fetiche ¿es descriptivo? ¿Se trata de una lectura? ¿Hay objeto fóbico como hay objeto fetiche? ¿O podríamos pensar que es un modo de intervención? ¿Entonces es una escritura? ¿Es lo uno y lo otro o es lo uno o lo otro? ¿Es una disyunción exclusiva o una disyunción no exclusiva?

## NOTA

[i] [i](literalmente después de lo escrito)

“El nudo borromeo en la fobia” en *Revista de la Asociación Internacional*. 1 Fobia, UNR EDITORA, 1999.

## BIBLIOGRAFÍA

Freud, S., *Caminos de la terapia analítica*, Tomo XVII, Obras completas, Amorrortu editores, 2001, Bs. As.

Lacan, J., *El Seminario*, Libro 16, *De un Otro al otro*, Paidós, 2015, Caba. *Revista de la Asociación Internacional*. 1 Fobia, UNR EDITORA, 1999.