

El trauma es del otro, que no existe.

Patri, Liliana Beatriz.

Cita:

Patri, Liliana Beatriz (2025). *El trauma es del otro, que no existe. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/411>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/TDM>

EL TRAUMA ES DEL OTRO, QUE NO EXISTE

Patri, Liliana Beatriz

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

La formulación del Otro, en tanto lugar, sufre un giro importante en la enseñanza de Lacan a la altura del seminario “De un otro al Otro” (1968/69), donde instituye a ese Otro como conjunto vacío luego de trabajar al Otro como castrado en el Grafo del deseo. Sabemos que, en su funcionamiento, el Grafo del deseo es un matema que transmite la constitución del sujeto del inconsciente en el campo del Otro barrado. Pero la formalización del A como conjunto vacío reordena el campo del goce y relanza la pregunta por la clínica en términos de clínica de lo real. Ahora bien, las resonancias de este vaciamiento del Otro recién surgirán a partir de establecer las fórmulas de la cuantificación, en tanto éstas son el modo de escritura en el inconsciente del ‘no hay relación sexual’. Es entonces a partir de esta lógica, ‘no hay relación sexual’, que instituirá como ‘el saber del psicoanalista’, lo que le permitirá ordenar el campo del goce de ahora en más fallido y, a la vez, ubicar el trauma en el Otro como su ser.

Palabras clave

Trauma - Otro - Goce - Otra satisfacción - Objeto a

ABSTRACT

THE TRAUMA IS OTHER'S, THAT DOES NOT EXIST

The formulation of the Other, as a place, undergoes an important shift in Lacan's teaching during the seminar “From an Other to the Other” (1968/69), where he institutes this Other as an empty set after working with the Other as castrated in the Graph of Desire. We know that, in its functioning, the Graph of Desire is a mateme that transmits the constitution of the unconscious subject in the field of the barred Other. But the formalization of A as an empty set reorders the field of jouissance and relaunches the question of the clinic in terms of the clinic of the real. Now, the resonances of this emptying of the Other will only emerge from establishing the formulas of quantification, insofar as these are the mode of writing in the unconscious of the “there is no sexual relation.” It is then from this logic, ‘there is no sexual relationship’, that he will institute as ‘the knowledge of the psychoanalyst’, which will allow him to order the field of enjoyment from now on failed and, at the same time, locate the trauma in the Other as his being.

Keywords

Trauma - Other - Enjoyment - Other satisfaction - Object a

ALGUNOS ANTECEDENTES

La calificación, por lo tanto, del omnis, de la omnitud, de la paridad de la categoría universal, es aquí lo que está en cuestión.

J. Lacan

El mundo freudiano, es decir el de nuestra experiencia, entraña que ese objeto, das Ding, en tanto que Otro absoluto del sujeto, es lo que se trata de volver a encontrar.

J. Lacan

La revisión por parte de C. Pierce sobre el cuadrípode aristotélico le permite a Lacan, a la altura del seminario “La identificación” (1961/62) cuestionar la categoría de los universales.

Ya había propuesto en el seminario “Las formaciones del inconsciente” (1957/58), en términos de una teorización del estatuto de las distintas faltas, a la privación como punto de partida. Pierce discute de Aristóteles no los cuantificadores de la lógica formal sino la categorización de los contrarios, en tanto demuestra que uno es constatación del otro. Este modo de leer los universales y los particulares -afirmativos y negativos- en términos de phasis y no de contrarios permite producir un cuarto de giro en el cuadrípode si se toma como punto de comienzo el universal negativo, quedando ubicado entonces como su phasis lo que en Aristóteles aparecía como la particular negativa.

Sabemos que la subversión de los prosdiorismos aristotélicos Lacan recién la establecerá a partir de las fórmulas de la cuantificación y la formulación del no-todismo. Pero, a esta altura de su enseñanza, este reordenamiento de Pierce le permite fundamentar su punto de comienzo dependiente del registro de la privación, traducido en términos de “no hay universo cerrado del discurso”. Y por lo tanto, el campo del Otro se constituye en función de una falta que se nombra castración, ya sea por la vía significante, ya sea por la vía del objeto.

En relación al objeto, sus primeros modos de abordarlo es bajo la representación de *das Ding*, nombre de lo interdicto, “vacuola de goce”.

En relación al significante, el significante de la falta en el Otro en este momento de su enseñanza se instituye como el significante de la diferencia sexual.

OBJETIVOS

Nos proponemos en esta ocasión:

- Indicar los puntos de viraje en la formulación del Otro entre castración en el Otro y conjunto vacío
- Establecer la no existencia del Otro en términos de pura alteridad
- Situar el pasaje de *La Cosa* freudiana a un goce fallido
- Diferenciar el goce fálico del goce del Otro
- Señalar el lugar del trauma del Otro, en tanto ser
- Ubicar el objeto *a* en el lugar del trauma del Otro

FUNDAMENTACIÓN

La formulación del Otro, en tanto lugar, sufre un giro importante en la enseñanza de Lacan a la altura del seminario “De un otro al Otro” (1968/69), donde instituye a ese Otro como conjunto vacío luego de trabajar al Otro como castrado en el Grafo del deseo.

Sabemos que, en su funcionamiento, el Grafo del deseo es un matema que transmite la constitución del sujeto del inconsciente en el campo del Otro, ya barrado.

Pero la formalización del A como conjunto vacío reordena el campo del goce y relanza la pregunta por la clínica en términos de clínica de lo real.

Ahora bien, las resonancias de este vaciamiento del Otro recién surgirán a partir de establecer las fórmulas de la cuantificación, en tanto éstas son el modo de escritura en el inconsciente del ‘no hay relación sexual’. Allí, valiéndose de los desarrollos de la lógica -ya sea de Aristóteles, ya sea de Frege, ya sea la lógica modal- articulará ciertos elementos de la estructura a postulados de la matemática, en especial la teoría de los conjuntos, y a postulados de la lógica modal para plantear *su propia lógica*. Es entonces a partir de esta lógica, ‘no hay relación sexual’, que instituirá como ‘el saber del psicoanalista’, lo que le permitirá ordenar el campo del goce de ahora en más fallido.

METODOLOGÍA

A partir del seminario “Aún”:

Examinaremos la noción de goce fallido, como goce fálico

Situaremos el lugar del trauma en relación al campo del Otro

Consideraremos las diferencias entre el ‘no hay Otro’ y el ‘ser del Otro’

DISCUSIÓN

No existe Otro

No hay Otro

No hay universo cerrado del discurso.

J. Lacan

No hay universo del discurso.

J. Lacan

Una de las referencias de Lacan a la “Ética a Nicómaco” de Aristóteles en el seminario “Aún” (1972/73) señala una concepción de la satisfacción, ligada al campo del placer, que como meta supone una totalidad a alcanzar. Referencia que toma para hacer un contrapunto con Freud sobre la otra satisfacción por un lado, pero por otro para cuestionar la idea de todo y *universo* en relación al Otro y al goce.

Ya en el seminario anterior, “...ou pire” (1971/72), Lacan funda al Otro en las fórmulas de la cuantificación en términos de ‘no existe Otro’. Consecuente con lo que había postulado como conjunto vacío en “De un otro al Otro” (1968/69) y que ahora se leerá en términos de ‘no existe Otro’ en tanto el Otro sexo, lugar del *La* (tachado) *mujer*, lugar de la pura alteridad.

Es decir, no se trata de la negación en términos del universal negativo, ‘ninguno es’, sino que la negación recae sobre el cuantificador mismo, ‘no existe’. Existencia que es leída por Lacan en clave matemática a partir de la teoría de los conjuntos. Pero también leída desde el Uno de Parménides en términos de ‘no hay Otro’.

Las frases de nuestro epígrafe muestran este movimiento que se produce en la enseñanza de Lacan. El pasaje del Otro en tanto castrado al ‘no hay Otro’ como Otro sexo se evidencia en ese desliz que se realiza entre el ‘no hay universo cerrado del discurso’ y el ‘no hay universo del discurso’.

De *das Ding* al goce fallido

...la Cosa no solamente no es nada,

sino literalmente no está

-ella se distingue como ausente, como extranjera.

J. Lacan

La noción de goce en Lacan se especifica a partir de plantear el no-todismo en las fórmulas de la cuantificación y es revisada en el seminario siguiente a la luz del *das Ding* freudiano.

Funda el campo del goce en un equívoco, entre *faillir* y *falloir*, entre falta y falla. Y de ese modo, desestima la posibilidad de hacer un *universal*, de hacer un todo. Ya había dicho que no hay goce del sujeto, más allá de la exigencia del superyó; ahora sostiene que no hay goce del Otro, no hay goce Otro, no hay goce del Otro sexo. Es decir, hay falla en la misma estructura del goce.

O dicho de otro modo, si lo escrito en el inconsciente es ‘no hay relación sexual’ entonces el goce es fálico, el goce es de la castración, el goce es del síntoma. Se trata de un goce fálico que habla *lalengua* inconsciente y lo que dice es ‘la relación sexual no es’ bajo la figura del parloteo: represión, sustitución, metáfora, pero algo permanece siempre callado. Dice:
Dicho goce es reprimido porque no conviene que sea dicho, y ello justamente porque decirlo
no puede ser más que esto:
como goce, no conviene.

Ya lo propuse hace rato el giro de que no es el que falta sino el que hace falta que no. (Lacan, 1973, p. 76)

Lacan lo formula de distintos modos: ‘si hubiera goce del Otro sería el goce místico, pero no lo hay’, ‘si lo hubiera, sería peor’, ‘el goce del Otro, que dije estar simbolizado por el cuerpo, no es signo de amor’, ‘es preciso que no’, ‘si hubiese otro goce que el fálico, haría falta que no fuese ese’, ‘es necesario que falte’, ‘es falso que hay otro’, ‘no hay sino el goce fálico’.

Otro deliz, otra sutileza que produce entre lo **imposible** de *das Ding* -de acuerdo a nuestro epígrafe- y lo **necesario** de un goce que sea fallido.

El ser del Otro, el trauma

Allí hay un agujero, y ese agujero se llama el Otro.

J. Lacan

El ser hablando goza.

J. Lacan

Al mismo tiempo que demuestra lo imposible de la existencia del Otro, como Otro sexo, al mismo tiempo sostiene -dice, y como aporte a la metafísica- que el ser del Otro es su falta, el no ser, el agujero, el trauma.

Pues bien, que el no ser no sea, no hay que olvidarlo, la palabra lo carga a la cuenta del ser porque la falta es suya.

Es verdad que es culpa suya porque si el ser no existiese estaríamos mucho más tranquilos con el asunto ese del no ser... (Lacan, 1973, p.p.75-76)

El ser del Otro, distinto que su existencia, se plantea en términos de ser cuya falta es. Otro modo de decir no hay todo, no hay complemento de este goce, quedad fundante en el corazón mismo del Otro, el trauma como olvido de lo imposible.

A ese ser sólo le queda parlotear. “Porque habla, dicho goce, la relación sexual no es.” (Lacan, 1973, p. 76).

O dicho de otro modo, si “el ser hablando goza” entonces la relación sexual no es.

Del lado macho, fantasma Objeto *a*, suplencia del partenaire

...que había una manera de fallar la relación sexual macha, y luego, que había otra.

Esta falla es la única forma de realización de esta relación, si, como lo postulo, no hay relación sexual.

J. Lacan

Falla. Es algo objetivo.

El fallar es el objeto. El objeto es una falla.

La esencia del objeto es el fallar.

J. Lacan

Si el trauma en el Otro es el olvido de lo imposible¹, en tanto que como ‘decir’ sería el goce que no convendría a la relación sexual, ese olvido se suple con un goce fallido. Goce fallido, goce fálico, goce del síntoma que se nombra del lado macho del asunto goce del fantasma. Es lo que viene a suplir para que esa relación sexual no sea.

Y suple la ausencia del *partenaire* por la vía del objeto *a*, hace relación con el *a*.

Pues bien... lo que la experiencia analítica nos permite discernir, al menos de un lado de la identificación sexual, del lado macho, como el objeto, objeto que se pone en el lugar de lo que del Otro, no es posible percibir.

En la medida en que el objeto *a* desempeña en alguna parte -y desde una partida, de una sola, la del macho- el papel de lo que ocupa el lugar de la pareja que falta, se constituye lo que solemos ver surgir también

en el lugar de lo real, a saber, el fantasma. (Lacan, 1973, p. 78)
Es decir, si del lado macho del asunto, el *a* se pone en el lugar de lo que del Otro no puede ser percibido, en el lugar del *partenaire* que falta, entonces el *a* suple al trauma -como lugar de lo real- vía fantasma.

Y como suplencia, ese objeto *a* en el fantasma es fallido. Otro modo de decir que el goce es fálico en tanto denota castración: “Esta falla es la única forma de realización de la relación, si, como lo postulo, no hay relación sexual.” (Lacan, 1973, p. 73)

CONCLUSIÓN

La demostración lógico-matemática por parte de Lacan de su matema “no hay relación / proporción sexual” le permite dar cuenta de la función de lo escrito -A, *a* y Phi- en relación a los postulados de la lógica modal, cuestionando los universales aristotélicos, y releyendo lo imposible ahora en el no-todismo como punto de partida y ya no simplemente en términos de privación.

NOTAS

¹ En el artículo “Satisfacción y trauma. El olvido de lo imposible, razón del superyó” habíamos ubicado que “el nombre de todo trauma es olvido, es lo imposible de decir, a pesar de que desde allí se hable. Fijación y repetición de lo olvidado insiste en su imposible articulación.”

BIBLIOGRAFÍA.

Lacan, J., *Las formaciones del inconsciente*, 1957/58. Paidós, 20, CABA.
Lacan, J., *La ética del Psicoanálisis*, 1959/60. Paidós, 1988, CABA.
Lacan, J., *La identificación*, 1961/62. Inédito.
Lacan, J., *La angustia*, 1962/63. Paidós, 20, CABA.

Lacan, J., *Problemas cruciales del Psicoanálisis*, 1964/65. Inédito.
Lacan, J., *El reverso del psicoanálisis*, 1969/70, Paidós, 1992, CABA.
Lacan, J., *De un discurso que no fuera del semblante*, 1970/71, Paidós, 2014, CABA.
Lacan, J., ...o peor, 1971/72, Paidós 2012, CABA.
Lacan, J., *El saber del psicoanalista*, 1971/72. Inédito.
Lacan, J., *Aún*, 1972/73, Paidós, 1981, CABA.
Patri, L., *Satisfacción y trauma. El olvido de lo imposible, razón del superyó*, 2023, Memorias de XV Congreso Internacional de las XXX Jornadas de Investigación y Práctica Profesional de la Facultad de Psicología - UBA ISSN 1667-6750, pág. 87/92.