

Del discurso del amo al discurso capitalista y su articulación con la sexuación.

Pontini, Narella Lucia.

Cita:

Pontini, Narella Lucia (2025). *Del discurso del amo al discurso capitalista y su articulación con la sexuación. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/415>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/suk>

DEL DISCURSO DEL AMO AL DISCURSO CAPITALISTA Y SU ARTICULACIÓN CON LA SEXUACIÓN

Pontini, Narella Lucia

Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo es trazar un puente entre el discurso del amo, el discurso capitalista y las fórmulas de la sexuación como aparatos de formalización lacaniana en pos de realizar un acercamiento a la pregunta ¿qué injerencia tiene la caída del significante del Nombre del Padre en las virilidades? Para ello, se realizó una recopilación bibliográfica de conceptos propios de la teoría lacaniana. Se juzgan de relevantes estos aparatos de formalización ya que son referencias permanentes de Lacan hasta su última enseñanza. Ya en 1938 Lacan advierte sobre la declinación de la imago paterna y los efectos que ello puede tener en las subjetividades de la época. Se verá cómo el capitalismo produce una mutación en el discurso del amo propuesto por Lacan. En una segunda instancia, se expondrá una lectura de este discurso en el lado macho de las fórmulas de la sexuación. Finalmente, se recortarán algunas propuestas teóricas que den cuenta del efecto de dicha mutación sobre las subjetividades identificadas con el tipo viril. Se concluirá en este recorrido que ha desaparecido el universal que daba sostén a la virilidad y que, por lo tanto, cada sujeto tendrá que dar una respuesta singular, uno por uno.

Palabras clave

Discurso - Capitalismo - Fórmulas de la sexuación - Virilidad

ABSTRACT

FROM THE DISCOURSE OF THE MASTER TO CAPITALIST DISCOURSE AND ITS ARTICULATION WITH SEXUATION

The aim of this work is to draw a bridge between the master's discourse, the capitalist discourse and the formulae of sexuation as apparatuses of Lacanian formalization to approach the question: what interference does the fall of the signifier of the Name of the Father have on virilities? To this end, a bibliographic compilation of concepts of Lacanian theory was made. These apparatuses of formalization are considered relevant since they are permanent references of Lacan until his last teaching. As early as 1938, Lacan warned about the decline of the paternal imago and the effects that this can have on the subjectivities of the time. We will see how capitalism produces a mutation in the discourse of the master proposed by Lacan. A reading of this discourse on the male side of the formulae of sexuation will be presented. Finally, some theoretical proposals will be outlined

that account for the effect of this mutation on subjectivities identified with the virile type. It is concluded that the universal that supported virility has disappeared and that, therefore, each subject will have to give a singular answer, one by one.

Keywords

Discourse - Capitalism - Formulae of sexuation - Virility

INTRODUCCIÓN

Lo fundamental del pasaje de los discursos a las fórmulas de la sexuación es que son distintos modos de formalizar el Edipo freudiano. El discurso del amo propuesto en el Seminario 17 (1969-1970) es la segunda formalización lacaniana del Edipo freudiano (siendo la primera la metáfora paterna). Lo que plantea Lacan es que se el discurso del amo se articula con el padre del Edipo en tanto es el agente del discurso y cumple la función de vehicular la castración.

Tanto la metáfora paterna como el discurso del amo refieren a versiones asexuadas del sujeto. En cambio, en Freud, encontramos como parte fundamental de su teoría la disimetría de los sexos, especialmente en el complejo de Edipo y complejo de castración. Es decir, la teoría freudiana no se puede pensar sin la disimetría de los sexos. Con las fórmulas de la sexuación, Lacan retoma a Freud en el punto de la disimetría de los sexos en el Edipo y las formaliza.

MUTACIÓN DEL DISCURSO DEL AMO AL DISCURSO CAPITALISTA

En 1969, Lacan define al discurso “como una estructura necesaria que excede con mucho a la palabra (...) éstas no son necesarias para que nuestra conducta, eventualmente nuestros actos, se inscriban en el marco de ciertos enunciados primordiales” (1969-1970, p. 10-11).

En el Seminario El Reverso del Psicoanálisis (1969-1970), Lacan propone cuatro discursos, entre ellos, el discurso del amo. Este discurso, contiene como S_1 la función de significante en la que se apoya la esencia del amo, y el S_2 que corresponde al esclavo cuyo campo es el saber. Entonces, lo que se produce para Lacan en el paso del discurso del amo antiguo hasta el amo moderno es una modificación en el lugar del saber. Concluye que, al

proletario tras haber sido desposeído de su lugar de saber, la explotación capitalista lo frustra volviéndolo inútil. Pero que, sin embargo, se le da a cambio un saber de amo, y que por ello no ha hecho más que cambiar de amo. Finalmente plantea que el hecho de que todo-saber haya pasado al lugar del amo, ha complicado las cosas en relación a la verdad:

“El signo de verdad está ahora en otra parte. Debe ser producido por lo que sustituye al esclavo antiguo, es decir, por quienes son, ellos mismos, productos, tan consumibles como los otros. Como suele decirse, Sociedad de consumo. El material humano, como se dijo en su momento – y algunos aplaudían, considerándolo un piropo” (1969-1970, p. 32-33).

Lacan en 1972, sitúa que lo que distingue al discurso capitalista es el rechazo hacia afuera de todos los campos de lo simbólico: rechazo a la castración, a todo orden, y que todo discurso que se emparente con el capitalismo “deja de lado, amigos míos, lo que llamaremos simplemente las cosas del amor” (2012, p. 106).

Nieves Soria (2011), subraya el planteo de mutación del discurso del amo planteado por Lacan en el Seminario 17 (1969-1970) y formalizado en la Conferencia en la Universidad de Milán (1972). Esta mutación se trata de una inversión entre S1 y \$, “es decir, que se trata de una mutación que afecta, por un lado, al sujeto, y por otro, a la escritura misma del discurso” (Soria, 2011, p. 326). El sujeto del discurso capitalista ya no es el sujeto del inconsciente -dividido entre significantes- sino que “está dividido directamente por la falta - en – gozar, está directamente afectado por una flecha que proviene del pequeño ?” (Soria, 2011, p. 327). Así, el consumidor manipula los S1 con fines de goce en búsqueda de un gadget que logre colmar su división. Otra modificación importante, es que desaparece la doble barra de lo imposible, quedando una disposición de flechas que permiten una relación circular y continua entre los cuatro lugares.

Una de las características del capitalismo para Alemán y Larriera (2009) es la ausencia de un límite que haga de barrera a la deriva financiera incontrolada, nada funciona como punto de amarre, no hay un lugar desde donde pueda operar el Nombre del Padre para lograr un punto de capitón. Es decir, la autoridad simbólica se destituye con facilidad y el semblante del Padre no termina de emerger. Entonces, la autoridad simbólica, su credibilidad y la posible lectura retroactiva de lo sucedido, no encuentran tiempo ni lugar para ejercerse de modo eficaz, y esto para los autores, es lo que determina que el Capitalismo sea quien pueda poner en crisis las estructuras que hasta el momento venían simulando su regulación.

DISCURSO Y FÓRMULAS DE LA SEXUACIÓN

Lacan, en el Seminario 20 (1971-1972), en la clase titulada “Una carta de amor”, presenta las fórmulas de la sexuación: “Todo ser que habla se inscribe en uno u otro lado” (p. 96) Consta de dos posiciones distribuidas en dos lados: del lado izquierdo el lado macho, el del universal masculino, y del lado derecho el lado femenino, el del No – Todo femenino.

La fórmula inferior del lado macho implica que la castración es para todos, “el hombre en tanto todo se inscribe mediante la función fálica” (Lacan, 1971-1972, p. 96). Sin embargo, es necesario que haya una excepción en la que el padre se pres- te a encarnar al ser supuesto como el castrador, quien tendría derecho a todas las mujeres, es decir, que existe al menos un elemento que no tiene la función de atributo que está en juego; esta excepción se encuentra representada por la parte superior del lado macho. En palabras de Lacan (1971-1972):

“es lo que se llama función del padre (...) que funda así el ejercicio de lo que, con la castración, suple la relación sexual, en tanto ésta no puede inscribirse de ningún modo. El todo se apo- ya entonces aquí en la excepción.” (p. 96-97).

Lacan añade que la función de este “menos uno” es la de cerrar el conjunto, de hacerlo Uno, ya que la condición de que el con- junto se cierre es que haya una excepción.

Del lado femenino, esto es, del lado derecho de las fórmulas, nos encontramos con la inscripción de la parte mujer de los seres que hablan: “A todo ser que habla, sea cual fuere, esté o no provisto de los atributos de la masculinidad le está permitido, tal como lo formula la teoría freudiana, inscribirse en esta parte. Si se inscribe en ella, vetará toda universalidad, será el no-todo” (Lacan, 1971-1972, p. 97), en tanto puede elegir estar o no en relación al falo.

De este lado, falta la excepción que permite la conformación del conjunto cerrado (excepción que sí encontramos del lado macho), de manera tal, que Lacan hace corresponder del lado femenino la barra de la negación que se lee: no existe X que no esté en función de Phi de X. No hay universal femenino, hay que contarlas una por una.

En la mencionada clase del Seminario 20 (1971-1972), Lacan dice “De la mujer nada puede decirse. La mujer tiene relación con S (?), ya que en esto se desdobra, no-toda es, ya que, por otra parte, puede tener relación con F ” (p. 98).

En relación con la parte inferior de las fórmulas de la sexuación, dice Lacan (1971-1972) que del lado del hombre, inscribió, no para privilegiarlo, el \$ y F que como significante es su soporte. Con respecto a F expresa que con él designa ese falo que es el significante que no tiene significado, aquel cuyo soporte es, en el hombre, el goce fálico. Es lo que nomina como goce idiota.

Finalmente plantea que el matema \$ acompañado por el ma- tema F:

“no tiene que ver como pareja, sino con el objeto ? inscrito del otro lado de la barra. Sólo por el intermedio de ser la causa de su deseo le es dado alcanzar su pareja sexual que es el Otro. Por esta razón, como lo indica en otra parte la conjunción de \$ y ? en mis gráficos, no es más que fantasma. El fantasma en el que está cautivo el sujeto, y que como tal es soporte de lo que se llama expresamente en la teoría freudiana el principio de realidad.” (Lacan, 1971-1972, p. 97).

Ahora bien, podemos articular el discurso del amo y las fórmulas de la sexuación ya que la lógica del discurso del amo se puede ver en el lado izquierdo (lado edípico) de las fórmulas. “Encontramos la lógica del discurso del amo si ubicamos en la función de excepción al S1 que se extrae para funcionar como referente del conjunto de saber, que se arma como universal, un para todos. Luego, tenemos al sujeto barrado y al ?, que forman parte de la línea inferior del discurso del amo” (Soria, 2021, p.147). Es decir, tenemos la función de excepción como S1 (fórmula superior del lado macho), el universal como S2 (fórmula inferior del lado macho) y abajo, el fantasma \$??.

“Agregamos ahora que el S1 en tanto agente del discurso del amo es un semblante, de modo que, tanto el falo como el Nombre del Padre se articularán con el concepto de semblante. El S2 queda en relación con el goce, puesto que en el cuantificador se escribe junto con la función de la castración el goce fálico. El sujeto como efecto de verdad, en articulación ente S1 y S2 y el resto, que cae del lado hembra de las fórmulas de la sexuación, es plus de gozar” (Soria, 2021, p. 71).

Finalmente, Soria (2021) advierte que en el discurso capitalista no está el segundo cuantificador del lado derecho. En el segundo cuantificador existe un pasaje por el lado izquierdo, porque en el no-toda hay un desdoblamiento que muestran las flechas de la mitad inferior. En cambio, el discurso capitalista mantiene solo la flecha que se articula con el significante de la falta en el Otro, que implica un desdoblamiento respecto de la lógica falo – castración. “El discurso capitalista encubre ese imposible con la lógica del consumo, obturando ese agujero estructural con el objeto llevado al cenit de la civilización” (p. 165)

DECLINACIÓN DEL SIGNIFICANTE DEL NOMBRE DEL PADRE

Lacan en “La Familia” (1938) plantea que el rol de la imago del padre puede ser observado de forma notable en la formación de la mayor parte de los grandes hombres. Sin embargo, se ubica entre quienes no lamentan el debilitamiento del vínculo familiar, a pesar de identificar un gran número de efectos psicológicos que están referidos a una declinación social de la imago paterna. Esta declinación, para Lacan está condicionada “por el retorno al individuo de efectos extremos del progreso social” (1938, p. 93), y puede ser observada en las colectividades más alteradas por estos efectos; concentración económica, catástrofes políticas.

“Cualquiera sea el futuro, esta declinación constituye una crisis psicológica. Quizás la aparición misma del psicoanálisis debe relacionarse con esta crisis (...) las formas de neurosis predominantes a fines del siglo pasado son las que revelaron que dependían en forma estrecha de las condiciones de la familia” (Lacan, 1938, p. 93).

Finalmente, Lacan (1938) establece que las neurosis parecen haber evolucionado desde aquella época de Freud. Propone que se puede reconocer la gran neurosis contemporánea y ubicar su determinación principal en la personalidad del padre “carente siempre de algún modo, ausente, humillada, dividida o postiza” (p. 94).

Soria (2020) señala que, en este texto, la incidencia fundamental de su tesis consiste en la relatividad del Edipo, asociándolo a una dimensión de lo social. Sin embargo, en el seminario dictado entre 1957 y 1958, aleja a la relatividad del padre de la dimensión sociológica indicando que el padre es real “pero no olvidemos que, para nosotros, él no es real más que en tanto que las instituciones le confieren, no diría incluso su rol y su función de padre, esto no es una cuestión sociológica, sino que le confieren su “nombre” de padre” (Lacan, 1957-1957, p.186).

¿QUÉ INJERENCIA TIENE LA CAÍDA DEL SIGNIFICANTE DEL NOMBRE DEL PADRE EN LAS VIRILIDADES?

Jaques-Alain Miller en una conferencia de 1995 retoma un artículo de Alexandre Kojève “F. Sagan: El último mundo nuevo” (1956). Allí menciona que “la lección que Kojève saca de Sagan es que el hombre no existe. El hombre, lo viril, no existe, ya no existe. Ya no hay hombres, nos encontramos en un mundo sin hombres” (p.35). Este autor indica que la idea del declive de lo viril no es pensable sin el declive del padre, y ubica allí el centro de la tesis de Kojève, en que “la crisis del padre ha derivado en la crisis del hombre” (p. 36); y agrega:

“la tesis de Kojève es: Ya sólo tenemos semblantes viriles. Existe una mascarada viril encarnada por el barbudo americano por su fusil, matador de toros, pescador de peces, seductor de mujeres y gran bebedor frente a lo eterno. He aquí todo lo que pueden obtener de los hombres de hoy en día, este semblante viril. La tesis central de Kojève es entonces la desvirilización del mundo contemporáneo” (p.36).

Ahora bien, ¿qué es la desaparición de lo viril? (se pregunta Miller), “es lo que queda de la fórmula de la sexuación masculina si obliteramos la parte izquierda de la fórmula. Entonces queda siempre el todos, todos juntos, todos lo mismo de la democracia.” (1996. p. 36). Luego, menciona que Lacan evoca el declive social de la imago paterna que veía condicionado por el progreso social. Plantea entonces, que se le pone un límite a las comodidades viriles, y se ubica como ideal el buen marido.

Teniendo en cuenta esta consideración que hace Miller en la mencionada conferencia en relación a las fórmulas de la sexuación y la virilidad, Mónica Torres (2005), se pregunta “¿Qué quedaría de las fórmulas de la sexuación masculina si le quitáramos la excepción, o sea, el “existe un X que no?””. Y responde al igual que Miller: “si le quitáramos esa excepción nos quedaría solamente “para todo X, F de X”, es decir, el “para todos”, todos iguales, todos democráticos. Es el daño hecho a la función paterna lo que explica el sentimiento de desaparición de lo viril, porque lo que se quita es la excepción” (p. 200).

En la misma línea y articulando el discurso capitalista con las fórmulas de la sexuación, advierte Soria (2021) que, si se aborda la sexuación a partir de su mutación capitalista, se puede ubicar la prevalencia del primer cuantificador del lado derecho: la inexistencia de la excepción.

Para Soria (2021) “la caída del semblante paterno en su función de orientación conlleva efectos de desrealización de la sexuación” (p. 426). De esta manera, encontramos, por un lado, sujetos que padecen de una ausencia de anclaje en la posición sexual, y por otro, sujetos anclados en una identidad de género que opera como un orden de hierro imaginario. “Es el reino de la inexistencia de la excepción, que se manifiesta, o bien como una pura multiplicidad metonímica, o bien a través de la reacción de reinstauración de un uno puramente imaginario, que da lugar a discursos fundamentalistas” (p. 426).

Podemos pensar entonces, que no existe un universal del tipo viril, y si ya no hay universal, habrá que, al igual que con la mujer, contarlos uno por uno.

BIBLIOGRAFÍA

- Alemán, J., Larriera, S. (2009). Desde Lacan: Heidegger, Málaga, España, Miguel Gómez Ediciones.
- Lacan, J. (1938). La familia. Recuperado de <https://www.lacanerafreudiana.com.ar/2.5.1.2-%20LA%20FAMILIA,1938.pdf>
- Lacan, J. (1957-1958). *Seminario 5 Las formaciones del inconsciente*. Argentina: Paidós.
- Lacan, J. (1969-1970). *Seminario 17 El Reverso del Psicoanálisis*. Argentina: Paidós.
- Lacan, J. (1971-1972). *Seminario 20 Aun*. Argentina: Paidós.
- Lacan, J. (1972). *Del Discurso Psicoanalítico, Conferencia en la Universidad de Milán*. Inédito. Recuperado de https://letrahora.com/wp-content/uploads/2022/11/Conferencia_en_Milan.pdf
- Miller, J-A. (1996). “Buenos Días Sabiduría”, en *Colofón* N° 14, pág. 34-41, Madrid.
- Torres, M. (2005). *Clínica de las neurosis*. Argentina: Cuadernos del ICBA N° 10.
- Soria, N. (2011). *Nudos del amor. Para una clínica de la pareja - síntoma*. Argentina: Del Bucle.
- Soria, N. (2020). La inexistencia del nombre del padre. Argentina: Del Bucle.
- Soria, N. (2021). *La sexuación en cuestión*. Argentina: Del Bucle.