

# Factores cognitivos y Morales del prejuicio y el punitivismo en el contexto argentino.

Duhalde, Nahuel Hugo Ezequiel, Roca, Marcelo Agustín, Jaume, Luis Carlos, Rodriguez, Flabia Andrea y Biglieri, Jorge.

Cita:

Duhalde, Nahuel Hugo Ezequiel, Roca, Marcelo Agustín, Jaume, Luis Carlos, Rodriguez, Flabia Andrea y Biglieri, Jorge (2025). *Factores cognitivos y Morales del prejuicio y el punitivismo en el contexto argentino. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/787>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/vU8>

# FACTORES COGNITIVOS Y MORALES DEL PREJUICIO Y EL PUNITIVISMO EN EL CONTEXTO ARGENTINO

Duhalde, Nahuel Hugo Ezequiel; Roca, Marcelo Agustín; Jaume, Luis Carlos; Rodriguez, Flavia Andrea; Biglieri, Jorge

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

## RESUMEN

El presente estudio analiza los factores cognitivos y morales que subyacen al prejuicio hacia los inmigrantes y al punitivismo en el contexto argentino. Desde una perspectiva psicológica, se abordan dos marcos teóricos: la Necesidad de Cierre Cognitivo, entendida como la tendencia a evitar la ambigüedad y buscar respuestas definitivas, y la Teoría de los Fundamentos Morales, que diferencia entre fundamentos vinculantes (lealtad, autoridad, santidad) e individualizantes (cuidado y equidad). La muestra fue de 458 participantes adultos argentinos, quienes completaron escalas estandarizadas sobre punitivismo, prejuicio hacia los inmigrantes, Necesidad de Cierre Cognitivo y Fundamentos Morales. Los resultados muestran correlaciones significativas entre el punitivismo y los Fundamentos Vinculantes ( $r = .478$ ), así como con ambas dimensiones de la Necesidad de Cierre Cognitivo: tendencia a la urgencia ( $r = .331$ ) y tendencia a la permanencia ( $r = .324$ ). Estas variables también se relacionaron significativamente con el prejuicio hacia los inmigrantes. En contraste, los Fundamentos Individualizantes presentaron una relación leve con el Punitivismo ( $r = .108$ ) y ninguna relación significativa con dicho prejuicio. Se discute cómo la necesidad de orden y certidumbre podría motivar tanto actitudes prejuiciosas como posiciones punitivistas, y cómo ciertos valores morales tienden a justificar el castigo y la exclusión en contextos de amenaza social.

## Palabras clave

Prejuicio - Punitivismo - Fundamentos morales - Cierre cognitivo

## ABSTRACT

### COGNITIVE AND MORAL FACTORS OF PREJUDICE AND PUNITIVISM IN THE ARGENTINEAN CONTEXT

This study analyzes the cognitive and moral factors underlying prejudice against immigrants and support for punitive attitudes in the Argentine context. From a psychological perspective, it draws on two theoretical frameworks: the Need for Cognitive Closure, defined as the tendency to avoid ambiguity and seek definitive answers, and Moral Foundations Theory, which distinguishes between binding foundations (loyalty, authority, sanctity) and individualizing foundations (care and fairness). The sample consisted of 458 Argentine adult participants who completed standardized scales measuring punitivism, prejudice toward

immigrants, Need for Cognitive Closure, and Moral Foundations. Results revealed significant correlations between punitivism and Binding Foundations ( $r = .478$ ), as well as with both dimensions of the Need for Closure: urgency tendency ( $r = .331$ ) and permanence tendency ( $r = .324$ ). These variables also showed significant correlations with prejudice toward immigrants. In contrast, Individualizing Foundations showed a weak relationship with punitivism ( $r = .108$ ) and no significant correlation with prejudice. The discussion focuses on how the need for order and certainty may drive both prejudicial attitudes and punitive stances, and how certain moral values can justify punishment and exclusion in socially threatening contexts.

## Keywords

Prejudice - Punitivism - Moral foundations - Cognitive closure

## BIBLIOGRAFÍA

- Alaminos-Fernández, P. (2024). Las bases culturales del punitivismo en España. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 19(1). 17-32. <https://doi.org/10.14198/obets.26159>
- Civalero, L., Alonso, D., & Brussino, S. (2019). Evaluación del prejuicio hacia inmigrantes: adaptación argentina de la escala de prejuicio sutil y manifiesto. *Ciencias psicológicas*, 119. <https://doi.org/10.22235/cp.v13i1.1814>
- Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S. P., & Ditto, P. H. (2013). Moral foundations theory: The pragmatic validity of moral pluralism. In *Advances in experimental social psychology* (Vol. 47, pp. 55-130). Academic Press.
- Graham, J., Haidt, J., & Nosek, B. (2008). The Moral Foundations Questionnaire. [www.moral-foundations.org](http://www.moral-foundations.org)
- Jaume, L. C., Cervone, N., Biglieri, J., & Quattrocchi, P. (2015). Propiedades psicométricas del Test revisado de Necesidad de cierre cognitivo (TR-NCC) en una muestra de estudiantes de la Universidad de Buenos Aires. *Investigaciones en psicología*, 20(3). 55-60.
- Kruglanski, A. W. (1996). Motivated social cognition: Principles of the interface. In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski (Eds.). *Social psychology: Handbook of basic principles*, 493-520. The Guilford Press.
- Kruglanski, A. W. (2004). Psychology of Closed-Mindedness. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203506967>
- Ruocco, J. (2023). *¿La democracia en peligro?* Paidós.

Roberts, L. D., Spiranovic, C., & Indermaur, D. (2011). A country not divided: A comparison of public punitiveness and confidence in sentencing across Australia. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 44(3). 370-386. <https://doi.org/10.1177/0004865811419059>

Ungaretti, J., Jaume, L. C., Etchezahar, E., & Simkin, H. A. (2012). El estudio del prejuicio desde una perspectiva psicológica. In IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XIX Jornadas de Investigación VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires.