

Inteligencia artificial en la universidad: estudio exploratorio sobre las percepciones de estudiantes de psicología (UBA).

Souza, Martín Gabriel y Tomas Maier, Alejandra.

Cita:

Souza, Martín Gabriel y Tomas Maier, Alejandra (2025). *Inteligencia artificial en la universidad: estudio exploratorio sobre las percepciones de estudiantes de psicología (UBA)*. XVII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXXII Jornadas de Investigación XXI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. VII Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. VII Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-004/866>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/eNDN/xcn>

INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA UNIVERSIDAD: ESTUDIO EXPLORATORIO SOBRE LAS PERCEPCIONES DE ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA (UBA)

Souza, Martín Gabriel; Tomas Maier, Alejandra
Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

¿Qué revela el uso académico de IA sobre los desafíos formativos en Psicología? Este estudio examina las tendencias en la percepción y adopción de herramientas de inteligencia artificial generativa por parte de estudiantes de Psicología de la Universidad de Buenos Aires durante tres períodos académicos (2024-2025). A partir de distintas encuestas, se identificó un marcado crecimiento en la familiaridad con la IA, y se duplicó el uso con fines académicos reportado en el período estudiado. Se observaron contrastes interesantes: una alta percepción de utilidad convive aún con un uso académico moderado, y diferencias marcadas por edad y género. ChatGPT lidera ampliamente la adopción. Los resultados sugieren la necesidad de desarrollar estrategias pedagógicas que integren críticamente estas herramientas, preservando las dimensiones cognitivas y éticas imprescindibles en la formación y posterior ejercicio de la práctica profesional en psicología. Se propone para ello un modelo de intervención basado en la alfabetización crítica en IA y el fortalecimiento del rol docente como mediador y co-diseñador del aprendizaje ético-profesional.

Palabras clave

Inteligencia artificial - Educación superior - Psicología - Competencias digitales

ABSTRACT

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE UNIVERSITY: AN EXPLORATORY STUDY ON THE PERCEPTIONS OF PSYCHOLOGY STUDENTS (UBA)
What does the academic use of AI reveal about the formative challenges in Psychology? This study examines trends in the perception and adoption of generative artificial intelligence tools by Psychology students at the University of Buenos Aires across three academic periods (2024-2025). Through various surveys, we identified marked growth in AI familiarity, with reported academic use doubling during the studied period. Interesting contrasts were observed: high perceived usefulness coexists with moderate academic use, alongside marked differences by age and gender. ChatGPT strongly leads adoption. The results suggest the need to develop pedagogical strategies that critically integrate these tools while preserving the cognitive and ethical dimensions essential to psychology education and future

professional practice. We propose an intervention model based on critical AI literacy and strengthening the teacher's role as mediator and co-designer of ethical-professional learning.

Keywords

Artificial intelligence - Higher education - Psychology - Digital competencies

INTRODUCCIÓN

La irrupción de herramientas de inteligencia artificial (IA) generativa ha comenzado a transformar el panorama educativo universitario desde finales de 2022. La aparición de ChatGPT generó nuevas tensiones en la educación superior, desafiando prácticas tradicionales y abriendo oportunidades sin precedentes (Jofre, 2023). Este fenómeno se inscribe en un escenario más amplio: mientras que UNESCO (2023) reporta que solo siete países han desarrollado marcos formativos sobre IA para docentes, investigaciones como la de Dellepiane y Guidi (2023) ponen en evidencia la imperiosa necesidad de capacitación y construcción colaborativa del conocimiento.

La adopción de herramientas de IA generativa por parte de estudiantes universitarios representa un fenómeno emergente que está transformando las prácticas de aprendizaje en la educación superior. En el caso de los estudiantes de la Licenciatura en Psicología, ello reviste de especial relevancia en tanto la construcción de competencias éticas y el desarrollo del pensamiento crítico constituyen pilares fundamentales de la práctica profesional. El uso automatizado de estas herramientas puede entrar en conflicto con dichas capacidades, al sustituir procesos reflexivos por contenidos generados sin participación activa del estudiante.

Como señala la UNESCO (2023), mientras ChatGPT alcanzó 100 millones de usuarios en apenas dos meses, la respuesta regulatoria ha sido notablemente lenta, dejando en evidencia la brecha existente entre la velocidad de adopción tecnológica y el grado de preparación institucional. En este sentido, la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, una de las principales instituciones formadoras de psicólogos del país, enfrenta el desafío de comprender e integrar críticamente la incorporación de IA en el ámbito educativo.

Ante este escenario, el presente estudio busca aportar datos empíricos a partir de un relevamiento en tres periodos académicos consecutivos, con el objetivo de caracterizar patrones de uso, percepciones y brechas generacionales y de género en la adopción de herramientas de IA por parte de estudiantes de Psicología. Se espera que estos hallazgos permitan orientar el diseño de estrategias pedagógicas que favorezcan y promuevan una apropiación crítica y reflexiva de estas tecnologías, preservando las dimensiones cognitivas y éticas imprescindibles en la formación profesional.

FUNDAMENTACIÓN

Aunque investigaciones recientes han abordado el impacto general de estas tecnologías (Dellepiane & Guidi, 2023; Costa et al., 2023), aún es escasa la indagación específica sobre cómo están siendo adoptadas por estudiantes. La mayoría de los estudios realizados hasta el momento se han centrado en el rol docente (Aubert et al., 2024; Kanobel et al., 2023), mientras que la experiencia estudiantil permanece menos explorada, especialmente en disciplinas como la psicología y cómo ello interviene en los procesos formativos vinculados puntualmente al discernimiento, la deliberación y la reflexión ética.

En un trabajo previo (Souza & Tomas Maier, 2024), se exploraron los primeros indicios del fenómeno en tres periodos cursados de la materia Psicología, Ética y Derechos Humanos. Se identificaron tendencias incipientes que mostraban un uso creciente de estas herramientas, junto con interrogantes sobre la delegación de funciones cognitivas a sistemas automatizados. Estas observaciones señalaron la necesidad de un análisis más profundo y sistemático, orientado a comprender no sólo el uso de la IA, sino también sus implicancias formativas.

Una de las categorías conceptuales más útiles para comprender este fenómeno es la de delegación cognitiva (Clark, 1997), entendida como el proceso mediante el cual los individuos transfieren funciones mentales a sistemas o soportes externos. Aplicado al contexto educativo, este concepto permite entender cómo los estudiantes pueden ceder la producción de ideas, argumentos o respuestas, desplazando funciones tradicionalmente asociadas a la elaboración personal y la agencia cognitiva. En el caso de la formación psicológica, este proceso puede verse en tensión con la necesidad de construir marcos reflexivos esenciales para su formación y futuro ejercicio profesional. El uso automatizado de estas herramientas puede entrar en conflicto con dichas capacidades, al sustituir procesos reflexivos por contenidos generados sin participación activa del estudiante.

Estas tensiones se agravan si se consideran las características propias de estas tecnologías. Galli & Kanobel (2023) destacan que, aunque ChatGPT puede actuar como asistente de investigación o generador de contenido, presenta limitaciones críticas: respuestas verosímiles pero inexactas, errores sustanciales y generación de referencias inexistentes, fenómenos que Aubert

et al. (2024) denominan “alucinaciones” de la IA. Esto puede derivar en una ilusión de comprensión, es decir, la percepción de haber entendido un concepto sin haberlo elaborado de forma activa. Para los estudiantes en formación, distinguir entre información confiable y estas alucinaciones constituye un desafío adicional en su proceso de aprendizaje.

A su vez, el uso académico de estas herramientas por parte de los estudiantes no ocurre en un vacío social ni de manera homogénea. Las trayectorias de apropiación tecnológica pueden variar significativamente, donde algunos estudiantes desarrollan usos sofisticados mientras otros mantienen una relación más superficial o instrumental con las herramientas. Esta heterogeneidad en los modos de adopción y uso sugiere la necesidad de comprender empíricamente cómo diferentes grupos de estudiantes se relacionan con estas tecnologías. La actualización de competencias digitales no sólo alcanza al cuerpo docente (Kanobel et al., 2023), sino que requiere también comprender el posicionamiento estudiantil frente a esta transformación, configurando un escenario complejo donde convergen dimensiones pedagógicas, éticas y tecnológicas que demandan ser exploradas en su especificidad disciplinar y contextual.

METODOLOGÍA

Se implementó un estudio exploratorio descriptivo con diseño transversal repetido, recolectando datos en tres periodos académicos consecutivos: Primer Cuatrimestre 2024 (n=206), Segundo Cuatrimestre 2024 (n=247) y Curso de Verano 2025 (n=165), totalizando 618 participantes. La muestra estuvo compuesta por estudiantes de la materia obligatoria “Psicología, Ética y Derechos Humanos” del ciclo de formación profesional de la Licenciatura en Psicología de la UBA. La distribución demográfica mostró: 80.3% femenino, 18.9% masculino, 0.8% otro/no especifica. Por edad: 34.8% hasta 22 años, 31.7% entre 23-25, 14.4% entre 26-30, y 19.1% de 31 años o más. Se diseñó un cuestionario estructurado con cuatro variables principales operacionalizadas en cinco preguntas:

1. **Familiaridad con herramientas de IA:** “¿Está familiarizado/a con alguna de las herramientas de IA (inteligencia artificial) más conocidas u otras? Por ejemplo: ChatGPT, Gemini, generadores de imágenes o videos.”
2. **Exploración por curiosidad:** “¿Ha utilizado alguna de estas de modo exploratorio o por curiosidad sobre su funcionamiento?”
3. **Identificación de herramientas** (pregunta abierta): “¿Cuáles son las herramientas de IA que conoce y/o utiliza?”
4. **Uso académico:** “¿Ha recurrido al uso de herramientas de IA para la elaboración de trabajos académicos o como apoyo para el estudio (ya sea en esta u otra asignatura)?”
5. **Utilidad percibida:** “¿Cree que las herramientas de IA son instrumentos útiles para los/as estudiantes en el ámbito académico?”

Las encuestas se administraron de manera voluntaria y anónima a través del campus virtual Moodle al finalizar cada cursada, habilitándose durante la última semana de clases hasta el cierre del cuatrimestre. La comunicación a los estudiantes se realizó mediante foro de novedades y mensajería interna. La configuración de la actividad “Encuesta” en Moodle garantizó el anonimato completo, sin registro de datos identificatorios.

RESULTADOS

Los resultados muestran un crecimiento sostenido y acelerado en todas las variables medidas durante los tres períodos académicos analizados (ver Tabla 1). Destaca particularmente que el uso académico se duplicó (incremento del 98.5%), mientras que la percepción de utilidad mostró el menor crecimiento relativo (13.8%), aunque partiendo de una base ya elevada.

Un hallazgo particularmente interesante es la persistencia de dos brechas significativas a lo largo del estudio. Por un lado, aunque muchos estudiantes exploran la IA por curiosidad, considerablemente menos la utilizan para fines académicos (diferencia de aproximadamente 30 puntos porcentuales que se mantuvo estable). Por otro lado, persiste una brecha sustancial entre quienes consideran útiles estas herramientas y quienes efectivamente las usan académicamente, aunque esta diferencia disminuyó de 46.6 a 37.0 puntos porcentuales. Estas brechas persistentes sugieren la existencia de barreras que trascienden la mera familiaridad tecnológica.

Tabla 1

Evolución de indicadores por período académico

Variable	1C 2024	2C 2024	Verano 2025	Crecimiento total
Familiaridad	50.49%	61.13%	75.15%	48.8%
Exploración	50.49%	66.80%	67.27%	33.2%
Uso académico	18.93%	34.82%	37.58%	98.5%
Utilidad percibida	65.53%	72.06%	74.55%	13.8%

Nota. Los tamaños de muestra para cada período fueron: 1C 2024 (n = 206), 2C 2024 (n = 247), Verano 2025 (n = 165).

El análisis de las herramientas utilizadas revela una hegemonía de ChatGPT con el 82.6% del total de menciones entre estudiantes familiarizados con IA (n=379). La evolución por período muestra una concentración creciente: ChatGPT pasó del 79.8% en el primer cuatrimestre 2024, al 73.5% en el segundo cuatrimestre, para luego alcanzar el 96.0% en el curso de verano 2025. Esta tendencia sugiere tanto la consolidación de ChatGPT como estándar de facto, como la posible falta de conocimiento o acceso a alternativas por parte de los estudiantes.

Los patrones de adopción muestran diferencias significativas por género que evolucionaron durante el período estudiado.

En cuanto a familiaridad con IA, las diferencias iniciales fueron mínimas (50.9% femenino vs 47.6% masculino), se equilibraron en el segundo período (60.8% vs 61.5%) y se ampliaron en el último (73.8% vs 82.6%). Respecto al uso académico, se observó una evolución particularmente interesante: mientras inicialmente los hombres mostraban mayor uso (26.2% vs 16.8%), esta diferencia se invirtió en el segundo cuatrimestre (26.9% vs 36.6%) y luego se equilibró (34.8% vs 37.6%). La percepción de utilidad se mantuvo consistentemente más alta en mujeres a lo largo de todos los períodos.

El análisis por edad reveló un claro gradiente generacional que se mantuvo consistente a lo largo de los tres períodos. La familiaridad con IA en el grupo más joven (hasta 22 años) evolucionó del 56.5% al 82.5%, mientras que en el grupo de mayor edad (31 o más) creció del 28.2% al 50.0%. Esta brecha generacional mostró un comportamiento no lineal: inicialmente de 28.3 puntos porcentuales, se redujo a 14.4 en el segundo período, para luego ampliarse dramáticamente a 32.5 puntos en el curso de verano. Los grupos de edad intermedia (23-25 y 26-30 años) mantuvieron niveles consistentemente altos y similares a los más jóvenes, sugiriendo que la brecha principal se encuentra con el grupo de mayor edad. El uso académico también mostró diferencias etarias consistentes: en el grupo más joven creció del 23.2% al 45.0%, mientras que en mayores de 31 años pasó del 10.3% al 27.8%, manteniendo una brecha significativa a lo largo de todo el período.

DISCUSIÓN

El crecimiento del 98.5% en el uso académico de IA en menos de un año representa una tasa de adopción sumamente acelerada. Este fenómeno adquiere particular relevancia en la formación en psicología, donde, como señalan Galli & Kanobel (2023), la IA puede actuar como “tutor virtual” y asistente de investigación. Estas funciones, sin embargo, requieren una mediación formativa cuidadosa para no comprometer el desarrollo de competencias profesionales esenciales.

La persistente brecha entre la alta valoración de utilidad (74.55%) y el uso académico moderado (37.58%) constituye uno de los hallazgos más intrigantes. Esta paradoja sugiere la existencia de barreras que trascienden el acceso tecnológico o la familiaridad con las herramientas. Una interpretación plausible radica en la diferencia entre quienes exploran por curiosidad (67.27%) y quienes reportan uso académico, sugiriendo que algunos estudiantes podrían no declarar usos percibidos como cuestionables académicamente. Otras barreras potenciales incluyen la falta de lineamientos institucionales claros, la incertidumbre sobre los límites éticos, o la ausencia de competencias específicas para integrar estas herramientas efectivamente. Esta multiplicidad de factores indica que la adopción académica de IA depende de un complejo entramado de consideraciones institucionales, éticas y pedagógicas.

Los datos demográficos revelan dinámicas de apropiación dispares y no lineales. La brecha generacional, que se redujo del 28.3% al 14.4% en el segundo cuatrimestre para luego ampliarse al 32.5%, sugiere que el proceso de adopción no es lineal ni uniforme. Los estudiantes de entre 23 y 30 años sostuvieron un uso constante y elevado, mientras que el grupo de mayor edad mostró el menor crecimiento. Por su parte, la inversión en los patrones de género —donde las mujeres pasaron de menor uso académico inicial (16.8% vs 26.2%) revirtiendo la tendencia inicial y posicionándose como el grupo con mayor uso académico en el segundo período (36.6% vs 26.9%)— sugiere dinámicas complejas en los procesos de apropiación tecnológica que merecen mayor investigación.

La concentración casi absoluta en ChatGPT (96% en el último período) sugiere tanto su consolidación como herramienta preferida como un posible desconocimiento de alternativas. Esta concentración no sólo consolida a ChatGPT como herramienta hegemónica, sino que podría restringir la alfabetización tecnológica. Al limitarse a una sola plataforma, los estudiantes pierden la oportunidad de explorar herramientas con diferentes capacidades y limitaciones. En el contexto específico de una materia centrada en la reflexión ético-deontológica y de los derechos humanos, estos datos adquieren un carácter adicional. La posibilidad de obtener respuestas instantáneas sobre dilemas éticos complejos plantea interrogantes sobre los procesos de análisis situados que dicha formación requiere. Si bien nuestro estudio no evaluó directamente el impacto en el aprendizaje, la alta adopción sugiere la necesidad de investigar cómo estas herramientas están siendo utilizadas en la elaboración de trabajos sobre ética profesional y qué efecto podrían tener en el desarrollo del pensamiento crítico.

CONCLUSIONES

Este estudio, de diseño transversal repetido, documenta cambios acelerados en el uso de IA generativa entre estudiantes de Psicología de la UBA durante tres períodos académicos consecutivos. Los hallazgos revelan un panorama complejo: mientras la familiaridad y valoración de estas herramientas crecen rápidamente, su integración efectiva en prácticas académicas enfrenta barreras significativas. Además, las trayectorias de adopción —influenciadas por la edad y el género— muestran un patrón que podría evolucionar de forma no lineal.

Dado que los datos provienen del relevamiento de una única cátedra, su generalización es limitada. Además, el diseño transversal repetido no permite seguir trayectorias individuales de adopción y la metodología basada en autodeclaración podría subestimar el uso efectivo de estas herramientas. Por otra parte, el estudio no indagó en profundidad sobre los modos específicos de uso ni evaluó el impacto en el aprendizaje.

Frente a esta realidad, se delinean tres líneas de acción prioritarias. Por una parte, se considera necesario desarrollar guías específicas para el uso ético de IA en la formación psicológica, desarrolladas de manera participativa entre docentes y

estudiantes, promoviendo un enfoque de co-diseño pedagógico, contemplando las particularidades de una disciplina donde la reflexión ética es constitutiva. Por otra parte, resulta fundamental diseñar estrategias pedagógicas diferenciadas que reconozcan y acompañen las distintas trayectorias de apropiación tecnológica identificadas, capitalizando la diversidad como recurso formativo más que como obstáculo. Por último, urge repensar las modalidades de evaluación para integrar transparentemente el uso de IA, de modo que contemplen lo que podría considerarse un uso legítimo, como insumo para la elaboración reflexiva y el análisis crítico, evitando que se convierta en atajos para la mera reproducción de contenido.

La integración de IA en la educación superior no es un hecho neutro ni automático: requiere mediación activa, marcos éticos claros y propuestas pedagógicas que preserven las competencias profesionales fundamentales. Futuras investigaciones deberían explorar cómo los estudiantes utilizan estas herramientas en tareas concretas y qué impacto tienen en su proceso de aprendizaje y desarrollo profesional. Solo mediante un acompañamiento institucional activo podrá garantizarse que la promesa de la IA educativa no termine por debilitar los fundamentos éticos y profesionales que exige la disciplina.

BIBLIOGRAFÍA

- Aubert, E., Gladkoff, L., Andreoli, S., Perillo, L., & Cherbavaz, M. C. (2024). Alquimia didáctica: la interacción de docentes universitarios con la Inteligencia Artificial Generativa. *TIES, Revista de Tecnología e Innovación en Educación Superior*, (10). 37-60. <https://doi.org/10.22201/dgtic.26832968e.2024.10.16>
- Clark, A. (1997). *Being There: Putting Brain, Body, and World Together Again*. MIT Press.
- Costa, F., Mónaco, J. A., Covello, A., Novidelsky, I., Zabala, X., & Rodríguez, P. (2023). Desafíos de la Inteligencia Artificial generativa: Tres escalas y dos enfoques transversales. *Question/Cuestión*, 3(76). e844. <https://doi.org/10.24215/16696581e844>
- Dellepiane, P., & Guidi, P. (2023). La inteligencia artificial y la educación: Retos y oportunidades desde una perspectiva ética. *Question/Cuestión*, 3(76). e859. <https://doi.org/10.24215/16696581e859>
- Galli, M. G., & Kanobel, M. C. (2023). ChatGPT en Educación Superior: explorando sus potencialidades y sus limitaciones. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*. 35(2). 174-195. <https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.815>
- Kanobel, M. C., Galli, M. G., & Chan, D. M. (2023). Competencias digitales docentes en el nivel de educación superior en Argentina. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 14(2). <https://doi.org/10.18861/cied.2023.14.2.3402>
- Souza, M. G., & Tomas Maier, A. (2024). La educación en el auge de la IA: Una aproximación a los desafíos del aprendizaje académico. *Journal Proyecto Ética*, 1(1). 58-66. <https://proyectoetica.org/journal-proyecto-etica/>
- UNESCO (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>