

X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario, 2005.

La hambruna de 1933 en la RSS de Ucrania.

Cáceres, Gonzalo.

Cita:

Cáceres, Gonzalo (2005). *La hambruna de 1933 en la RSS de Ucrania. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-006/495>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X° JORNADAS INTERESCUELAS / DEPARTAMENTOS DE HISTORIA

Rosario, 20 al 23 de septiembre de 2005

Título:

La hambruna de 1933 en la RSS de Ucrania

Mesa Temática:

N° 53: Estudios de Rusia y de Europa central y oriental

Pertenencia institucional:

**Université de Franche-Comte – UFR Science du langage, de l’homme et de la
société**

Autor: Gonzalo Cáceres - Doctorante

Dir. : 3, rue Crétet – 75009 Paris – France

Teléfono: 00 33 (0)1 5320 9837

Mail: caceres_gonzalo@yahoo.com.ar

Las hambrunas de 1933 en la RSS de Ucrania

Los años veinte son de ardiente discusión en la URSS sobre la construcción del socialismo. Las posiciones estaban divididas entre la revolución internacional como condición para el paso al socialismo, o la construcción del socialismo en un solo país. Una vez que esta última visión se impuso, se aplicó el primer plan quinquenal 1929-1933. Los resultados del plan fueron globalmente positivos, pero el costo humano fue muy alto y prueba de esto la hambruna de 1933. En el marco de una primera reflexión sobre el tema, nos preguntamos por la importancia de esta hambruna. Qué nos muestra del régimen político y de la voluntad de la dirección del politburó: ¿es producto de un régimen totalitario?

Sin embargo, a través de los documentos se observa que la situación para la Unión Soviética no era tan simple como se puede imaginar. La construcción del socialismo en un solo país es la respuesta a la situación internacional completamente diferente a la de comienzos de los años veinte. La declaración del politburó respecto de la realización del plan quinquenal en cuatro años, nos abre la puerta a la interpretación del fenómeno como un exceso de política, y no de razón mercantil, resituando de esta forma la concepción del totalitarismo y la imagen construida del estalinismo.

Stalin tenía como prioridad alcanzar a las otras potencias europeas. El desarrollo de la industria se realizó a paso acelerado a través de la aplicación de los planes quinquenales. Ellos corresponden al viraje en la posición de la dirección del régimen frente al problema de la construcción del socialismo. No solamente la suerte de las zonas urbanas estaba en juego. En las zonas rurales la política de colectivización fue extremadamente dura para la población campesina, aproximadamente el 80% de la población soviética de la época. De todas las repúblicas, la que más sufrió fue Ucrania¹. Recordemos que había sido, durante la guerra contrarrevolucionaria de 1917-1920, escenario de gran parte de las batallas. Fue asimismo el principal asentamiento de los blancos durante este período hasta la firma del tratado de paz con el gobierno polaco en 1920 con lo cual se terminó con una parte de los problemas externos, dando paso a la continuidad dentro de las reformas en la sociedad soviética. Es durante los años veinte que el país conoce por primera vez las hambrunas² debido al estado

¹ No fue la única población a sufrir del proceso de colectivización del campo. Otras repúblicas con una alta población rural como Kazajstán sufrieron igualmente del proceso de colectivización.

² Luego de la guerra contrarrevolucionaria (1917-1920), tuvieron lugar las primeras hambrunas. George Vernadsky en su clásico *A history of Russia* (New Haven, Yale University Press, 1944) estimaba que la cantidad de muertos debido a las hambrunas de comienzos de los

calamitoso de la economía después de la guerra. La aplicación de la NEP³ favoreció el crecimiento del campo y el aprovisionamiento de granos para las ciudades.

En el artículo se tratará en un primer momento la mortalidad debida al proceso de colectivización del campo a partir de uno de los últimos trabajos en demografía. Luego, abordaremos los problemas políticos generados por el proceso de colectivización. El análisis cualitativo y cuantitativo nos permitirá esbozar unas primeras líneas de crítica sobre la clasificación del régimen estalinista como totalitario.

años veinte se elevan a cerca de 5 millones. Diversos autores estiman que las perdidas en Ucrania solamente, van desde 4 a 5 millones. Ver Benoist-Méchin, *L'Ukraine des origines à Staline*, Paris, Albin Michel, 1941 ; Meslé y Vallin, *Mortalité et causes de décès en Ukraine au XXe siècle*, Paris, collec. *Les cahiers de l'INED* (Instituto Francés de Estadísticas Demográficas), PUF, 2003, p. 11. De aquí en adelante citaremos la obra como *Mortalité*.

³ La Nueva Política Económica fue concebida por Lenin como una forma de dar un respiro a la naciente economía soviética.

La cifras de la crisis generada por la colectivización de la tierra

Existe una gran cantidad de trabajos sobre el tema que avanzan cifras a partir de archivos y fuentes muchas veces no fidedignas. Estas estimaciones varían mucho.

A la ocasión del quincuagésimo aniversario de la hambruna de Ucrania, un gran número de intelectuales de países fuera de la URSS publicaron estudios sobre el tema. Uno de los trabajos más importantes, el de Robert Conquest⁴, estima que cinco millones de personas murieron en las hambrunas solamente en el territorio de Ucrania entre 1932 y 1933. El escritor ucraniano residente en Canadá, Wasyl Hryshko⁵, estima que la cantidad de muertos se eleva a 6 millones. La posición de Hryshko es radical frente al régimen estalinista, sosteniendo que en verdad existió una voluntad de genocidio⁶. Rosefielde estima en 5 millones la cantidad de muertos por la hambruna y 16 millones para el conjunto de la Unión Soviética debido al proceso de colectivización de la agricultura⁷. Livi-Bacci estima en 9 millones la cantidad de muertos para el conjunto de los territorios de la URSS⁸. Otros autores han establecidos cifras más moderadas. Por ejemplo, Wheatcroft cree que la totalidad de víctimas de la hambruna (esto comprende la totalidad de los territorios soviéticos) no debería sobrepasar los 4 millones de muertos⁹. Como podemos apreciar las diferentes estimaciones varían entre 4 y 16 millones de muertos¹⁰.

Uno de los últimos estudios sobre el tema es el fruto del trabajo conjunto de demógrafos de Francia, Rusia y Ucrania respecto a la mortalidad en Ucrania durante el siglo XX¹¹. El trabajo procede al análisis pormenorizado de los datos estadísticos soviéticos y, a partir de aproximaciones, se establece de forma más precisa la cantidad de muertos debida a la hambruna de 1933 en la RSS de Ucrania. El trabajo se inserta en la discusión a partir de la demografía pasando por alto una parte de la discusión historiográfica. La importancia de

⁴ Conquest 1995. Hay que recordar que este trabajo fue publicado como informe del congreso de los Estados Unidos a la ocasión del quincuagésimo aniversario de la hambruna de Ucrania. La documentación allí expuesta sirvió de prueba para la condenación del gobierno de los Estados Unidos a la política estalinista.

⁵ Hryshko 1983.

⁶ El libro citado se llama *The Ukrainian Holocaust of 1933* lo que nos da una idea de la posición del autor. Una gran cantidad de intelectuales residentes en Canadá sostienen la posición de de Hryshko.

⁷ Rosefielde 1984. Rosefielde 1997 vuelve a insistir sobre las mismas cifras a partir de los nuevos archivos desclasificados en Rusia.

⁸ Livi-Bacci 1993.

⁹ Wheatcroft 1985. El artículo es una respuesta al trabajo de Rosefielde de 1984. Wheatcroft sostiene que las cifras de Rosefielde fueron agrandadas para hacer más importantes las muertes causadas por el estalinismo. La discusión entre Wheatcroft y Rosefielde fue publicada en la revista *Slavic review* durante 3 números.

¹⁰ Como sostiene Livi-Bacci (1993, p. 759) ambas estimaciones son desde el punto de vista demográfico válidas.

¹¹ *Mortalité*

Mortalité radica en la claridad y el esfuerzo de los autores a asignar correctamente la cantidad de muertos, evitando de contar más de una vez ciertos movimientos demográficos.

Los datos estadísticos no fueron durante mucho tiempo más que estimaciones¹². Durante años las estadísticas fueron conocidas solamente en su versión definitiva, sin la posibilidad de acceder a los datos de base a partir de los cuales se construyeron los trabajos. Solamente a fines de la década de los ochenta se conocieron por primera vez cifras estadísticas originales. Por ejemplo, durante más de veinte años (de 1931 a 1954) no se publicaron cifras sobre la población ucraniana. En 1937, en el momento de la confección de los indicadores después de la aplicación del segundo plan quinquenal (1933-1938), los resultados fueron rechazados por el politburó del Partido Comunista de Ucrania, con la consecuente persecución y muerte de los autores, declarados *enemigos del pueblo*. En 1939, un otro informe fue publicado, en el cual los resultados se repetían, confirmando los de 1937, pero esta vez fueron simplemente *retocados* para su publicación¹³.

En un primer momento cuando se dieron a conocer cifras provisionarias de 1934 sobre la marcha del plan, las autoridades de estadística de Ucrania rechazaron los informes aduciendo la falta de exactitud en las medidas. El problema, se suponía, eran las oficinas de registro civil¹⁴. Se ordenó una nueva medición, dando mejores resultados para el régimen¹⁵. Por más que las oficinas de estadística se esforzaran por esconder el hecho, los resultados de la colectivización rural eran desastrosos. Los resultados de las encuestas fueron retocados declarando como *muerte por causas desconocidas* las muertes debidas a la hambruna¹⁶.

El cuadro 1 contiene solamente las cifras brutas de pérdidas humanas. Las cantidades cambian después de hacer proyecciones a partir de las tasas de natalidad y de mortalidad anteriores a la crisis de 1933. Si utilizamos la tendencia de crecimiento de la población entre 1926 y 1929, y la aplicamos hasta 1939, la diferencia con lo realmente observado es mucho mayor (cuadro 2). De la diferencia entre los 30,9 millones efectivamente censados, y los 35,5 millones que hubiera habido surge una idea del peso demográfico de la hambruna de 1933.

¹² Existieron dos censos completos de población para la RSS de Ucrania en 1926 y 1939. La falta de un censo completo al fin del primer plan quinquenal pone frente a un problema las estimaciones de pérdidas humanas debidas a la colectivización del campo. A partir de Liber 1995 sabemos que existieron otras tres publicaciones entre los dos censos citados, en 1929 (*Estestvennoe dvizhenie naseleniia Ukrainy v 1926g.*, Kharkov, 1929), en 1930 (*Estestvennoe dvizhenie naseleniia Ukrainy v 1928g.*, Kharkov, 1930) y 1936 (Asatkin, *SSSR v tsyfrakh: statystychnyi dovidnyk*, Kiev 1936). Notamos que los autores de *Mortalité* no incluyeron o no se pronunciaron sobre dichos censos.

¹³ *Mortalité*, p. 11.

¹⁴ *Mortalité*, pág. 15

¹⁵ Ver Cuadro 1 al final del trabajo.

¹⁶ *Mortalité*, pág. 16.

La crisis tocó los grupos de forma distinta: el número de hombres muertos es superior en un tercio al de mujeres. Esto se explica por las migraciones forzadas de la población campesina.

Los autores de *Mortalité* establecen el déficit demográfico, debido a la hambruna de 1933, en 4,6 millones de personas (incluyendo la cantidad de personas que debería haber habido según las proyecciones de población), lo que en definitiva viene a bajar un poco las estimaciones de los últimos estudios importantes sobre la cuestión de las hambrunas. Pero si tomamos solamente el número real de personas muertas, sin hacer proyecciones (pero corrigiendo la información a partir de los archivos desclasificados) llegamos a una cifra mucho menor. Contrariamente a las estimaciones antes citadas, las pérdidas debidas al proceso de colectivización no serían más de 3,5 millones de personas contando los deportados¹⁷. Esto viene a reforzar el pensamiento de Wheatcroft¹⁸: inflar deliberadamente la cifra de muertos no hace más que volver las cifras insignificantes, y por calcular cifras pequeñas no se hace apología del estalinismo¹⁹.

Las cifras más grandes establecidas por los otros autores antes citados, surgen de la utilización de proyecciones a partir de las tasas de natalidad y del crecimiento de la población sin la existencia de crisis. Estas proyecciones, por más que sean científicamente válidas, no nos demuestran de ninguna forma la verdadera cantidad de personas que murieron debido a la crisis de la colectivización.

El libro *Mortalité* insiste también sobre las migraciones que tuvieron lugar a la misma época. Esto es importante ya que las personas obligadas a migrar, o los que migraron por su cuenta, fueron en algunos estudios contados como muertos, sin tener la certeza de dicho caso. A partir de los archivos desclasificados, sabemos que mucha gente migró con documentos falsos teniendo de esta forma la posibilidad de establecerse en zonas de Moscú, por ejemplo, bajo un nombre ruso. Los autores hacen una distinción analítica entre las migraciones espontáneas y las forzadas por la NKVD²⁰, hacia las zonas de Siberia, Leningrado, los Urales y el Este soviético. Después de la eclosión de la Unión Soviética, sabemos por los archivos de la NKVD la cantidad de gente que fue forzada a migrar: entre 1930 y 1931 son alrededor de 381.000 familias soviéticas que fueron forzadas, de las cuales 64.000 eran originarias de

¹⁷ *Mortalité*, p. 26. La cifra de 3,5 millones de *Mortalité* incluye los deportados a los Gulags, colonias y prisiones soviéticas.

¹⁸ Wheatcroft 1985

¹⁹ En el momento que Wheatcroft escribe dicho artículo, la información sobre las hambrunas era poca y muchas veces no fiables. Ver Wheatcroft 1985, p. 508

²⁰ La NKVD es el Comisariado Nacional de Asuntos Internos (Narodnii Komisariat Vnutrennizh Del). Esta institución después se convirtió en la KGB.

Ucrania, es decir alrededor de 300.000 personas. Entre 1932 y 1938 fuerzan a migrar en total 400.000 personas, y suponiendo que las proporciones se mantengan, serían alrededor de 100.000 ucranianos más. Además, hay que agregar la gran cantidad de gente que fue a los *gulags*²¹. Aparte de estos 400.000 ucranianos forzados a migrar, hay que contabilizar una parte de la población que se escapó o fue liberada, los muertos en los campos y las colonias de la Gulag, y los detenidos en las prisiones de los campos. Se llega así a la cifra de 680.000 ucranianos deportados a los *gulags*. A estas cifras hay que descontar aquellas de los *gulags* al interior de la misma Ucrania. Según las cifras oficiales de la NKVD de Ucrania, la población de los *gulags* ucranianos subía a 114.000 personas en 1937, con lo cual podemos suponer que la cantidad de internos en 1939, siguiendo las tendencias de crecimiento de los *gulags*, sería de 150.000. El total hace 530.000 personas deportados a los *gulags*. Según las estadísticas de la NKVD de 1937 las proporciones de hombres y mujeres se ubicaban respectivamente en 76% y 24%, con lo cual podemos estimar en 403.000 hombres y 127.000 mujeres²². El proceso de *deskulakisación*²³ explica también porque proporcionalmente hay más hombres que mujeres.

En total 930.000 ucranianos (400.000 forzados a migrar fuera del país, y 530.000 deportados a los *gulags* fuera del territorio nacional) estaban fuera de su país en 1939, entre los cuales contamos 563.000 hombres y 367.000 mujeres. A la diferencia de 3,5 millones de personas entre la estimación de 1939 y la censada, tenemos que restar 0,9 millones (de deportados), con lo cual 2,6 millones de personas deben ser contabilizadas como producto de la crisis de 1930²⁴.

El proceso de colectivización en las zonas rurales de Ucrania

²¹ El nombre de Gulag, el cual se hizo conocido con Solyenitsin en su libro titulado *El archipiélago gulag*. En verdad *gulag* no es el nombre sino las siglas de la Administración principal de campos (Glavnoe Upravlenie LAGerey). Siguiendo *Mortalité*, utilizaremos *gulag* para los campos, y *Gulag* para la institución.

²² *Mortalité* pág. 27. La mayor proporción de hombres se debe al proceso de *deskulakisación* en el cual muchas veces se deportaban solo los jefes de familia.

²³ La *deskulakisación* fue el proceso mediante el cual se terminaba con los kulaks en el campo soviético. Se juzgaba a estos campesinos ricos como enemigos de clase, sus bienes se subastaban y pasaban a integrar las granjas colectivas del Estado. El proceso también fue acompañado de una *autodeskulakisación* en la cual los propios campesinos ricos entregaban de buena voluntad sus pertenencias al Estado. Esta política no obtuvo los resultados esperados ya que los campesinos vendían sus pertenencias y partían con el dinero a otras regiones de la URSS. Ver Viola, p. 82 y ss.

²⁴ Si consideramos solamente las muertes entre 1932 y 1934, la cantidad de víctimas asciende a 2.557.000 de personas, el 99% del total de muertos por el período 1927-1938. *Mortalité* p. 30

De las hambrunas en Ucrania no solo se conoce hoy en día las cifras precisas, sino así también los eventos y el cotidiano de los campesinos durante aquella época. Para el análisis y la comprensión del fenómeno, la conjunción de las dos visiones (cuantitativa y cualitativa) permite tener una noción de la amplitud de la colectivización y de su importancia política. En este sentido las evidencias de las hambrunas nos permiten interpretar de otra forma el resultado del proceso de colectivización durante el primer plan quinquenal de Stalin. A partir del trabajo de Lynne Viola²⁵, tanto las posiciones de los campesinos como del régimen soviético pueden ser revisadas comprendiendo los verdaderos problemas en juego con el proceso de colectivización.

Primero que nada, la posición de los campesinos frente al régimen es de confrontación directa. En efecto, el gobierno de Moscú fue interpretado como un poder demoníaco, más precisamente como el anticristo²⁶. De la misma forma, las granjas colectivas eran el lugar del anticristo, donde se tenía una marca, se trabajaba el domingo y no había tiempo de rezar. Contrariamente al título de la fuente rusa anteriormente citada (Los kulaks frente al tribunal), vemos que el conjunto de la población rural se rebelaba contra la colectivización, y no solamente los kulaks. Las técnicas para escapar al poder soviético fueron múltiples: guardar los animales que autorizaba el decreto del 10/12/1929 y matar el resto²⁷; *deskulakizarse*, por ejemplo separar la granja en tantas personas como sea necesario para no entrar en la categoría de kulak²⁸; vender absolutamente todo y escapar con el dinero hacia otros *oblast*²⁹, o al bosque e incluso algunas veces llegar al suicidio³⁰.

El conjunto de la población de las aldeas se resistía a la colectivización. Una de las tácticas utilizadas era la negación a señalar los *kulaks* que existieran en la aldea. Si un *kulak* era sometido a una requisición de granos, los testigos (campesinos pobres) ayudaban luego

²⁵ Lynne Viola 1996

²⁶ Viola 1996: p. 44. Ver por ejemplo “Sovetskaia vlast’ ne ot boga, a ot antikhrista” (El poder soviético no viene de dios sino del anticristo) in L. Erikhonov, *Kulak pered sudom*, Samara, 1929, p. 42-3 cito en Viola 1996, p. 40.

²⁷ Viola 1996, p. 76. Ver el informe de Stalin al XVII congreso del PC (b) de la Unión Soviética sobre los logros en el agro. En dicho informe Stalin hace referencia a la merma de ganado debido al sabotaje de los elementos contrarrevolucionarios. Versión electrónica: <http://www.marx2mao.com/Stalin/SPC34.html> (último acceso el 01/07/2005)

²⁸ Viola 1996, p. 80

²⁹ Las divisiones administrativas soviéticas son los *raioni* que puede ser traducido como zona o región, y los *oblast*, que puede ser traducido como provincia, comprendiendo, esta última, varios *raioni*.

³⁰ Ibid. pp. 82-85

con pan y techo, ya que por lo general el Estado vendía absolutamente todo el material de los campesinos “ricos”³¹.

A medida que el proceso de colectivización del campo avanzaba, las protestas de los campesinos se hacían más y más importantes. El ritmo de la colectivización de tierras en Ucrania era de hecho mucho más sostenido que en Rusia³². Para los campesinos, el proceso de colectivización se vivió como expropiación. Algunos documentos señalan excesos por parte de los colectivizadores.

La resistencia al proceso de colectivización en Ucrania se endureció poco a poco. El ciclo de protestas llegó a su cima en marzo de 1930. Durante todo el año se registraron 4.098 manifestaciones en Ucrania sobre un total de 13.755 en toda la Unión Soviética (30% del total para una sola de las quince repúblicas)³³. Hay que remarcar el hecho que casi 3.000 manifestaciones tuvieron lugar en el mes de marzo (proporción sobre el total que se repetía en las otras repúblicas)³⁴. Según las estadísticas soviéticas, el promedio de participantes de las manifestaciones era de 300 personas, con lo cual podemos concluir que se trata de manifestaciones de pueblos enteros, contrariamente a la imagen propuesta por Moscú³⁵. Siguiendo con las estadísticas soviéticas, encontramos que se cometieron 313 asesinatos de oficiales de rango bajo del ejército, 599 de trabajadores de los kolkhoses y 952 de activistas del partido (apparatchiks). Los arrestos se repartieron entre 1.833 kulaks, 636 campesinos de clase media (serednyakis), 251 campesinos pobres (bednyakis o batrakis³⁶), 42 “elementos antisoviéticos, 190 criminales y 587 otros³⁷. Si bien los kulaks constituyen la mayoría de los

³¹ Ibid. p. 88

³² La colectivización era del 7,4% a fines de 1929, del 65% a principios del 30 y del 70% a mediados de 1932 en Ucrania mientras que en las mismas fechas en Rusia era de 8,6%, 59% y 59,3%. Fuente: *Entsiklopediia ukrainoznavstva*, Paris, Schevchenko Scientific society, 1953, a partir de censos soviéticos. El primer plan quinquenal establecía en su texto original que 21,6% de las tierras productivas tenían que ser colectivizadas en octubre 1930; el comité central del PC (b) de Ucrania colectiviza 70% y el soviet supremo de la Unión Soviética demanda entonces 80% para mediados de 1932. Esta cifra no se alcanzó y sirvió de pretexto para la aplicación de una política más dura contra quienes se oponían a la colectivización.

³³ Viola 1996, p. 138

³⁴ Ibid.

³⁵ Ibid. Desde el comienzo, Moscú insistía en la colaboración de los campesinos pobres frente a la resistencia de los kulaks, algo que está desmentido en los últimos trabajos. Ver por ejemplo Viola 1996, p. 139, McDonald 2001 entre otros.

³⁶ La clasificación clásica del campo ruso era: el campesino rico o *kulak*, el campesino medio o *seredniak*, el campesino pobre o *bedniak* y el peón o jornalero llamado *batrak*. Como lo marcan varios autores en los textos sobre el problema agrícola, la tendencia del gobierno fue de ir simplificando el arco hasta oponer los kulaks y batraks.

³⁷ Viola 1996, p. 115

“agentes del terror”³⁸, se puede apreciar que el resto de la población de las aldeas participaba en las protestas contra la colectivización soviética³⁹. Estos eventos marcaron un punto de inflexión en el proceso de colectivización.

Al mismo tiempo que las protestas se generalizaban, los campesinos enviaban cartas a Moscú para quejarse de los excesos de los *apparatchiks* y, amenazaban con cartas anónimas a los emisarios de Moscú en los pueblos. La situación se volvió insostenible para la dirección política. Se temía que el plan quinquenal fuera amenazado por la hostilidad de los campesinos. Todo esto motivó la publicación en *Pravda* en marzo de 1930, simultáneamente con el pico de protestas, de una respuesta de Stalin y un decreto estableciendo que los campesinos podían guardar una cierta cantidad de animales⁴⁰. En el mismo artículo, Stalin invitó, a los campesinos que lo quisieran, a abandonar la granja colectiva y volver a la explotación individual. Según Conquest, la situación de Stalin en este momento era idéntica a la de Lenin en 1921, es decir en retirada frente al campesinado⁴¹.

Los campesinos tomaron como un gesto bueno de Moscú la posición de Stalin, acusando de inoperancia la burocracia que dirigía la colectivización. La distancia entre los campesinos y el régimen no hacía más que abrirse y Moscú aprovechó la ocasión para poner en práctica las primeras purgas sobre los cuadros del PC de Ucrania⁴². La resistencia y los magros resultados que obtuvieron en la requisición de granos, sumados a la baja constante en el número de animales de trabajo, hicieron que Stalin encuentre en los cuadros bolcheviques de Ucrania los culpables. Se dijo que los cuadros del partido en el campo estaban constituidos por elementos kulaks o proclives, los cuales debían ser eliminados. Esta situación era criticada en privado incluso por algunos miembros del politburó como Kossior⁴³.

³⁸ Agentes del terror era la denominación oficial del gobierno para señalar a todo individuo que produzca actos terroristas contra el poder soviético. .

³⁹ Viola 1996, pp. 112 y 115

⁴⁰ Los artículos de *Pravda* son dos: el primero del 2 de marzo de 1930 sobre la cuestión de la colectivización (ver versión electrónica <http://www.marx2mao.com/Stalin/DS30.html>) y la respuesta a los campesinos el 3 abril 1930 (ver versión electrónica www.marx2mao.com/Stalin/RCFC30.html)

⁴¹ Conquest 1995, p. 175.

⁴² Una resolución del Comité Central del PCUS (b) titulada “La lucha contra las distorsiones en la línea del partido respecto del movimiento de colectivización campesino” fue publicado en *Pravda* del 15 de marzo de 1930. Sobre esta resolución, Stalin comenta y “responde a las preguntas” de los camaradas kolkhozianos en su artículo del 3 de abril de 1930.

⁴³ Ver Conquest 1995, p. 177

El resto de 1930 y todo 1931 fue el momento de la ofensiva de Stalin contra el campesinado. A partir del artículo de Stalin, invitando a aquellos que quieran a partir de los kolkhoz, la población de las granjas colectivas decayó un 50%⁴⁴.

El respeto de los derechos soviéticos (otorgados por la NEP) era en boca de Stalin la prioridad del régimen. Según él, las medidas tomadas por la burocracia en el campo eran contrarias al espíritu del leninismo⁴⁵. Como lo sostienen varios autores, este momento fue aprovechado por Stalin para reorganizar su política y promover purgas de elementos contrarios a su política en el partido comunista⁴⁶. En abril 1930, Stalin dicta un decreto sobre la tenencia de tierras, permitiendo así, a los campesinos que lo deseen, de cultivar parcelas individuales, las cuales de hecho era más productivas que las de los kolkhoz. De acuerdo a las estadísticas de protestas, el efecto del decreto fue casi inmediato⁴⁷, como así también la nueva imagen que se hicieron los campesinos de Stalin⁴⁸.

Esta bocanada de aire permitió continuar el proceso de colectivización, purgando en primer lugar el PC (b) de Ucrania, ya que la base no estaba más con ellos, y luego destruir el campo de forma radical. Las purgas se continuaron hasta 1932, y la requisición violenta de granos se aplicó bajo la dirección de Kaganovitch y Molotov a mediados de 1932. Se cercó con el ejército rojo ochenta *raioni* de Ucrania considerados como enemigos del régimen y se prohibió el movimiento de personas hasta tanto la cuota de cereales sea alcanzada⁴⁹. La prioridad del régimen era completar el plan quinquenal. La fiebre de industrialización y colectivización sostenida llevó al final catastrófico con la terrible cantidad de muertos que antes mencionamos. La política de Molotov-Kaganovitch (requisición forzada de granos en el invierno de 1932), sumado al aislamiento expreso de 82 *raioni* produjo una situación humana

⁴⁴ Ibid. p. 181

⁴⁵ Ver el artículo de Stalin "El vértigo del éxito" en *Pravda* del 2 de marzo de 1930.

⁴⁶ Ver por ejemplo Conquest 1995, p. 178

⁴⁷ El número de protestas fue de: 45 en enero, 200 en febrero, 2945 en marzo, 169 en abril, 208 en mayo, 186 en junio, 83 en julio, 55 en agosto, 46 en septiembre, 129 octubre, 23 en noviembre y 9 en diciembre. Viola 1996, p. 138

⁴⁸ Luego del decreto de Stalin sobre la posibilidad de trabajar la tierra individualmente, los campesinos comenzaron a llamar *batiushka Stalin* (padre Stalin). Como lo sostiene Viola (p. 171) el nombre corresponde perfectamente a la cosmovisión maniquea del mundo campesino de la Ucrania de principio de siglo, donde la imagen fuerte de Stalin se acercaba a la de un padre o incluso un tsar. Podríamos agregar al comentario de Viola que el término permite dos acepciones, padre de familia o religioso; el segundo hecho no menor, es que en diciembre de 1929 (el 21 de diciembre para ser más precisos), comienza oficialmente el culto a la personalidad de Stalin con el festejo oficial de su quincuagésimo aniversario.

⁴⁹ Hay que recordar dos medidas importantes tomadas en el entretiempo: primero la creación de la Administración General de Campos (GULAG) el 7 de abril de 1932 (la institución se encargaba de la administración de los diversos tipos de establecimientos: los campos, las prisiones, las colonias de trabajo y los establecimientos especiales. Davies, R. W., "Forced Labour under Stalin: The Archive Revelations" in *New left review* 1/214, nov.-dic. 1995.

insostenible. Los campesinos que partían del campo eran obligados a volver. Los desplazamientos a la ciudad eran prohibidos. Recordemos que en diciembre de 1932 el gobierno crea el pasaporte interior para evitar el desplazamiento de los campesinos hacia las ciudades⁵⁰. Es precisamente en el momento de crisis social, que comenzó la purga de la vieja guardia bolchevique ucraniana⁵¹.

Las causas de las hambrunas: crítica de la noción de totalitarismo

Lejos de contemplar el cuadro dantesco de la hambruna como el resultado de la aplicación de políticas de un gobierno totalitario, creemos que es el resultado de diversos factores. En primer lugar, la hambruna golpeó sobre todo al pueblo de Ucrania⁵² porque corresponde con la región cerealera⁵³. En segundo lugar, el proceso de colectivización aparece como continuación de la guerra civil, tanto para el campesinado como para el gobierno. Tercero, contrariamente a la visión maniquéa del totalitarismo que pretende transmitir una imagen del régimen como manipulador de las vidas, nos enfrentamos a una realidad completamente diferente, donde existía la voluntad de creación de un nuevo modelo de producción basado en la comunidad de los bienes.

La primera posición corresponde a la interpretación de Solokoff (2002). Creemos que la política del gobierno soviético no estaba dirigida directamente al pueblo de Ucrania como lo sostiene Hryshko (1983). La fatalidad del proceso de colectivización para el pueblo ucraniano fue la bondad de sus tierras y no la cizaña de Stalin contra la patria de Shevchenko. Existen fuentes sobre problemas y hambrunas en regiones no pobladas por ucranianos. Los tártaros y los pueblos nómadas de Kazajstán también sufrieron en el proceso de colectivización. Su objetivo era la transformación de las relaciones de producción en el

⁵⁰ El pasaporte interno se introdujo el 27 de diciembre de 1932 y podemos afirmar que la medida fijo a los campesinos a la tierra. Ver Conquest 1995, p. 185

⁵¹ La purga incluyó grandes figuras de la revolución de Octubre, como así también escritores y lingüistas, sospechados de promover el nacionalismo ucraniano en detrimento del soviético. También fueron purgados 39 de 88 comisarios de agricultura, las personas más importantes del servicio meteorológico y cerca de 100 veterinarios, todos acusados de crear la hambruna y trabajar bajo las órdenes de occidente. Ver Hryshko 1983, p. 90 y ss. para una lista completa de los miembros del partido que fueron purgados. La cantidad de miembros del partido se redujo drásticamente entre 1933 (550.443 miembros el 1/01/1933) y 1934(355.612 miembros el 1/01/1934). Liber 1992, p. 168.

⁵² La población urbana luego de la revolución era solo el 15,4% del total de la población y llega al 22,4% en 1933. Ver Liber 1992, p. 50. Las cifras con las cuales trabaja el autor difieren de las del trabajo *Mortalité*, ya que el cuadro citado está construido sobre los anales estadísticos de la época soviética sin correcciones sobre los valores.

⁵³ Solokoff 2002 sostiene que podría haber sido cualquier otro pueblo de la URSS. Ucrania sufrió por ser el mayor productor de cereales a la época.

campo, con la consecuente destrucción de las relaciones de producción anteriores. A partir de los hechos antes enumerados, podemos señalar que la amplitud de la hambruna se debe principalmente al celo con el cual el gobierno soviético realizó el proceso de colectivización, sobre todo a partir de la aceleración y la resolución de cumplir el plan quinquenal en cuatro años. Stalin en los discursos y los documentos oficiales, da una imagen de fuerza y capacidad de asegurar que el futuro está trazado en la dirección que había tomado la Unión Soviética. Contrariamente a eso, la colectivización fue una pulseada contra el campesinado para lograr que este provea la comida necesaria a la floreciente industria de la ciudad.

Si la NEP fue una tregua con el campesinado soviético, la aplicación del plan quinquenal fue la herramienta de la cual se valió Stalin para acelerar el paso hacia la organización de la economía soviética bajo un modelo socialista. Creemos que el proceso de colectivización debe ser entendido como la lógica continuación de la guerra civil y el afianzamiento de la URSS como país. Las concesiones de Lenin al campesinado, las libertades de poder comerciar en el marco de la NEP, fueron discutidas durante largos años antes de la puesta en marcha de la industrialización por medio del plan quinquenal. Desde el poder, el proceso fue caracterizado como la lucha contra los campesinos ricos. De los documentos analizados surge que la resistencia era del conjunto de la población campesina frente al poder soviético. Existieron incluso resistencias de la base del partido en las aldeas y de miembros del PC (b) de Ucrania, quienes vieron la política de colectivización como desmesurada e irrealista. Contrariamente a la visión que pretende un exceso de economía, encontramos que si hubo un exceso, este fue de política. Sabemos que la posición de los economistas del partido era contraria a una industrialización mayor al 18 o 20% anual⁵⁴. Stalin y sus partidarios como Pyatakov, declararon que los ritmos de la colectivización deberían ser intensos y que el crecimiento de la industria debía doblar las tasas propuestas por los economistas⁵⁵. El consejo de expertos del Buró Central de Estadísticas fue puesto bajo las órdenes del Gosplan⁵⁶. Stroumiline, economista de Staline, declara en el *Pravda* del 9 de noviembre de 1929: “Nuestra función no consiste en estudiar la economía sino en cambiarla. No estamos atados por ninguna ley. No hay ninguna fortaleza que los bolcheviques no puedan tomar por asalto. La cuestión del ritmo depende de decisiones humanas”⁵⁷.

⁵⁴ Conquest 1995, p. 119

⁵⁵ Ibid., p. 118

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ In Conquest 1995, p. 119-120

La aceleración del proceso corresponde a la voluntad de Stalin de establecer la economía socialista. Desde este punto de vista queda abierta la pregunta sobre el peso de la imagen de Lenin y la voluntad de Stalin de sobrepasarlo y devenir el *verdadero* padre del socialismo.

Las hambrunas producidas durante el proceso de colectivización, son directamente imputables a causas humanas, no es un problema de una mala cosecha. El Estado a partir del estalinismo, se erigió como el organizador y prestidigitador de la reproducción social. En este proceso, las masas del pueblo pasaron a ser fuerza de trabajo⁵⁸. Pero hay que distinguir entre la propaganda oficial y los problemas de construcción de la URSS.

Uno de los primeros puntos a rever de la literatura existente sobre las hambrunas soviéticas es el totalitarismo, noción que utilizan algunas de las interpretaciones para explicar el problema. En un giro post-moderno (un tanto irreflexivo), arriesgaríamos que el problema de fondo es la racionalidad tecnológica que se encuentra a la base del problema. Según esta posición, la modernidad, el proyecto *de las luces*, es portadora del desastre del siglo XX. Creemos que la comprensión del proceso de colectivización debe ser establecida más bien a partir de un análisis de la realidad histórica. La racionalidad económica desaparece detrás de la voluntad de construcción de la Unión Soviética.

La matriz de análisis de la cual parte está ordenada a partir de la democracia liberal, englobando todos aquellos sistemas de gobierno ajenos como totalitarios. Sin embargo, creemos que esta categoría no nos propone nada⁵⁹, y, aún más, nos deja frente a fenómenos como el estalinismo y el nazismo sin posibilidad de ejercer una lectura crítica de la realidad histórica. Rechazar el concepto de totalitarismo nos obliga al mismo tiempo a interpretar los fenómenos a los que nos referimos buscando sus rasgos distintivos para poder establecer diferencias profundas entre ambos proyectos de sociedad (en el caso del nazismo y el comunismo)⁶⁰.

⁵⁸ En una obra de 1926 Preobrazhensky publica *La nouvelle économie* donde propone su visión del desarrollo de la industria, con la concepción del campo como el espacio de la acumulación primitiva en la URSS. Por su posición fue exiliado en Siberia y restituido por Stalin (quien utilizó sus posiciones). Más tarde fue ejecutado por criticar la aplicación de la política de colectivización del campo.

⁵⁹ La lectura del libro de Slavoj Zizek *Vous avez dit totalitarisme ? cinq interventions sur les (mes)usages d'une notion* nos ayudan en la interpretación que brindamos sobre el problema del estalinismo. (Paris, Eds. Amsterdam, 2003)

⁶⁰ Pensamos por ejemplo en Bobbio, *Derecha e Izquierda* donde el autor nos presenta los extremos políticos como iguales. La imagen del arco político se transforma en la de una parábola, en la cual los extremos se vuelven a reunir.

La noción de totalitarismo, polisémica, no nos ayuda en nada a clarificar la naturaleza del régimen soviético. Menos aún a comprender la hambruna. La tesis clásica del totalitarismo de Hannah Arendt⁶¹ propone también una visión sobre la violencia del régimen: el concepto de banalidad del mal⁶². Lejos de ver la hambruna como el resultado de esta voluntad de control total sobre las almas humanas, creemos que el proceso descrito se inserta en la continuidad de la guerra civil y la construcción del Estado soviético. El afán de Stalin por darle forma a su proyecto de URSS llevó a la aceleración de la colectivización. Contrariamente a la imagen de firmeza e unicidad, los problemas dentro del partido eran importantes. Muchas posiciones fueron contrarias a la voluntad de Stalin de terminar con el proceso lo antes posible. Frente a la posibilidad de estancarse en el proceso, Stalin empujó al máximo la colectivización, en una lucha contra el campesinado para poder integrarlo de una vez por todas en el proyecto político soviético.

⁶¹ Arendt (1974)

⁶² Arendt (2002)

Bibliografía

- Arendt 1974: Arendt, Hannah, *Les origines du totalitarisme: le système totalitaire*, Paris, Seuil.
- Arendt 2003: Arendt, Hannah, *La banalité du mal, Eichmann à Jérusalem*, Paris, Folio, 2003
- Benoist-Méchin, *L'Ukraine des origines à Staline*, Paris, Albin Michel, 1941
- Conquest 1995: Conquest, Robert, *La grande terreur, les purges staliniennes des années 30* précédé de *Sanglantes moissons, la collectivisations des terres en URSS*, Paris, Robert Laffont, 1995.
- Hryshko 1983: Hryshko, Wasyl, *The Ukrainian holocaust of 1933*, Toronto, Bahriany foundation, 1983
- Liber 1992: Liber, George O., *Soviet nationality, policy, urban growth, and identity change in the Ukrainian SSR 1923-34*, NY, collec. Soviet and East European Studies 84, Cambridge University Press, 1992
- Livi-Bacci 1993: Livi-Bacci, Máximo, "On the Human Costs of Collectivization in the Soviet Union" in *Population and development review*, vol. 19 no. 4, 1993
- McDonald 2001: McDonald, Tracy, "A Peasant Rebellion in Stalin's Russia: the Pitelinskii Uprising, Riazan 1930" in *Journal of Social History*, vol. 35 no. 1, 2001
- Meslé y Vallin, *Mortalité et causes de décès en Ukraine au XXe siècle*, serie de *Les cahiers de l'INED* (Instituto Francés de Estadísticas Demográficas), Paris, PUF, 2003
- Rosefielde 1984: Rosefielde, Steven, "Excess Collectivisation deaths 1929-1933: new demographic evidence" in *Slavic review* vol. 43 no. 1, 1984
- Rosefielde 1997: Rosefielde, Steven, "Documented Homicides and Excess Deaths: New Insights into the Scale of Killing in the USSR During the 1930s" in *Communist and post-communist studies*, vol. 30, no. 3 1997
- Vernadsky, *A history of Russia*, New Haven, Yale University Press, 1944
- Viola 1996: Viola, Lynne, *Peasants rebels under Stalin: collectivisation and the culture of peasant resistance*, New York, Oxford University Press, 1996

- Wheatcroft 1985: Wheatcroft, Stephen G., “New demographic evidence on excess collectivisation deaths: yet another Kliukva from Steven Rosefelde?” in *Slavic review* vol. 44 no. 3, 1985.
- Zizek 2003: Zizek, Slavoj, *Vous avez dit totalitarisme ? Cinq interventions sur les (mes)usages d'une notion*, Paris, Eds. Amsterdam, 2003
- Zizek 2004: Zizek, Slavoj, “The parallax view” en *NEW LEFT REVIEW*, nº 25 enero febrero 2004

Cuadros

Cuadro 1: Número de nacimientos y muertes registrados por el Registro Civil a comienzo de la década de los 30

Movimiento	Año					
	Media 1926-29	1930	1931	1932	1933	1934
Nacimientos	1.153.125	1.022.952	975.320	782.042	470.685	571.567
Muertes	518.913	538.080	514.744	668.158	1.850.526	483.382
Crecimiento	634.212	484.872	460.576	113.884	-1.379.571	88.185

Fuente: *Mortalité* pág. 15

Cuadro 2: diferencia de población entre la proyección de crecimiento y la realmente censada en 1939

Población	Hombres	Mujeres	Total
Censada	14.753.600	16.192.700	30.946.200
Esperada	17.373.200	18.142.100	35.515.300
Diferencia	-2.619.600	-1.949.400	-4.569.000

Fuente: *Mortalité*, pág. 25

Cuadro 3: partes de la sobremortalidad y déficit de nacimientos en las pérdidas globales de la crisis del 30 según sexo

Población (censada y esperada) y las pérdidas	Cantidad en miles		
	Hombres	Mujeres	Ambos
Población			
Censada (1)	14.753	16.193	30.946
Esperada con proyección de mortalidad y fecundidad sin crisis (2)	17.373	18.142	35.515
Esperada con mortalidad sin crisis y nacimientos registrados (3)	16.833	17.625	34.458
Pérdidas			
Totales (2)-(1)	2.620	1.949	4.569
Debido a la inmigración forzada (4)	563	367	930
Debido a la sobremortalidad (o la inmigración espontánea de la crisis (3)-(1)-(4)	1.517	1.065	2.582
Debido a un déficit en la Q de nacimientos (2)-(3)	540	517	1.057

Fuente: *Mortalité* pág. 26