

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

Equipos de orientación escolar: intervenciones institucionales en tiempos de COVID 19.

Greco, María Beatriz.

Cita:

Greco, María Beatriz (2020). *Equipos de orientación escolar: intervenciones institucionales en tiempos de COVID 19*. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/241>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/dTQ>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

EQUIPOS DE ORIENTACION ESCOLAR: INTERVENCIONES INSTITUCIONALES EN TIEMPOS DE COVID 19

Greco, María Beatriz

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

Este trabajo se inscribe en el marco del Ubacyt Construcciones de autoridad democrática. El trabajo de los Equipos de Orientación Escolar de Provincia de Buenos Aires en el marco de las políticas educativas a partir de la Ley Nacional de Educación. Propone una reflexión contextualizada, en torno a la construcción de autoridad democrática de los equipos de orientación escolar y sus intervenciones institucionales en el marco de la actual situación de pandemia por Covid19. En tanto el sistema educativo se encuentra convocado a sostener trayectorias educativas mediante acciones psicoeducativas a distancia, a sostener actos educativos variados y garantizar “continuidad pedagógica”, los equipos de orientación demandan nuevas formas de intervenir y de trabajar con otros protagonistas de las instituciones conmoviendo la lógica individualizadora de los problemas. Se recuperan los ejes del Proyecto de investigación a partir del trabajo de campo con equipos de los partidos de Moreno y Morón: a- desde la experticia individual a la corresponsabilidad, b- desde la jerarquía del saber a la igualdad y diálogo entre saberes diversos y c- desde la unidad de análisis individual a las escenas institucionales. Focaliza, a su vez, en dispositivos de intervención institucional vinculados con la actual situación de aislamiento social preventivo y obligatorio.

Palabras clave

Equipos de orientación - Intervenciones institucionales - Políticas de cuidado

ABSTRACT

SCHOOL COUNSELING TEAMS: INSTITUTIONAL INTERVENTIONS IN TIME OF COVID 19

The present article is part of the Project Ubacyt Construction of democratic authority in the school counseling teams of Province of Buenos Aires and its institutional interventions in the context of the educative policies from the National Law of Education No. 26.206. This work propose a reflection in context around democratic authority in the school counseling teams of Province of Buenos Aires in the current pandemic Covid 19. While the educational system is called to support educational trajectories through psychoeducational actions in distance learning, to support varied educational acts and to guarantee “pedagogical continuity”, the counseling teams demand new ways of intervening and working with other protagonists of the institutions, changing

the individualizing logic of the problems. This work recovers the axes of the Project with the fieldwork in Moreno y Morón: a) from individual expertise to co-responsibility, b) from the hierarchy of knowledge to equality and dialogue between different knowledges and c) from the individual unit of analysis to institutional scenes. It will seek on the institutional devices of intervention regarding the situation of preventive social isolation.

Keywords

School counseling teams - Institutional intervention - Care policies

Introducción

Este trabajo se inscribe en el marco del Ubacyt Construcciones de autoridad democrática. El trabajo de los Equipos de Orientación Escolar de Provincia de Buenos Aires en el marco de las políticas educativas a partir de la Ley Nacional de Educación. Propone una reflexión contextualizada, en torno a la construcción de autoridad democrática de los equipos de orientación escolar y sus intervenciones institucionales en el marco de la actual situación de pandemia por Covid19. En tanto el sistema educativo se encuentra convocado a sostener trayectorias educativas mediante acciones psicoeducativas a distancia, a sostener actos educativos variados y garantizar “continuidad pedagógica”, los equipos de orientación demandan nuevas formas de intervenir y de trabajar con otros protagonistas de las instituciones conmoviendo la lógica individualizadora de los problemas. Se recuperan los ejes del Proyecto de investigación a partir del trabajo de campo con equipos de los partidos de Moreno y Morón: a- desde la experticia individual a la corresponsabilidad, b- desde la jerarquía del saber a la igualdad y diálogo entre saberes diversos y c- desde la unidad de análisis individual a las escenas institucionales. Focaliza, a su vez, en dispositivos de intervención institucional vinculados con la actual situación de aislamiento social preventivo y obligatorio.

De la imposibilidad de pensar sin prácticas.

El Proyecto Ubacyt en el que se inscribe este trabajo propone como uno de sus objetivos explorar las modalidades de construcción de autoridad de los equipos de orientación escolar a partir, específicamente, de sus intervenciones institucionales. En ese sentido, se ha analizado en trabajos anteriores (Greco, 2009, 2019, 2015, 2012) el modo en

que la construcción de autoridad de los equipos de orientación escolar (EOE) aparece, en el relato de intervenciones íntimamente ligada a las prácticas y saberes “con” otros/as. Es así que la autoridad (pedagógica, directiva o de los EOE) se construye en relación, en un diálogo indisciplinado y en una horizontalidad entre teorías y prácticas, sin aplicaciones automáticas. Las actuales prácticas de intervención no pueden dejar de situarse y pensarse en tiempos de pandemia Covid 19 y bajo la forma de un distanciamiento social preventivo que nos ubica a la vez, ante la urgencia del pensamiento ligado a la acción. Por eso, a modo de pensamiento convocante de otras formas de intervención, en este trabajo de investigación, se recorren tres puntuaciones que vinculan las subjetividades en educación hoy con las mediaciones que las tecnologías, obligadamente, se imponen en el quehacer educativo y psicoeducativo, en este particular “hacer escuela” de nuestro tiempo.

Un conjunto de entrevistas realizadas a EOE de los partidos de Moreno y Morón y dos conversatorios virtuales en diálogo con inspectoras de la Dirección de Psicología Social y Pedagogía Comunitaria de la Provincia de Buenos Aires realizados en abril y mayo de 2020 habilitaron el planteo de tres puntuaciones centrales vinculadas con sus prácticas específicas.

- Las tramas visibles o invisibles que “hacen escuela” y sostienen el trabajo de los EOE.
- Los espejos en la construcción de subjetividades: miradas sobre lo singular y lo común reunidos.
- Las prácticas recreadas y que producen “espacios otros” (Greco, 2020): intervenciones institucionales en tiempos de ausencia de espacios y tiempos presenciales.

A partir del análisis del material de campo se advierte que lo que la pandemia del Covid 19 y el aislamiento da a ver es de qué modo pensamos y actuamos en relación a cierta manera de concebir las subjetividades, las tramas y las intervenciones.

En la escuela y en diferentes espacios tanto educativos como sociales, a menudo se impone una concepción moderna según la cual las subjetividades asumen un sentido esencialista: supuestamente, los sujetos “son los que son” y al intervenir “agregamos” conocimientos o formas de relacionarnos, sin “afectarlos/as”. Este modo se distancia de un sentido narrativo de la subjetividad por el cual éstas se producen en situación, van siendo en tanto se vinculan, acuerdan, se distancian, se equivocan, se recomponen y los saberes circulantes, hechos con palabras circulantes, dirigidas y recibidas, construyen ese “ir siendo”.

Es así que los/as integrantes de EOE entrevistados refieren que intervenir en este contexto de pandemia y aislamiento los/as ha llevado a multiplicar los espacios de comunicación virtual e incluso presencial (en instancias de entrega de cajas de comida y de cuadernillos para el aprendizaje, e incluso sin la existencia de un objeto a entregar) para posicionarse ellos/as mismos/as en tanto sujetos de la intervención institucional: con fami-

lias, docentes, directivos y para conocer la situación de esos/as otros/as (en general, familias y docentes).

Intervenir desde los espacios psicoeducativos en cuarentena supone ampliar un saber sobre las subjetividades en juego, un supuesto saber sobre el/la otro/a que no está allí físicamente pero se cree reconocer, desde sus posibilidades materiales hasta sus posibilidades simbólicas, sus condiciones familiares, autonomía y disposición para llevar adelante -o no- sus aprendizajes.

En numerosos casos las preguntas abiertas por la intervención “a distancia” se formulan como: ¿quién es ese/a otro/a? y ¿quién soy, profesional psicólogo/a, psicopedagogo/a o cuál es mi práctica en relación a ese/a otro/a?, ¿de qué modo inacabado lo/la conozco y en ese momento, me conozco como profesional trabajando “con”?

El encuentro presencial en las aulas, en sus espacios físicos, entre corporalidades, en tiempos y espacios concretos, habituales y cotidianos, tal vez permite omitirlas. Se deja de preguntar porque pareciera hacerse evidente quién es el/la otro/a y quién soy, pero en ausencia de horarios, aulas, salas de reunión, patios, parece imponerse una vuelta sobre sí para explicarse al interior de los EOE, -o buscar alternativas- sobre lo que quiere decir orientar en tiempos de tecnología obligada, acompañar sujetos, hacer que sus derechos sean respetados, que su “ausencia de vínculo” con la escuela no pase inadvertida y que ese vínculo pueda garantizarse. Si la pandemia y distanciamiento desnuda desigualdades, carencias y vulnerabilidades, en el mismo momento pone en jaque una trama intersubjetiva de la escuela “habitual” que ofrece aparentes certezas: creer saber -sin saberlo- quién es ese/a otro/a, cómo aprende y qué aprende cuando enseñamos u orientamos.

El trabajo psicoeducativo puede concebirse como una acción inacabada en la creación de “espacios otros” (Foucault, 1967; Greco, 2020) donde se trata de tejer ese entramado complejo, inasible, cotidiano y aún así ajeno a nuestra percepción inmediata que llamamos trama, ese conjunto de relaciones, de palabras, de miradas y de gestos, que se van dando en espacios-tiempos enmarcados entre documentos, legajos, currículos y proyectos. Tramas institucionales que nos sostienen y nos sujetan. Tramas intersubjetivas e interinstitucionales que por momentos, nos dejan solos/as o perplejos/as ante sus agujeros por donde se escapan trayectorias, vidas, infancias, familias, escuelas.

El trabajo actual, en los relatos de EOE parece surgir de preguntas no siempre formuladas en tiempos de “normalidad” ¿qué subjetividad estamos construyendo, generando, habitando?, ¿se hace más o menos visible la trama en la que trabajamos orientando?, ¿cómo miramos a esos/as otros/as, según qué concepciones de subjetividad (tanto a estudiantes como a docentes)?, ¿afirmamos o suspendemos perspectivas sobre identidades cerradas, categorizadas, apenas entreabiertas por nuestras intervenciones?, ¿y cómo nos reflejamos en nuestras prácticas?

En el material de trabajo “Los equipos de orientación en el sistema educativo. La dimensión institucional de la interven-

ción” (2014) se enfatiza que los EOE realizan un movimiento doble: universalizar y singularizar, en el mismo momento. “Hacer escuela” para todos/as y simultáneamente delinear miradas particulares sobre lo singular de esas escuelas, de esas comunidades, de esos/as estudiantes. Gestos decisorios para que todos/as formen parte y otros/as para que se expresen las diferencias en ese común. Decisiones político-pedagógicas que hoy incluyen tanto el ofrecimiento de herramientas tecnológicas para dar curso a la continuidad pedagógica de las trayectorias tanto como formas alternativas -incluso presenciales- para que el lazo escuela-estudiantes, escuela-familias, equipos de orientación-escuelas, familias, estudiantes, no se vea interrumpido. Estas articulaciones hoy cobran particular relevancia cuando el distanciamiento social coloca la desigualdad social en el centro de la escena.

Dicen Simons y Masschelein (2018) que si nos remitimos al significado de escuela en su origen es el de sköle, “tiempo suspendido” y es suspendido o liberado porque en este caso, interrumpe, deja afuera la desigualdad propia de las relaciones sociales y el destino supuesto que el origen o el contexto social impone. Podemos preguntarnos de qué manera el trabajo de la escuela a la distancia hoy puede sostener (seguir sosteniendo) ese tiempo suspendido igualitario, alejado de lo familiar más próximo para habilitar otros mundos. Podemos también pensar que los EOE inciden en la producción y sostenimiento de ese “tiempo suspendido” y para eso, enmarcan su accionar en una institución escolar, no sólo en un o unos sujetos “en problemas”, sino en una institución entramada en relaciones, acompañamientos, trayectorias que se cruzan para enseñar y aprender, compartir entre pares y con otras instituciones, organizaciones específicas diseñadas para andamiar recorridos, que abrazan a todos/as y cada uno de los sujetos, con sus historias, sus conflictos, sus avatares subjetivos.

Un trabajo institucional artesanal, entre lo común y lo singular, que se teje una y otra vez, en condiciones de ausencia de tiempos y espacios. Es posible, entonces, que las categorías que veníamos utilizando ya no nos alcancen para pensar las instituciones, las subjetividades, las posiciones, las tramas, pero no podríamos seguir pensando sin ellas.

Espejos: ¿qué compone hoy la posición de un equipo de orientación o profesional psi en educación?

La posición es mucho más que el rol asignado por una designación, también es algo más que las acciones que realizamos en un sentido instrumental (o las tareas que definen un cargo), la posición conlleva autoridad, una autoridad que habilita y crea condiciones para el trabajo de otros/as, no necesariamente vinculada con el dominio y la obediencia a cambio (Greco, 2020, 2015, 2012). Es en el sentido más antiguo de la palabra autoridad, “quien está en el origen de un proceso y cuida que ese proceso crezca” del que hablamos. Se trata de una autoridad que emancipa, que interviene sobre condiciones que generan

“lo nuevo”, que enlaza, pone en relación, sostiene el trabajo entre muchos/as. La posición es una apropiación del sentido de la acción de la que somos responsables. Y por eso es política, porque es allí donde autoridad y responsabilidad se anudan. La autoridad que encarnan EOE y equipos docentes o directivos no debería guardar un orden dado sino abrir a lo que aún no es. En la intervención institucional, con otros/as, la posición de autoridad que asume el EOE tiene enorme relevancia porque autoriza a esos/as otros/as, autorizándose a la vez. Quien se hace cargo de una posición que se habilita en su diferencia, en su disimetría, produce una acción cuyos efectos transforman destinos, trayectorias, tramas institucionales. Como señalamos en trabajos anteriores (Greco, 2014) la trama es un tejido visible o invisible entre posiciones institucionales que trasciende a los sujetos pero los involucra en el mismo momento, es lo que hace que las relaciones perduren y hagan perdurar a las instituciones. Esas relaciones entre posiciones no lo son en tanto interpersonales sino justamente, en marcos institucionales. Generan una red que hace posible lo que acontece en la escuela como el espacio de lo público, de lo común.

Lo que la pandemia y el distanciamiento ubican, ante cada uno/a y colectivamente, es un espejo que ofrece la imagen de una cierta práctica de autoridad, no siempre valorada, no siempre visualizada entre reglamentaciones y protocolos, desencuentros y acuerdos, normativas y cargos asignados. Es por ese motivo que algunos integrantes de EOE afirman no sólo responder a demandas que las escuelas están realizando hoy sino anticiparse a producirlas, potenciarlas, favoreciendo el diálogo virtual con docentes, directivos, familias, en reuniones de “equipo escolar básico” o del propio EOE internamente.

La trama en la que trabajan no sólo se constituye de materialidades sino que, advierten, está hecha de acciones y palabras, de gestos cotidianos que “hacen” experiencia. Y es en la experiencia, en sentido transformador de las subjetividades, que intervienen. Expresan que es posible contar con tecnologías diversas, pero si estos elementos no se entrelazan con acciones y palabras la trama se rasga o se desfonda y el trabajo es el de hacerla visible, tejerla y cuidarla porque es frágil, móvil, dinámica, inquieta, se desliza y se pierde a cada momento, requiere políticas de cuidado. Unas políticas que emancipan en lugar de inferiorizar o tutelar. Estas no sólo buscan responderse por quién es el otro/a sino también -sobretudo- ante el espejo. ¿quiénes somos como profesionales de la educación y la salud, hacia donde miran nuestras intervenciones, con quiénes, para quiénes?, ¿en nombre de qué vida igualitaria que nos convoca?

Prácticas que enlazan.

Es posible que el riesgo institucional actual sea el de diluir, dispersar, volver ineficaces o invisibles las intervenciones. Las tramas virtuales convocan permanentemente y aún así, las posiciones pueden ocultarse o confundirse con otras, porque todo se vuelve del orden de la urgencia, a veces del reclamo y la

demanda, pero también del silencio.

Configurar nuevas maneras de intervenir puede ser una forma de no perder el rumbo, desde criterios comunes y ya sabidos: enlazar, comunicar, promover encuentro, romper aislamientos, acceder a los/as estudiantes y sus familias como prioridad, no dejar ningún recurso de lado para llegar a quienes no están comunicados/as con las escuelas, pensar en forma situada, en la especificidad, “pensar al/la otro/a” y siempre, ante todo, con el/la otro/a”.

La práctica de hoy requiere inscribirse en un lazo comunicativo que no sea sólo instrumental, es decir, completar una grilla de control, enviar una tarea anónima, una información sin firma, sin rostro, sin lazo. La práctica implica el asesoramiento para que esa tarea, esa comunicación o solicitud se inscriba en una trama de sentido, en un proyecto común que, incluso lejano o poco visible para muchos/as, existe como “espacio otro”.

La práctica implica asimismo recortar un/os objeto/s de trabajo que pongan foco allí donde otros actores institucionales pueden perderlo, donde la relación con las familias se vuelve burocrática o bien donde se vacía de contenido y sólo aparece el imperativo del contacto o el control. Estar en contacto no es poco pero “hacer escuela” es no olvidar que ella es ese tiempo suspendido, un lugar de encuentro en torno a objetos culturales, saberes, que se comparten, se disputan. Un ensayo permanente por no dividir el lazo de los saberes en común que nos reúnen.

El objeto de trabajo de un EOE no es un sujeto, ni tampoco una disciplina o conjunto de conocimientos cerrados sobre sí o una institución en sí misma. Requiere un trabajo de composición para poner en relación elementos diversos y a la vez recortar, acotar. También requiere un trabajo de mediaciones para ofrecer a otros/as ese objeto de trabajo, cuidándolo. Parte de la práctica de quien interviene es dar a ver esa composición o montaje. La posición de intervención lleva a crear una obra, a poner en relación, a generar una intertextualidad pero no en soledad, sino en diálogo con los saberes pedagógicos, sociales, directivos, supervisivos.

El objeto de trabajo e intervención no se configura sólo por la demanda de quien solicita ayuda. De alguna manera, ese objeto de trabajo ya viene dado, es el entramado entre escuelas y sujetos, al interior de cada escuela. Es la trama misma de lo educativo.

Algunas conclusiones que reclamarán revisión.

Las prácticas que hoy nos demandamos a nosotros/as mismos/as son las de “construir ligaduras”, “hacer situación”, “disponer por y con otros/as”, “poner a disposición”, ejercitar el arte de acompañar, fundamentalmente a través de un encuadre de trabajo y de una interpelación al trabajo -para sí y para otros/as- que demanda la capacidad narrativa en un tiempo inédito, una responsabilidad hecha de sensibilidad e inteligencia, de aproximación amorosa y pensante, empática, en resonancia íntima

hecha de la ternura que se opone a la crueldad y a la cultura de la mortificación. (Ulloa, 2005)

Las entrevistas con EOE, los diálogos virtuales nos los dicen: son prácticas de la continuidad y de la interrupción. Seguir tramando y sosteniendo los espejos que nos permitan reconocer la oportunidad. En palabras de Laurence Cornu, “la educación está hecha de disponibilidad, de momentos aprovechables y de giros decisivos” (2004, p. 14). Su temporalidad particular no es la de los cronómetros, es la de “un actuar justo en el tiempo, donde lo que se verifica en “situaciones límites” nos enseñaría algo esencial (...)” (2004, p. 15)

Esa enseñanza está en configuración, en ignorancia de sí misma, nos muestra sus obstáculos pero también sus aperturas, sólo habrá que estar atentos/as.

BIBLIOGRAFÍA

- Cornu, L. (2004). “Una ética de la oportunidad”. En Frigerio Graciela y Dicker Gabriela. *Un ética en el trabajo con niños y jóvenes. La habilitación de la oportunidad*. Noveduc. Cem.
- Foucault, M. (1967). “De los espacios otros” (“Des espaces autres”: conferencia dictada en el Cercle d’études Architecturales, 14 de marzo de 1967), *Architecture, Mouvement, Continuité*, n° 5, octubre 1984, pp. 46-49; también en *Dits et écrits*, II, Paris, Gallimard, Col. Quarto, 2001, pp. 1571-1581.
- Greco, M.B. (2020). “Paradojas para pensar las intervenciones de los equipos de orientación escolar como experiencias en diálogo con las escuelas. Esos “espacios otros” en una historia reciente. En Greco M.B. (coord.) *Equipos de orientación escolar. La intervención como experiencia*. Rosario: Homo Sapiens.
- Greco, M.B., Alegre, S., Levaggi, G. (2014). Los equipos de orientación en el sistema educativo. La dimensión institucional de la intervención. CABA: Ministerio de Educación de la Nación.
- Greco, M.B. (2009). Pensar y actuar en educación: una psicología “fuera de sí”. Premio Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.
- Simons, M., Masschelein, J. (2018). *En defensa de la escuela*. Bs. As.: Miño y Dávila.
- Ulloa, F. (2005). Conferencia Sociedad y Crueldad. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación. Dirección Nacional de Gestión Curricular y Formación Docente Área de Desarrollo Profesional Docente. Seminario internacional La escuela media hoy. Desafíos, debates, perspectivas.