

XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2020.

Dificultades en el abordaje teórico de la noción lacaniana de “goce” II: goce y pulsión, de muerte.

Smith, Maria Celeste.

Cita:

Smith, Maria Celeste (2020). *Dificultades en el abordaje teórico de la noción lacaniana de “goce” II: goce y pulsión, de muerte. XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-007/572>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/etdS/Nvg>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DIFICULTADES EN EL ABORDAJE TEÓRICO DE LA NOCIÓN LACANIANA DE “GOCE” II: GOCE Y PULSIÓN, DE MUERTE

Smith, Maria Celeste

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El siguiente trabajo se enmarca en la investigación UBACyT “Génesis, delimitación y transformaciones del concepto de goce en la obra de J. Lacan” dirigida por el Dr. Muñoz. Tiene por objetivo ubicar problemas en torno a la construcción del concepto de goce, cuestionando la pulsión de muerte como antecedente freudiano.

Palabras clave

Goce - Pulsión - Pulsión de vida - Pulsión de muerte

ABSTRACT

ENJOYMENT AND DRIVE (TRIEB)

The following work is part of the research UBACyT “Genesis, delimitation and transformations of the enjoyment concept in the work of J. Lacan” directed by Dr. Muñoz. Its goal is to situate conceptual problems about enjoyment concept, questioning in particular the dead drive (trieb) as an freudian antecedent.

Keywords

Enjoyment - Drive (triebe) - Dead trieb - Life trieb

Introducción

En los últimos años, de la mano de lo que se dió en llamar “la última enseñanza de Lacan” hemos asistido a un ¿viraje? en la cura psicoanalítica que, sin pretensión de exhaustividad, podríamos presentar como el resultado de una crítica a una particular lectura de los efectos de la inscripción o forclusión del significante “Nombre del Padre” en el Gran Otro del Sujeto. Esta crítica, a nuestro gusto, está ligada al modo de entender una concepción que implicaría una especie de *hay o no hay NP en el Gran Otro*, lo que limitaría la cura psicoanalítica a intervenciones puramente simbólicas.

Destaquemos al menos 2 propuestas que se derivan de este modo de pensar y por lo tanto cuestionar los efectos del NP:

1. Sustitución de la noción de “sujeto” por “hablanteser”, término que incluye el goce en el cuerpo y por lo tanto superaría al devaluado sujeto de lo simbólico.
2. Proliferación de las “clínicas del goce” de lo más variadas: el goce en la clínica de las adicciones, el goce de los poderosos, el goce en las estructuras clínicas, goce y perversión, el goce en la clínica actual o lo actual del goce, etc...

Reiteremos la pregunta que compartimos el año pasado, estamos seguros de que acordamos a qué nos referimos con el término “goce”?

De ahí que un grupo de docentes de la casa, avanzamos con lo que nos hemos propuesto para la investigación en curso, y es recorrer aquellos lugares en la obra de Lacan que nos permitan entender cómo es que forjó este concepto, y situar en el Freud las nociones que lo anteceden.

El presente trabajo tiene por objetivo recortar aquellas formulaciones en torno a la pulsión de muerte que nos permitan ahondar en la relación goce-pulsión.

La noción de “goce” en Lacan

De un modo extremadamente acotado, el término que utiliza Lacan en francés, femenino, “la *jouissance*”, significa tanto placer, en especial placer sexual, como el uso de un bien, en el sentido de usufructo. Sin embargo, le dará un estatuto paradójico: a partir del usufructo de un objeto, es definido como una instancia negativa, en tanto no sirve para nada. Este estatuto paradójico del goce, se conservará a lo largo de su obra: fundado en una pérdida, implica algo a recuperar, destacando la parcialidad que le es inherente: el goce no es todo.

Este concepto le permite releer la satisfacción de los síntomas en Freud, manteniendo la distinción entre “satisfacción” y “placer” y su “más allá”...

Cuál es el punto álgido de las diversas lecturas con respecto al término “goce”?

La relación entre significante y goce! Se oponen excluyentemente forzando, por ej. una clínica de lo simbólico y una clínica del goce?

Qué nos dice Lacan?: “A lo que hay que atenerse es a que el goce está interdicto para quien habla como tal, o también que no puede decirse sino entre líneas para quienquiera que sea sujeto de la Ley, puesto que la Ley se funda en esa interdicción misma” (Lacan, 1960/2008, p. 781). Este pequeño recorte nos permite destacar que el goce no es pensable sino a partir de la estructura del lenguaje, pero cuál es la relación entre la interdicción y aquello sobre lo que la misma recae? Pueden pensarse de un modo independiente?

El efecto sujeto, como uno de los efectos del registro Simbólico y su anudamiento a los otros, está condicionado por una pérdida inaugural y constitutiva de goce, pérdida entendida a partir de esta interdicción. Y esta interdicción se lee, teniendo en cuenta

su etimología (del latín *interdictum*), como “entredicho” y a la vez como “prohibición de hacer o decir alguna cosa”. Participa tanto de lo prohibido como de aquello que se dice entre líneas, y por lo tanto es de la misma estofa que la estructura del lenguaje: se entre-dice entre significantes, quedando así “inter-dicto”, prohibido, y también entredicho.

Cuál es el tratamiento que en psicoanálisis recibe lo “entredicho”? En otras palabras, el goce podrá asumirse? Acotarse? Rectificarse? O aún más... podremos pensar una “clínica de la responsabilización por o del goce”?

Qué tratamiento darle al goce sin intentar borrar la paradoja que le es inherente? Indagaremos en la obra freudiana sobre el concepto de pulsión de muerte en el intento de arrojar alguna luz a estas preguntas.

Antecedentes freudianos: pulsión de vida, pulsión de muerte

En el Seminario 7, dedicado a la ética, Lacan plantea que el “*Problema del goce en tanto que éste se presenta como envuelto en un campo central, con caracteres de inaccesibilidad, de oscuridad y de opacidad, en un campo rodeado por una barrera que vuelve su acceso al sujeto más que difícil, inaccesible quizás, en la medida en que el goce se presenta no pura y simplemente como la satisfacción de una necesidad, sino como la satisfacción de una pulsión, en el sentido en que este término exige la elaboración compleja que intento articular ante ustedes*” (Lacan, 1959-60/1995, p. 253).

Destaquemos dos puntos de este párrafo:

1. Que Lacan formule que el goce “**se presenta como** la satisfacción de una pulsión” merece ser interrogado, pero de ninguna manera leemos que goce es la satisfacción de una pulsión... qué quiere decir que “se presenta como”?
2. Que el goce, está caracterizado por lo inaccesible, lo oscuro, la opacidad, y también la pérdida, y necesita, para presentarse, de la satisfacción pulsional.

Son estas características de inaccesibilidad, y no tanto la cuestión de la satisfacción, lo que nos llevan a indagar el último dualismo pulsional freudiano, para ubicar en la pulsión de muerte uno de los antecedentes freudianos del concepto de goce en Lacan.

En “El yo y el ello” Freud plantea que las pulsiones de vida y de muerte se mezclan, logrando neutralizar la pulsión de muerte que se deriva al exterior al servicio de un fin, como pulsión sexual. O se desmezclan, presentándose por ej. como sadismo autónomo... La mezcla vuelve a la pulsión “con servicio a un fin”... ¿no es llamativo que Lacan plantee que el goce es lo que no sirve para nada? Qué relación encontramos entre pulsión de muerte que necesita de eros para servir para algo y el goce?

Para Freud liga la desmezcla pulsional está ligada al concepto de regresión, más aún, es la esencia de la regresión. Propone una energía indiferente y desplazable, sin cualidad, que se agregaría a lo erótico o a lo destructivo, agregación que no escapará a la regresión...

Freud se pregunta de dónde proviene esta particular energía cuya única cualidad es la de ser desplazable? Y para responder nos ofrece un supuesto, y es que provenga del acopio de libido narcisista y sea por ende eros desexualizado, que prosiga con el propósito de unir y ligar, y por lo tanto trabajando al servicio del principio de placer a fin de evitar la estasis libidinal y facilitar descargas. Encontramos en Freud lo que de la energía es desplazable y al servicio de la vida, a diferencia de la estasis libidinal, aquello que fracasa en el movimiento de ligazón. Freud propone que la pulsión de muerte es muda, y que casi todo el alboroto de la vida parte de Eros, pero en una dinámica en donde, por ej. la perturbación de una satisfacción plena también es lo que libra de la muerte, entendida como tendencia a 0.

Tensión 0, estasis, mudez le permiten a Freud ir delineando aquello que en sus propias palabras se resiste a la pesquisa conceptual: la pulsión de muerte.

Dejemos planteada la siguiente pregunta: entre pulsión de vida y pulsión de muerte hay una relación de oposición engendrada por 2 pulsiones diferentes? Oponemos desplazamiento a estasis? Alboroto a mutismo? Mezcla a desmezcla pulsional? Agregación a regresión?

En “La negación” Freud construye un aparato psíquico, a partir de un juego de inscripciones y rechazo. Nos interesa recortar del artículo la metapsicología del juicio: cómo el juicio surge de lo pulsional!

La actividad judicial, esto es la relación entre las representaciones donde se articula el deseo y “decide” sobre el objeto reencontrado, se funda en una actividad pulsional cuyo núcleo mudo, silencioso es la pulsión de muerte. Cuál es su relación?. El símbolo de la negación es sucesor de la expulsión, que Freud opone a Eros y la unión, es decir que liga este símbolo con la pulsión de muerte, pero planteando una relación muy particular, en tanto propone que la creación del símbolo de la negación “permite al pensar cierto grado de independencia respecto de las consecuencias de la represión y, por tanto, de la compulsión del principio de placer”! El “no” como símbolo de la negación crea una alternativa a la represión y por lo tanto participa de la posibilidad del juicio! El juicio mismo está condicionado por lo mudo...

No sería correcto afirmar que con su energética Freud construya oposiciones estancas...

Para concluir

Puntuemos de los textos freudianos mencionados aquellas cuestiones que nos permitan indagar la relación entre estructura del lenguaje y goce en Lacan:

1. La desintrincación pulsional en tanto esencia de la regresión, en vez de plantearla como lo que se opone a la intrincación, proponemos leerla como el lugar donde se muestra lo que hay de inconclusivo en la ligazón, lo no ligado pero en la ligazón misma. El límite a la interpretación en términos de dirección de la cura.

2. El juicio, inherente al aparato psíquico deseante, que decide sobre el reencuentro o no con el objeto, necesita del “no”, de lo silencioso para sortear la represión... No se trata de una oposición entre la reunión, ligazón, alboroto y lo mudo, estático y segregado, lo segregado mismo aporta con la creación del símbolo la posibilidad del juicio.

Una de las principales, sino la principal dificultad de la metáfora energética freudiana, que Lacan tanto se empeñó en cuestionar, es la división que de ninguna manera pertenece a Lacan entre lo Simbólico y su efecto \$, y lo Real del cuerpo pulsional que localizaría una “satisfacción dolorosa”. Recordemos que en la satisfacción se encuentra la diferencia, diferencia entre lo buscado y lo encontrado, y que articula una topología que comparte con el concepto de deseo, del cual de ninguna manera podemos sostener que es su opuesto excluyente...

1. Kuri, en una vieja conferencia en colegio de psicólogos de Rosario, cuestionando que la pulsión de muerte vaya al lugar de la causa explicativa última de algunos fenómenos clínicos, propone pensarla al revés, como límite a la explicación, son los representantes los que van generando un hueco, lo mudo, lo no-representable, algo que no es ajeno a Freud en tanto plantea que las pulsiones sexuales no son enteramente representables.

Esta dimensión pulsional equivale a un agujero en la textura misma de los representantes, por eso lo describe como la ruina del dualismo pulsional, en tanto la pulsión de muerte tiene en la obra freudiana el lugar de demostrar la imposibilidad del inconsciente de funcionar sin un vacío que lo active. Cómo propone pensar la relación entre pulsión de vida y de muerte si cuestiona el dualismo? Más bien como una disimetría, donde el más allá como principio implica un engranaje de inclusión de un blanco, el dispositivo de inclusión de cierto impacto del vacío, en lugar de un choque conflictivo, sobre todo teniendo en cuenta que frente a la no-energía de la pulsión de muerte, la única forma que tiene de funcionar es a partir de Eros.

Las resonancias que encontramos entre la pulsión de muerte y la construcción lacaniana del concepto de goce no son pocas... la economía pulsional es uno de los terrenos fértiles donde Lacan siembra la economía de goce, una economía de repetición y pérdida, donde el vacío que la pulsión de muerte dibuja como lo mudo, en el alboroto, forma parte de un montaje que permitirá situar al operador que en la enseñanza de Lacan es el goce y su plus.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1915): “Pulsiones y destinos de pulsión”. En *Obras completas*, op. cit., Tomo XIV, pp. 105-134.
- Freud, S. (1923): “El yo y el ello”. En *Obras Completas*, op. cit., t. XIX.
- Freud, S. (1925): “La negación”. En *Obras Completas*, op. cit., t. XIX.
- Freud, S. (1926): “Inhibición, síntoma y angustia”. En *Obras completas*, op. cit., Tomo XX, pp. 71-164.
- Lacan, J. (1959-60/1988): *El seminario. Libro 7: “La ética del psicoanálisis”*, Buenos Aires, Paidós, 1995.
- Kuri, C. “La pulsión de muerte”: Conferencia en el Colegio de Psicólogos de Rosario.
- Lacan, J. (1960/2000): “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano”. En *Escritos 2*, op. cit., pp. 755-787.
- Lacan, J. (1962-63/2006): *El seminario. Libro 10: “La angustia”*, Bs. As., Paidós.
- Lacan, J. (1968-69/2008): *El Seminario. Libro 16: “De un Otro al otro”*, Bs. As., Paidós.
- Lacan, J. (1972-73/1981): *El Seminario. Libro 20: “Aun”*, Bs. As., Paidós, 1995.
- Lacan, J. (1975-76/2006): *El Seminario. Libro 23: “El sinthome”*, Bs. As., Paidós.
- Muñoz, P. “*Placer y displacer, satisfacción e insatisfacción*”, inédito.