

XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche, 2009.

# **La Gran Huelga de la Federación Obrera Marítima 1920-1921. La primera burocracia sindical, su estrategia y su relación con el Estado.**

Lucena, Alberto y Villena, Cesar.

Cita:

Lucena, Alberto y Villena, Cesar (2009). *La Gran Huelga de la Federación Obrera Marítima 1920-1921. La primera burocracia sindical, su estrategia y su relación con el Estado*. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-008/1261>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **La Gran Huelga de la Federación Obrera Marítima 1920-1921** **La primera burocracia sindical, su estrategia y su relación con el Estado.**

**Alberto Lucena y Cesar Villena**

### **Palabras preliminares**

En el presente texto exponemos el adelanto de una investigación en curso sobre la Federación Obrera Marítima (FOM) entre 1916 y 1921. En estos años presenciamos el desarrollo del primer estrato organizado de los obreros que expresa los intereses de la burguesía al interior del proletariado, gracias a expresar los intereses corporativos de la clase obrera y a luchar por ellos. Es decir, la primera burocracia sindical argentina. En este período, la FOM llegó a ser el principal interlocutor de Yrigoyen y la organización que más se expandió. Esta expansión organizativa obedeció a múltiples causas: las condiciones de acumulación del capital en el período; una importante cantidad de obreros con experiencia sindical formados en el período anterior, y una dirección que coloca en el centro de las preocupaciones de la clase el constituirse en organización nacional y agrupar a la totalidad de los obreros como prerrequisito del cambio social. Esta tendencia, expresada por el sindicalismo revolucionario, tuvo como vanguardia a la FOM<sup>1</sup>. Sus hombres serán dirección técnica, en muchos casos, y moral, en el conjunto del proceso de constitución de la FORA IX como primera central nacional de trabajadores<sup>2</sup>.

La FOM afrontó, exitosamente, entre febrero de 1920 y marzo de 1921 una huelga parcial de más de un año de duración con la *Compañía Mihanovich*, la principal empresa naval del país. Pero, dos meses después, en junio de 1921, asistimos a la derrota de la huelga general convocada por la FORA V y la FORA IX. La primera cuestión es explicar cómo y por qué pudo mantenerse la FOM en huelga durante todo este tiempo y conseguir los resultados que obtuvo. Aquí nos dedicaremos a describir la huelga y a enunciar algunas hipótesis que aporten una primera guía para enfrentar el problema. La principal hipótesis es que el elemento clave para el funcionamiento de la FOM en esta huelga está dado por la relación entre el sindicato, el estado y las empresas

---

<sup>1</sup>Para ver aportes: Sartelli, Eduardo, *Un barco en la tormenta: la FOM y la apuesta del movimiento obrero en la primera posguerra (1914-22)*. Mimeo.

<sup>2</sup> Con respecto al concepto de dirección técnica/dirección moral, seguimos la formulación gramsciana. Con respecto a la investigación del proceso en sí de la expansión, daremos a conocer en breve un adelanto.

a través del *decreto de oficialización*, que permitía a la FOM movilizar y dirigir la fuerza material.

### **Introducción<sup>3</sup>**

Durante la primera guerra mundial, Argentina experimentó una crisis económica y la alta desocupación limitó las acciones de los obreros para la defensa del valor de su fuerza de trabajo. La cantidad de huelgas entre 1914 y 1916 fue baja. Pero, al recuperarse el nivel de ocupación desde 1917, los trabajadores se lanzaron a la lucha por la recuperación de su salario, y es así como el período 1917-1921 registra el mayor número de huelguistas hasta el momento con un pico en 1919 de más de 300.000<sup>4</sup>. En 1916 -1917, la FOM lleva a cabo dos huelgas en el puerto de Buenos Aires, momento a partir del cual comienza su ascenso. En 1919, la FOM, tras 26 días de huelga dentro de 96 días de conflicto<sup>5</sup>, conseguirá un 40% de aumento del salario, afirmará el control sindical sobre el trabajo a bordo de las naves y sobre las condiciones que se deben cumplir para el embarque de la tripulación y obtendrá el reconocimiento del derecho a practicar la solidaridad de clase<sup>6</sup> por medio de la aplicación de medidas de fuerza en caso que otro gremio tenga problemas con la patronal. La forma que tomará este acuerdo será el *decreto de oficialización de servicios marítimos*. De esta manera la FOM tendrá dos derechos reconocidos: determinar qué obreros pueden trabajar en los puertos y determinar medidas de fuerza por solidaridad. Al controlar toda la fracción marítima de la clase obrera, controla un punto clave de la acumulación de capital: el transporte de mercancías agrarias. Esta es la base material de la necesidad de negociar de Yrigoyen.

---

<sup>3</sup> Se usaron las siguientes fuentes: el *Boletín de La Unión del Marino*, una publicación que fue especialmente dedicada por el gremio marítimo a esta huelga. Por otro lado, *Por el Derecho Obrero*, conocido como el *Folleto de Fortunatto Marinelli*, nombre del autor, que consiste en un resumen de la gran huelga publicado en mayo de 1921 y que tiene un prólogo de Francisco García, Secretario General de la FOM. También usamos la *Memoria y Balance del Consejo Federal al Undécimo Congreso de La FORA IX*, presentado en el congreso de noviembre de 1920, que aporta una enorme cantidad de datos y hechos de los distintos gremios que integraban la federación. Otro documento es *De la Gran Huelga Marina* de Ramón Suárez, un artículo publicado en el periódico comunista *La Internacional* en mayo de 1921, donde el autor analiza esta huelga. A estas fuentes les hemos sumado las ya usadas pero poco trabajadas, *La Unión del Marino*, órgano de la FOM y *La Organización Obrera*, órgano de la FORA IX.

<sup>4</sup> Del Campo, H.: *Sindicalismo y peronismo. Los comienzos de un vínculo perdurable*. Bs. As. Siglo XXI Editores, 2005, p 46.

<sup>5</sup> FORA: *Memoria y Balance del Consejo Federal al Undécimo Congreso de la Fora IX*, Bs. As., 30 de noviembre de 1920, p. 10.

<sup>6</sup> FORA: *Memoria y Balance...* Página 11. Posiblemente esta sea una de las fuentes que utiliza Marotta en el tomo II de *El movimiento sindical argentino, su génesis y desarrollo*, pero que no cita. P. ej. el tercer párrafo de la página 253 del libro de Marotta coincide con parte de un párrafo de la columna 1 de la página 11 de la fuente que citamos. Pero, Marotta no cita este texto. Probablemente el documento *Memorias...* haya sido redactado por él mismo.

La *huelga parcial* de 1920-21 de la rama marítima involucrará a la tripulación de los barcos marítimos y fluviales. Esta fracción estaba organizada para realizar su trabajo en tres secciones: cubierta; máquinas y cocina. Cada uno con salarios a partir de sus distintas calificaciones. La FOM lograba hasta el momento nuclear a todos los sindicatos por oficios que los representaban. El capitán; los oficiales; los jefes de máquinas y oficiales de cada sección poseían sus propias organizaciones sindicales y había, más allá del *comité de huelga* ad hoc que los integraba, proyectos para lograr una definitiva unificación sindical<sup>7</sup>.

Había una contradicción entre los capitalistas nacionales, agrupados en el Centro de Cabotaje Argentino (CCA), y los extranjeros, agrupados en el Centro de Navegación Transatlántica (CNT), quienes en momentos de auge agroexportador no querían sumarse a los lockouts que interrumpieran el flujo de mercancías. Y la FOM explotaba este hecho. Mihanovich, que era la empresa de cabotaje más importante y tenía directorio con sede en Londres<sup>8</sup>, era dirigida por Luis Doderó, quien era el máximo referente del CCA. Será esta empresa, llamada “*la M*”, la que intentará frenar el poder sindical que venía acrecentándose desde 1916. .

### **Inicio de la huelga**

La huelga comienza el 12 de febrero de 1920, culminando el 10 de marzo de 1921<sup>9</sup>. Tiene dos causas inmediatas. 1º, los obreros afiliados a la Federación Obrera de Constructores Navales (FOCN) llevan cuatro meses de huelga producto de la negativa del Centro de Constructores Navales de acceder al aumento de salarios y de reconocer la semana de 44 hs. Los lazos de solidaridad obligaban a la FOM a tomar una medida. 2º, a raíz de los éxitos anteriores, los barcos argentinos debían contratar personal federado. Como el decreto sólo afectaba a las naves que tenían bandera argentina, Mihanovich podía cambiar la bandera de un barco para no tener que cumplir con los requisitos. Con el cambio de bandera, las empresas podían intentar desplazar el control que la FOM realizaba sobre las condiciones de trabajo a bordo de cada nave. La FOM reclamaba que no se cambie de bandera y que no se contrate personal extraño al gremio o *adventicio*. Gracias a los logros anteriores en combinación con la estrategia neutralista de Yrigoyen, el personal de navegación debía ser personal asociado a las entidades sindicales

---

<sup>7</sup>Ver p.ej. Boletín de La Unión el Marino (BLUM) N°7 5/4/1920.

<sup>8</sup> BLUM N°6, 24/3/1920.

<sup>9</sup> Marinelli, Fortunatto, Folleto: *Por el derecho obrero. Resumen histórico de la gran huelga marítima. Febrero 12 1920-marzo 10 1921*, Mayo de 1921, p.4.

marítimas. La FOM declara la huelga a Mihanovich en solidaridad con los constructores navales y en defensa de su derecho ganado de control del personal marítimo<sup>10</sup>.

La medida de fuerza afecta el transporte fluvial en los ríos De la Plata; Paraná; Paraguay y Uruguay. El conflicto de trece meses enfrentará a la FOM con los dueños de las empresas Angel Gardella; Wilson y Wolden<sup>11</sup>; y Mihanovich que operaban entre los puertos de Buenos Aires, Montevideo y Asunción. Las empresas más chicas, Gardella y WyW se encontrarán con dificultades económicas para sostenerse en una lucha que, al no actuar decididamente el estado a su favor, tiende a alargarse. Luego de dos meses se quebrará el frente patronal establecido entre las empresas de cabotaje que hasta ese entonces lideraba la empresa Mihanovich. Estas empresas accederán a los reclamos sindicales, continuando la oposición de Mihanovich hasta entrado 1921.

### **Preparando la batalla**

Observemos la situación de fuerzas en el conflicto. El sindicato cuenta con una estructura fuerte numérica y económicamente, consolidada y hegemónica a nivel nacional con capacidad de resistir largas luchas y respaldada por el último triunfo gremial. Las constantes muestras de solidaridad obrera que reciben dejan ver que podrían, dado el liderazgo de la FOM, contar con una adhesión importante en caso de generalizarse el conflicto, y también que serán mayores las dificultades que tendrán sus oponentes si intentan aislarlos del resto de la clase; o buscar rompeshuelgas<sup>12</sup>.

Cuentan a su vez con solidaridad internacional, fundamentalmente en los puertos más estratégicos de Montevideo y Asunción, donde las navieras tenían alternativas de operación. Pero, en Uruguay, producto de una derrota, la organización sindical está a la defensiva y no ha logrado, como la FOM, conquistar el control del personal que se embarca. En Paraguay, la organización de los marineros aún no está consolidada, pero allí la ventaja es su combatividad<sup>13</sup>.

La época más propicia para sus luchas era cerca del verano, el momento en el que se levanta la cosecha<sup>14</sup> y las empresas se ven forzadas a negociar, tanto por sus intereses como por la presión de los gobiernos y de los propios importadores en otros

---

<sup>10</sup> Marinelli, "Por el derecho obrero...", p. 12.

<sup>11</sup> FORA, "Memoria y balance...", p.18. Las empresas *Gardella* y *Wilson y Wolden* entran en el conflicto al mes de comenzado, para negociar un arreglo 30 días después.

<sup>12</sup> BLUM, N°15, 15/5/20. Las notas de solidaridad aparecen en todos los números de este boletín, adhiriendo a la lucha desde la Federación Local más importante (Bs. As.) y el otro gremio "grande", la FOF, pasando por una gran cantidad de federaciones y gremios del interior.

<sup>13</sup> BLUM, N° 9, 14/4/20, N° 15, 15/5/1920.

<sup>14</sup> Posponer su comercialización creando una reserva.

países. También, les resulta dificultoso conseguir obreros no federados o crumiros pues la cosecha provocaba escasez de mano de obra en las ciudades.

Por el lado de Mihanovich, cuentan con una situación de fuerzas delimitada por la actitud del gobierno de no intervenir contra la FOM en forma explícita y contundente. En el marco de su estrategia de destruir el poder sindical de los marinos, su táctica es proveerse de fuerzas propias allí donde el estado no les garantice el uso de la coacción para sostener la explotación, por lo que se han respaldado en la Asociación Nacional del Trabajo (ANT), de la que es directivo Luís Dodero y su empresa una de los sostenes financieros<sup>15</sup>. La ANT nuclea a las principales empresas, desde allí reclutan crumiros para romper las huelgas y, como objetivo a mediano plazo, reemplazar a todo el personal agremiado por trabajadores no federados. Otro de los pilares de esta táctica es la Liga Patriótica, que actúa permanentemente tratando de socavar las bases de la FORA, tanto desde el uso de violencia, como en los intentos de conformar un polo de sindicalismo amarillo que actúa en consonancia con los intereses de las patronales<sup>16</sup>. Sus jefes eran altos oficiales de las fuerzas armadas que se reunían en el Club Naval<sup>17</sup>. Las fuerzas represivas estatales suelen colaborar con la Liga, aunque en la forma acotada que vimos, protegiendo en algunos casos a los rompeshuelgas o brindando las comisarias para efectuar sus reuniones operativas<sup>18</sup>. A través de la prensa burguesa, fundamentalmente *La Razón* y *La Nación*, la patronal intentará mostrar a la huelga como la causante de graves daños a toda la sociedad por liderarla “el soviet” antinacional del puerto que lleva de las narices a los pobres trabajadores<sup>19</sup>.

El momento en el que mejor se posicionan para golpear a las organizaciones obreras es desde el final del verano hasta antes de la próxima cosecha. Y este enfrentamiento se inicia en febrero. Al no mediar un reclamo sindical previo, esto parece confirmar la afirmación sindicalista que el conflicto responde a un plan premeditado tendiente a la destrucción de la organización sindical.

De la posición gubernamental podemos decir que mantiene una actitud de prescindencia, y aunque se observan operaciones tendientes a resolver el problema de las exportaciones, y deja actuar a la Liga Patriótica, los obreros admiten que “el

---

<sup>15</sup> Rock, *El Radicalismo Argentino 1890-1930*. Amorrortu editores. Bs. As. 2001, pág.189.

<sup>16</sup> BLUM N° 7, 24/3/1920. Véase el encuentro de trabajadores de la Liga Patriótica.

<sup>17</sup> Rock, Op. Cit. pág. 190.

<sup>18</sup> BLUM N°2, 13/3/1920.

<sup>19</sup> BLUM N°22, 11/6/1920. La caracterización de la actividad sindical como *soviet del puerto* corresponde a la prensa reaccionaria, y es reproducida por las fuentes sindicales algunas veces en forma socarrona y en otras en carácter amenazante.

salvavidas que en forma de decreto se anunciaba que aparecería para obligar a que los obreros volvieran al trabajo no ha aparecido”<sup>20</sup>. Es importante para completar el cuadro, mencionar que se allanan locales sindicales y en las cárceles hay activistas presos<sup>21</sup>, y están en vigencia las leyes de *Residencia* y de *Defensa Social*, amenaza cierta *en el horizonte* de la cual todos los contendientes tienen conciencia.

### **El largo conflicto**

El 20 de febrero se constituye un *Comité de Huelga*, materializando la unidad de las organizaciones de base de la FOM con los sindicatos de la oficialidad. Este comité está compuesto por un delegado de cada gremio: *marineros; foguistas; patrones; mozos y cocineros; capitanes; prácticos; maquinistas y comisarios*, y su secretario general es José Lodi<sup>22</sup>. Para sostener la lucha cuentan con un *fondo de huelga extraordinario*, constituido a partir de una cuota solidaria de \$10 (marineros, carboneros, foguistas y encargados de lanchas) y \$20 (patrones, conductores, ayudantes y contra maestres) para que la huelga no se coma los fondos destinados a todo el gremio. Paralelamente se inaugura un restaurante para los obreros de paro, fruto de una experiencia similar realizada en huelgas anteriores: organizan un comedor donde los huelguistas almuerzan, los cocineros reciben un pago modesto por su trabajo. Todo es organizado por los militantes del Sindicato de Mozos, Cocineros y Anexos de Abordo<sup>23</sup>. Al finalizar la huelga en marzo de 1921, tomando sólo a los miembros de este último sindicato, se

---

<sup>20</sup> BLUM, N°10, 20/3/20, N° 12, 24/4/1920.

<sup>21</sup> BLUM, N°4, 20/3/1920, FORA, “Memoria y balance...” pp. 21 y 22. Entre el 1° de Mayo y el 19 junio de 1919 la FORA IX contabilizó 996 obreros presos por cuestiones sindicales solo en Capital Federal. En el año 1920 son detenidos por cuestiones sindicales 4 obreros activistas en Las Palmas; 3 en Corrientes; hieren a uno en Formosa; 3 detenidos en Concepción del Uruguay; 1 en Maipú (Mendoza) y se pone al pueblo en estado de sitio por la huelga de viñateros; 1 en Santa Fe; en San Julián (Santa Cruz) se prohíbe la asamblea del Sindicato de Oficios Varios por falta de personería; 11 detenidos en El Socorro; 3 expulsados de Ibicuy ( E. Ríos); 2 detenidos en Arrecifes. En Capital Federal, fueron detenidos obreros gráficos; ebanistas; marítimos; obreros del calzado; metalúrgicos; tabaqueros; taqueros, etc. Esta enumeración de la FORA impacta porque no está incluyendo en muchos casos los presos “quintistas”, que como sabemos, sufrían un nivel de represión más elevado por parte del estado.

<sup>22</sup> BLUM N° 7 5/4/1920.

<sup>23</sup> Suárez, Ramón, “De la gran huelga Marítima”, en el periódico *La Internacional*, 6 de mayo de 1921. Esta fuente es interesante porque permite observar la aparición de agrupamientos de militantes comunistas por dentro de la FOM. ¿Podría sostenerse la presunción que las voces que veremos aparecer en los próximos meses de huelga como oposición interna a la dirección del sindicato se estarían reagrupando bajo esta nueva propuesta? Intentaremos sacar una conclusión al respecto en el avance de la investigación. Por el momento, sabemos que Ramón Suárez es un militante comunista y que pertenece al Sindicato de Mozos, Cocineros y Anexos de abordaje que es parte de la FOM, y a su vez, ocupa un lugar importante en la FORA, ya que participa de las giras nacionales que realizan solo sus dirigentes destacados. Ver para ello FORA, “Memoria y Balance...”, pág. 35. Para más datos de la organización del restaurante, ver BLUM, N° 12, 24/4/1920, y FORA, “Memoria y Balance...” págs. 11 y 18, donde se observa este tipo de organización tanto para la huelga marítima de enero de 1919, como para la que hoy nos ocupa.

había formado un fondo de \$ 96.200.85<sup>24</sup>. Las sumas manejadas ponen de manifiesto el poder material de que disponía el sindicato.

En el terreno legal denuncian a la patronal en el Ministerio de Obras Públicas por la transgresión al *decreto de oficialización* de 1919 que dejaba la contratación de personal bajo contralor de la Aduana y la injerencia sindical<sup>25</sup>. Las peleas serán cotidianas en los puertos. En algunos casos, pej, en Santa Fe, grupos de crumiros son dispersados por militantes del gremio<sup>26</sup>. A dos meses del inicio de la huelga la FOM resumirá sus objetivos:

(...) de la misma manera que hace un año sostuvimos una formidable huelga para tener la libertad de aplicar el boicot, ahora hace dos meses que luchamos para impedir la infiltración de los carneros en nuestras filas y para exterminarlos de una buena vez de los vapores y de los talleres navales. Y así, como el año pasado la FOM realizó esa acción para poder prestar sus fuerzas a sus hermanos de clase, ahora lo hace para evitar que se minen los cimientos de organizaciones afines, cuya derrota repercutiría en nuestras filas constituyendo nosotros el único blanco de nuestros explotadores. Movimiento de solidaridad, nos enaltece por que nos sacrificamos por nuestra clase, saliendo de los límites del cómodo y egoísta corporativismo; movimiento revolucionario nos experimenta en la lucha y nos hace cada vez más guerreros, más anticapitalistas (...) Hoy como ayer hemos vencido y venceremos hoy y mañana, haciendo caer la bastilla de Mihanovich y colocando los cimientos aún más sólidos del 'soviet del puerto' (...)<sup>27</sup>

Mientras tanto la Mihanovich continúa con las amenazas de operar desde otros puertos y continuar el cambio de bandera de los barcos<sup>28</sup>, aprovechando la situación de derrota de los marinos uruguayos allí podrían salir a navegar con tripulación no sindicalizada. Para reunir la tripulación apelan a la ANT, y protegen su actividad con elementos de la Liga Patriótica que custodia hasta los barcos a los carneros, como protección o como coacción para garantizar que suban al barco.<sup>29</sup> Con esta táctica no lograron demasiados frutos, pues, por un lado, en Paraguay la Liga de Obreros Marítimos respondió con solidaridad activa al pedido de la FOM. Primero se negó a tripular los barcos de los Dodero cuando este les cambiara la bandera para no cumplir con las leyes y normas argentinas (el decreto de oficialización). Luego, cuando la empresa comenzó a tomar represalias, declararon su propia huelga<sup>30</sup>. Por el lado

---

<sup>24</sup> Suárez, "De la gran huelga...".

<sup>25</sup> BLUM, N° 8, 10/4/1920.

<sup>26</sup> BLUM, N°11, 17/4/1920. Crumiros dirigidos en ese caso por Francisco López, ex-organizador del Sindicato de Conductores de Carros de la Capital, antiguo cuadro del anarcosindicalismo. Como Colmeyro, que dirigiera en 1907 la Liga de Obreros Navales (antecedente de la FOM), terminó pasándose de bando y utilizando su experiencia organizativa contra sus ex-compañeros.

<sup>27</sup> BLUM N°11 17/4/1920.

<sup>28</sup> Marinelli, "Por el derecho obrero..."; LUM, N° 72, febrero de 1921.

<sup>29</sup> BLUM, N°15, 15/5/1920.

<sup>30</sup> BLUM, N°9, 14/4/1920, N° 12, 24/4/1920

Uruguayo tenían más posibilidades de operar, como ya señalamos, pero en este caso se encontraron con otro problema, las tripulaciones reclutadas en la Argentina y trasladadas a Montevideo no tenían la especialización necesaria para poder tripular los barcos y atemorizados por los riesgos que corrían, no se animaban a hacerse a la mar. A esto se le sumaba que por lo menos parte de ellos fueron coaccionados para abordar el barco, lo que produjo sublevaciones. En resumidas cuentas, la FOM se podía vanagloriar por el hecho que “no hay más obreros marítimos que los de la Federación”<sup>31</sup>, traba que no podrá sortear la *Mihanovich* en todo el transcurso de la huelga, porque la especialización necesaria para las tareas de abordaje no podía improvisarse.

Paralelamente, para el gobierno radical, este conflicto es un verdadero problema. Por un lado, se encuentran los intereses estratégicos de valorización del capital de los sectores más dinámicos del capitalismo argentino que defiende<sup>32</sup>. Por otro lado, un sector sindical que el gobierno cree que puede ser el puente para retomar una relación con la clase obrera rota el año anterior durante la represión de la Semana Trágica<sup>33</sup>. Mantendrá una situación expectante que con el tiempo será presentada por la derecha más dura (la Liga o los medios de comunicación vinculados a los Dodero), como signo de debilidad y falta de autoridad, cuestionando su legitimidad para gobernar.

A los tres meses de iniciada la huelga, se realiza una reunión en el Ministerio de Hacienda entre una delegación de veinte obreros marítimos, Dodero y los funcionarios del gobierno. En la posterior asamblea de la FOM convocada para informar de la tratativa, el Comité Federal recomienda aceptar la postura del ministerio -previa resolución simultánea del conflicto con armadores- que consistía, habida cuenta que las partes no se ponían de acuerdo, en (...) retrotraer el conflicto al momento de dictado el decreto de oficialización, lo que significa bajar a todos los que tripulan vapores de la empresa para que fueran tripulados por personal federado (...)<sup>34</sup>.

La asamblea aprueba por unanimidad la moción del Comité Federal. La empresa rechaza la propuesta pues aceptar en estas condiciones, era aceptar la derrota. Por el contrario, “*la M*” reforzará sus intentos de quebrar la unidad del gremio, tratando de separar a los capitanes del resto de los marítimos, de crear un sindicato amarillo<sup>35</sup>, e intentando navegar con personal adventicio.

---

<sup>31</sup> BLUM, N°15, 15/5/1920.

<sup>32</sup> BLUM, N°19, fines de mayo, 1920.

<sup>33</sup> Rock, Op. Cit pág.190.

<sup>34</sup> BLUM, N° 17, 24/5/1920.

<sup>35</sup> BLUM, N° 20, 5/6/1920

El sindicato llama a mantener la unidad del gremio y saca declaraciones de cada sector ratificando la huelga. Y también cambia su discurso poniéndolo a tono con la escalada verbal de Doderó. En mayo sostenían que “este movimiento interesa por igual a las dos clases sociales”<sup>36</sup>. Ahora le advertirán que se vayan preparando para luchas como la de los obreros en Rusia por la emancipación del trabajo<sup>37</sup>.

### ¿A la Huelga general?

El *Boletín de la Unión del Marino* del 19 de junio de 1920 informa que a más de cuatro meses de iniciado, el conflicto

(...) ha entrado en una nueva faz por la negativa de la empresa a acatar la oficialización si el gobierno le da el mismo valor que a su iniciación y por nuestra resistencia, si el gobierno pretende hacernos tripular los barcos de la “M”, sin el previo desembarco de los crumiros y la expulsión de los carneros de los talleres. Si así se plantearan las cosas de inmediato se hacía efectiva la necesidad de la Huelga General de gremio, y de las medidas de fuerza que se adoptaran, dependerían la intervención de los sindicatos que integran la FORA (...)

Comienzan a elevarse voces que reclaman la declaración de la huelga general del gremio e inclusive una huelga general de la FORA, previendo un cambio de actitud del gobierno y el inicio de la represión<sup>38</sup>. Pero no habrá en los meses siguientes cambios substanciales en las estrategias. Pero, comienza a observarse el cansancio y la pérdida de entusiasmo de algunos trabajadores. En el propio periódico sindical se informa que los obreros que no paguen la cuota extraordinaria para la huelga serán desembarcados<sup>39</sup>. Tratando de sobrellevar la situación, deciden crear los *turnos rotativos* para que no sean siempre los mismos trabajadores los que están en huelga. De esta manera aflojan la presión sobre los empleados de la Mihanovich y formalizan la participación, en algún momento, de todo el personal en la huelga. Incluso de esta forma en lugar de recaudar dinero para el fondo de huelga, cada trabajador aporta *horas de huelga*<sup>40</sup>. Por su parte la FORA envía una circular, el 29 de junio, “exhortando a los sindicatos federados a prestar a los marítimos su solidaridad pecuniaria”<sup>41</sup>.

Aparecen planteos sobre si es conveniente que se estire el conflicto y si esto no es un síntoma de flaqueza, pues, sostienen que con la convocatoria a una escalada de lucha que incluya la huelga general, podría resolverse más rápido y con menos costos<sup>42</sup>.

---

<sup>36</sup> BLUM N° 15, 15/5/1920

<sup>37</sup> BLUM N° 24, 19/6/1920

<sup>38</sup> BLUM N° 24, 19/6/1920.

<sup>39</sup> BLUM N° 24, 19/6/1920

<sup>40</sup> BLUM N° 27, 30/6/1920

<sup>41</sup> FORA, “Memoria y balance...”, p.19.

<sup>42</sup> BLUM N° 37, 14/ 8/ 20

La firmeza con que la dirección del sindicato mantiene el rumbo confirma la confianza que tenía en la línea pactada tácitamente (o por lo menos no documentada) con el radicalismo de no declarar la huelga general, a cambio de la neutralidad del estado. La huelga general solo es esgrimida como último recurso, para defender las organizaciones sindicales y la libertad de ejercer el derecho de huelga y el boicot solidario. Sin embargo, durante todo el conflicto se produjeron una gran cantidad de detenciones a militantes sindicales. Muchos fueron liberados al poco tiempo. Pero, otros fueron encausados<sup>43</sup>. Se produce una contradicción en el discurso sindicalista provocada por la existencia de estos presos, condenados y deportados. Súmese a esto la actividad represiva de la Liga destruyendo imprentas de periódicos obreros y locales sindicales, golpeando y baleando activistas y custodiando crumiros para la ANT. Evidentemente, las condiciones para ejercer el derecho de huelga y de boicot venían siendo sistemáticamente limitadas por lo que la convocatoria a una *huelga general* para defenderlos hubiera sido perfectamente coherente con los postulados de la FOM. Podemos sostener como hipótesis que el acuerdo con el *yrigoyenismo* de no generalizar los conflictos para sostener la *neutralidad del estado*, tuvo un peso determinante en su estrategia, aún cuando esta estaba debilitando en todos los frentes la propia organización sindical.

En septiembre ingresa a la Cámara de Diputados un proyecto de ley del Diputado Méndez Casariego autorizando al ejecutivo para que arriende o requise los barcos de *la M* como una salida al conflicto. En octubre será aprobado también por la cámara de Senadores. La coincidencia de este proyecto con la época del año donde la huelga de los marítimos provoca mayores daños al capital y a las arcas del estado no es casual. Pero la demora en implementarlo demuestra que tampoco le era sencillo controlar los intereses directos de empresas como la Mihanovich. Durante meses se esperó que esta ley se promulgara, y se discutió alrededor de su aplicación, siendo la postura del sindicato, para el caso que se produjera la requisa, no diferenciar entre empresa privada o estatal, en la medida que esta última respetara las conquistas logradas a la fecha por el gremio marítimo. Pero, la esperada requisa nunca se concretó. La Liga Patriótica entre tanto expone su proyecto de solución definitiva de los conflictos en los

---

<sup>43</sup> Los casos de Picconi; Galazo; Carolly y Kristovich, por los incidentes en el ferryboat Lucía Carbó; Serjes y Telier por la muerte de Villagra, jefe de los carteros de Concepción del Uruguay; y varios condenados como Espíndola; Parduglas y Velázquez por una pelea con empleados de Mihanovich. A esto hay que agregar que en el transcurso del conflicto se condena a Serrano, preso desde una huelga anterior, quien, defendiendo su vida, ultimara a Colmeyro, otro destacado rompehuelgas.

barcos: uno de sus destacados miembros, el Vicealmirante Domeq García, propone usar como personal a los conscriptos navales que lo harían por obligación y con la ventaja agregada de un sueldo menor<sup>44</sup>.

Finalmente, luego de once meses de huelga, y con la presencia de Doderó, se inician en el Ministerio de Obras Públicas las tratativas entre los directivos de la empresa y los delegados marítimos para darle solución al conflicto. El sindicato comenta que “de las declaraciones de los representantes de la empresa se deduce que estos se disponen a tomar en cuenta nuestras reivindicaciones fundamentales”<sup>45</sup>

### **Como se hizo la huelga.**

A esta altura de la exposición, es necesario recapitular para poder observar como se lleva adelante y se triunfa en esta huelga de trece meses. Sin duda, es indispensable un importante grado de conciencia de la necesidad de la acción directa en la lucha de clases, que evidentemente esta conducción sindical poseía. Pero ¿cómo la materializó?

La forma de obstaculizar el proceso productivo, se lograba, en general, impidiendo que los barcos salieran del puerto. Para ello contaban con una primera ventaja, el 95% del personal a embarcar se encontraba afiliado a los sindicatos de la FOM, dependiendo de ella, a partir del *decreto de oficialización*, para acceder al trabajo. Esta situación refuerza notablemente la disciplina sindical y permite un segundo mecanismo: los turnos rotativos de trabajo. Mientras que, en los primeros días, la huelga era soportada por los obreros de Mihanovich. Cuando el conflicto se alarga, el conjunto de los trabajadores marítimos participa de la medida de fuerza, cediendo en forma rotativa, por un tiempo limitado, su puesto de trabajo (y con él su salario) a un huelguista. Esto pudo hacerse porque la FOM controla la totalidad del personal a embarcarse. También se logra por este mecanismo de rotación hacer participar en una huelga parcial al conjunto de los obreros de la rama, lo que desarrolla aun más la conciencia de lucha y la unidad del conjunto del gremio.

La otra clave para que los barcos de la empresa no zarparan fue la unidad lograda con los sindicatos que agrupan a oficiales y capitanes, de quienes depende la decisión de navegar. Sólo en los pocos casos en que hubo un capitán “carnero”, pudieron burlar la acción sindical. Aquí también empieza a jugar un tercer elemento. Por un lado, la actividad de la tripulación de los remolcadores, indispensables para que accedan al puerto las grandes embarcaciones, y por otro, la solidaridad de otros gremios

---

<sup>44</sup> BLUM N° 51, 16/10/1920.

<sup>45</sup> BLUM N° 65, 11/12/1920.

como los estibadores, expresada en boicots a los barcos de Mihanovich. Estas medidas se ven acompañadas de la formación de piquetes para hostigar la actividad de la ANT y la Liga Patriótica, que consistía en el reclutamiento y protección de *crumiros* para conformar la tripulación de los barcos en huelga. La cantidad de enfrentamientos descritos y su contundencia muestran que fue otra herramienta importante.

El sostén económico en parte es solventado por la propia rotación de turnos, y en parte por una campaña financiera ad hoc. Pero, por la importancia de los aportes, es central la solidaridad de los gremios que a instancias de la FORA IX, realizan destacados aportes en dinero. Por estos medios se obtienen, por ejemplo, los sueldos para la oficialidad (que no rotaba) y el sostenimiento del restaurante. La FOM era la pieza fundamental en la estrategia de construcción de la FORA IX, y jugó al máximo con esta circunstancia. Se ocupó de que se exteriorizara la solidaridad del conjunto de los gremios adheridos a la federación. Así, la extendida estructura nacional y la hegemonía dentro de los gremios argentinos ejercida por la FORA IX fue determinante, cumpliendo con una doble función. Por un lado, para los obreros en lucha era un aporte material y moral tangible e inmediato que los fortalecía en el camino tomado. Por otro lado, para la empresa y el gobierno, representaba una amenaza real de generalización del conflicto. Entonces, podemos en este punto indicar que aparece como pieza clave para la explicación del proceso, las condiciones especiales que permiten desplegar la fuerza de la FOM. Estas condiciones se deben al control sindical de la fuerza de trabajo, dictaminado por el estado a través del *decreto de oficialización*. La no-intervención del estado en el conflicto trabajo/capital es el núcleo de esta exitosa estrategia obrera.

### **El desenlace**

En esta huelga de trece meses que involucró a todos los obreros de la rama contra la empresa Mihanovich, los sujetos en pugna presentaron contradicciones internas. En los primeros meses, las asambleas tienen un alto grado de unanimidad y hay constante avance en las formas organizativas de la lucha. En el transcurso de la huelga, aflora una disputa interna que cada vez aparece más reflejada en los resúmenes del boletín de la huelga. Se hace visible una *línea opositora inorgánica* que comienza a vehicular y a darle coherencia a algunas demandas que van surgiendo. Uno de los reclamos apunta a que se ha desplazado al Comité de Huelga y se está manejando el conflicto desde el Consejo Federal. Otro tema planteado es el de la solidaridad<sup>46</sup>. La oposición culpa a la

---

<sup>46</sup> BLUM N°24, 19/6/20. En la asamblea para discutir la actitud no negociadora de la empresa un obrero llamado Nantes sostiene que “es hora de convocar a la huelga general del gremio” mientras que Larroche

dirección por la falta de solidaridad de la FOM con otros miembros de la FORA en los conflictos que se fueron sucediendo. Ante esto, García, secretario de la FOM ensaya dos argumentos. Uno, que el gremio no estaba en condiciones de dar solidaridad mientras durara el conflicto con la empresa. El otro argumento es que la solidaridad se estaba transformando en una forma de obtener mejoras salariales sin luchar, por la mera intervención de la FOM, dando lugar al parasitismo de otros gremios. Y también dirá que no siempre el boicot solidario es efectivo, porque muchas veces se boicotea el transporte por mar y las empresas optan por el traslado en tren, y al no boicotear los ferroviarios, dejan a la FOM realizando esfuerzos en vano<sup>47</sup>.

Pero, el eje de críticas internas era la *huelga general*. La dirección sindicalista la concibe solo como un instrumento para amenazar y negociar. En la medida en que las organizaciones sindicales cubrieran en extensión y profundidad todos los rincones de la clase, la sola amenaza de su uso alcanzaría para lograr los objetivos reformistas. La actitud de Yrigoyen desde la huelga de la FOM de 1916 les serviría para demostrar esto. Así, postergaban sin fecha el enfrentamiento con el conjunto del capital y la consiguiente estrategia revolucionaria expresada en la utilización de la huelga general. Este debate, acompañando la salida a la superficie de la lucha interna, indica cual es el carácter de esta oposición que empieza emerger por izquierda. Junto con los reclamos por la huelga general comenzaron a aparecer voces que en las asambleas cuestionaban abiertamente a la conducción<sup>48</sup>, proponiendo, pej, que los cargos no sean reelegibles, o que el personal rentado no debería ser permanente<sup>49</sup>. En el último tramo, cuando se estaba en el impasse de la negociación final alrededor de la propuesta de la empresa, el debate se desborda y el propio García debe, por un lado, reconocer que esta oposición ha crecido en el interior del gremio, y por el otro, salir a decir que no le teme e incluso acepta la formación de sectores dentro del gremio<sup>50</sup>, echando por la borda años de discurso, fundamentando la necesidad de una organización sindical monolítica, siendo la FOM su principal ejemplo.

---

opina que hay que esperar que sucedan las cosas, sin rechazarla. Huertas propone su “declaración inmediata, sin recurrir a la FORA”. Huertas; Barruaco y fundamentalmente Jara mantienen esta línea en el transcurso de las asambleas. Libre Jara escribía en el diario Tribuna de Asunción, y también es militante del sindicato de de mozos de abordó. Ver nota 28.

<sup>47</sup> LUM N°72, febrero 1921.

<sup>48</sup> Incluso aparecen en el BLUM, un órgano de la dirección del gremio, lo que demostraría que la extensión del descontento no puede ser ocultada.

<sup>49</sup> LUM, N° 72 febrero 1921.

<sup>50</sup> LUM, N° 71 enero de 1921.

Ya no estamos como al principio, en la medida que esta división confronta abiertamente con la conducción. Tampoco en cuanto a la disciplina: las amenazas de bajar de los barcos a los que no aporten la cuota solidaria a la huelga es un síntoma de aflojamiento, al igual que el recurso de hacer turnos rotativos para que no siempre estén en huelga los mismos trabajadores que, aunque resulta ingeniosa, no deja de mostrar signos de agotamiento. Por otro lado, la Liga Patriótica, al compás de la política dual del gobierno que tratando de no ensuciar su imagen política libera zonas para que esta actúe impunemente, está redoblando sus actividades y ya se puede dibujar un mapa nacional de represión a los obreros, donde la FORA y la FOM comienzan a recibir golpe tras golpe sin poder atinar a dar respuesta.

“La reacción en auge: Se ha iniciado y perdura una fuerte reacción “liguista-policíaca” en todo el territorio del país habiéndose manifestado en forma más aguda en la provincia de Entre Ríos y en el norte y sud de la república. En el sud, un tal Correa Falcón- secretario a sueldo de la entidad patronal y gobernador del territorio de Santa Cruz- quien secundado por el ex jefe de policía Ritchio y De Micheli, inicia la “caza del obrero” cometiendo toda clase de atropellos contra tranquilos obreros que ejercitan un derecho sagrado y consagrado, como es el de huelga, los que acosados ven en la necesidad de defender sus vidas haciendo frente a las hordas salvajes al mando del desalmado De Micheli, que en esta capital, y en ocasión de la huelga de obreros municipales de 1917 sometió a un simulacro de fusilamiento al camarada Bustos; y cuando los obreros de aquellas regiones – en defensa de sus vidas- hacen frente a la mazorca, la prensa capitalista grita contra los “bandoleros” y pide el envío de nuevas tropas para los “bandidos”. Es en la provincia de Córdoba, en poblaciones como Oncativo, Oliva, Leones, etc., donde los lacayos del capitalismo descargan sus armas contra los obreros sindicados, lo que provocará una acción huelguística en toda la provincia. Es en distintas localidades de E.Ríos donde los “liguistas” amparados por la policía, cometen toda clase de atropellos contra los sindicados, cerrando locales obreros, inutilizando (...) imprentas, reduciendo a prisión a los compañeros más activos con fútiles pretextos (...) hasta que la FO Provincial y la FORA tomaran cartas en el asunto. Y es también, en distintas localidades de Bs. As. -donde hay movimientos huelguistas- (...) con brigadas (...) persigue a los obreros. Basta ya de contemporizaciones debemos defendernos en todos los terrenos no dando cuartel (...) Ojo por ojo, diente por diente”.<sup>51</sup>

Pero solo responderán, salvo la actitud heroica de la militancia en la base de la FORA, con discursos de este estilo que llaman, cada vez más desesperadamente a defenderse sin que aparezca ninguna disposición práctica para enfrentar a la reacción. Para el gobierno, esta situación tampoco puede ser permanente pues pone en cuestión el monopolio estatal de la fuerza y con ello su legitimidad para gobernar. Por su parte, Mihanovich está en una encrucijada. No ha logrado volcar la represión del estado sobre los obreros. No ha logrado romper el cerco solidario que se le tendió en Paraguay. Por

---

<sup>51</sup> LUM marzo de 1921.

el contrario, allí la huelga recrudece. No puede garantizar un reemplazo idóneo de personal vía el cambio a bandera uruguaya porque se les hunden los barcos<sup>52</sup>. El sindicato mantuvo la huelga durante una nueva cosecha y se apresta, con los turnos rotativos, a continuar por más tiempo. La empresa tiene la necesidad de negociar.

### **El acuerdo**

Las bases del arreglo propuestas por la empresa en diciembre del '20 son las siguientes:

1ª La Compañía reconoce como representante de las tripulaciones de sus barcos a la federación Obrera Marítima, y concede a bordo de todas sus embarcaciones con bandera Argentina la exclusividad del trabajo en favor de los afiliados a esa federación.

2ª La Compañía tratará de armar el mayor número posible de buques, de acuerdo a las necesidades del tráfico, activando con ese propósito los trabajos de talleres de ultramar la terminación de los buques a motor: "San Martín", "Rawson", "Otoño" y demás embarcaciones actualmente detenidas en los mismos, esperando reparación.

3ª Acepta la propuesta formulada por la federación de formar un tribunal arbitral mixto, para considerar y dirimir las diferencias relacionadas con los trabajos a bordo de sus buques, a cuyo tribunal se someterá también toda incidencia relacionada con dificultades surgidas que tengan por origen la solidaridad de esa federación con asociaciones gremiales similares, a fin de limitar dichas incidencias, especialmente a lo que al boicot se refiere, que ha resultado la causal principal de perturbación de nuestras relaciones.

4ª La compañía transferirá nuevamente a bandera argentina los siguientes buques uruguayos: "Bélgica", "Curytyba" y lanchas "Punta Guaycurú", "Guatemala" y "Punta Indio"

5ª Aprovechando el ofrecimiento de la Compañía uruguaya de navegación limitada se gestionara de esa compañía la transferencia al pabellón argentino de los vapores "Eolo", "Arapey" y "Heraldo"

6ª La Compañía prescindirá de intervenir en las gestiones de los obreros y tripulantes de la República del Uruguay que tengan por objeto obtener la afiliación de los tripulantes de los buques uruguayos a federaciones uruguayas.

7ª La Compañía se propone gestionar del gobierno de la República del Paraguay que deje sin efecto la oficialización de las embarcaciones que llevan bandera paraguaya, colocando estas embarcaciones en la misma situación anterior al presente conflicto.<sup>53</sup>

En los puntos 1 y 3 la FOM obtiene el explícito reconocimiento como representante del trabajo ante el capital, institucionalizando su posición. En los puntos 4; 5 y 7, se desmonta parte de la estrategia patronal del cambio de banderas para eludir el *decreto de oficialización*. El tema en discusión para la FOM es el punto 6, por el que se estirará el conflicto hasta el mes de marzo. En incontables notas y proclamas el gremio asumía el compromiso y convocaba a los trabajadores a no retomar las tareas

---

<sup>52</sup> BLUM, N°24, 26 de junio de 1920, la nota cuenta el naufragio de la lancha Z36 por culpa de la ineptitud de los crumiros del vapor Luna. Mueren 10 tripulantes.

<sup>53</sup>LUM, diciembre de 1920.

mientras estuviera embarcado un *crumiro*. Sin embargo, con esa cláusula, aduciendo la empresa que no podía dar la espalda a los compromisos laborales que había asumido con esto nuevos empleados, debería conservarlos en la plantilla. Para lo cual mantendría la bandera uruguaya del barco y no impediría la afiliación a una federación de ese país, especulando con formar un sindicato amarillo, a costa de la federación argentina. Finalmente el gremio sostendrá que, al quedar cesantes una gran cantidad de los carneros que estaban trabajando en los astilleros de San Fernando, bastará con mantener el boicot al vapor República del Uruguay -en el que prestaban servicios los *crumiros* restantes- para obligar a la M a capitular. Por eso, recomienda a la asamblea el levantamiento de la huelga. Luego de trece meses se aprueba por unanimidad<sup>54</sup>.

### **El saldo de una larga lucha**

El triunfo de la FOM fue muy importante para la dirección del sindicato. Todo triunfo fortalece, más teniendo en cuenta que logró mantener su posición privilegiada de control del personal embarcado. Pero como contrapartida, la empresa mantuvo su personal de carneros dentro de la plantilla con vistas a volver a la carga por la constitución de un sindicato amarillo en Uruguay. Sin embargo, esto no es lo más grave, pues en otras circunstancias dejar un conflicto pendiente para un mejor momento puede ser una táctica adecuada. El problema está en la perspectiva. Describimos como se van modificando las fuerzas y constituyendo nuevas relaciones. Este sindicato ya no es aquel monolítico y poderoso que empezara la huelga. Su posición de adalid del sindicalismo argentino comienza a pesarle. Continúa rodeado por una estructura sindical nacional, pero más débil y menos homogénea. Ha quedado sujeto a presiones por dentro que afloraron en las asambleas promediando el paro. Desde fuera, como en el caso de los estibadores del puerto de Bs As, cuya conducción, luego de muchos meses de disputa entre militantes *quintistas* y *novenarios*<sup>55</sup>, finalmente responderá a la FORA IV.

Sus fuerzas mermaron tanto por la larga lucha como por el accionar de la Liga Patriótica, que ocupando el espacio de represión a los obreros que el gobierno a cedido, en el último año, se ha convertido en una pesadilla para las organizaciones sindicales, que, atadas a su visión de la neutralidad del estado en el conflicto, tampoco han dado respuesta a estas formas de control social que los capitalistas se dieron para salir del paso mientras el estado priorizaba otras funciones políticas. Han declamado la

---

<sup>54</sup>LUM, N° 72, febrero de 1921.

<sup>55</sup>De esta manera se nombraban los militantes, *quintistas* los de la FORA V; *novenarios* los de la FORA IX

solidaridad y la lucha obrera en defensa de sus organizaciones cuando el estado amenaza su existencia, pero frente a esta forma peculiar de restringir el derecho de huelga -la *acción directa del capital*- no han dado ninguna respuesta. Esta nueva correlación de fuerzas adversa esta patentizada en la propia convocatoria a la unidad de las centrales obreras fogueada por la FORA IX. Bajo la consigna del Frente Único del Proletariado, responde a una actitud defensiva, sus objetivos principales son 1) hacer retroceder a la ANT, y 2) disminuir el daño que provoca la Liga Patriótica para asegurar la estabilidad de las conquistas obreras<sup>56</sup>.

Finalmente, la actitud neutral del estado fue puesta en duda en varias ocasiones durante el conflicto, y los límites de esta se observaron a nivel "provincial", como Santa Cruz o Entre Ríos, y fundamentalmente en los municipios. La Liga operó en pública connivencia con el poder político y las fuerzas policiales o militares<sup>57</sup>. La piedra angular de su estrategia sindical reformista, siempre tambaleante, pero, al fin y al cabo exitosa en el período, comenzaba a temblar fuertemente, justo en el momento en que el triunfo los obliga a asumir las demandas de solidaridad acumuladas durante el conflicto, que ya habían aparecido en reclamos de la oposición interna durante las últimas asambleas. Será bajo estas nuevas y adversas condiciones que la FOM se apresta a renovadas luchas. Sostenemos la hipótesis que en estas nuevas condiciones, no solo en la depresión económica, deberíamos encontrar las explicaciones del cierre de un período dominado por la presencia y la intensa actividad de la FOM. También, arriesgamos como hipótesis que la modificación de la particular relación con el estado construida por esta primera burocracia sindical, indicará el final del predominio de su estrategia, dando paso a nuevas fuerzas que expresen la superación de esta conciencia corporativa que ha sido llevada hasta su límite, por otra que interprete la necesidad de dotarse de un cause político para conquistar el programa reformista.

---

<sup>56</sup>BLUM, N° 71, 22 de enero de 1921.

<sup>57</sup>LUM, N° 72 febrero de 1921, LUM N° 73, marzo de de 1921.