

XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche, 2009.

Consenso y negociación en torno del liderazgo de Casimiro Biguá (ca.1869-1871).

Quinchagual, Mario.

Cita:

Quinchagual, Mario (2009). *Consenso y negociación en torno del liderazgo de Casimiro Biguá (ca.1869-1871)*. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-008/311>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehyf/COu>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Consenso y negociación en torno del liderazgo de Casimiro Biguá (ca.1869-1871)

Mario Quinchagual (CEHIR – UNCO)

Introducción

Durante la segunda mitad del siglo XIX se desarrollan marcadas relaciones sociales y políticas en el ámbito regional patagónico, las cuales claramente tenían un ámbito en donde se expresaban, el Parlamento. Este espacio político era vital para las relaciones entre las sociedades indígenas y entre éstas y el Estado. En efecto, jugó un rol importante en la elección de líderes políticos quienes tendrían el deber de mantener relaciones estables entre las comunidades.

Es por ello que el siguiente trabajo pretende hacer un análisis de uno de estos líderes quien se destaca por ciertas particularidades. Casimiro Bigua cumplió un papel muy importante en las relaciones políticas y sociales de la segunda mitad del siglo XIX. El objetivo principal de este trabajo consiste en analizar la figura de este líder étnico, el cual va adquiriendo en distintos parlamentos una importante delegación de facultades políticas.

Centrándonos en el período que va de 1863 a 1870, se hará un seguimiento de los acontecimientos en que participó Casimiro en el ámbito y patagónico y fuera de este; se hará un estudio de su persona y como influyó en la sociedad Tehuelche, quienes lo elegirán como líder. En sincronía con esto haremos una breve comparación con el líder manzanero Sayhueque quien está a la cabeza de este grupo étnico para la misma fecha y trataremos de entender las circunstancias políticas, económicas y sociales que los empujaron a encontrarse hacia 1870 buscando lograr en el seno de un parlamento una postura firme como líderes Patagónicos, frente a lo que estaba aconteciendo en los nacientes estados argentino y chileno.

Para el desarrollo de este trabajo se tomará como base un trabajo realizado anteriormente en el cual nos centramos en el análisis de las implicancias socio- política de los parlamentos entre los Tehuelche para tratar de comprender la función que

cumplían estas reuniones ceremoniales en las relaciones fronterizas de la segunda mitad del siglo XIX¹.

Siguiendo la misma línea de estudio se utilizara nuevamente como fuente principal la crónica del viajero y explorador inglés George C Musters, quien entre 1869 y 1870 recorrió el territorio de Patagonia de sur a norte acompañando a una partida de Tehuelches dejándonos una valiosa información. Además de esta fuente se utilizarán otras fuentes complementarias que se centran en el período de 1865-1870, además del material bibliográfico teórico.

Como base conceptual para el correcto estudio y reconstrucción del liderazgo de Casimiro Bigua, se propone el análisis historiográfico desde la *microhistoria*. Se pretende con este estudio de caso comprender desde su base la historia regional de las sociedades tehuelche. Para poder cumplir el objetivo central de este escrito se partirá haciendo una biografía a nivel general del actor social y político que se analizará. Es necesario aclarar que hay una serie de biografías existentes que dan cuenta de este individuo, las cuales serán utilizadas para poder realizar la biografía pretendida. En fin, a partir de esto lo que pretende es saber si Casimiro Bigua toma relevancia durante el período considerado en esta ponencia en el ámbito tehuelche y fuera de este, por las *relaciones políticas* que mantiene como actor individual², por una *red parental* imbuida de prestigio la cual influye en el ámbito Pampeano-Patagónico³, o por *las posesiones materiales* que posee condición natural que la sociedades indígenas caracterizaban⁴. Estos tres puntos son solo hipótesis que en el contexto del desarrollo del trabajo serán analizadas.

Casimiro y el viajero inglés George Ch. Musters.

¹ Loncharic, D. - Quinchagual, M. - Quiroga, C. (2008).

² Citar Bordieu

³ Con esto hacemos referencia la importancia adscripta por los líderes étnicos al estar vinculados a redes parentales formadas por hombres prestigiosos de distintas comunidades o distintos grupos étnicos. Uno de los historiadores que hace un importante estudio sobre lo fundamental de estudiar la red parental dentro de las tolderías es el Dr. Fabián Arias quien a partir de esto hace un profundo análisis del linaje de los caciques Bravo, habitantes de Patagonia para el siglo XVIII. Ver Arias Fabián, Tesis doctoral (2006: p 159).

⁴ Sobre esto hacemos referencia a la posibilidad de que el prestigio que adquirían algunos líderes étnicos fuera por las posesiones de bienes materiales y de subsistencia, como armas, vestimentas, ganados, etc, que permitía la redistribución para la subsistencia dentro de las tolderías.

En 1869 el viajero George Musters iniciaba su viaje a través de la Patagonia, periplo que haría junto a una partida tehuelche conectando Punta Arenas con Carmen de Patagones. Para que este objetivo pudiera ser llevado a cabo era necesario que el viajero inglés entablase relación con uno de los líderes de las partida tehuelches del sur llamado Casimiro Bigua; este tehuelche meridional acepta unirlo a su toldería y gracias a ello Musters nos dejó un valioso relato, principalmente sobre los parlamentos (ceremonias comunales para lograr consensos políticos) que se llevaron a cabo en su presencia.

En esta serie de parlamentos (siete en total) se tomaron decisiones relevantes con respecto a las relaciones de frontera que iban a tener su incidencia a futuro. De esta forma, siguiendo la misma línea de un trabajo anterior, en el cual nos encargamos de analizar a fondo estos parlamentos, comprobamos que estas ámbitos de encuentro eran de vital importancia para las comunidades indígenas en la toma de decisiones con respecto a las relaciones sociales dentro del ámbito patagónico (*intercomunidades*) y fuera de este (*interétnicas*), y por sobre todo en la elección por consenso de líderes que iban a ejercer su autoridad en las tolderías.

Como se dijo líneas arribas, fueron siete los parlamentos presenciados y descritos por Musters entre – de 1869 y – de 1870. Los dos primeros se hicieron al sur de la actual provincia de Chubut; el inicial debido al encuentro de las partidas de Orkeke⁵ y Casimiro con la de Hinchel⁶, y el otro por el encuentro con la partida de Jackechan⁷. En ambos parlamentos se tomó la importante decisión de elegir a Casimiro como jefe principal de todas las partidas.

En la región cordillerana de las actuales provincias de Chubut y Río Negro se llevan a cabo tres parlamentos, en los cuales la figura de Casimiro va adquiriendo cada

⁵ Sobre este líder étnico hay muy poca información, sobre el mismo podemos mencionar que es de origen Tehuelche Meridional, sin embargo Musters comete un error al mencionar que Orkeke pertenecía a los Tehuelches del norte. Vignati hace un estudio sobre este líder étnico a partir del momento en que es apresado junto a su comunidad (1883) en Río Deseado, analizando una serie de fuentes sobre sus últimos momentos de vida. Al respecto ver Vignati (1945).

⁶ De la lectura de Musters sabemos que Orkeke y Casimiro lideraban parcialidades meridionales, mientras que Hinchel una norteña; según Musters “Esos tehuelche del norte, al mando de Hinchel, frecuentan usualmente la región situada entre el río Negro y el río Sengel, y una vez al año, allá por julio, visitan la colonia de Patagones, donde por lo general se dejan estar poco[...].” (Musters, 1979: 182).

⁷ Este individuo es conocido también como Chiquichano. Según Musters, “su radio de acción estaba dentro de los mismos límites que la gente de Hinchel, pero parecía que, por lo general, se conservaba más cerca de la costa marítima y muchos de ellos acostumbraban a visitar la colonia galense de [l valle inferior del río] Chubut con fines comerciales” (Op.cit: 185).

vez mas importancia; esto lo podemos notar ya que en los sucesivos parlamentos que se dieron no solo hubo participación tehuelche, sino también la de un grupo al que Musters denomina erróneamente ‘araucanos’ pero que está conformado por líderes de origen Tehuelche que hasta hace poco tiempo formaban parte del ámbito político Manzanero, al norte del río Limay. Este es el caso del parlamento celebrado con el líder Quintuhual⁸. En esta seguidilla de parlamentos se decide, al igual que los anteriores, que Casimiro sea el representante político común de todas las partidas al sur del río Limay. A estos parlamentos asistieron otros líderes como es el caso de Quintuhual, el cual participo a partir del tercer parlamento y allí en adelante; luego aparecerá, en el quinto parlamento, el líder Foyel⁹ y finalmente Inacayal¹⁰, quienes también formarán parte de la seguidilla de parlamentos posteriores.

Luego en el territorio de “Las Manzanas” se llevaron a cabo los dos últimos parlamentos de mayor importancia, dentro del contexto socio-político en el que se encontraban las sociedades de Patagonia hacia 1869-70; esto dos parlamentos serían determinantes para las acciones futuras. El primero de estos estuvo presenciado por los líderes tehuelches Casimiro, Orkeke, Hinchel, Quintuhual, Foyel, Inacayal, y por el líder manzanero Sayhueque aparte de un conjunto de caciquillos de menor relevancia política dentro de las tolderías. En el mismo se discutieron medidas fundamentales con respecto a las relaciones fronterizas entre estas sociedades (que tenían que ver fundamentalmente con el comercio y la buena vecindad). Tenemos que tener en cuenta que las relaciones entre la sociedad Manzanera y las parcialidades Tehuelche no eran estables, por esto se hacia necesaria esta toma de medidas diplomáticas entre los lideres presentes.

⁸ Quintuhual, aparentemente, es el segundo hijo del cacique Paillacan conocido como Quintunahuel por Guillermo Cox en 1863, cuando aquel viajero realizó su exploración de la margen neuquina del río Limay. Ver al respecto Cox G. (1999:132-133). La denominación de “araucano” que recae sobre el mismo líder, es la misma que utiliza el cronista según lo dicho por sus compañeros tehuelches meridionales para definir a los “Manzaneros” (Musters, 1979:).

⁹ Se estima que el paradero utilizado por Foyel se encontraría en el actual lugar llamado Las Bayas al sur de la actual provincia de Río Negro. Foyel sería hijo de Huincachual antiguos habitantes del país de las Manzanas que según la licenciada Lidia Susana Silva tomando la interpretación del historiador Julio Vezub, anota que Huincachual habría sido desplazado de las jefaturas manzaneras en beneficio de Sayhueque. Ver al respecto Lidia Susana Silva, Tesis de Licenciatura (2007: 48).

¹⁰ Inacayal hijo de Paillacán que sería primo de Foyel y de Sayhueque. El padre de este correría la misma suerte de Huicahual al ser desplazado de la jefatura de Las Manzanas en beneficio de Sayhueque, al respecto ver Lidia Susana Silva, Tesis de Licenciatura (2007:48). Quien hace un estudio iconográfico sobre Inacayal principalmente sobre sus últimos momentos de vida es Vignati Milcíades (1942)

Al segundo parlamento llevado a cabo en la región de “Las Manzanas”, y último de la serie presenciada por el viajero inglés, asistieron todos los líderes que mencionamos líneas arriba teniendo el objetivo de tomar medidas en cuanto a las relaciones de frontera con el Estado argentino, motivo por el cual se hizo presente un agente del gobierno, emparentado con Sayhueque. Este sujeto llamado Mariano Linares había sido enviado desde Carmen de Patagones con el fin preciso de incentivar a Sayhueque y demás líderes étnicos cordilleranos y patagónicos a mantener la paz con dicho poblado¹¹. En este encuentro se discutió la invitación para atacar el Carmen que realizó Callfucura y se resolvió mantener la paz y además se optó por incentivar al ‘Salinero’ Callfucurá para que tome las mismas medidas; Sayhueque por su parte postuló que protegería toda la orilla del río Negro al norte y a Carmen de Patagones, mientras que Casimiro haría lo mismo en todo el lado sur patagónico.

En efecto, gracias a la crónica de George Musters queda demostrado como a través de esta seguidilla de reuniones para parlamentar la figura del líder Tehuelche Casimiro Bigua fue adquiriendo relevancia ya que se lo elige como representante político no solo entre los Tehuelches sino también entre los mismos Manzaneros como líder diplomático de la Patagonia junto al propio Sayhueque, a quien le correspondió su parte en esta división estratégica del territorio indígena pampeano-patagónico. Por otra parte, cabe añadir, que Casimiro poseía dos importantes cargos, asignado por los nacientes estados chileno y argentino, Musters nos informa al respecto: “[...] Casimiro fue bien recibido en Santiago [de Chile] por el señor Bulnes presidente entonces, se le cargó de honores y se le dió el grado, la paga y las raciones de *capitán del ejército[chileno]* [...] En 1865¹² Casimiro hizo un viaje a Buenos Aires en cuya ocasión el gobierno lo reconoció como jefe principal de los tehuelche, y le asignó el grado y la

¹¹ “El segundo parlamento o consejo, al que asistieron numerosos jefes, se celebró debidamente, y en él tomó parte Mariano Linares, hermano del cacique de los indios y al servicio del gobierno. Era pariente político de Cheoeque [Sayhueque], y lo habían enviado de Patagones para que indujera al cacique a mantener la paz.[...]” (Musters, 1979: 318)

¹² La fecha indicada por Musters sobre el viaje hecho por Casimiro a Buenos Aires es incorrecta, ya que los dos viajes los realizó, el primero, en 1864 y, el segundo, en 1866; ver al respecto: [Canclini] En el viaje a Buenos Aires es cuando Casimiro se fotografía vistiendo el uniforme que le brinda el Estado argentino, en compañía, aparentemente, de una de sus hijas; al respecto ver: Vignati (1942) reproducidas también Casamiquela, et. All. Quien nos da un dato más sobre el paradero de Casimiro para 1865 es Doroteo Mendoza, asegurando que este líder étnico para el 19 de enero de 1865 se encontraba en la colonia chilena de Punta Arenas junto al gobernador de esta, ver al respecto, Braun Menéndez y Cáceres Freyre, (1940: 5-6).

paga de *teniente coronel del ejército argentino.*” (Musters.1979: 98-99, resaltados nuestros)

De esta manera gracias a esta valiosa fuente podemos constatar el prestigio de este modesto líder llamado Casimiro Bigua no solo entre las sociedades del ámbito tehuelche y manzanero¹³, sino también en el seno de los estados argentino y chileno para quienes el ámbito patagónico era un espacio de vital interés estratégico en sus futuros proyectos territoriales¹⁴.

Frente a todo lo expuesto, sugerimos analizar: ¿a qué se debía el interés en la persona de Casimiro para asignarle todas estas facultades? ¿Pertenece este sujeto a un *linaje de líderes* importantes? ¿Sería el *capital social* que poseía que lo llevaría a ocupar dicho prestigio? ¿O bien serían sus *posesiones materiales* las que le permitirían la *redistribución* entre sus parciales y de allí generar allegados políticos que lo beneficiaran? Para poder llegar a posibles respuestas es necesario reconstruir la vida de Casimiro Bigua a partir de su biografía, tema al cual nos abocaremos a continuación.

Casimiro Bigua el ‘gran’ líder Tehuelche

Sobre la vida de Casimiro Bigua nos han dejado escasa documentación, entre ellos las que mas han abarcado la vida de este sujeto son el cronista Ggeorge Musters, Raúl Rey Balmaceda, quien hace el estudio preliminar y las notas de aclaración en una de las tantas ediciones de la crónica de este viajero ingles, mientras que otros autores como el historiador Arnoldo Canclini, quien hace un estudio del comandante “ Luis Piedra Buena” menciona a Casimiro ya en su etapa adulta¹⁵. Los autores Armando Braun Menéndez y Julián B. Cáceres Freyre quienes recopilan los apuntes del diario del secretario de Casimiro, el capitán de guardias nacionales don Doroteo Mendoza y,

¹³ Cuando se utiliza el término de “manzanero” hacia 1870 se está haciendo mención a las tolderías bajo los liderazgos de Sayhueque, Foyel, Inacayal y Quintuhual, entre otros pequeños líderes, que conformaban el ámbito político de la región de “Las Manzanas..” Un dato importante a resaltar para entender la relación entre estos líderes étnicos es saber que el padre de Foyel, Huincahual, el de Inacayal y Quintuhual, Paillacán eran hermanos del gran cacique padre de Sayhueque Chocorí..

¹⁴ Cabe aclarar como en ese momento Punta Arenas ya tiene no menos de 15 años localizada en el emplazamiento que tiene actualmente, y Luís Piedra Buena actúa como enviado del gobierno argentino en todo el litoral patagónico, con el antecedente de su población en Isla Pavón (en la desembocadura del río Santa Cruz) y de otros establecimientos en Isla de los Estados, en la misma Punta Arenas, etc.

por ultimo, tenemos al historiador Milcíades Alejo Vignati, quien nos brinda un análisis de la iconografía del sujeto que estamos analizando. Cabe aclarar que puede haber otra fuente que hable de la vida de Casimiro, pero de la bibliografía analizada para este trabajo es la mencionada arriba la única que hemos encontrado.

Sobre la primera etapa de la vida de Casimiro por la fuente de Musters y los trabajos de Balmaceda y Vignati sabemos que Casimiro era hijo de una madre Tehuelche llamada *Joujuna* o *Junijuni* (D´Orbigny) de origen *Gunnuna-aóni kenk*, con respecto a su padre no hay información precisa, según Musters: “su padre había muerto en una pelea con los indios araucanos o manzaneros” (Op.cit:98). Esto llevaría a que Casimiro quedara bajo el pendón de su madre, la cual debido al problemas de alcoholismo vendería a este a la corta edad de aproximadamente de diez años a cambio de un barril de agua ardiente en la colonia de Carmen de Patagones al entonces gobernador de esta colonia el marino Francisco Fourmantin nacido en Burdeos en 1789. Sobre Casimiro el autor Canclini nos dice que “Su apellido (Biguá, Bivois, Viguá y otras variantes) según algunos, como Entraigas, derivó del apodo del ex corsario francés Francisco Fourmantin, que tuvo una importante actuación en la zona, inclusive como comandante del fuerte entre 1852 y 1854.” (Canclini, A.1998: 103).

Poco tiempo duró Casimiro en la colonia, pero le valió para aprender y dominar el español, ya que este se escaparía del fuerte a los trece años de edad, uniéndose nuevamente con los Tehuelches. Durante un cierto periodo de tiempo Casimiro no es mencionado por las fuentes analizadas originándonos una laguna en su investigación, ya que para 1844 de nuevo comienza a aparecer en las fuentes. En este año Casimiro es mencionado de nuevo, ya que según el autor Canclini “El 20 de Marzo de 1844 firmo un acuerdo con el gobernador Pedro Silva que llamaron ‘tratado de amistad y comercio’. Se obligaba a una mutua protección y se autorizaba a los indios a vender sus cueros en las colonias, que a su vez daría tierra si alguno quería radicarse. El articulo ocho decía que ‘el cacique Centurión y toda su gente en el mero hecho de haber celebrado estos tratados se ven en la precisa obligación de reconocer el pabellón

¹⁵ Arnoldo Canclini menciona al estudiado líder Casimiro en sus encuentro con Luis Piedra Buena. Con respecto a esto datos serán mencionados en un punto mas adelante de la ponencia.

chileno'. Centurión firmo solo con sus iniciales y Casimiro con una cruz"¹⁶ (Op.cit:83); este sería un tratado firmado por Casimiro Bigua y Santos Centurión con el gobierno chileno en el Fuerte Bulnes.

Para 1845 Casimiro ya era considerado jefe supremo por algunas parcialidades generando provechosas comercializaciones con las colonias y viajeros, esto lleva que para esta etapa y que Raúl Balmaceda nos comenta tras la lectura de un marino sueco llamado Skogman sobre la venta llevada a cabo por Casimiro del estrecho de Magallanes a un irlandés, que lamentablemente la historia no ha registrado su nombre. Tal es la influencia de este líder que en un viaje hecho a Santiago de Chile durante la presidencia del general Bulnes se le otorgaría el grado de capitán.

Casimiro según Musters se habría casado seis veces las cuales le darían por descendencia cinco hijos: Juana, Chingook, Gabriel, Sam Slick y Cachiguano¹⁷.

Entre los años 1844 y 1862 los datos de este personaje se nos borran casi totalmente, podríamos decir una edad oscura. Siendo así que para 1863 Casimiro comienza a entablar relación con el marino Luis Piedra Buena, capitán mercante, cazador de lobos y pingüinos, comerciante industrial, quien se instalaría en la isla Pavón en medio del río Santa Cruz para desarrollar dichas actividades lucrativas y para afianzar la posesión Argentina en aquella región, zona patagónica que estaba siendo disputada por el gobierno chileno y argentino. En cuanto a Casimiro la relación con este marino argentino le sirve para entrar en conexión con el gobierno de dicho país¹⁸ el cual le otorga un cargo –como habíamos mencionado líneas arriba- remunerado y además lo beneficia con el comercio que puede realizar con él.

A través de esta misma conexión que logra realizar Casimiro con el gobierno argentino aparece en escena el personaje de Doroteo Mendoza, quien sería nombrado secretario, especie de veedor y encargado de entregarle las raciones (que el gobierno

¹⁶ Este cacique llamado Santos Centurión sería un criollo proveniente de Uruguay según Canclini, puede que sea o no verídico este dato lo cual en el presente estudio no es de interés su investigación. Este cacique podría ser el "Sanrorín" mencionado en la crónica de Musters. Ver al respecto Musters (1979: 98)

¹⁷ Sobre Cachiguano se presenta una serie de discusiones sobre si era o no hijo de Casimiro, por su parte Vignati (1945:230-231) lo pone en duda, mientras que Canclini (1998:120) lo menciona como un hijo más. El autor Raúl Balmaceda en la nota uno del capítulo II de la crónica de Musters afirma que Casimiro tuvo cuatro hijos, y por último Rodolfo Casamiquela (1991:39) en la reconstrucción genealógica de Casimiro lo agrega como un descendiente más

¹⁸ En cuanto a la conexión que entabla Casimiro con el país argentino (gracias a la relación que mantenía con Piedra Buena) realiza dos viajes, el primero de ellos realizado en 1864 y el segundo en 1866.

argentino le pagaba) a Casimiro para que este luego las redistribuyera en su parcialidad. Para esta etapa en la cual se le asigna este cargo a Doroteo Mendoza y ya desde la llegada de Piedra Buena Casimiro Biguá poseía una gran posesión material, al respecto Armando Braun Menéndez y Julián B Cáceres Freyre nos comentan que “ Una de aquellas tribus, por aquel entonces la más nutrida y rica- como que suma cuatrocientos individuos y arrea un millar de yeguarizos-, es la del cacique Casimiro Bibois, apellidado comúnmente Biguá.” (Braun Menéndez, A y Cáceres Freyre J, 1940: 4); no solo poseía este tipo de bien material sino que también tenía una gran posesión de armamentos, Canclini menciona “ Después, por seguridad se recolectó el armamento que tenían los indios y Mendoza lo depositó en la casa a su cargo. No era poca cosa: veinte revólveres de seis tiros, doscientas dagas de dos filos, cuatrocientos fusiles de chispa, treinta escopetas de un cañón, ocho escopetas de dos cañones, dieciséis espadas, diez sables, cuarenta machetes bayonetas de rifle, en su mayor parte nuevos y en buen estado.” (Canclini A: 1998: 110). . Este secretario asignado a Casimiro encontraría la muerte aproximadamente en 1867 misteriosamente ya que no se especifica bien como ocurrió el hecho.

Para la fecha en que el viajero Musters arriba a la Patagonia la gran posesión material que tenía Casimiro en la época de Doroteo Mendoza y de la llegada de Piedra Buena se había reducido a tal punto que el viajero inglés nos dice al respecto, “ Privado así del hombre [Doroteo Mendoza] que era su mano derecha, Casimiro se entregó a la bebida, hábito que, como dice Mr. Cunningham, había adquirido ya, por herencia tal vez; y había acabado por sumirse en el grado de pobreza que lo encontré dueño de solo dos caballos para él, su mujer, su hija y su hijo, y casi sin prendas absolutamente.” (Musters,1979: 99).

Este mal hábito que llevó a la extrema pobreza a Casimiro, no le impedía en los momentos en que el cacique se encontraba sobrio de ser un gran político influyente del ámbito patagónico. Posterior al viaje de Musters y con respecto a los últimos años del líder Canclini nos menciona que “El protagonismo de Casimiro comenzó pronto a entrar en su ocaso, pues ya estaba siendo destruido por el alcohol, que fue la causa de su muerte en 1874. Su puesto fue ocupado por el caciquillo Papón, de quien se había dicho que era hijo de aquel, por una referencia del gobernador Dublé Almeyda, pero que hoy

nos es aceptada por los investigadores. El cambio de personaje no fue favorable para la causa Argentina, dada la amistad de Casimiro con Piedra Buena, que este no pudo cultivar igualmente con su sucesor.” (Canclini, 1998: 120).

Hemos intentado describir en rasgos generales la vida de Casimiro, una vida marcada por importantes relaciones políticas y sociales. Ahora nos centraremos en el período propuesto en la introducción que va desde 1863 a 1870, un período de gran importancia dentro del ámbito patagónico y de importantes sucesos en el estado argentino y chileno. Creemos que este período es importante ya que las fuentes que utilizamos nos hacen dar cuenta de lo importante e influyente que era la figura de Casimiro dentro del espacio patagónico.

Casimiro Bigúa en el período 1863-1870

En la primera mitad del siglo XIX el Estado argentino comenzaba a darse cuenta de que el gran sur patagónico era de gran interés para los europeos, su vecino el Estado chileno había hecho un avance sobre dicho territorio para 1843 instalando el conocido Fuerte Bulnes asentamiento que posteriormente se trasladaría a Punta Arenas en 1849. En 1859 el argentino Luis Piedra Buena frente a esta situación se instala en el islote Pavón y según Braun Menéndez y Cáceres Freyre “ De un golpe, la frontera argentina se alargaba más de mil kilómetros; pues Piedra Buena además de desarrollar las actividades lucrativas arriba anunciadas, persigue una finalidad patriótica y desinteresada: afianzar la posesión argentina en aquella región. En los años que siguen se enfrentarán dos influencias en la Patagonia: la del gobernador del territorio chileno de colonización, cuya capital es Punta Arenas, y la del capitán Luis Piedra Buena – ahora honorario de la marina de guerra argentina- instalado sólidamente en su islote, al que defienden los brazos torrentosos del río y un par de cañoncitos arponeros.” (Braun Menéndez, A y Cáceres Freyre J, 1940: 3).

De esta manera podemos ver que el espacio patagónico era un interés en pugna entre el estado chileno y el estado argentino, habiendo un sector en el medio que era vital ganarlo como compatriota, los Tehuelches. Debido a esto en 1863 Casimiro Bigúa, el líder investigado entra en contacto con Piedra Buena, en un encuentro para

negociaciones con el argentino recién instalado en Patagonia. Casimiro y el líder Lauca eran de gran influencia para ese entonces en la Patagonia, lo que lleva a que en tal encuentro con Piedra Buena este último en un parlamento llevado a cabo le interrogara sobre su posición con respecto a los chilenos, y notificándole sobre la posición del gobierno argentino, en esta circunstancia se le regala a los Tehuelches una bandera Argentina con la intención que esta sociedad la enarbolará como propia frente a las colonias chilenas.

En efecto nos podemos dar cuenta claramente cuales eran las intenciones del gobierno argentino, este que tenía como principal vocero a Piedra Buena pretendía ganar la amistad de los líderes Tehuelches principalmente de Casimiro el cual frecuentaba habitualmente la colonia chilena para sus negociaciones. La idea era según nuestro criterio, crear en los Tehuelches un sentimiento hacia el estado argentino y de esta forma ver como ajeno a las colonias chilenas. Por su parte los Tehuelches veían en este nuevo asentamiento un lugar más en el cual obtener provisiones y realizar sus comercios de pieles y otros productos.

Para 1864 Casimiro Biguá hace su primer viaje a Buenos Aires junto a su hijo Sam Slick impulsado por Piedra Buena y que posiblemente este fue quien lo llevó ya que frecuentaba la capital en sus numerosos viajes de negocios. En esta ocasión el líder posiblemente se haya encontrado con el entonces presidente Bartolomé Mitre y fue también en esta ocasión en la cual se nombra a Casimiro como teniente coronel del ejército y se lo designa jefe principal de los Tehuelches de la Patagonia. También hubo otra serie de nombramientos, al argentino Piedra Buena se lo nombra capitán honorario de la marina de guerra, pero el más importante de estos nombramientos es el de Doroteo Mendoza a quien se le designa el grado de capitán de guardias nacionales y se lo nombra secretario del cacique Casimiro. A nuestro entender este último nombramiento tenía una doble intención, por un lado el de vigilar el territorio habitado por el líder tehuelche y por el otro que era el objetivo principal del estado argentino era la vigilancia de las acciones llevadas a cabo por dicho cacique, Raúl Balmaceda al respecto nos dice “Musters se refiere a don Doroteo Mendoza, capitán de guardias nacionales, que a principios de 1865 se encontró en el sur de la Patagonia con el cargo ostensible de secretario de Casimiro, pero podemos considerar que tenía además una misión de

vigilancia de los indígenas y de estudio de las posibilidades para la erección de un establecimiento argentino en el estrecho.” (Musters, 1979: 117)

Es así que para 1865 Doroteo Mendoza ya se encontraba en Patagonia oficiando de secretario de Casimiro. Gracias a la publicación del diario de Mendoza hecha por Braun y Cáceres sabemos que este comienza a escribir dicho diario el primero de enero de 1865 fecha en la cual tiene contacto con los tehuelches de Casimiro. Uno de los datos importantes que nos brinda este diario es el del 6 de febrero del mismo año, el cual nos comenta sobre la llegada de Casimiro y su gran partida a Santa Cruz en donde se encontraba Luis Piedra Buena y Doroteo Mendoza. En esta ocasión una vez llegado Casimiro, comenta sobre su visita el 19 de enero de 1865 a la colonia chilena de Punta Arenas, lugar en que se dio una charla fundamental entre Casimiro y el gobernador chileno en la cual el líder comentó sobre su viaje a Buenos Aires a donde había ido a visitar a su gobierno argentino, frente a esto el gobernador chileno lo interroga preguntándole si él era argentino a lo cual Casimiro contesta “ Es verdad Sr. Gobernador soy argentino y digo a Vd. que soy el jefe principal de las costas Patagónicas hasta los puntos de las cordilleras de los andes, pues soy jefe nombrado por mi Exmo. Gobierno Nacional de la Rpbca. Argentina que es el que me ha dado mis títulos e instrucciones para que me haga respetar por todas partes de mi Pampa; mucho me alegro contestó el Sr. Gobernador de Magallanes, que Ud. sea el jefe principal de las costas patagónicas hasta las puntas de las cordilleras de los Andes y que para constar tenga V. sus títulos e instrucciones que le ha dado su gobierno argentino, [...]” (Braun Menéndez y Cáceres Freyre, 1940: 10).

La cita mencionada líneas arriba es fundamental debido a que nos muestra el posicionamiento según la fuente de Casimiro frente al gobierno chileno, ya que se expresa como que es argentino, además, debemos agregar que esta cita del diario de Doroteo Mendoza sobre las acciones de Casimiro a nuestro entender no cumplen un cierto grado de veracidad, ya que suponemos que este cacique haya mencionado esto con el fin de quedar bien frente al gobierno argentino el cual por su cargo le debía pagar las acordadas raciones. La cita del 6 de febrero continúa, en la cual se menciona sobre nueve onzas de oro que el gobierno chileno le iba a pagar a Casimiro por su cargo en dicho gobierno pero que este último supuestamente lo rechaza argumentando que su

gobierno argentino tiene destinado para el una cantidad importante de raciones¹⁹, y le comenta al gobernador chileno que él se ha acercado a ese lugar en busca de su partida para llevarla a Santa Cruz.

El 12 de febrero de 1865 en el diario de Doroteo Mendoza queda registrado un hecho muy particular, tras la llegada de los tehuelches a Santa Cruz y tras el ceremonial de encuentro con la colonia, Casimiro grita ‘Vivas a la Argentina’ a lo que su partida lo sigue con la misma euforia, luego “ [...] un momento después mando a romper filas el Casiqe Casimiro, sus Yndios golpiaron las manos y dijeron viva nuestro Padre Casiqe, Mayor Casimiro, viva viva viva, [...].” (Op.cit:12); mas allá de que las ‘vivas’ hacia el estado argentino sean o no verdad, vemos luego como se exalta la figura de Casimiro, llegando a mencionarlo como un padre, esto lo podemos interpretar como una cierta forma de agradecimiento o satisfacción por parte de los tehuelches hacia la figura de Casimiro, por la cantidad de raciones obtenidas del estado argentino y su capacidad para saber redistribuirlas entre sus tehuelches y no solo esto sino la capacidad en las relaciones sociales entabladas por Casimiro con las colonias (chilenas y argentinas) que le permitían llevar a cabo el comercio de sus pieles.

En 1866 Casimiro Biguá realizaría su segundo viaje a Buenos Aires, este viaje no está claro que haya sido premeditado de antemano, entre el líder étnico y el gobierno argentino pero seguro así fue. Según el autor Canclini “[...] sin duda Piedra Buena fue a las Malvinas en 1866, llevando a Doroteo Mendoza quien cuenta en su diario que se embarcó en el pailebote ‘dejando al cacique Casimiro y sus tribus en el puerto de San Gregorio’. La imprecisión característica en el uso de los verbos hace pensar que solo fue verificar que los Tehuelches seguían allí. Lo notable es que luego fue de las Malvinas a Montevideo ‘en el paquete inglés’ y de allí a Buenos Aires, donde se encontró con que el cacique estaba allí. Podemos preguntarnos si esta cita había sido acordada previamente.” (Canclini, 1998:113).

En este segundo viaje que haría Casimiro esta vez en compañía de su hija Juana quien tendría dieciséis años para entonces, es el momento en donde fue fotografiado

¹⁹ Por el tratado que había firmado Casimiro con el gobierno argentino, este le debía entregar al cacique por año cien yeguas, cien reses vacunas y quinientas ovejas (además de esto se le entregaba regalos y armas). Cabe agregar que el cacique recibiría mil pesos mensuales y su hijo Sam Slick recibiría cuatrocientos pesos. Ver Canclini (1998: 116)

vestido de coronel por el fotógrafo francés Lucien Choquet. Tenemos que tener en claro que en el primer viaje realizado por Casimiro en 1864 también fue fotografiado pero en esa ocasión, vestido con su atuendo tradicional, lo que lleva preguntarnos si realmente fue en el primer viaje cuando recibió el grado de coronel, pero debido a la falta de fuentes que lo aclaren este dato no queda bien claro. Lo que sí queda claro es cómo en el transcurso de estos años el gobierno argentino trató de buscar y afianzar los lazos políticos y sociales con el gran líder Tehuelche, estos lazos los trataría de lograr a través de la implementación de símbolos dentro de la comunidad Tehuelche (el pabellón nacional, el atuendo de coronel, entre otras,) y de la implementación de entregas de raciones mayores de las que hacía el gobierno chileno.

El intervalo de tiempo que va desde el segundo viaje de Casimiro a Buenos Aires a la llegada del viajero George C Musters ocurren una serie de sucesos importantes, Canclini nos menciona que “Antes, del 30 de diciembre de 1866 había llegado Casimiro y Mendoza. El primero le dijo que ‘ellos habían esperado el barco con las provisiones y sueldos que les habían prometido y que cuales eran los motivos de haberlos hecho esperar,’ pese a lo cual rechazaron la oferta de casas, sueldos y raciones de los chilenos.” (Op cit: 124); El autor Canclini no menciona claramente de donde saca esta fuente, pero si este hecho mencionado ocurrió creemos que el rechazo por parte de Casimiro a las raciones chilenas pueda haber sido influencia del argentino Doroteo Mendoza con el objetivo de ir resquebrajando las relaciones de la colonia chilena con Casimiro. Tiempo después Doroteo Mendoza encontraría la muerte en forma confusa, de esta forma Casimiro perdería contacto por un tiempo con el gobierno argentino quien le pagaba sus raciones correspondientes a su cargo, tal vez por temor a represalias del gobierno argentino hacia su persona por la desaparición de Doroteo Mendoza es que Casimiro no haya intentado hasta la llegada de Musters en 1869 buscar contactarse con el gobierno para dichas pagas. “Durante nuestra permanencia en ese valle, Casimiro me pidió que escribiera por el una carta al comandante de Río Negro preguntándole si el gobierno argentino seguía concediéndole su ración y paga de teniente coronel a su servicio.” (Musters, 1979:147).

Para 1869 entra en escena George Ch Musters, este cronista nos a dejado una valiosa información sobre dicho sujeto mencionada líneas arribas. Lo que tenemos que

tener en claro sobre el periodo en que Musters se encuentra en Patagonia (1869-1870) es como la figura de Casimiro toma relevancia en una seguidilla de siete parlamentos llevados a cabo que en el primer apartado de dicha ponencia hemos descrito, llegando a ser elegido en consenso como líder principal de todo el ámbito patagónico a partir del sur del río Limay, es decir estaría a cargo de todas las comunidades y sus respectivos líderes étnicos, incluyendo los líderes de gran relevancia como es el caso de Orkeke, Quintuhual, Foyel, Inacayal. Hinchel, en otros. Así para 1870 Casimiro Bigua junto a Sayhueque serían los principales líderes políticos de Patagonia.

Ahora bien, una vez intentado hacer conocer la vida de Casimiro, nos podemos ir dando cuenta como su importante liderazgo poco tuvo que ver o mejor dicho nada con la pertenencia a un linaje de grandes líderes. Hay muchos autores que en sus análisis teóricos hacen hincapié que en las sociedades que no son consideradas modernas o que no han adoptado los parámetros que rigen los estados modernos, que se encuentran en la etapa denominada “Ancient Regime”²⁰, el prestigio de líderes o autoridades políticas está dado por la pertenencia a una poderosa red parental o de linaje de grandes líderes. Según Guerra “En los actores de tipo antiguo predominan los nexos cuya definición no depende de la voluntad de los hombres. En su mayoría, se trata de nexos no elegidos y resulta del nacimiento en el seno de un grupo determinado.” (Guerra, F. 1989: 249). Frente a esto podemos traer el caso del líder Manzanero Sayhueque, sujeto al cual se le puede aplicar este parámetro. Dicho líder debía su posición política gracias a pertenecer a un linaje de grandes líderes como es el caso de Chocorí su padre y de Cheuqueta su tío quienes habían depositado en él dicho prestigio. Esto lo reafirma en su tesis de licenciatura la Licenciada en Historia Lidia Susana Silva “Para nosotros teniendo en cuenta la gran importancia que en estas sociedades tenían las redes de parentesco, la legitimación [de Sayhueque] se buscó en la ‘herencia política’ recibida de su padre, el cacique Chocorí, emparentado por parte de su hermano Cheuqueta, al importante linaje pampeano-patagónico de José María Bulnes Yanquetruz, también de tradición pacífica.” (Lidia S. Silva, 2007: 51).

²⁰ Antiguo Régimen, término analizado por Francois Xavier Guerra, que hace referencia a aquellas sociedades que no han adoptado los parámetros políticos y sociales de la sociedad moderna implementados luego de la Revolución Francesa en 1789. “Estas sociedades, justamente, son sociedades centradas en el grupo y que no han conocido esa mutación característica de las sociedades europeas que es la invención del individuo”. (Guerra, F. 1989: 247)

En el caso de Casimiro no pertenece a un linaje importante, como sabemos por su historia su padre habría muerto en un enfrentamiento con Manzaneros y de este no hay dato alguno que demuestren que haya sido un gran líder étnico, pero gracias a la genealogía armada por Rodolfo Casamiquela²¹ sabemos que Casimiro por parte de su madre Joujuna o Junijuni y de su abuela Jujana (1789) estaba emparentado con el gran linaje de los caciques Bravo. Pero como sabemos dentro de estas sociedades el prestigio del linaje se daba por línea paterna por lo que sería refutada la hipótesis sobre el prestigio de Casimiro dada por la pertenencia a un linaje de grandes líderes.

Por otro lado, nos preguntábamos al comienzo, si el prestigio de Casimiro Biguá y que llega a su auge en 1870 tras el gran parlamento llevado a cabo en la tierra de las Manzanas habitadas por Sayhueque, se debía a la posesión de bienes materiales, que le permitieran la redistribución dentro de su sociedad y el intercambio con otras. Para responder esta interrogante fue necesario hacer un seguimiento de la vida de Casimiro en el período del 1863 a 1870, período que comienza con el contacto con Luis Piedra Buena y culmina con la visita de George C. Musters.

Si tomamos el prestigio de Casimiro desde el principio de este período tomado, podríamos suponer que dicho prestigio si tendría algo que ver con las posesiones materiales, debido a que en esta primera etapa Casimiro se caracterizaba y que al principio de este trabajo hicimos referencia por la posesión de una notable cantidad de bienes materiales como es el caso de armas fundamentales en estas comunidades, animales, y diverso tipo de ganado entre otros. Además de las importantes raciones que recibía por parte del estado chileno y argentino por los cargos que desempeñaba en ambos, esto le permitiría obviamente la redistribución dentro de su comunidad.

Sin embargo, en el período que toma mayor relevancia como líder étnico y político, que es en el período de 1869-1870 en el cual Musters se encontraba en Patagonia, este líder se encontraba en la extrema pobreza y Musters nos da referencia de esto, “[...] Casimiro se entregó a la bebida, hábito que como dice Mr. Cunningham, había adquirido ya, por herencia tal vez; y había acabado por sumirse en el grado de pobreza en que lo encontré, dueño solo de dos caballos para él, su mujer, su hija y su hijo y casi sin prenda absolutamente.” (Musters G, 1979:99). Es importante tener en

²¹ Al respecto ver sobre la genealogía de Casimiro, Casamiquela (1991:39).

cuenta esto ya que como sabemos para el período en que se encuentran con Piedra Buena y en la llegada de Doroteo Mendoza, la partida de Casimiro era una de las mas nutridas de bienes materiales.

Esta pobreza en la que lo encontró Musters, se podría deber según creemos primero, por la adicción constante a las bebidas alcohólicas de Casimiro, en segundo lugar si tomamos como verídicas lo planteado por Canclini sobre el barco chileno que traía raciones para Casimiro y que según nuestra visión fue rechazado por el incentivo de Doroteo Mendoza, habría llevado a la suspensión de la paga de raciones por parte de Chile a Casimiro. Y por último tras la muerte de Doroteo Mendoza sabemos que Casimiro perdió contacto por largo tiempo con el gobierno argentino sin cobrar sus raciones, las que luego cobraría una vez obtenido su prestigio máximo en la colonia de Patagones, según Musters, “Como hacía varios años que el gran cacique no retiraba su asignación anual que ascendía a 200 vacas, 100 yeguas y 500 ovejas y una cantidad de ropa y de yerba, fácil es imaginar que, obrando lealmente y con prudencia en esa visita, podía llegar a ser un cacique tan rico como poderoso, en recompensa a sus trabajos.” (Op cit: 397)

Es así, que de alguna forma el prestigio que Casimiro toma para 1870 no se debió a las posesiones materiales porque como sabemos esta era la etapa de mayor pobreza da Casimiro Biguá. Entonces nos queda una sola de las interrogantes planteadas líneas arriba ya que como nos dimos cuenta, Casimiro no pertenecía a un linaje de grandes hombres ni tampoco poseía una importante cantidad de bienes materiales en el momento del mayor auge de su prestigio. Frente a esto nos queda analizar si fue el capital social adquirido por Casimiro como actor político y social lo que le llevó a obtener esta relevancia dentro de las sociedades del ámbito patagónico y de los estados argentinos y chilenos.

Según Pierre Bourdieu “El capital social está constituido por la totalidad de los recursos potenciales o actuales asociados a la posesión de una red duradera de relaciones mas o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos.” (Bourdieu, P. 2000: 148). Además, “El capital social, que es un capital de obligaciones y ‘relaciones’ sociales, resulta igualmente convertible, bajo ciertas condiciones, en capital económico, y puede ser institucionalizado en forma de títulos nobiliarios.” (Op

cit.: 136). Una vez planteado lo que es el capital social tomado de Bordieu vamos a tratar de comprender si fue este capital adquirido por Casimiro lo que da como resultado su prestigio.

En efecto este capital social puede estar basado en tres factores principales que nos llevan a inferir que sea esto lo que lleva a que Casimiro tome relevancia. Uno de ellos puede ser la astucia de Casimiro al entablar buenas relaciones con jefes principales que lleva a que sea un buen político, según Musters “ Cuando no estaba ebrio este hombre era vivo e inteligente, astuto y político. Sus extensas vinculaciones matrimoniales con todos los jefes, inclusive Rouque y Callfucurá, le daban mucha influencia.” (Musters,G. 1979: 99).

Un segundo factor de gran importancia es la capacidad de este sujeto de saber manejar el español, algo de inglés y los idiomas preponderantes en las sociedades tehuelches como manzaneras que llevaba a que no necesite un intermediario en su relación con los gobiernos y con los distintos líderes étnicos. Así con respecto al idioma español Musters señala que “[...] y lo crió en la estancia, establecimiento de campo donde aprendió [Casimiro] a hablar el castellano corrientemente.” (Op cit: 98)

Por último es importante mencionar el tercer factor que es de gran interés. Según las crónicas Casimiro se caracterizaba por solventar y auxiliar en tiempos de crisis a las colonias, es decir, cuando estas estaban en momentos de escasez de recursos alimenticios por la negligencia de sus estados quienes no los proveían a tiempo de sus recursos necesarios, por otro lado también, este líder comúnmente cuando naufragaban embarcaciones auxiliaba a sus tripulantes proveyéndolas de alimentos y los guiaba hacia las colonias, Doroteo Mendoza nos comenta al respecto “ [...] como me consta que el Casique. Casimiro a salvado barias becas a tripulaciones de buques perdidos en sus costas y los acuidado del modo mejor [f.49] que apodido por el centro de la pampa y después los a condusido a la colonia chilea pte. Arena de Magallanes donde sean propor sionado buques y ce an em barcados, lo mismo que tambien por barias becas el Casiqe Casimiro les ha proporsionado carne a los – ha [f.49 v.] bitantes chilenos en sircunstansias que cean hallado escasos de bíberes ha salido ala pampa el Casiqe Cmro, con sus Yndios y alo grado boliar 40 guanacos a condusido la carne al Sr. Gobernador para el la dis tribullera entre sus [f.50] sub ditos avitantes Chilenos lo cual andicho muchas fmls y

delos mismos a vitantes de dicha colonia chilena qe.estan gratos al Casiqe.” (Braun Menéndez y Cáceres Freyre, 1940: 17).

De esta manera Casimiro por su actitud y su predisposición lograría entablar relaciones estables y pacíficas entre las distintas tolderías como así también con las colonias y viajeros, es tal así, que Muaters al respecto dice, “ En la época de mi visita, la diplomacia de Casimiro lograba conciliar a todas las partes, y el resultado de ella se vería en los arreglos amistosos hechos en el parlamento y realizados después con buen éxito. A no ser así, mi viaje hacia Las Manzanas, y de allí a Río Negro, habría sido peligroso, sino completamente imposible.” (Musters,G, 1979:184). Mediante lo expuesto podemos aceptar la hipótesis de que la relevancia del liderazgo de Casimiro se debió al capital social, es decir, al conjunto de relaciones sociales que este sujeto había logrado construir a lo largo de su vida.

A modo de conclusión

A lo largo del desarrollo y tras haber expuesto la vida de Casimiro a nivel general hemos tratado de comprender a través de un estudio de tipo microhistórico ya que fue un estudio de caso específico es decir de la persona de Casimiro Biguá y por esta razón entra dentro de este lineamiento historiográfico, cómo este sujeto llegó a tener tanta relevancia en el ámbito patagónico.

Para comprender esto se partió de tres hipótesis fundamentales; la primera de estas era si el prestigio de este líder étnico era causa de pertenecer a un linaje o red parental de grandes hombres. Esta quedó trunca ya que como vimos del padre de Casimiro no hay datos precisos, es decir, si este hubiera sido un gran líder habría sido registrado por la historia. Mediante el estudio de la genealogía de Rodolfo Casamiquela sobre Casimiro Biguá registramos que este líder estaba emparentado con los caciques Bravo del siglo XVIII estudiados por el destacado en el area el Dr. Fabián Arias. Para entender este tipo de liderazgo que deviene de un linaje prestigioso hicimos una breve comparación con el líder Sayhueque el cual si pertenece a un linaje de líderes étnicos prestigiosos, debido a que es hijo del gran cacique Chocorí y sobrino del gran

Cheuqueta, y por esto adquiere su prestigio. Sin embargo vemos que en el caso de Casimiro vemos que esto no fue así.

Como segunda hipótesis nos planteamos la posibilidad de que el prestigio se deba a los bienes materiales poseídos por Casimiro, pero esta también quedó trunca tras el análisis de las fuentes, debido a que como demostramos en el momento en que este líder étnico toma mayor relevancia, es decir en el período 1869-1870, el mismo se encontraba según la fuente de Musters, carente de bienes materiales, no dependiendo de esto su importante prestigio dentro de las tolderías que aceptaron su liderazgo.

Por último se planteó que la tercera hipótesis la cual se interrogaba sobre el prestigio de Casimiro como consecuencia del capital social que este había sabido construir era la que más se adaptaba a tal planteo. Es así, que tomando el concepto de capital social de Bourdieu citado líneas arriba, demostramos que el sujeto en sus constantes relaciones y gracias a tres factores fundamentales, que eran, la perspicacia de entablar relaciones con grandes líderes, la predisposición de ayudar y solventar a la colonias y a los navíos en momentos de crisis, y el dominio que poseía de un conjunto de lenguas entre ellas el español, dieron como resultado que dicho sujeto creara una amplia red de relaciones sociales que al fin traerían como resultado el afianzamiento de este líder en toda la Patagonia junto al líder Sayhuque.

Debemos aclarar que mediante las fuentes de información que poseemos y tras su análisis, el resultado fue que la tercera hipótesis planteada fue la que más se adecuó para la comprensión sobre el estudio de caso del Líder Casimiro. Es por esto que dicho estudio queda abierto a nuevos planteos como también a nuevas interrogantes a medida que vayan apareciendo nuevas fuentes que hagan alusión al tema,

Bibliografía:

ARIAS, Fabián: "El nombre como documento. Las posibilidades de lograr un relato histórico total a partir de la reconstrucción de genealogías indígenas patagónicas.". En: I Jornada de Historia Social de la Patagonia y II Jornada de Historia de los Trabajadores de la Patagonia. Neuquén 2007.

ARIAS, Fabián., Misioneros jesuitas y sociedades indígenas en las Pampas a mediados del siglo XVIII. La presencia misionera jesuita al sur de las gobernaciones de Buenos Aires, entre 1740-1753. Un análisis de las relaciones entre las sociedades indígenas y la sociedad colonial de una región del extremo sur del Imperio Borbónico. Neuquén. Tesis Doctoral, Tandil, noviembre 2006.

BOURDIEU, Pierre. "Formas de capital. Capital económico, capital cultural y capital social." Cap.IV. En: Poder, derecho y clases sociales. Ed.Desclée de Brouwer, Bilbao, 2000.

CANCLINI, Arnoldo.: “El afán por la patria 1862-1868.” Cap. II. En: Piedra Buena su tierra y su tiempo. Ed. Emecé Editores. Buenos Aires. 1998.

CASAMIQUELA, Rodolfo. MONDELO, Osvaldo. PEREA, Enrique y BEROS MARTINÍC, Mateo.: “Del mito a la realidad. Evolucion Iconografica del pueblo Tehuelche Meridional.”.Fundacion Ameghino. Viedma, 1991.

GUERRA, François-Xavier. “Hacia una nueva historia politica actores sociales y actores politicos”. En: Anuario del IEHS, IV. Tandil,1989.

LONCHARIC, D., QUINCHAGUAL, M., QUIROGA, C.: “Análisis de la implicancia socio-política del parlamento de la sociedad Tehuelche de la segunda mitad del siglo XIX.”. En: III Jornadas de la Historia de la Patagonia San Carlos de Bariloche, 2008

MENENDEZ BRAUN, Armando y CACERES FREYRE, Julian, B. “Los apuntes del secretario Casimiro y Capitan de Guardias Nacionales. Don Doroteo Mendoza.” Buenos Aires, 1940

MUSTERS, George. Ch.: “ Vida entre Patagones. Un año de excursiones por tierras no frecuentadas, desde el estrecho de Magallanes hasta el Rio Negro.” Estudio preliminar y notas de Raul Rey Balmaceda. Ed. Solar-Hachette, Bs. As.1979. Primera Edicion. John Murria, London 1871.

SILVA, Susana Lidia. “El proceso de complejizacion social y centralización política en Norpatagonia. Siglo XIX. La jefatura de Valentin Sayhueque.” Tesis de Licenciatura. Neuquen. Marzo 2007.

VIGNATY, Milcíades. : “ Iconografía Aborigen I, II y III”. La plata 1942-1945-1946.