

XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche, 2009.

# **Autoorganización y potencialidades de los estudiantes y obreros durante la Primavera de Praga.**

López, Gabriel Fernando.

Cita:

López, Gabriel Fernando (2009). *Autoorganización y potencialidades de los estudiantes y obreros durante la Primavera de Praga. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-008/527>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/ehyf/hgz>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Autoorganización y potencialidades de los estudiantes y obreros durante la Primavera de Praga**

López, Gabriel F. (UBA)

*“... la libertad regalada apesta. La verdadera libertad no puede ser otorgada mediante decretos o programas de acción, tiene que ser conquistada a través de la iniciativa de los hombres”*  
Karel Bartosek

### **Introducción**

La Primavera de Praga de 1968, por lo general, es recordada como un intento de reformas democráticas, que en el contexto de la llamada Guerra Fría, fueron impulsadas por un sector de dirigentes comunistas distanciados de Moscú y apoyados por la población. Pero en realidad, a fines de 1967, en Praga se iniciaba una revolución social antistalinista con expresiones de protagonismo social, autoorganización y creación de nuevas organizaciones, con una gran resistencia popular a la invasión de las tropas del Pacto de Varsovia y una contradictoria, pero renovada, búsqueda de conjugar socialismo y libertad.

Como parte del movimiento revolucionario que atravesó el mundo en 1968 y que tuvo a la juventud en su vanguardia, logrando atraer e impulsar a amplios sectores del movimiento obrero a la lucha. Analizaremos el recorrido de radicalización de los estudiantes checoslovacos, sus expresiones de lucha y su autoorganización; estas acciones iban a poner en crisis a la vieja organización estalinista con la creación de nuevas expresiones sindicales como fueron los Consejos Académicos y el Parlamento de los Estudiantes de Praga. También, se atenderá su involucrarse en las diferentes organizaciones políticas nacientes, sin dejar de prestar atención a las esperanzas y contradicciones que suscitó la dinámica del régimen de Dubcek y su “nuevo curso”. Estudiaremos los vínculos establecidos con la oleada de huelgas y reclamos del movimiento obrero, deteniéndonos en el significado de la creación de los Consejos Obreros, que pusieron en debate el poder de la autogestión obrera por sobre el poder burocrático-estatal.

Por tanto, el presente trabajo tiene por objeto reconstruir detenidamente este particular desarrollo histórico; en una primera parte, desde los estudiantes, para luego de igual manera, reconstituir el accionar llevado adelante por los obreros. Nuestra interpretación se centrará en las potencialidades de la acción colectiva directa, buscando el recorrido y alcance de la autoconstitución subjetiva de estos sujetos en el surgir de formas de contrapoder en amplios sectores de la sociedad. De esta manera dejaremos para la conclusión el análisis global y valoración del proceso.

## Radicalización y autoorganización de los estudiantes

En el recorrido revolucionario los estudiantes e intelectuales formaron una vanguardia destacada, siendo parte de una resistencia subterránea que venía creciendo desde finales de la década anterior<sup>1</sup>. En los inicios de la década del 60, las jóvenes generaciones de militante descubren las contradicciones entre los principios socialistas y la vida cotidiana, así, superando la indiferencia, se constituyen como semilla de la oposición dentro de las facultades, sobretodo en Praga. Se forman grupos semi-clandestinos<sup>2</sup> y otros intentan trabajar dentro de la “Unión Checoslovaca de la Juventud (CSM)”<sup>3</sup>. Luchando contra la censura, la mentira institucionalizada, por el acceso a publicaciones occidentales, se enfrentan a las figuras más reaccionarias de la nomenclatura aprovechan las fiestas de la primavera para improvisar manifestaciones contra el régimen. Tras nueve años de prohibición durante el 1º de Mayo 1964 se permite el tradicional cortejo de los estudiantes, que se transformó en una demostración de oposición.<sup>4</sup>

Régimen de terror que sofoca la vida, en especial la de los jóvenes. Las recurrentes expulsiones son el método de la burocracia para deshacerse de los que la desafían, sumada la amenaza de ser enviados a realizar trabajos forzados bajo la figura de “servicio militar”.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> El fin de la ocupación nazi en Checoslovaquia dio lugar al nacimiento de la Segunda República, que entre 1945 y 1948 estuvo gobernada por la coalición Frente Nacional, en el cual el peso del Partido Comunista Checoslovaco (KSC) era ya predominante. Desde adentro del Estado y en la sociedad el KSC fue preparando la toma del poder político. A principios de 1948, en sintonía con lo designios de Moscú y en medio de una agitación obrera y una crisis gubernamental, los comunistas conformaron un nuevo gobierno dominado por ellos, proclamando el nacimiento de la República Socialista. Las primeras medidas del nuevo poder fueron la eliminación de todos los partidos opositores y la subordinación de otros dentro de un nuevo Frente Nacional. Se suprimió la libertad de prensa, de asociación y de religión; comenzaron los arrestos masivos que alcanzaron incluso a destacados miembros del Partido. Se puso bajo la propiedad del Estado toda la industria y la agricultura, a través de la colectivización forzosa. En lugar del entusiasmo popular que había hasta entonces, comenzó a predominar el miedo, el silencio y la desconfianza.

Sin embargo, a finales de los años 50 nació una nueva resistencia, esta vez contra el terror stalinista. Los estudiantes realizaban sus primeras manifestaciones y los intelectuales se expresaban contra el régimen en sus congresos, debates y obras. La movilización estudiantil de 1956, reflejo de la revolución húngara, no encontrará eco en los obreros. Mientras tanto, se inició en el interior del KSC un enfrentamiento entre un sector que planteaba la necesidad de reformas económicas, con sus necesario correlato de reformas políticas, y uno conservador, liderado por Anthony Novotny, quien detentaba el máximo poder del Partido y del Estado.

<sup>2</sup> Varios grupos inician la unificación en torno a un programa y publicación común, se crea Klikoviz (Círculo de los elementos de oposición) con fuerzas en la Facultad de Letras.

<sup>3</sup> Luego de alcanzar el poder en febrero de 1948, el Partido Comunista Checoslovaco, su siglas oficiales KSC, formó dos organizaciones juveniles: los pioneros (Pionýr), para niños de ocho a quince años de edad, y la Unión Checoslovaca de la Juventud, con las siglas CSM, para jóvenes de entre quince y veinticinco años.

<sup>4</sup> Diez mil estudiantes desfilan exigiendo “una aceleración de la desestalinización”, treinta serán arrestados y seis condenados a prisión. C. DURAND, “Les étudiants sous Novotny”, en *Combats étudiants dans le monde*, Editions du Seuil, Paris, 1968, pp. 237

<sup>5</sup> Ver la novela “La broma” de Milan Kundera relata los sufrimientos de un dirigente estudiantil víctima del stalinismo.

Como denunciará el vicerrector Goldstuecker de la Universidad Carlos, especialista en Kafka y por ello condenado en la época de los procesos, “El saber de los jóvenes es parcelado, atomizado, deshilvanado, la enseñanza es incapaz de brindar una visión de conjunto”<sup>6</sup>, el “marxismo” que estaban obligados a estudiar es solo un discurso asfixiante para justificar el régimen burocrático.<sup>7</sup>

El régimen asfixiaba la cultura, afectando especialmente a la juventud, su revuelta comprendía la transformación de las costumbres, la adopción de la moda beat, la música rock y pop, la minifalda, las canciones y los bailes, signos de una rebelión análoga al Mayo 68.

El principal dirigente estudiantil de la CSM, órgano oficial del partido, Jiri Müller publica un artículo denominado “La federalización y la democratización necesaria de la CSM” en diciembre 1966, en el cual denuncia el ahogo de las reivindicaciones estudiantiles y la necesidad de dividir la organización para expresarlas justamente, reclamando la independencia del partido. En el otoño la burocracia es excedida, existe un clima de efervescencia y agitación permanente en la Universidad Carlos, la oposición conquista la mayoría de la CSM. El partido expulsó a Müller de la CSM, acusado de reaccionario y antisocialista, luego lo expulsó de la Universidad y para más seguridad lo envió al ejército; similar destino tuvo su camarada Holecek. Estas medidas solo lograron acelerar la radicalización de los estudiantes, revelado en la ruptura de la CSM, por primera vez no se logró la unanimidad en la votación, acordándose legalizar los clubs de discusión.<sup>8</sup>

La crisis económica<sup>9</sup> del régimen se aceleró durante 1967, tornándose en crisis político-social. En julio se realiza el Congreso de la “Unión de Escritores” durante el cual se produce el primer choque público entre los intelectuales y el partido, lográndose votar una moción en defensa de Soljenitsyn. El joven escritor romántico y comunista Vaculik realizó un discurso-programa contra la “degeneración del poder”...“que no resolvió ningún problema humano.”<sup>10</sup> El régimen respondió con la censura y los estudiantes lograron difundir

<sup>6</sup> SARTRE, J. P., ‘Checoslovaquia’, en AAVV., *Praga ora zero*, Trapani, Roma, 1968

<sup>7</sup> CLAUDIN, F., *La oposición en el ‘socialismo real’ Unión Soviética, Hungría, Checoslovaquia, Polonia 1953-1980.*, Siglo XXI Editores, 1981, p 244.

<sup>8</sup> CLAUDIN, F., *La oposición...*, op.cit., p 243

<sup>9</sup> El joven economista Selucky, representante del sector de tecnócratas al interior de la burocracia, denunció públicamente el “culto al plan”. El balance era catastrófico: los costos cada vez más altos de la producción, la lentitud de aplicación de las medidas propuestas por Ota Sik, el subequipamiento del campo y la baja constante de la producción agrícola, la carestía de productos de consumo; todo producto de la imitación del modelo soviético. Ver R., SELUCKY, *El modelo checoslovaco del socialismo*, Alianza, Madrid, 1969, cap. 4.

<sup>10</sup> El discurso del joven novelista, puede afirmarse que fue la llamada que inició la revuelta, finaliza “...mi crítica al poder en este estado no es una crítica al socialismo... no identifico a tal poder con el socialismo, con el que él mismo busca identificarse” en D. GUERRERO y C. CERETTI, *La primavera de Praga*, CEAL, Bs. As., 1973, pp. 33.

dactilografiado éste y otros discursos. Es el inicio de una estrecha colaboración entre la *intelligentsia* y los estudiantes.

Por efecto de la crisis económica se realizan continuos cortes de agua, calefacción y energía en la Ciudad Universitaria de Strahov, provocando una agitación crónica del estudiantado que desembocó en la manifestación de octubre que recorrió las calle en dirección al Castillo, con velas en mano y el slogan “devuélvannos la luz” -entendido claramente por la burocracia como una alusión contra el oscurantismo stalinista-. Los estudiantes sufren una represión brutal, son golpeados, enviados al hospital y encarcelados, por primera vez se reprime a jóvenes nacidos y formados bajo el “socialismo”. Esta movilización es contemporánea a la sesión del Comité Central. La respuesta a la represión es el comienzo de una sublevación de toda la comunidad estudiantil. Se comienzan a organizar reuniones y asambleas generales, que permiten ampliar sus reivindicaciones e integrar a más estudiantes, interviniendo autónomamente del poder. En la Universidad Carlos se realiza el 5 de Noviembre una concentración de estudiantes de filosofía y filología, durante cinco horas más de 1000 estudiantes debaten y abordan los problemas de la sociedad, el “papel social” de los estudiantes, así como los cuidados ante la represión policial.; se toman resoluciones vigorosas: exigencia de investigar la represión y sanciones ante su brutalidad. La prensa difama a los estudiantes tildándolos de “gamberros”, “agentes del imperialismo y de los intelectuales”, en consecuencia reclaman la publicación de sus posiciones y exigencias, así como poder salir por la radio para denunciar por ellos mismos lo sucedido. Es un ataque frontal contra la lógica del régimen stalinista sostenida por mentiras, la lucha por la verdad será parte de todo el recorrido revolucionario de la Primavera de Praga.<sup>11</sup> Sus reclamos encuentran eco en la sociedad. Durante una nueva concentración en Universidad Carlos el 20 de Noviembre, para exigir respuestas a sus reivindicaciones, logran la incorporación al movimiento de los profesores, decidiendo enviar una delegación de estudiantiles a las fábricas para hacer conocer sus reivindicaciones.<sup>12</sup>

La cúpula KSC se divide como actuar. La acumulación de presiones, sobre un fondo de crisis estructural, desemboca en enero 1968, tras un intento de golpe fallido por parte de Novotny, en la elección de un Nuevo Presidium. Con el programa de “socialismo con rostro humano”, Dubcek asume la dirección, convirtiéndose en un símbolo de las esperanzas de

<sup>11</sup> P. BROUE, *A primavera dos povos começa em Praga*, Cairos, San Pablo, 1979, pp.38 y sig.

<sup>12</sup> La situación es peligrosa para el régimen aunque los estudiantes no conocieran la experiencia de Polonia y Hungría de once años antes; en aquel momento también fueron los escritores con sus reivindicaciones democráticas los que iniciaron las revueltas, a su zaga, se alinearon los estudiantes, enarbolando sus reclamos con mayor fogosidad, poco después la clase obrera se ponía en movimiento, elegía sus Consejos Obreros desatando huelgas, y haciendo que el aparato del partido se desmoronó. Ver *Ibid*, pp. 44 y D. GUERRERO y C. CERETTI, *La primavera...* op.cit, pp. 35

libertad. Se trata de romper las barreras que no permiten el contacto y control de las protestas. Intelectuales y estudiantes saben que la caída de Novotny es una victoria, pero solo es el comienzo. El bloqueo de la máquina represiva y el desorden en las cúpulas liberan fuerzas sociales hasta ese momento comprimidas, la sociedad ve una brecha para empezar a manifestarse y dar comienzo a su revolución.

Una de las palabras claves de la primavera es “Asamblea”; se realizan centenares de centenares de ellas en todo el país, en fábricas, en cooperativas, en sindicatos, en facultades. Las asambleas discuten la situación, resuelven, piden satisfacciones, interpelando a los responsables directamente, ministros, dirigentes del partido y al mismo presidente son confrontados.<sup>13</sup> En la lucha contra la censura, los semanarios *Student*, órgano de la “Unión de Estudiantes de Universidad” y el de la CSM, *Mlada Fronta*, que reivindica su independencia del KSC, son los más combativos, junto al de los periodistas y de los escritores. La libertad de prensa es ya un hecho, es el despertar de la prensa como lugar de debate, reflexión y demandas del movimiento, los periodistas tendrán un rol protagónico durante la revolución.

Desparece de los medios el monopolio de la versión oficial. Novotny intenta una maniobra obrerista y antijudía para mantenerse en el poder, acusando a los estudiantes de ser agentes de la restauración, querer el desempleo y la pobreza. Los estudiantes de la Facultad de Filosofía dan los primeros contactos directos entre las fábricas y las facultades, publican la “Carta Abierta a los Obreros” el 13 de marzo, en la cual se defienden de las acusaciones, afirmando que los burócratas aferrados al poder quieren separar a los estudiantes de los obreros.<sup>14</sup> Se quiebra la división que el stalinismo había impuesto entre los dos sectores, comenzando una alianza que continuará incluso mas allá de la invasión, constituyéndose como parte de un bloque social unido contra el stalinismo mediante la solidaridad y el sostenimiento recíproco. En un encuentro realizado por la organización de la juventud de Praga los obreros metalúrgicos hablan ante 7000 jóvenes obreros, aprendices y estudiantes, la sala colmada decide una nueva asamblea. El 20 de marzo hay 16.000 jóvenes en el Palacio Fucik, en una asamblea que durará 7 horas, están presentes viejos comunistas, Holecek que acaba de ser desmovilizado estará presente. Todo se pregunta, nadie defiende a los stalinistas, los dirigentes deben maniobrar para que no se voten la solidaridad con los estudiantes polacos y el rechazo a la autoridad soviética sobre Checoslovaquia. El profesor Zboril, de Facultad de Filosofía, advierte “En este momento estamos con Dubcek, pero es posible que mañana estemos contra ustedes”.<sup>15</sup> La asamblea adopta un “Manifiesto de la Juventud”, defendiendo

---

<sup>13</sup> P. DAIX en P. BROUE, *A primavera...*, op.cit. pp 63

<sup>14</sup> Ibid, pp. 64

<sup>15</sup> Ibid, pp. 66

el socialismo exigen: profunda democratización de la vida pública, abolición del monopolio del poder y la información, abolición de la censura, exigencia de “toda la verdad” sobre la situación económica, entre otros puntos.<sup>16</sup> Los estudiantes apoyaron en todo momento a Dubcek, pero no sin críticas, no le entregan un cheque en blanco, aunque existieron sectores aun más críticos e independientes entre ellos.

Durante este periodo se produce el abandono masivo de la CSM formándose nuevas organizaciones estudiantiles, en febrero los estudiantes de filosofía dan impulso a la conformación de los “Consejos Académicos de los Estudiantes”, pequeños parlamentos internos a cada facultad que se crean en el espacio de tres semanas en todas las Universidades de Praga. La Facultad de Filosofía en Praga, elabora un programa con “La exigencia de democratizar la vida universitaria”, su estatuto resuelve: “Art. 1º El Consejo (...) es un órgano de autogestión estudiantil, único representante estudiantil e interlocutor con los organismos del Estado y la academia, sus decisiones son reconocidas validas luego del voto en Asambleas Plenarias. Participan en la gestión administrativa de la facultad. Art.2º “Todos” los estudiantes tienen el derecho de elegir los Consejos (...), los representantes son nombrados por Asamblea y son en todo momento revocables, en cada Asamblea tienen el deber de rendir cuentas y su accionar queda sometido a ella.”<sup>17</sup> La diferencia con la organización comunista es fundamental, en ella solo participaban los comunistas, y esta era controlada por el KSC con la imposibilidad de defender los intereses de los estudiantes frente al Estado.

La CSM se termina de resquebrajar, hasta las formaciones de Pionýr se desligan del aparato del KSC. Ante la falta de representatividad los burócratas juveniles, files correas de transmisión, deben renunciar. Se funda la “Unión de Estudiantes de Universidad” como nuevo organismo sindical independiente.<sup>18</sup> Representantes de jóvenes trabajadores, empleados y técnicos, independientemente deciden, el 24 de Marzo, crear la “Unión de Jóvenes Trabajadores”. Durante la “Asamblea Nacional de Estudiantes”, una mayoría aplastante decide crear una organización sindical independiente, en las siguientes semanas es puesto en pie el “Parlamento de los Estudiantes de Praga”, reunión de delegaciones de los todos los “Consejos Académicos de los Estudiantes”.

Los estudiantes saben que como condición para realizar el socialismo democrático deberán luchar por la libertad total, liquidando definitivamente los métodos de la política

---

<sup>16</sup> Ibid, pp. 66

<sup>17</sup> C. DURAND, “Les étudiants..., op.cit., pp. 243.

<sup>18</sup> También como escisión de la CSM se crea la “Unión de Estudiantes de Instituto y Aprendices”.

represiva<sup>19</sup>, así es que uno de los rasgos centrales del desarrollo de la lucha democrática es la práctica de las rehabilitaciones al interior mismo de las Universidades, creando comités de rehabilitación. Los estudiantes toman los archivos de las universidades, rebelando la magnitud y los agentes de las “purgas universitarias” del periodo 1948-53.

El movimiento logra repercusión internacional. En Polonia, desde el mes de Marzo, se suceden manifestaciones y huelgas de estudiantiles, con similar reivindicaciones y lenguaje. Los estudiantes de Praga multiplican su solidaridad con los estudiantes polacos y publican sus acciones y demandas en su prensa. La Facultad de Filosofía invita a enseñar a los perseguidos profesores polacos: Bacsko y Kolakowski. El “Consejo Académico” de la misma facultad imprime ejemplares de la “Carta abierta al POUP”, manifiesto anti-burocrático escrito en 1966, que les valió la condena a años de trabajos forzados a los jóvenes estudiante de historia y sociología de la Universidad de Varsovia: Kuron y Modzelewski. Con el mismo espíritu el 13 de Mayo los estudiantes de la Facultad de Filosofía y de la Escuela Superior de Agricultura organizan una manifestación callejera de solidaridad con los estudiantes y obreros franceses. En este marco el dirigente estudiantil alemán Rudi Dutsche, de la SDS, visita Praga. Los sentimientos internacionalistas renacen y toman un nuevo sentido a los vacuos slogans stalinistas.<sup>20</sup>

En Abril, luego de la sustitución de Novotny como Presidente, le siguen toda una serie de dimisiones: dimiten el Ministro de Defensa, Hendrych quien persiguió a escritores, también el decano de la Facultad de Filosofía reconociendo su responsabilidad ante el atraso de las rehabilitaciones, y muchos otros<sup>21</sup>, pero la nueva composición de la cúpula dirigente trata de sostener una política de compromiso entre conservadores y reformistas con la voluntad de canalizar al movimiento de masas.

---

<sup>19</sup> Las revelaciones sobre los procesos de los años 50, que significaron mas de 130.000 condenados, 1% de la población, el 20% de los comunistas fueron condenados, involucraron a Novotny y otros jefes, en un entramado de complicidades que se extendía a la sociedad. Las rehabilitaciones, exigencia que conjugaba la lucha de una sociedad oprimida por décadas de terror stalinista, son expresión de la libertad y el derecho a la verdad. El Programa de Acción pretendía resolverlas de forma legal, pero el sistema de terror implicaba un cuestionamiento global del régimen stalinista: a la lógica de dirección, a el cuestionamiento al aparato, a las medidas de colectivización y nacionalización forzosa, a el centralismo checo, etc. pero también centralmente cuestionaban el dominio soviético sobre todo el Este. En el clima desatado por las rehabilitaciones surgió la primera organización por fuera del partido el Club 231 (nº de la ley de “defensa de la República”) oficialmente tolerado; fue el centro de las denuncias soviéticas de contrarrevolución, manifestando el temor stalinista a la propagación de la verdad.

<sup>20</sup> Será significativa la semejanza con París, ante la invasión la juventud también hará hablar a las paredes con consignas tales como: “¡Americanos: abandonen Vietnam; Soviéticos: abandonen Checoslovaquia!”. D. ROLDAN, *Violencia e insurrección urbana. La resistencia civil en el ocaso de la Primavera de Praga*, en G. Aguila y J. Sgrazutti, *Europa del Este y la Unión soviética en el siglo XX*, HomoSapiens, Rosario, 2003, p.99

<sup>21</sup> En ocho meses alrededor de 100 mil personas tuvieron que dimitir de sus puestos en diferentes dependencias del Estado, de la administración económica o cultural. J. PATULA, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*, SXXI, México, 1993, p.202



El “Programa de Acción”, presentado en Abril, por Dubcek está por detrás de los acontecimientos. Es un compromiso con el aparato del partido y un intento de canalizar el movimiento que lo amenazaba. Resulta significativo que el Programa fuera votado por unanimidad, superando el fraccionamiento de la cúpula. El movimiento revolucionario ya estaba superando al Programa, en él figura la promesa de suprimir la censura cuando ésta es ya una realidad, así mismo, es significativo sus límites al no reconocer otra organización que no sea el KSC, cuando ya están gestándose distintas organizaciones que ponen en cuestión la lógica stalinista de partido único. Atendiendo el desarrollo del movimiento el Programa puso especial énfasis en la situación de la juventud: “abre las puertas del partido a la juventud y se abandona la ‘dirección directa’ sobre la organización juvenil del Partido.”<sup>22</sup> Busca ser atractivo, con un nuevo discurso y nuevos métodos, en especial para la juventud.

En esta situación surgen organizaciones de carácter político no comunistas, el 15 de Abril se funda el “Club de los sin partido” formado esencialmente por universitarios, se proclaman socialistas, partidarios de la democracia socialista y no de la democratización. Aparece la “Asociación de Jóvenes por el socialismo” con varios círculos en Praga. El diario juvenil *Mlada Fronda*, junto con el de los escritores, está a la vanguardia de la exigencia de realización pronta del XIV Congreso extraordinario para avanzar contra el aparato burocrático todavía en el poder, y advierte “hemos criticado a Novotny y es posible que en unos días nos veamos obligados a criticar a Dubcek”. El joven profesor Peter Uhl, organiza la “Asociación de oposición de izquierda”<sup>23</sup>, un agrupamiento de izquierdistas de distintas tendencias que critican la concepción presente en el Programa de Acción sobre los Consejos Obreros como “apéndices de la dirección de empresa, y por el contrario sostiene la autogestión obrera para la redistribución de la producción social”, y reivindica “la liquidación de la burguesía roja”.<sup>24</sup>

A finales de Junio los estudiantes reproducen en sus periódicos el “Manifiesto de las 2000 palabras”<sup>25</sup>, escrito por Vaculik quien vuelve a intervenir en un momento crucial; aparece entre las firmas la del rector de la Universidad Carlos y decenas de personalidades del movimiento educativo y la juventud junto con centenares de firmas de otras personalidades. El texto, revela una preocupación por la lentitud de los cambios, por los ataques a la prensa y por el peligro de retroceso, y denuncia la lógica de poder del KSC, afirmando que “el mayor engaño sufrido es la justificación del poder arbitrario del KSC en nombre de los trabajadores,

---

<sup>22</sup> Ibid, p. 201

<sup>23</sup> También conocida como: “Asociación de izquierda marxista y no marxista”. En diciembre, durante la normalización, Peter Uhl fundará del “Movimiento de la Juventud Revolucionaria (HRM)” que conmocionará la Universidad de Humanidades, por lo que será condenado a cuatro años de prisión.

<sup>24</sup> C. DURAND, “Les étudiants...”, op.cit. pp. 250 y P. BROUE, *A primavera...*, op.cit., pp. 112 y sig.

<sup>25</sup> Las citas mencionadas fueron extraídas de la versión de “Manifiesto...” publicado en *Cuadernos de Marcha*, nº 16, Agosto, 1968.

cuando el aparato, en realidad, tomo el lugar de la burguesía.” Ubicando en el centro el protagonismo de la sociedad, a quien está dirigido, única garantía del proceso de democratización, preconiza la independencia de pensamiento, vigilancia y acción, la lucha por la base en las fábricas, menciona un conjunto de iniciativas posibles: huelgas, manifestaciones, críticas públicas, etc., para eliminar a los reaccionarios aún en el poder.

Propone “comités especiales y comisiones de ciudadanos para ocuparse de los problemas que los funcionarios no quieren resolver”. Es un texto moderado en su forma, pero impulsa la revolución por su contenido, al resaltar la necesidad de la organización independiente de la sociedad en la lucha contra el aparato.<sup>26</sup>

El texto de Vaculik es condenado por la cúpula del poder<sup>27</sup>, pero también es el centro de las acusaciones de “peligro contrarrevolucionario” que realiza la amenazante “Carta de los cinco” del Pacto de Varsovia. Una manifestación organizada por los jóvenes reúne 3000 personas el 1º de Agosto, transformándose en una asamblea nocturna donde se abordan las exigencias soviéticas y se reclama la disolución de las “milicias populares”.<sup>28</sup>

Las tropas del Pacto de Varsovia invaden Checoslovaquia el 21 de Agosto, pero son políticamente incapaces de impedir la movilización espontánea del pueblo unido, durante una semana se reafirma la vocación revolucionaria contra el stalinismo, protagonizando una resistencia creadora que hizo imposible el dominio por los tanques.<sup>29</sup> No se encuentran colaboradores capaces de detener la extensa reacción popular que confirmó la vocación revolucionaria contra el stalinismo. La juventud, reafirmando su rol de vanguardia, sale a las calles e impulsa a la población que utiliza las redes organizativas y de solidaridad creadas durante la Primavera, haciendo posible el reparto de proclamas, periódicos y concentraciones que hacen frente a los tanques.<sup>30</sup>

Para restablecer el orden, Moscú debió apelar al prestigio de los dirigentes checoslovacos, y los restituyó en sus puestos luego de que firmarán la declaración de muerte de la Primavera y aceptarán la invasión y las normas de retorno a la “normalidad” impuesta por el stalinismo. Los Comités de las Universidades denunciaron la capitulación de los dirigentes y refuerzan su alianza con los obreros e intelectuales.

En Octubre los estudiantes retoman sus esfuerzos en contra de la línea “centrista” y eligen a nuevos dirigentes, entre ellos Holecek, para el “Parlamento Estudiantil” de Bohemia

---

<sup>26</sup> P. BROUE, *A primavera...*, op.cit, pp. 126

<sup>27</sup> El ala reaccionaria exige responder con la ley marcial, Dubcek hace votar una condena, declarando que no tolerarían la creación de nuevos organismos o comisiones que los ya previstos por la ley.

<sup>28</sup> Aparato paramilitar del KSC

<sup>29</sup> D. ROLDAN, *Violencia...*, op.cit., pp. 99 y sig.

<sup>30</sup> Ver C. CHAPMAN, *Agosto 21. La invasión de Checoslovaquia*, Edsven, Barcelona, 1969, p. 71 y sig.

y Moravia. En el nuevo aniversario de la revolución rusa, el 7 de Noviembre, nuevas manifestaciones chocan con la policía; los organizadores son procesados.

El Presidium impone una nueva ley de prensa que lleva a la inmediata suspensión de los periódicos, de inmediato los estudiantes declaran la huelga general y la ocupación de facultades. Silenciados por los medios, la Unión de Estudiantes realiza panfletos, carta y folletos. La totalidad de los establecimientos universitarios son ocupados el 17 de Noviembre, fecha de gran magnitud simbólica por ser el aniversario del fusilamiento del estudiante Jan Opel a manos de los nazis. Los huelguistas ascienden a 60.000, la totalidad de los estudiantes de Bohemia y Moravia; en Eslovaquia fueron 30.000 estudiantes movilizados. Al día siguiente la Asamblea de Estudiantes de Praga vota los famosos “Diez puntos” donde se comprometen a la fidelidad con el Programa de Acción, exigencia de información y limitación de la censura, garantía de la libertad individual, de reunión y organización, de investigación científica y expresión literaria y artística, dimisión de los dirigentes que “perdieron la confianza”, creación de Consejos Obreros, adhesión a la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y condena a la intervención rusa. La huelga de los estudiantes demuestra que es posible la resistencia. El movimiento se extiende a los Liceos. La alianza obrero-estudiantil presente en la primavera es renovada y reforzada, delegados fabriles están presentes en las facultades brindando solidaridad<sup>31</sup>.

La Unión de Estudiantes participó, en diciembre, del congreso de La Unión Sindical Metalúrgica de Bohemia y Moravia donde se reunieron 1.200 delegados representantes de 950.000 metalúrgicos (1/4 de los obreros checos), donde se votó un “Acuerdo de colaboración” entre obreros y estudiantes, en base al recorrido común de la Primavera. Los obreros apoyaron la huelga de estudiantes e hicieron suyos las reivindicaciones presentes en los Diez puntos, por su parte los estudiantes apoyaron el esfuerzo obrero de sacarse de encima el aparato sindical stalinista y la creación de sus propios organismos. La resolución, tomada en común, realiza una protesta contra el monopolio de la información y el poder, que el país sea dirigido por un Buro no elegido, y la exigencia del retiro inmediato de las tropas en defensa de la soberanía. La primera acción es la defensa de Smorkovky<sup>32</sup>, marginado por los soviéticos y conservadores. Los sindicatos de mineros, ferroviarios y electricistas se suman al acuerdo.

---

<sup>31</sup> P. BROUE, *A primavera...*, op.cit, pp. 168 y sig.

<sup>32</sup> Hombre del aparato que se transformo en tribuno popular durante la Primavera, representando la línea democrática, presidente de la asamblea nacional checoslovaca era el candidato progresista a ser presidente de la asamblea federal.

El Comité de la Juventud de Bohemia y Moravia, del cual la Unión de Estudiantes forma parte, reúne el 15 de Enero de 1969 en manifestación a 3000 jóvenes, constituyendo junto con a escritores y a periodistas el “Frente Cultural”, publicando el “Manifiesto de Praga” por la abolición de la censura, reconocimiento de los Consejos Obreros y llamando a continuar con el XIV Congreso. El mismo día en que la prensa relata estos acontecimientos, el 16 de Enero, el joven estudiante de filosofía de 21 años, Jan Palach se suicida a manera de los bonzos vietnamitas a los pies de la estatua de Wenceslao, dejando una carta en profundo desacuerdo con la situación de reflujo del movimiento revolucionario luego de la invasión y la normalización.<sup>33</sup> Un comunicado de los estudiantes de filosofía acusa a los soviéticos de sumar una victima más, pero también se auto-acusan por no encontrar medios y la fuerza suficiente para transformar la situación. En letras rojas se deja bajo la estatua los slogans de combate: “Más vale morir de pie que vivir arrodillados” y “1939: Jan Opel fusilados por los nazis; 1969: Jan Palach”. La Unión de Estudiantes organiza el funeral, el 24 de Enero; para ese día el Congreso de los Sindicatos lanza una huelga general de 5 minutos, que se transforma en un paro total en las grandes ciudades y una manifestación que alcanza el millón de personas, en ella vuelven a aparecer los carteles de Agosto. Pero esta masiva manifestación, donde dominaba el dolor y la indignación, cerró el ciclo de resistencia como acción colectiva de carácter masivo.

### **Los Consejos Obreros durante la Primavera de Praga**

Bajo la influencia de intelectuales y estudiantes, a partir de Marzo, se crea un movimiento de masas. Serán los obreros jóvenes, siguiendo el ejemplo del movimiento estudiantil quienes funden su propia organización<sup>34</sup>, la cual tomará impulso y empujará a los compañeros mayores a participar del movimiento.

La desestalinización en Checoslovaquia fue conducida de manera cuidadosa gracias, entre otras maniobras, a la demagogia obrerista del KSC que logró impedir en aquel momento el encuentro entre estudiantes e intelectuales con los trabajadores.<sup>35</sup> Ante la crisis económica de mediados de los 60's surgieron los primeros debates en la cúpula del partido, promoviendo

---

<sup>33</sup> En el homenaje a Jan Palach, que abre el proceso de 1989, los manifestantes llevaban carteles que hacían girar con la inscripción 68-89.

<sup>34</sup> P. BROUE, *A primavera...*, *op.cit.*, pp. 67

<sup>35</sup> Una de las particularidades checoslovacas es la masiva afiliación obrera en el partido a diferencia del PCUS y demás partidos comunistas del Este en los cuales la afiliación era restringida.

tempranas tentativas de reformas<sup>36</sup> la cuales generaron la resistencia por parte de los obreros. Como ya mencionamos, Novotny buscó maniobrar en la pelea interna y recurrió a asambleas de fábricas para atacar a los planes de reformas económicas.<sup>37</sup>

El accionar de Novotny no tiene éxito, porque los obreros, contrariando a los conservadores, lograron expresar sus propias demandas. Esto demuestra la libertad de prensa que se va conquistando, donde una de sus reivindicaciones es la recuperación de la palabra en forma directa; Pelikan transmite por TV el 9 de Marzo los debates en la fábrica CKD (bastión obrero “comunista” en Praga) en los cuales los obreros toman la palabra y expresan sus propias críticas y reivindicaciones, denunciando en forma especial las condiciones de trabajo y la crisis habitacional.<sup>38</sup>

Al principio pasivos y sobretodo desconfiados, los obreros se animan poco a poco a entrar en movimiento. La base de su exigencia es la recuperación de sus sindicatos para su defensa material y moral. Los burócratas del Consejo Central de los Sindicatos, cada vez más acosados y repudiados por las asambleas fabriles que se propagan, se ven obligados el 12 de marzo a renunciar. En la ya citada fábrica los delegados reciben el mandato de 85 mil obreros reunidos en asamblea para rechazar a los nuevos burócratas designados por el partido bajo amenaza de huelga. Los dirigentes sindicales, obligados a maniobrar, condenan el papel de los sindicatos como correas de transmisión. Por otro lado, los directores de las fábricas son licenciados por las asambleas obreras siendo democráticamente substituidos. Los debates se abren de forma más tardía que entre los estudiantes, se propagan y discuten todas las cuestiones, utilizando la herramienta asamblearia así como carteles, murales y panfletos. Se caen los “bastiones fabriles” de los conservadores, el movimiento no es fácil de encauzar. En la fábrica los dirigentes sindicales convocan a una reunión de 10 minutos para votar una resolución de apoyo a Dubcek, pero los obreros insisten en discutir sus propias resoluciones, hablan criticando a sus dirigentes y la asamblea terminará durando 1.30h y votando sus propias mociones.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> La receta económica de los reformistas tiene elementos del socialismo de mercado del régimen yugoslavo, estos luego serán articulados en el Programa de Acción, serán una lucha contra la nivelación de salarios a favor de la productividad del trabajo, fin de la planificación burocrática introduciendo mecanismos de mercado, gestión democrática de las empresas e impulso a la actualización tecnológica. A. WOOD, *Checoslovaquia 1968: El estalinismo sacudido por la crisis*, 1968, en [www.elmilitante.org](http://www.elmilitante.org) visto 6 de julio 2008

<sup>37</sup> El objetivo de los ataques no solo es el sector burocrático reformista, sino tiene por centro al movimiento de rebelión de estudiantes y a los intelectuales, acusándolos de “querer un sistema de privilegiados en detrimento de los asalariados”, sumando a ello una retórica antijudía. P. BROUE *A primavera...*, op.cit, pp. 59.

<sup>38</sup> J. PELIKAN, *Aunque me maten*, Emecé, Bs. As., 1977, pp. 222 y sig.

<sup>39</sup> Broue restituye el relato del “Observador”: “*Un ejemplo entre otros. El otro día, en una gran fabrica de Praga, considerada un bastión de la línea dura del partido, los dirigentes sindicales reúnen a 3000 operarios para un interrupción de diez minutos y les presentan un resolución ya hecha de apoyo a Dubcek y al Presidium de enero que lo eligió, pero los operarios insisten en discutir y votar sus propias resoluciones. Uno tras otro saltan a la tribuna y critican a los dirigentes sindicales... la concentración dura una hora y media y termina con*

Los duros stalinistas, aunque a la defensiva, no dejan de alertar la pérdida del control dirigente del partido sobre las fábricas; ya sea en la sucesión de pedidos de aumentos generalizados, despido sistemático de directores, pedido de creación de partidos de oposición, advierten que “todas reivindicaciones formuladas bajo forma de ultimátum con amenaza de huelga”<sup>40</sup> están hechas sin mediación alguna del partido.

Las amenazas de huelgas y huelgas efectivas continuaban. Los ferroviarios y bomberos, organizados en asambleas y comités de huelga, consiguen el 2 de Abril aumento de salario; sus victorias impulsan a otros obreros.<sup>41</sup> En Abril, existe un movimiento obrero que expulsa a los burócratas, movilizándose conjuntamente por reclamo salarial y reconquistando los sindicatos. El diario sindical *Prace* da cuenta que de 200 a 500 fábricas, entre las que se encuentran las más importantes del país, existen asambleas generales que revocan a los antiguos dirigentes y designan nuevos. Estos nuevos dirigentes, como por ejemplo los conductores de locomotoras que forman un sindicato autónomo, están ligados al “Parlamento estudiantil”.<sup>42</sup> Surgirá de la nueva central gremial el Movimiento Sindical Revolucionario, afirmando que la organización sindical deberá luchar por los trabajadores y promover los Consejos, como fuerzas autónomas y granita de la implementación de la democracia fabril.<sup>43</sup>

Como ya hemos visto en relación al movimiento estudiantil, el Programa de Acción de Dubcek, en lo referente a la situación del movimiento obrero, tampoco logró responder a los acontecimientos. Este programa intentaba promover la reforma económica sobre nuevas bases, democratizando la economía en torno a los “colectivos de trabajo”. Estos estarían integrados por: el Estado, los directores, los clientes, los ingenieros y los representantes obreros, los cuales serían responsables de la “gestión de sus empresas”; sin embargo esta formula no despertó el interés de los trabajadores, ya que en la práctica no tenían derecho a decidir sobre la gestión de su trabajo y ni sobre su producto. Los obreros ya habían sentado jurisprudencia creando los Consejos Obreros que se extendían a centenares de fábricas, representando a un millón y medio de trabajadores, y se mantuvieron incluso luego de la invasión.

---

*la votación de resoluciones... Una joven dice: “Sería un error fatal creer que con la caída de Novotny las cosas van a ir mucho mejor: Es apenas el comienzo”.* P. BROUE, *A primavera...*, op.cit., pp.68. Otra versión del suceso se encuentra en C. CHAPMAN *Agosto...*, op.cit., pp. 37

<sup>40</sup> Señalado por Kabrna, diputado por el distrito fabril nº 9, en el Comité Central del 1º al 5 de Abril, citado en *Ibid*, pp. 78. El significado de esta reunión será el acuerdo entre reformistas y conservadores para frenar el movimiento y retomar la censura.

<sup>41</sup> Se conquista el aumento en conjunto del 6,4% de los salarios, contrariando la pretensión de desnivelarlos, logrando aumentar los más bajo; asimismo se logran conquistas en salud, maternidad seguros sociales, etc. *Ibid*, pp.112

<sup>42</sup> *Ibid*, pp. 99 y sig.

<sup>43</sup> J. PATULA, *Europa...* op.cit, p. 196

Producto de la presión soviética la política de Dubcek resulta pendular, retrocediendo en las libertades conquistadas y advirtiendo a la sociedad la necesidad de restaurar la censura<sup>44</sup>; en respuesta, los obreros crean en las fábricas los “Comités de defensa de la Libertad de Prensa” (una organización política que escapa al aparato del partido y lucha contra él) para el apoyo de los periodistas.<sup>45</sup>

Durante el transcurso de la primavera y a medida que se reconstituía la fuerza del movimiento obrero, se desarrolló un apasionado debate sobre la autogestión obrera y la función de los Consejos Obreros en la construcción del socialismo. Además de la ya citada posición de la Asociación de oposición de izquierda<sup>46</sup>, encontramos en el semanario *Literarni Listy* de la Unión de Escritores, punto de referencia en los debates de la vanguardia revolucionaria, opiniones de intelectuales, obreros y estudiantes a favor de la extensión de los Consejos Obreros y su significado como un “nuevo poder”.<sup>47</sup>

El historiador comunista Bartosek recuerda que los Consejos Obreros existieron durante la liberación pero fueron liquidados cuando se establecieron los ocupantes soviéticos y hace un llamado a los obreros a desconfiar de las reformas: “El hecho que de verdad puede empezar a cambiar su condición es la elección y la actividad de los órganos de autogestión obrera, los cuales junto con vosotros y a través de vosotros, administraran lo que os pertenece...” y advierte que “...sin democracia en las empresas no se puede hablar de autentica libertad en la sociedad”. Bartosek se pronuncia por los Consejos en la perspectiva de la “liquidación del Estado y las instituciones políticas”, éstos constituyen un “modelo de organización de toda la sociedad democrática y socialista que se dirige hacia la desaparición del Estado”. En este sentido, otro comunista, el filósofo Samalik, contraponiéndose a la experiencia yugoslava afirmará: “...donde hay poder estatal no puede haber autogestión. La

---

<sup>44</sup> El mismo Dubcek sentía temor por la libertad que la prensa había adquirido, en junio de 1968, dijo: “En la ley que se está preparando establecemos la libertad de expresión y la cancelación de la censura. Sin embargo, esto no lo puede confundir nadie con un derecho a expresar sus opiniones subjetivamente ante millones de personas...” Informe de Alexander Dubcek al Comité Central”, en *Cuadernos de Marcha...* Op.cit. Debemos tener en cuenta el posible impacto que pudo haber alcanzado, por ejemplo, conocer de la vida de los revolucionarios que tempranamente lucharon contra el stalinismo al ser publicadas en forma de fascículos por entrega, como ya comentamos, de la obra sobre Trotsky de Isaac Deutscher y el programa radial dedicado al escritor surrealista y militante trotskista Zavis Kalandra, ahorcado por orden de Stalin en 1950.

<sup>45</sup> P. BROUE, *A primavera...*, op.cit., pp.107

<sup>46</sup> Ver p.7 y citas 18 y 19 de este trabajo.

<sup>47</sup> Ante estas propuestas y su aceptación por los obreros la burocracia, incluidos los reformistas, se preocupan tratando de encuadrarlas dentro de sus planes pero advierten: “las formas democráticas de gestión... no impidan la realización de las labores planificadas y que no violen la autoridad de la dirección económica...” en J. SGRAZZUTTI Y D. ROLDAN “Contestación social y proyectos políticos alternativos en el ‘socialismo real’, 1956-1981” en G. Aguila y J. Sgrazzutti, *Europa...*, op.cit., pp. 39.

autogestión tiene que ser la expresión de la sociedad civil, tiene que ser totalmente independiente del poder estatal...”<sup>48</sup>

El debate incluyó la recuperación de la obra de Trotsky sobre los soviets rusos en el periódico *Literarni Listy*. Aunque sólo los Consejos Obreros llegaron a expresar una coparticipación en la gestión fabril, debido a las imposiciones legales y la represión luego de la invasión, en ellos radicó el inicio de una posible socialización de los medios de producción y de un nuevo poder social.

Hemos mencionado el contenido, la intención y los efectos que produjo en el poder la aparición del “Manifiesto de las 2000 palabras”; ahora queremos señalar que centenares de delegados lo defendieron en las conferencias preparatorias del XIV Congreso. El periódico *Prace* declaró haber recibido centenares de cartas firmadas por un total de 40 mil trabajadores. Los delegados obreros de la fábrica CDK, donde funcionó uno de los primeros Consejos Obreros, se declaró por la pluralidad de los partidos socialistas y por el derecho a fracciones.

Una de las principales prioridades de la invasión fue la impedir que no se reúna el congreso, pero no lo logró.<sup>49</sup> Se llevó adelante la valerosa decisión de realizar en la clandestinidad el XIV Congreso Extraordinario, bajo protección de los obreros en la industria eléctrica de Vysocany. El congreso contó con delegados auténticamente elegidos desde la base<sup>50</sup> (entre ellos un número importante de la nueva vanguardia obrera) siendo la posibilidad de un potencial nuevo partido revolucionario.<sup>51</sup>

La clase obrera fue la punta de lanza contra la invasión<sup>52</sup>; los mineros de Kladno se lanzaron a la huelga seguidos por todos los mineros, incluidos los de las minas de uranio. Los trabajadores del transporte detienen y desvían los materiales y provisiones de los ocupantes.

---

<sup>48</sup> Todas las citas han sido tomadas de: J. SGRAZZTTI y D. ROLDAN, “La autogestión: opciones y posibilidades frente al ‘socialismo real’. Algunas reflexiones sobre las experiencias yugoeslava, húngara y checoslovaca, 1948 y 1968”, en G. Aguila y J. Sgrazzutti, *Europa... Op.cit*, p.86 y sig.

<sup>49</sup> F., CLAUDIN, *La oposición...*, op.cit., p. 255

<sup>50</sup> El nuevo método de elección de los delegados y resoluciones es el de los mineros de Kladno, candidaturas desde las células del partido y voto secreto mas conferencia de delegados, este método provoca la marginación de los reaccionarios y la renovación.

<sup>51</sup> Autoconvocado por el Comité Regional de Praga se reúnen 1025 de los 1250 delegados, en un llamado a continuar la unidad, convoca a la Huelga General y exigió la libertad de los dirigentes detenidos. Declarando que en el país “no existe ni contrarrevolución ni peligro para el socialismo”, se renueva la dirección con los firmantes del Manifiesto de las 2000 palabras, la nueva dirección de los sindicatos, de los Consejos Obreros y Dubcek y su sector, reemplazando a todos los reaccionarios. Miles de jóvenes piden la adhesión a lo que podría ser un nuevo partido. P. BROUE, *A primavera...*, op.cit., p. 144 y sig. Un año más tarde entre 475 mil y 600 mil miembros de la partido son victimas de la nueva purga stalinista. F., CLAUDIN, *La oposición...*, op.cit., p. 264.

<sup>52</sup> Los vínculos con la Hungría del 56 son evidentes, así como el Consejo Obrero del Gran Budapest declaró la huelga general, resistiendo diez días la imposición del orden soviético; durante la revolución los consejos había abolido el sistema de cuota de trabajo, el stakhanovismo y el “trabajo social” (gratuito) como formas de dominación, reimplantando el derecho de huelga y la democracia asamblearia. En J. SGRAZZUTTI Y D. ROLDAN “Contestación...”, op.cit, p. 35 y sig.



En los barrios obreros se producen los incidentes más violentos. Los trabajadores de los medios de comunicación jugaron un papel central en la resistencia, montando un red clandestina, alentó al pueblo y defendió sus reclamos, manteniéndolo informado. Cientos de resoluciones de fábricas y sindicatos reafirman su fidelidad al XIV Congreso, chocando con la exigencia rusa de declararlo ilegal. Los obreros saben, como lo señala un trabajador de fundición, que de Enero a Agosto "...las ideas que parecían utópicas las empezamos a realizar con nuestras propias manos,"<sup>53</sup> la invasión no será una vuelta a la situación a Enero sino a una situación peor, ante esto reaccionan. Como señalamos la huelga estudiantil de noviembre demuestra que es posible la resistencia y renueva la alianza obrera estudiantil.

Diciembre será la última batalla o lo que pudo ser un nuevo impulso, es el mes de la lucha por la defensa y extensión de los consejos obreros y los verdaderos sindicatos. Los dirigentes sindicales son empujados por la presión de sus bases contra la normalización.<sup>54</sup> El Congreso de la Unión de Trabajadores Gráficos vota una resolución comprometiéndose a no imprimir ningún material que ataque el proceso de la Primavera, declarándose contra la censura y en solidaridad con los periodistas. Al mismo tiempo diciembre, será la ya aludida campaña en defensa de Smrkovsky.

La revolución entrará en una fase final prolongada, entre la frustración por la traición de los dirigentes y los deseos de resistencia. Los Consejos obreros serán los últimos en rendirse, Husack reemplazará a Dubcek y se ensañará contra ellos y los miembros de base del KSC.

## Conclusión

Los regímenes que el stalinismo constituyó en Europa del Este, basados en el terror y en el engaño de las esperanzas de liberación, al poco tiempo fueron enfrentados por los pueblos<sup>55</sup>, pero a diferencia de estos acontecimientos lo analizado en el caso checoslovaco debe ser entendido en el contexto del año excepcional que significó 1968. Contexto de radicalización social y resurgir de la revolución, en tres espacios diferentes del planeta<sup>56</sup>, que dio inicio a la primera fase de crisis del conjunto del orden mundial, contrariando la división

<sup>53</sup> P. BROUE, *A primavera...*, op.cit., p.168

<sup>54</sup> Es cuando se realiza el ya citado congreso de La Unión Sindical Metalúrgica de Bohemia y Moravia.

<sup>55</sup> Berlín oriental en 1953, Hungría y Polonia en 1956.

<sup>56</sup> Tres espacios diferentes pero relacionados: la contraofensiva del Tet en Vietnam en enero de 1968 que significó el principio de derrota estadounidense y motivó el surgimiento de una solidaridad internacional sin precedentes, solo comparable con el apoyo a la España revolucionaria del 36, por el triunfo del pueblo vietnamita; el mayo Francés y la radicalización juvenil en Europa, Estados Unidos y Japón, así como en México y otros países de nuestro continente; y en el espacio, que estamos tratando aquí en particular, dominado por el estalinismo.

de campos de la Guerra Fría. El movimiento estudiantil checoslovaco fue parte de la radicalización mundial de la juventud, luchó por la libertad y la verdad, contra el terror y la mentira; creó sus propias organizaciones y demandas, buscó la unidad con los obreros y el resto de la sociedad, ejerció la solidaridad internacional, fue parte de la creación de múltiples organizaciones, debatió que tipo de sociedad y socialismo querían construir e intentó combatir el reflujo pero sufrió las limitaciones de la represión durante la invasión y la normalización. Así como mantuvo ilusiones en Dubcek, el corto lapso de tiempo en que ejerció su libertad fue también un límite para maduración de las experiencias.

Muchos de los dirigentes del movimiento estudiantil, surgidos en la Primavera, estarán presentes en los distintos movimientos de resistencia clandestina durante los '70s. El '68' checoslovaco exploró la posibilidad del socialismo, pero contradictoriamente cerró un proceso revolucionario, en sectores culturales subterráneos de resistencia se mantendrían los cuestionamientos, aunque en un progresivo distanciamiento entre los intelectuales y la sociedad.

Hemos aquí reconstruido el proceso de unidad obrero-estudiantil, cuestionando la recurrente cita de los movimientos juveniles del '68' como producto exclusivo del corte generacional, elemento innegable, pero que no significó un distanciamiento de la sociedad sino por el contrario, como hemos analizado, implicó la búsqueda de la revolución social.

La necesidad de reforma de la cúpula alentó un proceso genuino por abajo, haciendo florecer demandas y organizaciones. Tomando en sus manos la posibilidad de superar el stalinismo, trasvasando a Dubcek y los representantes del modelo de socialismo de mercado al estilo yugoslavo, dando vida a un genuino proceso de discusión, organización y resistencia, el movimiento revolucionario de la Primavera demostró la distancia entre esperanza e ilusión.

Sin embargo, múltiples límites objetivos y subjetivos condicionaron el proceso. Durante la Primavera entre el régimen y el movimiento social existió un juego de tensión, un ida y vuelta, debido a la inserción del Partido-Estado en la sociedad, se depositaron ilusiones en los nuevos dirigentes. La idea de la posible transformación del régimen mediante graduales reformas, significó un grave límite, así como la aceptación por parte de los nuevos dirigentes surgidos del Congreso Extraordinario de ilegalizarlo. Se debió haber confiado sólo en el protagonismo social y en la irrenunciable necesidad de la autodefensa.

La Primavera logró repolitizar y movilizar a obreros y comunistas, siendo la invasión también una ofensiva ideológica antimarxista apoyada en una derrota física y una decepción moral. Los límites del movimiento se expresaron en el atraso cultural-revolucionario, al suponer que se partía de un supuesto Estado socialista, cuando los mismos reclamos obreros

demostraban la existencia de una explotación capitalista por parte del Estado burocrático. Como en Hungría del 56' los Consejos, creaciones espontáneas de la sociedad, tuvieron un doble sentido socialista, dirigidos tanto contra la explotación del Estado como contra los antiguos propietarios e invocaron a la democracia directa como ideal del socialismo.

La Primavera de Praga no fue un intento de revolución política, esta concepción presupone la existencia de una revolución anterior la cual fue usurpada por la burocracia, cuando la realidad histórica demuestra que 1948 fue una contrarrevolución stalinista preventiva, basada en el engaño de que el stalinismo significa socialismo.

Explícitamente no nos ocupamos de disputas en las cúpulas del poder burocrático, tanto al interior del KSC como entre Moscú y Praga, una mirada que ponga exclusivamente el centro en ella nos conduciría erróneamente a entender la Primavera como resultado de la controversia entre los tecnócratas-reformistas y los conservadores, relegando la movilización social y sus creaciones autónomas las cuales, en verdad, pusieron en cuestión el dominio burocrático e inclusive sus intentos de reformas.

Hemos realizado el rescate de algunos elementos expresados durante una revolución social antistalinista, de una búsqueda de socialismo opuesta al socialismo real, de un socialismo con rostro humano, de la democracia socialista, de la democracia parlamentaria socialista o del socialismo de los consejos, distintas denominaciones debatidas que tenían en común tratar de expresar en forma disruptiva con el stalinismo que el socialismo es sinónimo de libertad.

El presente trabajo buscó alimentar el compromiso con el socialismo y la libertad, así como con la verdad histórica, la cual se sustenta en el aprendizaje cotidiano y el rescate de legados revolucionarios, como el que intentamos realizar.

---

## **Bibliografía**

- A. WOOD, *Checoslovaquia 1968: El estalinismo sacudido por la crisis*, 1968  
 AAVV. *Cuadernos de Marcha*, nº 16, Agosto, 1968  
 AAVV., *Praga ora zero*, Trapani, Roma, 1968  
 AGUILA, G. y SGRAZZUTTI, J., (Comp.) *Europa del Este y la Unión soviética en el siglo XX*, HomoSapiens, Rosario, 2003  
 BROUE, P., *A primavera dos povos começa em Praga*, Cairos, San Pablo, 1979  
 CHAPMAN, C., *Agosto 21. La invasión de Checoslovaquia*, Edisven, Barcelona, 1969

CLAUDIN, F., *La oposición en el 'socialismo real' Unión Soviética, Hungría, Checoslovaquia, Polonia 1953-1980.*, Siglo XXI Editores, 1981.

DURAND, C., "Les étudiants sous Novotny", en *Combats étudiants dans le monde*, Editions du Seuil, Paris, 1968

GUERRERO D. y CERETTI C., *La primavera de Praga*, CEAL, Bs. As., 1973

PATULA, J., *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*, SXXI, México, 1993

PELIKAN, J., *Aunque me maten*, Emecé, Bs. As., 1977

SELUCKY, R., *El modelo checoslovaco del socialismo*, Alianza, Madrid, 1969

---