

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Sujeto y subjetividad.

Eisenberg, Estela Sonia.

Cita:

Eisenberg, Estela Sonia (2021). *Sujeto y subjetividad. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/453>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/qyq>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

SUJETO Y SUBJETIVIDAD

Eisenberg, Estela Sonia

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

¿Cuál es la noción de sujeto con la cual pensamos en psicoanálisis, se vincula con la de subjetividad tan mentada en esta época? Para nuestro campo, el de la práctica analítica se vuelve necesario ubicar la producción de un sujeto, cada vez, como acontecimiento inesperado, a diferencia del término subjetividad que implica pensar en un sujeto sobre el cual los acontecimientos producirían un impacto. Nuestro presupuesto es inverso, nuestro sujeto es efecto de un acontecimiento, en tanto la subjetividad, (sin que éste sea un término que haya que cuestionar en sí mismo) lleva a pensar efectos a priori, y por lo tanto en predicciones acerca de su posible respuesta. Lo que llamamos sujeto del inconsciente no es aquel que habla o que maneja los significantes sino aquel que es hablado por ellos. Así el efecto inesperado que se produce, por ejemplo, en cualquier lapsus es lo que se denomina un efecto de sujeto. El aparato psíquico no es un existente, carece de alguien, es que eso habla en la transferencia analítica. Los pensamientos tienen la particularidad de pensarse sin que el yo pueda adjudicarse la autoría. La regla analítica dispensa al sujeto de sostener lo que enuncia.

Palabras clave

Efecto sujeto - Transferencia - Inconciente - Regla analítica

ABSTRACT

SUBJECT AND SUBJECTIVITY

What is the notion of subject with which we think in psychoanalysis, is it linked to that of subjectivity so often mentioned at this time? For our field, that of analytical practice becomes necessary to locate the production of a subject, each time, as an unexpected event, unlike the term subjectivity that implies thinking about a subject on which events would have an impact. Our presupposition is inverse, our subject is the effect of an event, while subjectivity, (without this being a term that must be questioned in itself) leads to thinking a priori effects, and therefore in predictions about its possible answer. What we call the subject of the unconscious is not the one who speaks or who handles the signifiers but the one who is spoken by them. Thus the unexpected effect that occurs, for example, in any lapse is what is called a subject effect. The psychic apparatus is not an existent, it lacks someone, it is that this speaks in the analytic transference. Thoughts have the peculiarity of being thought without the self being able to claim authorship. The analytical rule exempts the subject from sustaining what he states.

Keywords

Subject effect - Transfer - Unconscious - Analytic rule

INTRODUCCIÓN

La idea de la de-sustancialización del sujeto y del objeto implica renovar la ruptura con las oposiciones clásicas, que es lo que realiza el psicoanálisis. Quebrar la idea de un sistema de adecuaciones e incluso de oposiciones.

Sujeto objeto, res cogitans y res extensa, la verdad a la cosa, o cualquier binarismo que pensemos en armar.

Para nuestro campo, el de la práctica analítica se vuelve necesario ubicar la producción de un sujeto, cada vez, como acontecimiento inesperado, a diferencia del término subjetividad que implica pensar en sujeto dado sobre el cual los acontecimientos producirán un impacto. Nuestro presupuesto es inverso, un sujeto es efecto de un acontecimiento, en tanto la idea de subjetividad, (sin que este sea un término que haya que cuestionar en sí mismo en otros campos disciplinares) nos lleva a pensar los efectos de un modo a priori, y por lo tanto en predicciones acerca de su posible respuesta.

CAUSA Y OCASIONAMIENTO.

Pensar la causa es pensar en los orígenes y por lo tanto rápidamente podemos situar que en los tiempos freudianos la causa se colmaba, se cubría, con una escena fantaseada y se trataba de construirla. Es lo que Freud llamó las lagunas de la verdad individual.

Situamos las lagunas mnémicas como saber no sabido y lagunas de la verdad como agujeros que requieren ser colmados. El colmamiento, la sutura de las lagunas de la verdad respecto de la causa, da cuenta de que hay una pregunta que exige respuesta. La respuesta dado que no la hay, secreta la invención, generalmente poco creativa, protofantasía que Freud considera un patrimonio indispensable de las neurosis.

Lo que aparece como saber no sabido respecto del ocasionamiento del síntoma, podemos pensarlo alrededor de lo accidental. El ocasionamiento está del lado de lo que Freud llamaba, en las series complementarias, el accidente traumático del adulto. De entrada, tenemos una vía en relación al accidente, a la contingencia. que puede situarse fácilmente cuando se trata de la anamnesis con las preguntas respecto de cuando empezó, qué pasaba antes etc. Entonces ocasión y causa se distinguen.

La verdad, en las respuestas que se producen, tiene un valor ficcional, que no hay que confundir con imaginarias (sino al modo de las ficciones de Bentham que provienen del ámbito jurídico),

son verdades que “llenan” lagunas o agujeros, y tienen un lugar constitucional sosteniendo el entramado discursivo.

EL INCONCIENTE COMO NO REALIZADO

Lo que guiará nuestro desarrollo respecto de la idea de sujeto es que Lacan sostiene en el Seminario 16 que la regla analítica dispensa al sujeto de sostener lo que enuncia.

¿Cuál es la noción de sujeto con la cual pensamos en psicoanálisis, se vincula con la de subjetividad, tan mentada en esta época?

El saber inconciente es la desaparición del sujeto bajo la forma que Freud llamó represión, y se trata de un saber que se ubica en el Otro, la otra escena, el escenario de los sueños. El inconciente como saber no sabido empuja al deseo de saber, al que se le supone un sujeto, a la espera de la interpretación que lo liberará del síntoma.

El síntoma y otras manifestaciones dan cuenta de la falla, son modos de fallar, falla respecto de la adecuación de la verdad a la cosa, de la palabra al referente y en los fines últimos la adecuación a la cosa sexual. Podemos hacer la lista de inadecuaciones si pensamos lo pulsional. No hay acción específica, no hay objeto adecuado, no hay satisfacción plena, es decir el psicoanálisis sitúa que estamos constituidos por un sistema de inadecuaciones.

Esa adecuación que falta, se espera que el analista vía la transferencia la produzca, es así que no sólo se le supone un sujeto al saber, sino que, se apunta en el horizonte a la producción de un sujeto supuesto saber sobre el sexo.

Ese saber que no se sabe sin embargo insiste en hacerse escuchar de distintos modos. En ese punto la definición que conviene es que lo inconciente, como no sabido, insiste como no realizado. Reprimido e inconciente son homólogos, la repetición tiene la cualidad de organizarse en torno a la diferencia, recordemos la represión como individual y móvil. Para Lacan, esta modalidad de la repetición es recortada primero desde lo que llama el automatismo de repetición y luego con otras categorías. El automatismo. Es lo que lleva a pensar las relaciones de la memoria con la cibernética, redes de pensamiento que se interconectan y producen esas redes que Freud llamó neuronales. Las repeticiones en esa línea dan cuenta de que el esperado aprendizaje por la sola experiencia, es un saber que no se obtiene.

LA PRODUCCIÓN DEL SUJETO

Para ubicar la producción de un sujeto podemos servirnos de la diferencia entre lo olvidado y lo reprimido. En el Seminario 5 “Las formaciones del inconciente” ésta diferencia que Lacan comenta partir del caso Signorelli, Signorelli es olvidado, Signor es reprimido.

Esta diferencia permite afirmar que no hay reprimido sin puesta en marcha del trabajo asociativo, no se puede decir apriori que Signorelli es lo reprimido, claramente no lo es. Sin el trabajo asociativo Signor no se hubiera producido. De modo que no hay

reprimido desde antes de que el trabajo asociativo lo produzca. Es una producción.

Podemos introducir la pregunta acerca de qué empuja a repetir, claramente no se trata de aquello aprendido. La insistencia inconciente nuevamente nos obliga a la evidencia de que si se repite es porque no se aprende, resiste al saber. Se tropieza una y otra vez. Y en esa repetición se produce una pérdida. La segunda ya no es la primera, introduce la dimensión de lo imposible de lo idéntico, no hay identidad, no hay tampoco correspondencia término a término.

El significante no puede representarse a sí mismo y no es idéntico a sí mismo. La palabra vieja no es vieja y tampoco lo contrario. Eso que se pierde en psicoanálisis tiene una letra que se llama a.

Freud desde los inicios ubicó que no se repite la necesidad, sino que hay necesidad de repetir. La necesidad de repetir implica la ambición de una satisfacción supuesta.

Entonces debemos introducir otro término cuyo antecedente comienza con el *lustgewing* Freudiano, la ganancia de placer, que continuará haciéndose revisar a la luz de la idea de pulsión y a la idea de goce, no siendo éstos homólogos, pero que exceden el propósito de este trabajo.

SUJETO Y SUBJETIVIDAD

Volvamos a situar la de-sustancialización. El sujeto es efecto de un discurso de un par ordenado que Lacan establece $S_1 S_2$. En matemáticas, un par ordenado es una pareja de objetos matemáticos, en la que se distingue un elemento y otro. El par ordenado cuyo primer elemento es a y cuyo segundo elemento es b se denota como (a, b) .

Un par ordenado (a, b) no es el conjunto que contiene a los elementos a y b , denotado por $\{a, b\}$. Un conjunto está definido únicamente por sus elementos, mientras que en un par ordenado el orden de estos es también parte de su definición. Por ejemplo, los conjuntos $\{0, 1\}$ y $\{1, 0\}$ son idénticos, pero los pares ordenados $(0, 1)$ y $(1, 0)$ son distintos. Es decir, no puedo reducir el dos a uno.

Entonces: El sujeto es lo que representa un significante 1 para otro significante 2. ¿Dónde está el sujeto cuando quiero aprenderlo?, ya no está más que remitido al otro significante y así n° veces.

Retomo la regla analítica dispensa al sujeto de sostener lo que enuncia.

¿Entonces de qué hablamos cuando hablamos de subjetividad? ¿es igual a sujeto?

Tengamos presente que el retorno de Lacan a Freud está en consonancia con lo que ya Freud planteaba en la Interpretación de los sueños, la idea de texto.

El sueño es un texto cuyos elementos oníricos valen por su relación, no son imágenes, no se sueña con imágenes, sino con significantes, que no representan a la Cosa ni al objeto que se supone que nombra, y que adquieren el valor de una imagen

sensorial de percepción.

De modo que cuando alguien habla, no sabemos lo que dice, sino que ese elemento del texto se enlaza a otro, a ese elemento que está a la espera, en *souffrance*. Y que Lacan cuando trabaja el algoritmo de la transferencia anuncia que puede ser cualquiera.

Entonces no hay un existente ni un sujeto previo a su producción, en nuestro caso en transferencia y se encuentra siempre en remisión.

Como plantea Lacan en el Seminario 5 cuando explica las funciones metafóricas y metonímicas del lenguaje, para quien la existencia de una cadena articulada se encuentra formada por una serie de anillos que se enlazan unos a otros, para formar cadenas, que se enlazan ellas mismas a otras cadenas a la manera de anillos.

Hay que decir, no son más que falsos enlaces, tan falsos que, si avanzamos aún más, Lacan planteará que los significantes dan la apariencia, el semblante de hacer dos, de hacer cadenas, pero no hay nada que una un significante con otro.

Son elementos discretos y no continuos. Esas uniones son falsas, lo que en absoluto se opone a la verdad, por el contrario, ella habla no-todo, vía lo falso,

De modo que, si el sujeto es una producción del dispositivo en transferencia, planteamos junto a Lacan en el Seminario 18 *“aquí sólo debe rechazarse la palabra subjetivo, por la simple razón de que el sujeto no aparece más que una vez instaurada, en alguna parte esa ligazón de los significantes, ... un sujeto como tal no domina en ningún caso esta articulación, pero es, hablando propiamente, determinado por ella”*.

LA INTERVENCIÓN ANALÍTICA

Nuestra intervención en ese aspecto es corte, no porque cortemos la sesión, sino porque, al no otorgar un referente, zanjamos el sentido. Es corte ahí donde dejamos de suponer que una palabra lleva a otra presupuesta. Es decir, no hay relación.

Tenemos que tener en cuenta que cuando Lacan sitúa el “no hay relación”, la no relación se juega discursivamente.

En la neurosis de intenta hacer relación, orientándose por una lógica de los universales, obviando que no hay común medida, tratando de unir lo que no va junto y que por más que nos esforcemos, el significante no alcanza a decir la verdad sobre lo sexual, ni sobre el ser del sujeto.

Freud situó lo inconsciente como un saber no sabido por el sujeto, cuyo despliegue se pondrán en marcha en tanto instalación de la transferencia.

Para transmitirlo Lacan construirá el algoritmo de la transferencia en la proposición del 9 de octubre de 1967. El algoritmo es un conjunto de instrucciones o reglas definidas y no-ambiguas, ordenadas y finitas que permite, solucionar un problema, realizar un cómputo, procesar datos y llevar a cabo otras tareas o actividades.

Dados un estado inicial y una entrada, siguiendo los pasos su-

cesivos, se llega a un estado final y se obtiene una solución, hay una secuencia de pasos lógicos que permiten solucionar un problema.

Este algoritmo está construido con el algoritmo saussuriano invertido como ya lo había presentado antes en *“La instancia de la letra en el inconsciente”*, los significantes aparecen arriba, y el significado abajo.

El algoritmo de la transferencia es una vuelta de la escritura de la relación del sujeto con el significante: $S1 \text{---} \text{---} \text{---} S2$.

Arriba de la barra, el significante S de la transferencia, nombrable con la implicación de un significante cualquiera, Sq. Debajo de la raya, el sujeto s efecto de la implicación significante. En la Proposición del 9 de octubre de 1967 *Debajo de la barra, pero reducido al patrón de suposición del primer significante: el s representa el sujeto que resulta de él, implicando en el paréntesis el saber, supuesto presente, de los significantes en el inconsciente, significación que ocupa el lugar del referente, aún latente en esa relación tercera que lo adjunta a la pareja significante-significado*. El sujeto supuesto al saber y el sujeto del inconsciente son ambas atribuciones, suposiciones, están debajo. La transferencia entonces se articula con el sujeto supuesto saber, ¿sujeto supuesto por quién? Si no por otro sujeto. Un sujeto no supone nada, es supuesto. Supuesto, por el significante que lo representa ante para otro significante. El supuesto de este sujeto ubica al saber dependiente de la suposición. Como afirma Lacan formación, no de artificio sino de vena, desprendida del psicoanalizante.

Está claro que el analista nada sabe del saber supuesto. El Sq de la primera línea no tiene nada que ver con los S de la cadena de la segunda, y sólo puede hallarse allí por encuentro. Es a partir de ese movimiento que lo no-sabido se ordena como el marco del saber.

Esta fórmula no deja de ser una respuesta a la fenomenología hegeliana. En el Seminario 9 Lacan comenta que ésta lleva consigo su ironía, su pregunta, al referirla a la fenomenología hegeliana, ya que la función de ese sujeto supuesto saber toma su valor en la función sincrónica que se despliega en ese propósito, lo cual, permitirá diferenciarnos del despliegue diacrónico supuesto llevarnos al saber absoluto. Lacan desconfía de atribuir este supuesto saber a quién fuera, ni de suponer (subjicere) ningún sujeto al saber. Si bien podemos situar en ese paréntesis de los S2 hasta Sn el tesoro de los significantes, el Otro no es un sujeto, es un lugar al cual uno se propone sin saberlo transferir el saber del sujeto.

En el seminario 9 va a aclarar que se trata de una suposición indebida sostener que el Otro sepa que hay un saber absoluto, lo cierto es que sabe de esto aún menos que él, justamente, porque no es un sujeto. El lugar del Otro es ubicado como el basurero de los representantes representativos de la suposición de saber, es esto el inconsciente. *Arrastra éso (ça) sin saberlo, éso, son los restos que le vuelven de lo que padeció, vestigios más o menos desfigurados. Los ve volver, puede decir o no decir:*

es éso o bien no es en absoluto éso: es absolutamente éso de todas maneras. (Lacan 1961) en una alusión a la negación. En el Seminario 11 y también en el Seminario 19 va a plantear que el sujeto es una hipótesis. De modo que el sujeto supuesto saber es una redundancia, un sujeto siempre es supuesto, por debajo, *hypokeimenon*, lo que subyace, término que toma de Aristóteles.

DE-SUSTANCIALIZACIÓN: LA NADIFICACIÓN

Retomado, decíamos el aparato psíquico no es un existente, carece de alguien, es que eso habla, y anda solo. Se corresponde esta idea con la noción de sujeto del inconsciente como impersonal que Lacan trabaja especialmente en el contexto del Seminario 16. Propone pensar al sujeto del inconsciente como impersonal, articulado en un discurso sin autor y sin atribución de responsabilidad ninguna. Lo cual va de la mano con el enunciado respecto de que la regla analítica dispensa al sujeto de sostener lo que enuncia.

El impersonal recorta este pronombre impersonal en francés -que es “il”- pronombre correspondiente a la tercera persona del singular, que suelen referirse a fenómenos meteorológicos al clima o al tiempo -llover o nevar- se conjuga sin sujeto, salvo cuando se lo usa metafóricamente y se dice “llueven verdades”, “llueven desgracias”, pero si no, no llueve nadie.

Lacan exprime esta expresión para dar cuenta de un modo enunciativo que él trabaja bajo el título de *enunciación deseante*, que sería aquel decir que se produce en análisis en la medida en que el análisis consiste en un trabajo estrictamente lógico. No habría análisis en relación a la posición inicial que es precondición de la instalación del sujeto supuesto saber, porque allí se encuadra lo que llama el analista como sabio, como si la respuesta estaría ya en nosotros por el hecho que de nosotros se espera la respuesta. No piensa como analista en tanto sabio sino en tanto lógico.

Sostiene que el sujeto del inconsciente es nadie, si estamos hablando de un trabajo lógico, no hablamos de nadie en especial, de ningún sujeto hablante como yo, como “Je” en francés, que diga lo que se dice. Ese “se” es impersonal, que es el “on” en francés (no es el “il”) que es equivalente a nuestro “se”, en “se dice”, “se piensa”, o al “uno dice, El planteo del discurso del inconsciente como discurso de nadie, es un acontecimiento, un advenimiento de discurso, acontecimiento de aparición de un enunciado, no estamos obligados a decidir ni quién es el autor ni quién es el actor responsable de ese enunciado. Lo que se refuerza es la necesidad de que eso “se diga” en análisis. No basta con pensarlo, es necesario que se diga.

El inconveniente que puede haber entre el “discurso de nadie” y “discurso de nadie como nada”, es caer en un trabajo analítico que suponga la desustancialización del sujeto como nadificación melancolizante, cuando la nadificación del sujeto, se plantea a nivel de la maniobra neurótica, en el sentido de “ninguneado”, de degradado.

La falta en ser, en el plano más estructural, que la neurosis uti-

liza esta condición como trampa, por eso el neurótico apuesta a restaurar el “Je” en el drama familiar. Para concluir retomamos nuestro punto de partida. ‘Nadie’ -como nombre del sujeto del inconsciente- marca en ese instante su fugacidad. (Patri L.2019) El aparato psíquico no es un existente, carece de alguien, es que eso habla en la transferencia analítica. Los pensamientos tienen la particularidad de pensarse sin que el yo pueda adjudicarse la autoría, por lo tanto, la regla analítica dispensa al sujeto de sostener lo que enuncia.

BIBLIOGRAFÍA

- Freud, S. (1916.^a) *23° Conferencia “Los caminos de formación de síntoma”*. O.C. Vol. XVI A. Ed. (1987).
- Lacan, J. *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud*. Escritos 1. Siglo XXI Ed. Buenos Aires, 2008.
- Lacan, J. (1957-1958) *El Seminario, Libro 5: “Las formaciones del inconsciente”*. Buenos Aires, Ed. Paidós, 2005.
- Lacan, J. (1961) *El Seminario, Libro 9: “La identificación”*. Inédito.
- Lacan, J. (1964) *El Seminario, Libro 11: “Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis”*. Barcelona. Ed. Paidós, 1989.
- Lacan, J. (1968-69) *El Seminario, Libro 16: “De un Otro al otro”*. Buenos Aires, Ed. Paidós, 2008.
- Lacan, J. (1969-70) *El Seminario, Libro 17: “El reverso del psicoanálisis”*. Buenos Aires, Ed. Paidós, 1992.
- Lacan, J. *El Seminario, Libro 18: “De un discurso que no sea de la apariencia”*. Inédito.
- Lacan, J. (1971-72) *El Seminario, Libro 19: ...O peor*. Buenos Aires, Ed. Paidós, 2012.
- Lacan, J. *Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la escuela*. Otros Escritos. Buenos Aires. Ed. Paidós, 2016.
- Patri, L. “Satisfacción y retórica del inconsciente” *Memorias XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXVI Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional I Encuentro de Musicoterapia, Buenos Aires, 2019.*