

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Acerca del plus de gozar en los síntomas actuales. Una lectura desde la teoría de los discursos en Lacan.

Esborraz, Marina, Queipo, Rodrigo y Surmani, Florencia.

Cita:

Esborraz, Marina, Queipo, Rodrigo y Surmani, Florencia (2021). Acerca del plus de gozar en los síntomas actuales. Una lectura desde la teoría de los discursos en Lacan. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/457>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/uhn>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ACERCA DEL PLUS DE GOZAR EN LOS SÍNTOMAS ACTUALES. UNA LECTURA DESDE LA TEORÍA DE LOS DISCURSOS EN LACAN

Esborraz, Marina; Queipo, Rodrigo; Surmani, Florencia
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El propósito de este trabajo es establecer la incidencia que se puede leer en las transformaciones de la prevalencia de cierta modalidad de discurso, como modo de lazo social, en las presentaciones sintomáticas actuales, que son diferentes a las neurosis de transferencia y a las psicosis clásicas. En particular, nos detendremos en el concepto de plus de goce y desarrollaremos la distinción que se puede realizar entre el saber como articulación significativa y el saber como medio de goce, tal como Lacan lo define en el Seminario «El reverso del psicoanálisis» (1969-70) al plantear la relación entre saber, verdad y goce.

Palabras clave

Plus de goce - Discurso capitalista - Síntomas actuales - Objeto a

ABSTRACT

ABOUT LUST'S PLUS IN CURRENT SYMPTOMS.
AN INTERPRETATION FROM THE THEORY OF DISCOURSES
IN LACAN

The purpose of this work is to establish the incidence in the transformations of the prevalence of a certain kind of discourse, as a type of social bond, in current symptomatic presentations, which are different from transference neuroses and classic psychoses. In particular, we will focus on the concept of plus de jouissance and we will develop the distinction that can be made between knowledge as a significant articulation and knowledge as a means of jouissance, as Lacan defines it in the "The reverse of psychoanalysis" Seminar (1969-70), raising the relationship between knowledge, truth and jouissance.

Keywords

Jouissance - Capitalist discourse - Current symptoms

Introducción

En el presente trabajo, nos interrogamos por la incidencia que se puede leer en las transformaciones de la prevalencia de cierta modalidad de discurso, como modo de lazo social, en las presentaciones sintomáticas actuales, que son diferentes a las neurosis de transferencia y a las psicosis clásicas. En particular, nos detendremos en el concepto de *plus de goce* y desarrollaremos la distinción que se puede realizar entre el saber como ar-

ticulación significativa y el saber como medio de goce, tal como Lacan lo define en el Seminario «El reverso del psicoanálisis» (1969-70) al plantear la relación entre saber, verdad y goce.

El lazo social

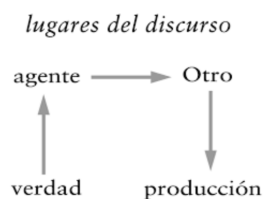
En la Conferencia 35 «Entorno a una cosmovisión», Freud (1933 [1932], p.166) afirma que la sociología no puede ser más que psicología aplicada, agregando que sólo existen dos ciencias que serían la psicología y la ciencia natural. Sabemos que Freud nunca dejó de considerar al psicoanálisis como ciencia, en relación a ciertas teorías o cosmovisiones como, por ejemplo, la religión. El propósito de esta conferencia es establecer las razones por las cuales el psicoanálisis no puede establecer una cosmovisión, dado que «él forma parte de la ciencia y puede adherir a la cosmovisión científica» (*Ibidem*, p.168), entendiendo que una cosmovisión que se construya sobre la ciencia se atiene a la verdad y desestima las ilusiones.

Por ese motivo objeta al marxismo, considerando que, si bien ha desarraigado ilusiones idealistas, a su vez ha desarrollado otras ilusiones tanto o más cuestionables que las que propone la religión con la promesa del resarcimiento de los fieles en el más allá.

Lacan, a diferencia de Freud, en otra vía de la freudiana, se sirve de la teoría marxista estableciendo una correlación entre el concepto de plusvalía y su concepto de *plus de goce*. En el seminario citado formula «(...) les dije que en Marx se reconoce este *a* de aquí función en el nivel que se articula - en el discurso analítico, y no en otro - como plus de goce. Esto es lo que Marx descubre como plusvalía» (Lacan, 1969-70, p.18). A su vez, al proponer los matemas de los discursos su planteo también retoma el lugar de la verdad, pero de un modo distinto al que le otorga Freud, excepto cuando establece el matema del discurso del analista.

Antes de detenernos en ello, creemos conveniente indicar a qué se refiere Lacan con «lazo social» y porque le otorga el estatuto de discurso, es decir, lo que sostiene la realidad: «Por el contrario, está ya inscrito en lo que funciona como esa realidad de la que hablaba hace un momento, la del discurso que está ya en el mundo y lo sostiene, al menos el mundo que conocemos. No solo está ya inscrito, sino que forma parte de sus pilares» (Lacan, 1969-70, p.11). Un lazo social no hace referencia a cual-

quier tipo de vínculo, sino que establece una relación de parejas asimétricas: profesor y alumno en el discurso universitario; el amo y el esclavo en el discurso del amo; la histérica y el amo en el discurso histérico; el analizante y el analista en el discurso del analista. Estos modos de lazo no se reducen a determinados espacios, sino, como señalamos anteriormente, puede establecerse una lectura más amplia del modo en que los discursos arman lazos, conforme se configure la relación de los cuatro lugares de los matemas: agente, trabajo, verdad y producción.



La configuración de los discursos, entonces, estará dada por el lugar que ocupen el Sujeto (\$), el significante amo (S1), el saber (S2) y el objeto *a*, que aquí denomina *plus de goce*.

Posteriormente en la conocida conferencia en Milán de 1972 propondrá al discurso capitalista como un *pseudo* discurso, una mutación del discurso del amo, con su antecedente del discurso universitario (cf. Soria, 2019), leyendo de ese modo los efectos que la transformación que se ha producido en la sociedad el avance del saber de la ciencia como amo imperante. La realidad sostenida en este discurso está establecida por un agente que no encuentra el límite de lo imposible en la lógica del consumo y la acumulación, al que la ciencia y el mercado ofrecerá objetos que suturen ilusoriamente su falta en ser.



El plus-de-gozar

Lacan señala que la función del plus-de-gozar «(...) aparece debido al discurso y demuestra, en la renuncia al goce. un efecto del discurso mismo» (Lacan, 1968-1969, p.17). Asimismo, es en torno a este plus-de-gozar que se juega la producción del objeto *a*: «El plus de gozar es función de la renuncia al goce por el efecto del discurso (...) De este modo, (...) el plus-de-goce permite aislar la función del objeto *a*» (Lacan, 1968-1969, p.19). Siguiendo con la lectura de los discursos, su lógica es la siguiente: el agente es el que dirige el discurso hacia el lugar del trabajo, y de ese modo realiza la producción, también llamada *plus de goce*. La verdad, que determina el discurso, es lo que queda oculto. Ese es el lugar distinto en que se enmarca la verdad respecto del enunciado freudiano que mencionamos,

donde enlazaba a la ciencia, en oposición a las creencias o ilusiones. Aquí la verdad es «hermana del goce», permanece siempre a medio decir y afecta tanto al lugar del agente como al del trabajo, este último también llamado *Otro*. El síntoma neurótico porta un saber del que no se sabe del que se goza, allí encuentra su relación con la verdad que también puede nombrarse como lo reprimido.

Por otro lado, «En la satisfacción pulsional surgirá un excedente al principio del placer que es compatible con el recorrido alrededor del objeto en función del plus de goce» (Fleischer *et al*, 2011, p.279).

En esta vía, hay una articulación, entonces entre la pérdida de goce como plus-de-gozar, la satisfacción pulsional, el objeto *a* como causa de deseo y su articulación en el fantasma; elementos fundamentales para poder leer el síntoma neurótico.

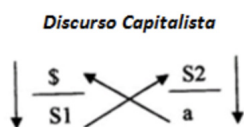
La pregunta que se desprende es por el plus-de-gozar, que iría de la mano con la satisfacción pulsional del síntoma neurótico, y su diferencia respecto de la satisfacción ligada a los *gadgets* u objetos de consumo propios del discurso capitalista (donde el *plus de goce* cuenta como plusvalía, como objetos de mercado); y si, a partir de esa distinción, podremos pensar su articulación con los llamados síntomas actuales como efecto de la primacía del discurso capitalista.

Si cada discurso propone un modo de dar tratamiento al goce, estableciendo en su lógica la imposibilidad de relación directa con la satisfacción, vemos que el discurso capitalista borra esa imposibilidad y confronta con un goce desregulado. El plus de goce que produce retorna sobre el sujeto bajo la figura del consumo (cf. Dipaola y Lutereu 2017, p. 21).

Síntoma

Lacan sostiene que «La manera en que cada uno sufre en su relación con el goce, en la medida en que este solo interviene por la función del plus-de-gozar, he aquí el síntoma» (1968-1969, p.38).

Tal como planteamos anteriormente, el síntoma neurótico es solidario del discurso del Amo, en tanto el S1 como instancia rectora se dirige al S2 para que produzca un saber y queda como resto de esa operación el objeto *a* como *plus de goce*. En efecto, en el piso inferior del matema del discurso del Amo, se lee la escritura del fantasma como modalidad de goce en tanto fijación que lo determina y da cuenta de su carácter de repetición. Asimismo, ubicamos que el discurso establece un lazo con Otro, sin embargo, en el discurso capitalista ese lazo se establece con el objeto como plusvalía. Esa mutación no se produce por las rotaciones en torno al discurso del amo, sino que se produce por el intercambio de lugares entre el significante amo y el sujeto, y a la vez se elimina la barra de la imposibilidad establecida por la operación de castración. (cf. Soria 2019).



Por lo tanto, el interrogante que queda planteado es por quién ocupa el lugar del amo en el discurso capitalista. En ese punto, Colette Soler destaca lo siguiente: «El sujeto viene al lugar del amo; lo invirtió para significarnos, precisamente, que el saber en la producción de letosas no obedece al significante amo. Y esto inscribe también una transformación del sujeto mismo. Una transformación del sujeto que se emancipa del significante amo, del significante que en un momento lo representaba... y bien otro amo aparece, que no es el S1, y es lo que nosotros escribimos como *a*, lo cual toma en nuestra civilización la forma moderna de los tecno-objetos» (Soler 1996, p. 92). En tanto el lugar del sujeto está determinado por un incesante intento fallido de sutura de la falta. «Aquí el sujeto hace un uso de la falta en ser, del síntoma, como motor del movimiento incesante del mercado, que en su articulación con la tecno-ciencia ofrecerá siempre un nuevo objeto, que dará a cada instante la ilusión de suturar la carencia de ser estructura» (Soria, 2019, p.821).

En este discurso el *gadget* viene al lugar del plus de gozar como pérdida de goce, suturando. Se trata, vía la producción de *gadgets* por la tecnociencia que no representan ningún sujeto, donde, además ya no se trata del sujeto del deseo, dividido en el síntoma, sino de un consumidor.

Síntomas actuales

Los efectos subjetivos de la prevalencia del discurso capitalista condicionan algunas de las presentaciones sintomáticas actuales, que, si bien son diversas, comparten el intento de suturar la falla estructural por la vía del narcisismo, de revestir al yo de una imagen amable para sí misma que se produce como defensa de la operación de la castración. Sin embargo, esa maniobra tiene una doble cara, en tanto que la lógica del mercado que se desprende de la sociedad capitalista reviste un carácter de sostén permanente, porque fácilmente la novedad del mercado es transformada en desecho. Del mismo modo, la satisfacción que los sujetos obtienen identificándose a los objetos de consumo que engordan su yo están sometidas a la actualización constante y, de ese modo, el sujeto subsumido al carácter de consumidor es factible de convertirse en desecho a su vez. La relación con los objetos no hace lazo social, lo que establece vínculos más sólidos con el Otro, sino que están sometidos a la fragilidad de una satisfacción momentánea, temporal, rápidamente descartable.

En esta vía no se trata ya del goce fálico (tanto en su vertiente de goce del idiota como en su vertiente de fuera-de-cuerpo) como aquel goce que se supone universal y que, a la altura del Seminario 20, Lacan (1972-73) indica que el falo tiene función

de S1 como «significante del goce» (p.114). Tampoco se trata del goce fálico en tanto puede articularse un goce discreto «(...) que se asocia a la alternancia del par significante. Goce que también se encuentra ligado a la interdicción (en tanto lo prohibido y lo inter-dicto, entre-dicho) y a la castración producida por la entrada al lenguaje» (Surmani y Queipo, 2018, p.736). Ni tampoco el goce fálico como lo que hace de obstáculo a las relaciones con el Otro sexo. Modos, todos estos, de ubicar la falta de la doble barra de la imposibilidad en el discurso capitalista. Así, la pérdida del lugar del S1 como orientador produce una «insuficiente diferenciación de goces por lo que tanto el campo del sentido, como el del goce fálico (goce del uno) y el goce Otro (en sus dos versiones, goce del Otro y Otro goce) se desdibujan» (Soria, 2019, p.823).

Por otro lado, también se ha señalado (Eidleberg, 2009) cierta relación entre los denominados síntomas actuales y la categoría de neurosis actuales en Freud, porque no responderían al dispositivo analítico al no ser el resultado de un tratamiento psíquico. Eso instala la pregunta por la orientación del analista en estos casos.

Conclusiones

A lo largo de este trabajo nos interrogamos por la diferencia entre la noción de plus-de-gozar como pérdida y recuperación y la noción de goce en juego en el discurso capitalista en la acumulación en tanto plusvalía del *gadget* y su relación con los síntomas actuales. En este punto pudimos ubicar una desregulación de goce en tanto no está marcado por la fijación, en los términos freudianos, ni por la limitación que supone el goce fálico.

BIBLIOGRAFÍA

- Dipaola, E., Lutereau, L. (2017) *Cuando el otro es Otro*. Adrogué: Ediciones La Cebra.
- Eidleberg, A. (2009). "Los cuerpos desamorados de la era de hierro" en *Porciones de nada*. Buenos Aires: Del bucle.
- Fleischer, D., Allegro, F., Benjamín, A., Berdullas, M. P., Mena, M. I., Rivas, D. y Surmani, F. (2011): Economía psíquica: de lo cuantitativo a lo político. En *Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVIII Jornadas de Investigación Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2011.
- Freud, S. (1933 [1932]). "35 Conferencia. En torno de una cosmovisión" en *Obras Completas*, Tomo XXII. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lacan, J. (1972). Conferencia "Del discurso psicoanalítico", dictada en la Universidad de Milán el 12 de mayo de 1972. Inédita.
- Lacan, J. (1968-69). *Seminario 16. De otro al Otro*. Buenos Aires: Paidós. 2008.
- Lacan, J. (1969-70). *Seminario 17. El reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós. 2008.
- Lacan, J. (1972-73). *Seminario 20. Aún*. Buenos Aires: Paidós. 2012.

- Soler, C. (1996). "El síntoma en la civilización (El psicoanalista y las letosas)" en AA.VV., *La diversidad del síntoma*. Buenos Aires: Orientación Lacaniana.
- Soria, N. (2019). "Síntomas del discurso capitalista". En *Memorias del XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia*. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.
- Surmani, F. y Queipo, R. (2018). El goce fálico y su relación con la lengua en el último Lacan. En *X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXV Jornadas de Investigación XIV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.