

XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Las construcciones en análisis: un saber “difícil de determinar”. Apuntes preliminares para una investigación del tema desde una perspectiva lacaniana.

Salvia, Esteban.

Cita:

Salvia, Esteban (2021). *Las construcciones en análisis: un saber “difícil de determinar”. Apuntes preliminares para una investigación del tema desde una perspectiva lacaniana. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-012/574>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/even/Ztk>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

LAS CONSTRUCCIONES EN ANÁLISIS: UN SABER “DIFÍCIL DE DETERMINAR”. APUNTES PRELIMINARES PARA UNA INVESTIGACIÓN DEL TEMA DESDE UNA PERSPECTIVA LACANIANA

Salvia, Esteban

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN

El presente trabajo se constituye a los fines de retomar y abordar una serie de interrogantes surgidos de una investigación anterior en torno a los desarrollos y elaboraciones freudianas de las construcciones en análisis. A su vez, ambos trabajos se constituyen como antecedentes para Tesis de Doctorado, en la UBA. Se realizará un recorrido a los fines de situar las construcciones en análisis a partir de distintas elaboraciones y aportes de Jacques Lacan al tema en cuestión. Del mismo modo, se buscará delimitar algunos indicadores de lectura respecto a la noción de saber, en tanto dicha noción opera como articulador central para pensar el problema de las construcciones en análisis, tanto para Freud como para Lacan.

Palabras clave

Construcción - Saber - Discurso - Verdad

ABSTRACT

THE CONSTRUCTIONS UNDER ANALYSIS: “A KNOWLEDGE DIFFICULT TO DETERMINE”. PRELIMINARY NOTES FOR AN INVESTIGATION OF THE SUBJECT FROM A LACANIAN PERSPECTIVE

The present work is constituted for the purpose of retaking and addressing a series of questions arising from a previous investigation about the Freudian developments and elaborations of the constructions under analysis. In turn, both works are constituted as antecedents for Doctoral Thesis, at the UBA. A tour will be carried out in order to place the constructions under analysis based on different elaborations and contributions by Jacques Lacan to the subject in question. In the same way, it will seek to delimit some reading indicators regarding the notion of knowing, as this notion operates as a central articulator to think about the problem of constructions in analysis, both for Freud and for Lacan.

Keywords

Construction - Knowledge - Discourse - Truth

El presente trabajo[i] se constituye a los fines de retomar y abordar una serie de interrogantes surgidos a partir de una investigación anterior en torno a los desarrollos y elaboraciones freudianas respecto a las construcciones en análisis[ii] (Salvia, E. 2020). En aquella ocasión, el trabajo se orientó a los fines de indagar y precisar en las teorizaciones de Sigmund Freud respecto de las construcciones en análisis (1937) a partir de dos historiales clínicos tomados de su casuística con el objetivo de precisar cómo y por qué este autor comienza a utilizar a la construcción como una operación analítica y, por otra parte, de indagar las consecuencias que habilitan y posibilitan su utilización tan temprana en la clínica psicoanalítica.

En ese sentido, se situaron, a lo largo del citado trabajo, diversas respuestas a los modos en que Freud va preguntándose por aquello que causa un obstáculo al recordar. Los diversos armados conceptuales para dichas respuestas operan, cada vez, corriendo aquello que funciona como punto de tope al recuerdo, al mismo tiempo que anticipan el desarrollo de las teorizaciones de Freud. De ahí el valor que ubicamos para las construcciones en tanto permiten obtener “efectos analíticos -y teóricos- en esos puntos de tope” (Salvia, óp. cit.). En ese sentido resulta posible observar cómo los distintos “restos” que Freud encuentra como consecuencia de la dinámica que imprime su técnica interpretativa y constructiva lo van llevando a éste, aunque no siempre con el mismo matiz, a reorganizar y reorientar cada vez el rumbo clínico con el que va formalizando la dirección de la cura[iii].

Desde esta arista, retomamos la pregunta que hicimos en su momento: “si ‘el inconsciente implica que se lo escuche’ (Lacan. 1974:544), resulta por lo menos interesante destacar el aspecto que la función del analista toma en torno a la elaboración de las construcciones en análisis: ¿desde qué posición entonces sostiene Freud las construcciones en análisis? ¿Cómo se constituye un saber a partir de esos restos, un saber que Freud ubica como punto de tope al recuerdo en tanto se vuelve él mismo un saber “difícil de determinar” (1918:109)?

En ese sentido, resulta menester indagar los modos en que ese “saber” se produce, es decir, cuál es la lógica que organiza y anticipa las intervenciones del analista en el dispositivo analí-

tico permitiendo a éste dar “cima a una pieza de construcción” (Freud, 1937:262).

De esta manera, la delimitación del tema a investigar supone la vigencia que aún conservan y alcanzan las construcciones en la práctica psicoanalítica en tanto funcionan como auxiliares que apuntan a un real imposible de alcanzar.

En los párrafos siguientes se intentará delinear y delimitar un posible recorrido para pensar las construcciones en análisis a partir de distintas elaboraciones y aportes de Jacques Lacan al tema en cuestión. Del mismo modo, intentaremos delimitar algunos indicadores de lectura que organicen alguna articulación posible respecto a la noción de *saber*, en tanto dicha noción opera como articulador central para pensar el problema de las construcciones en análisis, tanto para Freud como para Lacan. Ubicamos, en primer lugar, que Lacan refiere en varias ocasiones a lo largo de su enseñanza al tema de las construcciones en análisis. Sin embargo, es posible precisar que el eje principal de las mismas estuvo siempre centrado en elaboraciones que giraron en torno a la construcción del fantasma a partir del modo singular en que Lacan delimita -y construye- su lectura del texto freudiano *Pegan a un niño* (Freud, 1919).

En esa línea, ya en *El Seminario 1. Los escritos técnicos de Freud* (1953a), Lacan comienza a trabajar la construcción como una reelaboración. El referente clínico aquí es el Historial del Hombre de los Lobos y la cuestión comienza a plantearse en los términos que implican las fantasías originarias. Del mismo modo, y en la misma época, sus lecturas basadas en la antropología estructural de Lévi-Strauss (i.e. Lévi-Strauss, 1958) convocan a Lacan a escribir sus primeras elaboraciones al respecto en *El mito individual del neurótico* (1953b). El mito se sostiene como la construcción de una ficción. Pero en tanto se construye en análisis, éste se ubica en las antípodas del saber yoico. Sin embargo, el mito en un psicoanálisis se diferencia también en que para Lacan el mito es el Complejo de Edipo (cf. Chorne, 2008). En esta línea encontramos que pueden leerse, también, algunos desarrollos formulados por el autor en su seminario sobre *La relación de objeto* cuando desarrolla el historial de Juanito (Lacan, 1956).

Hacia el *Seminario 14. La lógica del fantasma* (1966-67), las elaboraciones de Lacan irán delimitando dos áreas específicas que, si bien tienen origen en las construcciones, no resultan idénticas ni mucho menos: creemos importante dejar señalado aquí que el fantasma y el mito, si bien ambas son construcciones del análisis, resultan diferentes en tanto que su estructura gramatical no es la misma (cf. Chorne, 2008). La primera aparece como una significación absoluta, donde el fantasma se muestra y, a diferencia del mito, no tiene narración, no explica nada (cf. Cottet). El mito, por el contrario, resulta, dice Lacan en *Televisión*, “la tentativa de dar forma épica a la estructura” (1974).

Por otra parte, tres años más tarde, Lacan retoma el tema de las construcciones en el *Seminario 17. El reverso del psicoanálisis* (1969). Si bien está orientado también por la noción de mito,

sostiene aquí que la eficacia del analista se encuentra vinculada a la “labor reconstructiva con quien se halla en posición de analizante” (p. 92). Sin embargo, si de dicha labor se produce un saber, este va a reconstituirse como “saber disjunto”; es decir que un saber que “no retornará de ningún modo al discurso de la ciencia ni a sus leyes estructurales” (p.95).

Dicha afirmación permite interrogar, en primer lugar, las dimensiones de saber y verdad que se articulan en este seminario, en tanto es la estructura del discurso la que se instala a partir de aquí como una matriz generadora de enunciados. El punto de interés se organiza en tanto permite inferir contrastes con la noción freudiana de “verdad histórica” y “verdad material” desarrollada por Freud en *Moisés y la religión monoteísta* (1939) -y que situamos ya en nuestro trabajo anterior (Cf. Salvia, óp. Cit.)- y remite a interesarnos por las articulaciones que puedan surgir a la luz de los obstáculos freudianos en torno a lo que el inconsciente no reprimido conlleva en la reconceptualización de la noción de construcción.

Ahora bien, lo antedicho nos lleva, entonces, a interrogar la formalización lacaniana de los discursos en pos de establecer las relaciones entre saber y verdad que contribuyen a la lógica de las construcciones en análisis en tanto éstas apuntan a un real imposible de alcanzar. En ese sentido, si bien es cierto que la formalización de los discursos se produce en este seminario, la noción de discurso comienza a cobrar un relieve diferente en Lacan ya a partir de 1968, año donde éste dicta su seminario *De un Otro al otro*, y cuya orientación se encuentra vinculada con los desarrollos contemporáneos que en torno al análisis del discurso desarrollan Michel Pecheux y Michel Foucault. Sobre todo, este último, a cuya conferencia *¿Qué es un autor?* (Foucault, 1969b) asistió Lacan al momento que dictaba su seminario.

De este modo la referencia al Seminario 16 se vuelve ineludible como punto de partida de estas nuevas puntualizaciones. *De un Otro al otro*, ¿anticipa la centralidad que la idea de lazo adquirirá en la noción de discurso? Destacamos aquí que es una idea de lazo que va más allá de la idea comunicacional de Jakobson con la que Lacan discute y dialoga (Savio, 2015). Lacan lo afirma con estas palabras:

“La esencia de la teoría psicoanalítica es un discurso sin palabras” (1968: 11).

Entendemos que esta aseveración merece ser considerada en tanto, por un lado, consolida a la teoría psicoanalítica como un discurso y en ese sentido, la noción de construcción queda suspendida a ser interrogada como operación analítica en torno a dicha afirmación. Del mismo modo es una frase que anticipa un tema que será central en el Seminario 17: el del discurso del analista. Por otra parte, la idea de un discurso sin palabras adelanta ya en este seminario la reformulación y conceptualización de la noción de discurso para el psicoanálisis y su articulación con la estructura del mismo. De esta manera, es “mediante el

instrumento del lenguaje [que] se instaura cierto número de relaciones estables, en las que puede ciertamente inscribirse algo mucho más amplio, algo que va mucho más lejos que las enunciaciones efectivas” (Lacan, 1969:10).

¿De qué manera será factible operar analíticamente con la construcción que apunta a lo real (Cottet, 1984)? La importancia de una respuesta posible a esta pregunta radica en el hecho de que es imposible avanzar en un análisis, e incluso pensar y formalizar finales de análisis, sin dar consistencia y elaboración lógica a la operación analítica de la construcción en tanto ésta permite apuntar a lo real. [iv]

Lacan elabora una tipología discursiva que se organiza en torno a cuatro discursos, el del amo, el de la histórica, el del analista y el discurso universitario. Tipología que permite correspondencia con lo que algunos autores llaman “las funciones sociales en torno al saber” (Cf. Eidsztein, 2007). Nos interesa interrogar cómo ese saber permite elaborarse en torno al trabajo clínico de las construcciones y a la práctica psicoanalítica.

Tendremos que atender entonces a los modos en que, ya desde el Seminario 16, Lacan aborda el goce y el objeto a -plus de gozar, así como las referencias al sujeto, al otro, al saber y a la verdad, en tanto ocupan un lugar central en la constitución de los discursos en esta época de la enseñanza de Lacan.

La formalización de los discursos conlleva también a la presentación de cuatro lugares o posiciones: el lugar del agente, del trabajo o del otro, de la verdad y de la producción. No vamos a desarrollarlo en extenso aquí, pero sí mencionaremos algo al respecto de estos. El lugar del agente, “puesto de mando” donde se apoya un discurso, opera como soporte, es punto de partida[v] y conmina a contrastar con el seminario 18, *De un discurso que no fuera del semblante* (1971) donde Lacan afirma que un discurso no se puede situar a partir de un sujeto y que el agente es un “falso agente”: es “el lugar del semblante” (p. 25) (Cf. también con Savio, 2015:49).

En segundo lugar, en la conformación de los lugares del discurso, el agente se dirige a un otro, que no es exterior a éste, sino que es propio de dicho engranaje: es el lugar del otro o de la producción. En tercer lugar, debajo del lugar del agente Lacan sitúa a la verdad, como lugar que guarda relación con el decir y que, en tanto imposibilidad estructural, se ubica “en el plano de lo latente” (Aleman y Larriera, 1996). Es una verdad que “dice algo sin saber lo que dice” (Lacan 1969, 184-5). Y por último situamos el lugar de la producción, latente también, como lugar engendrado por ser efecto del discurso, un efecto que “nunca es alcanzado en su plenitud” (cf. Savio, 2015). Sólo indicaremos que en tanto se encuentran homologados debajo de las barras que soportan al agente y al otro, la verdad y la producción comandan la producción discursiva al tiempo que no pueden ser plenamente alcanzados (Savio, óp. cit. 52-53). Y a su vez, la división entre la verdad y el efecto hace que verdad y efecto de discurso “no pueden ser homologados ni homologables: como

ambos están incorporados al engranaje discursivo, no pueden entenderse en términos de exterioridad: la verdad no puede ser confundida con la intencionalidad y el producto con sus consecuencias positivas” (cf. Savio, óp. cit.).

Esto nos permitiría interrogar, desde la perspectiva de los discursos, aquello que Freud delimita como la “tarea del analista” (1937:260). Su labor ahí, en tanto ya no puede ser ubicada sino como “una posición, una función” (Lacan, 1969). Nos referiremos a la cuestión con una cita de Lacan de *El Seminario 16*:

“El saber es esto -se les presentan cosas que son significantes, y, de la manera en que se las presentan, no quiere decir nada, y después hay un momento en que ustedes salen del atolladero, de golpe quiere decir algo, y esto desde el origen” (1968, p.185).

El discurso, a partir de esta cita, ¿puede pensarse como un objeto a construir? (Courtine, 1981, p34). Courtine afirma esto (c.f. Savio, op. Cit, 52)[vi]. Nosotros aquí lo dejaremos planteado en tanto interrogante de nuestro interés para futuras investigaciones. Sin embargo, no dejamos de señalar que quizás sea oportuno considerar las constelaciones inherentes que hacen al discurso como concepto metodológico y teórico desde las implicancias del análisis del discurso (cf. Foucault y Maingueneau entre otros) en tanto el primero opera como un dispositivo que “excede la materialidad de los enunciados que agrupa” (Savio, óp. cit.).

En conclusión y a los efectos de delimitar un espacio a indagar a los fines de nuestra tarea, creemos que podemos detenernos en este punto, que ha servido -sólo de un modo liminar- como presentación y encuadre de un trabajo de investigación que ubica desde estas coordenadas de lectura vías posibles para su elaboración y desarrollo.

NOTAS

[i] El entrecorillado del título corresponde a FREUD, S. (1918 [1914]). De la historia de una neurosis infantil (El hombre de los lobos). En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XVII (pp. 1-112). Buenos Aires: Amorrortu editores, p109.

[ii] Salvia, E. (2020). Usos y alcances de las construcciones en análisis en torno a la primera tópica freudiana. En: XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, 2020.

[iii] Tal es el caso de los historiales del Hombre de las ratas y del hombre de los lobos trabajados y desarrollados en nuestro trabajo anterior. Cf. nota i.

[iv] Lo señalado en torno a los finales y fines de un análisis que puede ser leído, desde Freud, en *Análisis terminable e interminable* (1937a), entre otros textos y que se encuentra en estrecho nexo con el problema de las construcciones en análisis.

[v] Que sea punto de partida no lo ubica necesariamente como aquel “que hace, sino aquel a quien se hace actuar” (Lacan, 1969: 182).

[vi] Citado en Savio, K (2015): *Aportes de Lacan a una teoría del discurso*. En: Revista FOLIOS, nro. 42 (pp. 43-54). Revista de la Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Humanidades, p.52. Nosotros hacemos aquí un interrogante a partir de la afirmación allí citada. Citamos la fuente original en francés en la bibliografía de referencia (Ver apartado al respecto).

BIBLIOGRAFÍA PRINCIPAL

- Freud, S. (1918 [1914]). De la historia de una neurosis infantil (El hombre de los lobos). En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XVII (pp. 1-112). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1919b). Pegan a un niño. En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XVII (pp. 173-200). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1937a). Análisis terminable e interminable. En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XXIII (pp. 211-254). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1937b). Construcciones en el análisis. En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XXIII (pp. 255-270). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1938). Esquema del psicoanálisis. En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XXIII (pp. 133-210). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Freud, S. (1939 [1934-38]). Moisés y la religión monoteísta. En J. Strachey (Comp.). Sigmund Freud. Obras completas. Volumen XXIII (pp. 1-132). Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Lacan, J. (1953a). El Seminario, libro 1. Los escritos técnicos de Freud. (1953-1954). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1953b). El mito individual del neurótico. En: Intervenciones y textos 1. Buenos Aires. Manantial, 1999.
- Lacan, J. (1954). El Seminario, libro 2. El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica (1954-1955). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1956). El seminario 4. La relación de objeto (1956-1957). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1958). La dirección de la cura y los principios de su poder. En Escritos 2 (565-626). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lacan, J. (1966-1967). EL Seminario 14. La lógica del fantasma. Inédito.
- Lacan, J. (1968). El seminario, libro 16. De un Otro al otro. (1968-1969). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1969). El seminario, libro 17. El reverso del psicoanálisis (1969-1970). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1971). El seminario, libro 18. De un discurso que no fuera del semblante (1971). Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. (1974). Televisión. En: *Otros escritos*. Buenos Aires. Paidós. 2012.

BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA

- Aleman, J. y Barrera, S. (1996). *Lacan: Heidegger*. Buenos Aires. Ediciones del Cifrado.
- Chorne, D. (1994). Función de la construcción en el comienzo de un análisis. En: *El trabajo de transferencia*. (pp. 41-46). Buenos Aires. Manantial.
- Chorne, D. (2008). Sobre las construcciones en psicoanálisis". En: Consecuencias. Revista digital de psicoanálisis, arte y pensamiento. Nro. 1. Instituto Clínico de Buenos Aires. Recuperado en: <http://www.revconsecuencias.com.ar/ediciones/001/default.php>
- Coppo, D. (2010). Lacan-Marx: Una introducción al Seminario 17. Buenos Aires: Letra Viva.
- Courtine, J.-J. (1981). Quelques problèmes théoriques et méthodologiques en analyse du discours, à propos du discours communiste adressé aux chrétiens. *Langages*. 15. 9-128. 10.3406/lgge.1981.1873. Recuperado de: https://www.persee.fr/doc/lgge_0458-726x_1981_num_15_62_1873. Fecha de última consulta: 20/07/20
- Cottet, S. (1984). Lo real a alcanzar en las "construcciones". En: Freud y el deseo del psicoanalista. Buenos Aires: Manantial.
- Eidelsztein, A. (2007). Del psicoanálisis como discurso: de la experiencia analítica a la estructura de discurso. Curso de doctorado. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/441324957/Alfredo-Eidelsztein-Del-psicoanalisis-como-discurso-de-la-experiencia-analitica-a-la-estructura-de-discurso>. Consultado por última vez: 20/07/2020.
- Foucault, M. (1969a). La arqueología del saber. Buenos Aires: Siglo Veintiuno, 2005.
- Foucault, M. (1969b). ¿Qué es un autor? Buenos Aires. Ediciones literales. El cuenco de plata. 2010.
- Lévi-Strauss, C. (1958). "La estructura de los mitos." En: *Antropología Estructural* (pp. 229-252). Ediciones Paidós Iberoamérica, 1987.
- Maingueneau, D. (1976). Introducción a los métodos de análisis del discurso. Problemas y perspectivas. Buenos Aires: Hachette, 1989.
- Salvia, E. (2020). *Usos y alcances de las construcciones en análisis en torno a la primera tópica freudiana*. En: XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, 2020.
- Savio, K. (2015). *Aportes de Lacan a una teoría del discurso*. En: Revista FOLIOS, nro. 42 (pp. 43-54). Revista de la Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Humanidades.