XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2021.

Lo real y la lógica: letra y escritura.

Sanchez, Jimena.

Cita:

Sanchez, Jimena (2021). *Lo real y la lógica: letra y escritura. XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-012/575

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/even/gfO

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

LO REAL Y LA LÓGICA: LETRA Y ESCRITURA

Sanchez, Jimena
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN
Resulta conocido que Lacan utiliza muchas referencias extra psicoanalíticas a lo largo de su enseñanza: lingüísticas, filosóficas, lógico-matemáticas, por nombrar solo algunas. A su vez, es igualmente notorio el hecho de que las mismas no sean formuladas, para decirlo de algún modo, tal cual se encuentran en sus campos respectivos. Conviene destacar, entonces, que cuando Lacan importa dichas referencias para ser utilizadas en el campo psicoanalítico, lo hace produciendo algún forza(miento), es decir, una interpretación. Bajo esta perspectiva y en el marco de la investigación UBACyT 2018-2021: "LAZO SOCIAL, NUDOS Y DIAGNÓSTICOS EN EL ÚLTIMO PERÍODO DE LA OBRA DE JACQUES LACAN (1971-1981)", el presente trabajo propone abordar el lazo que Lacan establece entre la lógica y la escritura en tanto, por un lado, "sólo hay cuestión lógica a partir de lo escrito, en la medida en que lo escrito no es justamente el lenguaje" (Lacan 1971a, 60) y por el otro, "a partir del momento en que se pesca aquello que en el lenguaje hay ¿cómo decirlo? de más vivo o de más muerto, a saber, la letra, únicamente a partir de allí tenemos acceso a lo real" (Lacan 1974, 106).

Palabras clave
Real - Letra - Escritura

ABSTRACT
THE REAL AND THE LOGIC: LETTER AND WRITING
It is known that Lacan uses many extra-psychoanalytic references throughout his teaching: linguistic, philosophical, logical-mathematical, to name just a few. At the same time, it is equally notorious that they are not formulated, to put it in some way, as they are in their respective fields. When Lacan imports those references, he does so by producing some force (ment), that is, an interpretation. Under this perspective and within the framework of research UBACyT 2018-2021: "SOCIAL TIE, KNOTS AND DIAGNOSTICS IN THE LAST PERIOD OF JACQUES LACAN'S WORK (1971-1981)", this paper proposes to address the link that Lacan establishes between logic and writing, as, on the one hand, "there is only a logical question from what is written, insofar as what is written is not precisely language "(Lacan 1971a, 60) and on the other," from the moment in which what is found in language is caught, how to say it? of more alive or of more dead, that is to say, the letter, only from there we have access to the real" (Lacan 1974, 106).

Keywords
Real - Letter - Writing

Entonces escribir es como quien usa la palabra como un cebo: la palabra pesca lo que no es palabra. Cuando esa no palabra -la entrelínea- muerde el cebo algo se ha escrito. Cuando se ha pescado la entrelínea se podría con alivio tirar la palabra. Pero ahí acaba la analogía: la no palabra, al morder el cebo, lo ha incorporado. Lo que salva entonces es escribir "distraídamente".
Clarice Lispector, 6-11-1971

A partir del momento en que se pesca aquello que en el lenguaje hay de más vivo o de más muerto, a saber, la letra, únicamente a partir de allí tenemos acceso a lo real.
Jacques Lacan, "La tercera"

Introducción

Resulta conocido que Lacan utiliza muchas referencias extra psicoanalíticas a lo largo de su enseñanza: lingüísticas, filosóficas, lógico-matemáticas, por nombrar solo algunas. A su vez, es igualmente notorio el hecho de que las mismas no sean formuladas, para decirlo de algún modo, tal cual se encuentran en sus campos respectivos. Conviene destacar, entonces, que cuando Lacan importa dichas referencias para ser utilizadas en el campo psicoanalítico, lo hace produciendo algún forza(miento), es decir, una interpretación.
Bajo esta perspectiva, el presente trabajo propone abordar el lazo que Lacan establece entre la lógica y la escritura en tanto, por un lado, "sólo hay cuestión lógica a partir de lo escrito, en la medida en que lo escrito no es justamente el lenguaje" (Lacan 1971a, 60) y por el otro, "a partir del momento en que se pesca aquello que en el lenguaje hay ¿cómo decirlo? de más vivo o de más muerto, a saber, la letra, únicamente a partir de allí tenemos acceso a lo real" (Lacan 1974, 106)

La letra y la función de lo escrito

Se dice con frecuencia que la enseñanza de Lacan no es siempre la misma. Conforme su prosecución, se puede precisar, a partir de los años setenta, una nueva alianza entre lo simbólico y lo real que determina un nuevo estatus del inconsciente. Resumidamente, "el significante es causa del goce" y "la realidad se aborda con los aparatos de goce [...] aparato no hay otro que el lenguaje. Así se apareja el goce en el ser que habla" (Lacan 1972-73, 33 y 69). Aquí la tesis de Lacan, que se deduce bajo el axioma "no hay relación sexual" -que implica que ésta no

BY-NC-SA
Artículo de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons BY-NC-SA 4.0 Internacional

puede escribirse-: "donde eso habla, goza", el lenguaje hecho de *lalengua* no sirve a la comunicación sino al goce. Es decir, en el nivel llamado de *lalengua*, definible por estar integralmente sujeta al equívoco (Cf. Lacan 1972), existe otra finalidad que no es el sentido sino el goce. Entonces, ¿cuál sería la finalidad de la práctica del psicoanálisis articulada menos con el efecto de sentido que con la escansión?

Ahora bien, sin aventurar una respuesta anticipada, mantendremos este cambio de paradigma en el horizonte en tanto nos permite realizar una lectura *nachträglich* acerca del interés especial con el que Lacan reintroduce la letra a la altura del seminario "De un discurso que no fuera del semblante". Además de operar una nueva conceptualización de la misma, sus referencias tienen como eje la función del escrito y como colofón la formalización lógico-matemática[i]. El nudo del asunto será que, en tanto no hay ningún metalenguaje, la escritura será aquello de lo se habla. "No hay ningún metalenguaje, en el sentido de que nunca se habla más que a partir de la escritura" (Cf. Lacan 1971a, 85) O bien como dice Marguerite Duras: "todo escribe a nuestro alrededor" hasta "la mosca escribe".

Entonces, lo escrito no es el lenguaje sino, como veremos, una letra que; en tanto excluida del sentido no tiene por fin el articularse con otro significante sino la de acceder a lo real, acotarlo a partir de lo imposible de una modalidad lógica[ii]. Si para Wittgenstein "el mundo es los hechos" para Lacan lo real no es el mundo. "No hay la menor esperanza de alcanzar lo real por medio de la representación." (Lacan 1974, 82)

Lituraterre: a letter, a litter

El texto "Lituraterre", podría decirse que es la reescritura, en los años 70 de "La instancia de la letra en el inconsciente…". Si en este último, el valor que le otorgaba a la letra era como siendo el soporte material que el discurso concreto toma del lenguaje (Cf. Lacan 1957, 475) aquí reconsidera su posición: si el inconsciente está estructurado como un lenguaje, la letra, en cambio, no tiene un lugar de pleno derecho en el mismo. (Cf. Lacan 1971b, 22) concluyendo que la letra, está en lo real a diferencia del significante que está en lo simbólico. (Cf. Lacan 1971a, 114)

Lacan va a criticar la posición de Derrida basada en el modelo freudiano del bloc maravilloso en tanto la letra no es impresión ni impronta; tampoco es algo que sirva de instrumento sino que debe ser pensada a partir de lo que produce, en tanto no se trata de la significación sino de un efecto de goce. De tal forma, retoma el apólogo sobre "La carta robada" pero para proponer lo que "muestra allí su fracaso [...] para demostrar dónde hace agujero" (Lacan 1971b, 21). El cuento de E. A. Poe, dice Lacan, consiste en que la carta hace pasar el mensaje, cuya peripecia es lo escrito, la letra (Cf. Lacan 1971a, 107). En resumen, la carta induce un efecto de feminización en los hombres que se constituyen transitoriamente en depositarios pero nada dice sobre el enigma de la posición de la reina, de la posición de goce. Es decir, los efectos de significación no dan cuenta del enigma, no agotan la pregunta respecto del goce. En el cuento el lugar enigmático queda como un lugar vacío, en reserva. Así, dicho lugar de goce surge como agujero en el sentido y al mismo tiempo, lugar para este goce.

De allí, Lacan extraerá que la letra traza el borde del agujero en el saber porque constituye el litoral entre el saber y el goce, destacando el rasgo de litoral como aquello que conforma una frontera de orden difuso entre dos elementos heterogéneos, que nada tienen en común, ni siquiera una relación recíproca. "Entre el goce y el saber, la letra constituiría el litoral" (Lacan 1971a, 109). El litoral es exactamente esa frontera que no es recíproca; el goce se separa radicalmente de todo saber posible. Si la letra marca el borde en el agujero del saber, es porque es producto del lenguaje, quedando como resto -*litter*- irreductible que denuncia la imposibilidad de abarcar lo real por la vía de lo simbólico.

La escritura china, la *demostración literal*

"La condición de litoral […] solo se jugó a la vuelta, por ser literalmente aquello con lo que el Japón, con su letra, sin duda, me aguijoneó un poquito, justo lo necesario para sentirlo" (Lacan 1971a, 111) Que nada permite confundir la letra con el significante, en tanto la primera está en lo real y no en lo simbólico, es algo que Lacan vislumbra luego de su encuentro con la caligrafía china. De vuelta de su primer viaje a Japón, sobrevolando la planicie siberiana, los ríos se aparecen como siendo la única huella en un desierto puro; sin oposición monte y agua[iii], sin ninguna modificación del terreno que denote actividad humana alguna. Solo desierto y agua, "reflejos de este aluvión que empujan a la sombra lo que no resplandece […] tachadura de ninguna huella previa" (Ibíd. 112) que hace de la tierra litoral, *lituretaliza*. Lacan hace referencia directamente a lo que es para él en Siberia la caligrafía china, como la pura huella que opera sin indicar, sin significar lo que hay. *Papeludun[iv].* ¿Ni metáfora ni metonimia? Demostración "literal", no-hay-más-que-uno, no hay Otro del Otro, no hay metalenguaje.

Ahora bien, para Lacan, la letra que tacha se distingue por ser ruptura del semblante, de las nubes que llueve cuando se precipita lo que era allí materia en suspensión. De aquí que la escritura pueda considerarse en lo real la erosión del significado, es decir, lo que llovió del semblante en la medida en que esto es lo que constituye el significado. La escritura no calca el significante, sino a sus efectos de lengua en tanto "nada más distinto del vacío cavado por la escritura que el semblante […] listo para acoger goce" (Cf. Lacan 1971b, 28). La letra china dibuja el borde del agujero que es el goce pero para recuperar lo singular del goce del trazo, trazo de la tachadura de goce.

Lo escrito, la demostración lógica y ¿la invención?

Venimos de indicar que la letra, excluida del sentido tiene como finalidad la de acceder a lo real en tanto para Lacan "el vacío es el único modo de atrapar algo con el lenguaje" (Lacan 1971-72, 11). De allí, el interés que le despierta la lógica simbólica.

BY-NC-SA
Artículo de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons BY-NC-SA 4.0 Internacional

Si ésta tiene relación con el discurso analítico es en tanto la misma vacía los dichos de su sentido y por ahí nos proporciona la dimensión de lo Real. "No hay otro camino para trazar los caminos de la lógica que el de pasar por lo escrito" (Lacan 1973-4, 12-2-74) en tanto la lógica, como ciencia de lo Real, "no pudo sino abrirse a partir del momento en que se pudo vaciar bastante de su sentido a las palabras para sustituirles letras, pura y simplemente. La letra es en cierto modo inherente a ese pasaje a lo Real" (Ibíd., 9-4-74)

Ahora bien, si es verdad que "nada parece constituir mejor el horizonte del discurso analítico que ese empleo que se hace de la letra en matemáticas" (Lacan 1972-3, 58), ¿es verdaderamente la formalización matemática que es escritura nuestra meta?

Es cierto que "la formalización es escritura que permite a su paso ceñir imposibilidades" (Schejtman 2013, 60) en tanto la imposibilidad no está antes de la formalización. Sin embargo, "lo real no puede inscribirse sino con un impase de la formalización" (Lacan 1972-73, 112). Tarde o temprano, se capta que ésta no puede ser más que *no-toda* pero "recurrir al *notodo,* al *almenosuno* […] a los impasses de la lógica es, por mostrar la salida fuera de las ficciones de la Mundanidad, hacer fixión distinta de lo real […] Es también trazar la vía por la que se encuentra en cada discurso lo real con que se envuelve, y expulsar los mitos con los que de ordinario se lo suple" (Lacan 1972, 503).

Acaso otra vía sea la de la poesía, vía que abordará Lacan en su última enseñanza. Después de todo, el lenguaje poético puede generar una palabra desencadenada por la cual se puede 'circular' y descubrir en cada punto nuevas perspectivas (Cf. Cheng 1977, 69).

NOTAS

[i] "…nada parece constituir mejor el horizonte del discurso analítico que ese empleo que se hace de la letra en matemáticas" (Lacan 1972-73, 58) "La formalización matemática es nuestra meta, nuestro ideal ¿Por qué? porque sólo ella es matema, es decir transmisible íntegramente. La formalización matemática es escritura…" (Ibíd., 144)

[ii] Es decir, lo que no cesa de no escribirse; lo imposible de escribir de la relación-proporción sexual que Freud descubre bajo el complejo de castración y que Lacan, a partir del Seminario 17, la hace proceder, a la castración, menos del padre del Edipo, que del lenguaje mismo (Cf. Lacan 1969-70, 136). El Edipo, o los mitos freudianos del padre serían "intento[s] de dar forma épica a lo que se opera a partir de la estructura", ficciones que secreta el impasse sexual "para racionalizar el imposible del que provienen" (Lacan 1973, 558).

[iii] Subrayar que en Siberia no hay oposición entre el monte y el agua toma su importancia con referencia a la pintura china en tanto tal expresión significa pintura en general. De tal manera, señala Laurent, Lacan toma a Siberia como la expresión directa de una caligrafía china (Cf. Laurent 1999, 13)

[iv] Escritura fonética de *pas plus d'un* tal como figura en cf. Lacan 1971c, 16.

BIBLIOGRAFÍA

Cheng, F. (1977): *La escritura poética china seguido de una antología de poemas de los Tang*, Pre-Textos, Valencia, 2007.

Lacan, J. (1957): *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud,* en *Escritos 1,* Siglo XXI, Buenos Aires, 1988.

Lacan, J. (1969-70): *El Seminario Libro 17: El reverso del psicoanálisis,* Paidós, Buenos Aires, 1999.

Lacan, J. (1971a): *El Seminario Libro 18: De un discurso que no fuera del semblante,* Paidós, Buenos Aires, 2009.

Lacan, J. (1971b): *Lituratierra,* en *Otros Escritos,* Paidós, Buenos Aires, 2012.

Lacan, J. (1971c): *Lituraterre,* en *Autres écrits*, Seuil, Paris, 2001.

Lacan, J. (1971-72): *El Seminario Libro 19: …o peor,* Paidós, Buenos Aires, 2012.

Lacan, J. (1972): *El Atolondradicho,* en *Otros Escritos,* Paidós, Buenos Aires, 2012.

Lacan, J. (1972-73): *El Seminario Libro 20: Aún,* Paidós, Buenos Aires, 2004.

Lacan, J. (1973): *Televisión,* en *Otros Escritos,* Paidós, Buenos Aires, 2012.

Lacan, J. (1973-74): *El Seminario Libro 21: « Les non-dupes errent » o « Les noms du père »,* inédito.

Lacan, J. (1974): *La tercera,* en *Intervenciones y textos 2,* Manantial, Buenos Aires, 1998.

Laurent, E. (1999): *El Tao del Psicoanalista*, en *El Caldero de la Escuela Nº 74*, EOL, Buenos Aires, 1999.

Schejtman, F. (2013): *Clínica psicoanalítica: Verba, Scripta, Lectio* en *Psicopatología: clínica y ética,* Grama, Buenos Aires, 2013.

BY-NC-SA
Artículo de acceso abierto bajo la licencia Creative Commons BY-NC-SA 4.0 Internacional