

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2015.

Aproximaciones metodológicas a los estudios de caso en las investigaciones psicoanalíticas.

Azcona, Maximiliano y Morales, Carolina.

Cita:

Azcona, Maximiliano y Morales, Carolina (2015). *Aproximaciones metodológicas a los estudios de caso en las investigaciones psicoanalíticas. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/119>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/kEr>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

APROXIMACIONES METODOLÓGICAS A LOS ESTUDIOS DE CASO EN LAS INVESTIGACIONES PSICOANALÍTICAS

Azcona, Maximiliano; Morales, Carolina

Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata. Argentina

RESUMEN

Este trabajo forma parte de un proyecto de investigación con asiento en la Facultad de Psicología de la UNLP, destinado a indagar el uso del estudio de caso en las investigaciones en psicología. En este escrito se señala la utilización diferencial que las distintas orientaciones de investigación psicoanalíticas realizan del estudio de casos, para luego esbozar algunas consideraciones críticas sobre la validación de las hipótesis formuladas a partir del análisis de casos. Se concluye que el método psicoanalítico tradicional no impide un tratamiento sistemático de datos clínicos y que es susceptible de complementarse con otros métodos en beneficio de la investigación en psicoanálisis.

Palabras clave

Investigación en psicoanálisis, Estudio de caso, Metodología de la investigación

ABSTRACT

METHODOLOGICAL APPROACHES TO CASE STUDIES IN PSYCHOANALYTIC RESEARCHES

This work is part of a research project with headquarters in the Faculty of Psychology at the UNLP, destined to investigate the use of case study research in psychology. This paper notes the differential use that the different psychoanalytic research traditions do of the case study, to then outline some critical considerations about the validation of assumptions made based on the analysis of cases. It is concluded that the traditional psychoanalytic approach does not preclude a systematic treatment of clinical data and that it is susceptible to be complemented with other methods for the benefit of research in psychoanalysis.

Key words

Research in Psychoanalysis, Case Study, Research Methodology

La investigación en psicoanálisis

Toda investigación científica tiene entre sus principales propósitos producir un conocimiento racional y transmisible, a partir de pautas metodológicas específicas. El Psicoanálisis ha contribuido significativamente al conocimiento de los fenómenos de lo humano, pero no todos sus productos teóricos han sido siempre bien recibidos por las distintas comunidades científicas. Desde sus inicios, el psicoanálisis se ha visto en la necesidad de dar cuenta públicamente de las formas en las que genera y controla sus productos teóricos, así como del ejercicio de la original práctica clínica que ha diseñado para abordar el sufrimiento psíquico. Por desgracia, la mayoría de las críticas epistemológicas al psicoanálisis se ha originado sobre un modelo idealizado (y no siempre explicitado) de las ciencias naturales experimentales, apoyadas en ciertos presupuestos ontológicos, metodológicos y axiológicos cuya pretensión ecuménica no está exenta de dificultades.

En el psicoanálisis actual coexisten múltiples orientaciones teóricas y clínicas, sin que haya consensos universales sobre los métodos que conviene implementar para continuar desarrollando la disciplina freudiana. Pese a ello persiste la necesidad de consensuar marcos básicos comunes sobre la forma de poner a prueba los productos y procesos psicoanalíticos, a los fines de promover un crecimiento racional (Widlöcher, 2001).

Desde mediados del siglo pasado podemos distinguir dos tipos de acciones referidas a la investigación en el campo del psicoanálisis: “aquellas donde prevalece una actitud clínica, y aquellas que hacen uso de procedimientos formales sistematizados” (Perron, 1999, p. 3). En sintonía con ello, puede diferenciarse la “investigación psicoanalítica” de la “investigación en psicoanálisis”: mientras que la primera remite a la utilización del método psicoanalítico freudiano exclusivamente en la situación analítica, la segunda supone un conjunto diverso de problemas relativos a la realidad clínica, la situación analítica y la producción analítica (Zukerfeld, 2009).

En otra parte hemos discutido la complejidad de esta dicotomía entre perspectivas investigativas, que puede retrotraerse a los orígenes mismos de las ciencias sociales y que se empalma con los fundamentos del debate metodológico entre naturalistas y hermenéuticos (Azcona y Lahitte, 2013; 2014). Aquí nos detendremos en un aspecto específico de esas discusiones: el uso diferencial del Estudio de Casos (EC) en la investigación psicoanalítica; caracterizando, en primer lugar, en qué consiste el EC.

El Estudio de Casos

Se trata de un método de investigación que ha sido de gran relevancia para el desarrollo de las ciencias de lo humano, caracterizado por el abordaje sistemático y profundo de las variables relacionadas en ciertas entidades (casos) que son delimitadas a partir de una unidad de análisis previamente establecida.

En cuanto a sus variedades, no existe solamente una taxonomía

de los EC ni criterios clasificatorios unívocos, sino que hallamos diversas tipologías que responden a diferentes criterios de agrupación. Mientras que para algunos autores el EC es un método propio para conocer un objeto (Stake, 2013), para otros constituye un diseño o estrategia de investigación susceptible de combinar aspectos cuantitativos y cualitativos a los fines de construir teoría (Yin, 1994/2003). Por otro lado, los EC pueden diferenciarse según los objetivos cognoscitivos de una investigación: nomotéticos o ideográficos (Hernández Sampieri y otros, 2007; Sabino, 1996). Desde un punto de vista nomotético, un EC puede ser llevado a cabo para intentar corroborar o refutar una teoría a partir de ciertos casos ejemplares. Por el contrario, si el objetivo es ideográfico, el EC apunta a obtener características intrínsecas de un caso en sí mismo, sin la intención de generalizarlas (Archenti, 2007; Muñiz, 2012). Una variante interesante de los EC es el estudio de caso único, consistente en el abordaje de: o bien una situación problemática poco explorada o bien un aspecto conocido pero que resulta relevante para evaluar la adecuación del grado de generalización de una teoría, mediante un caso particular (Lee, 1989; Emigh, 1997). Otra variante es el diseño de investigación de casos múltiples, en los que se procede a comparar un número limitado de casos con la finalidad de elaborar explicaciones causales sobre procesos específicos y extender los resultados empíricos hacia casos similares en otros contextos (Neiman y Quaranta, 2006). Desde una perspectiva integradora es posible combinar diferentes procedimientos, cuantitativos y cualitativos, para la investigación de un caso.

En síntesis, la forma de llevar adelante un EC, ya sea como método de indagación de un fenómeno singular o como diseño previo a la recolección de datos, es sumamente flexible y está siempre subordinada al problema de investigación. A su vez, la manera de implementar un EC depende de la tradición de investigación en la que se efectúa, de sus presupuestos básicos sobre la naturaleza del conocimiento y de la realidad, así como de aspectos éticos y axiológicos involucrados.

En el marco de discusiones más amplias sobre el estatuto epistemológico del psicoanálisis o sobre la manera conveniente de diseñar investigaciones en su campo, el EC es ponderado y utilizado de manera diferente por las perspectivas psicoanalíticas arriba mencionadas.

La investigación clínica: la preeminencia del EC.

Los partidarios de la investigación clínica parten de una crítica a la concepción de ciencia preponderante en los enfoques naturalistas de investigación, a la vez que sostienen al procedimiento tradicional de estudio de casos como el único método apropiado para investigar y desarrollar el psicoanálisis (Green, 1996; Nasio, 2001; Perron, 1999; Wolff, 1996). Los defensores de esta metodología sostienen que éste es el camino que Freud siguió para investigar, llegando a establecer modelos de funcionamiento de la neurosis obsesiva, la histeria, la fobia y la paranoia, genialmente ejemplificados con sus conocidos casos ejemplares. Muchos afirman que éste debe seguir siendo el recurso esencial de toda investigación psicoanalítica y que no hay necesidad alguna de buscar vías alternativas. Por otro lado, intentar cumplir con varios de los requisitos metodológicos ideados para evaluar la investigación en ciencias naturales, no contribuye sino a una destrucción del objeto de estudio psicoanalítico. Además de ello, tales criterios (cuantificación de las variables, replicabilidad de la observación, posibilidad de predicción, etc.), lejos de ser universalmente aceptados han sido discutidos desde diversas perspectivas filosóficas de las ciencias naturales.

Se ha afirmado que toda investigación fuera de la situación psicoanalítica, por ejemplo la investigación cuasi-experimental de las

teorías, resulta imposible porque no puede captar la complejidad de los conceptos y modelos psicoanalíticos en situación natural y por lo tanto resulta irrelevante para el psicoanálisis y su práctica (Masling y Bornstein, 1996; Westen, 2002; Shedler, 2002). Green (1996, 2000) no ha vacilado en sugerir que la investigación extra-clínica, en tanto que atenta contra la pureza del psicoanálisis, puede resultar peligrosa: sólo el método tradicional de estudio de casos puede captar las complejidades de los modelos psicoanalíticos sin distorsionarlas o trivializarlas. Más recientemente, Hoffman ha ido en esa dirección al sostener que quienes aspiran a la investigación naturalista terminan dañando el trabajo clínico del analista a partir del estudio en profundidad de casos únicos, basado en una orientación hermenéutica y constructivista que admite la incertidumbre y la singularidad de cada caso (Hoffman, 2009).

Esta forma de concebir el EC suele apoyarse en una serie de presupuestos cognitivos y metodológicos que han sido asumidos por diversas perspectivas que se oponen al naturalismo epistémico o al monismo metodológico. Una forma extremada de tales posturas ha estado constituida por las corrientes hermenéuticas y sus derivaciones narrativistas dentro del psicoanálisis, tendientes a ubicarlo fuera de la órbita de las discusiones sobre su científicidad. Desde allí se ha intentado soslayar la búsqueda de leyes causales para explicar nomológicamente los fenómenos clínicos, asumiendo que el psicoanálisis sólo aspira a la construcción y reconfiguración de los significados personales de la propia historia (Schafer, 1976; Klein, 1976; Ricœur, 1969/2006; Spence, 1982). Como consecuencia de ello, la investigación psicoanalítica es posible a condición de centrarse en las experiencias clínicas mediante el EC tradicional.

La investigación extra-clínica: la prescindencia del EC

A los ojos de los naturalistas, hay dificultades serias para poner a prueba los propios modelos teóricos a partir del EC. Las ideas de Adolf Grünbaum son arquetípicas a propósito del rechazo de ello: “si el psicoanálisis tiene futuro como una empresa científica, es muy probable que no radica en el método de historia clínica, sino con otros diseños de prueba” (Grünbaum, 1988, p. 657; traducción nuestra). Idea que ha sido asimilada al interior del psicoanálisis y compartida por muchos: Peter Fonagy, por ejemplo, piensa que el estudio de casos, en sí mismo, sin embargo, es insuficiente como método de investigación. Precisa ser complementado por otros procedimientos confirmatorios tales como la replicación, los estudios experimentales detallados y las investigaciones anatómicas, genéticas y neurofisiológicas (Fonagy, 1999, p. 20).

La desestimación u omisión de los aspectos evaluativos de la teorización emergente en un EC ha sido uno de los aspectos más criticados: Los analistas más influyentes mantienen una actitud de condescendencia hacia la investigación sistemática. Se sienten satisfechos con generar hipótesis dentro de la situación clínica. La diferencia entre el contexto de descubrimiento y el contexto de justificación parece ser desconocida para esos analistas que se contentan con la descripción de resúmenes de casos clínicos (Thomä y Kächele, 1999/2000, p. 102).

En los últimos años la investigación empírica en psicoanálisis se ha venido desarrollando cada vez con mayor empeño, sobre todo en el seno de instituciones vinculadas a la IPA. Sin embargo, muchas veces la noción de “empírico” pareciera utilizarse con una acepción injustificadamente estrecha: investigaciones en las que se privilegiaban los diseños experimentales, con registros cuantitativos de observables y que tienden al procesamiento estadístico de determinadas variables; todo lo cual ha redundado en una minimización del papel de las inferencias y del juicio clínico en general. Si bien

es cierto que toda investigación empírica necesita apoyarse en observables, la decisión de recolectar y luego elaborar datos medibles se basa en una serie de supuestos ontológicos y epistemológicos que, aunque perfectamente lícitos, no deberían identificarse con la investigación empírica en su totalidad.

La investigación empírica sistemática con EC

Según Jonathan Shedler, las objeciones analíticas a la investigación empírica parecen comprenderse en tres categorías: que es imposible, que es innecesaria y que es irrelevante (Shedler, 2002). Más allá del grado de acierto de tales objeciones, afortunadamente no son compartidas por todos. En la literatura actual existen numerosos EC efectuados a partir de una variada serie de procedimientos metodológicos que parten de los datos clínicos y su sistematización para fines investigativos. Se trata de diversas herramientas diseñadas para abordar empírica y sistemáticamente aspectos de la situación analítica, como por ejemplo el método del Tema Central de Conflicto Relacional (CCRT) ideado por Lester Luborsky (1976, 1977, 1990), el Algoritmo David Liberman (ADL) desarrollado por Maldavsky (2004), el método PQS de Enrico Jones (2000), la teoría de los Códigos Múltiples de Wilma Bucci (1997) y el Procedimiento de Evaluación Shedler-Westen (SWAP) de Jonathan Shedler y Drew Westen (1998, 1999).

En lo que respecta a la formulación psicoanalítica del caso clínico, coincidimos en que contempla al menos cuatro dimensiones interrelacionadas: aspectos diagnósticos (¿qué le pasa al paciente?), aspectos etiopatogénicos (¿a qué se debe?), aspectos terapéuticos (¿cómo tratarlo?) y aspectos evolutivos (¿cómo lo está ayudando el tratamiento?) (Varela, et. al. 2014). Por ello, cuando se trata de investigación con EC, la validación de las conjeturas elaboradas requiere de criterios que respeten la especificidad del problema de investigación en juego. Son los problemas de investigación los que comandan, en última instancia, la construcción de un caso. En este sentido, puede distinguirse entre *historial* y *caso*, entendiendo que “un mismo historial puede servir como el fundamento para la construcción de varios casos, dependiendo del uso -ilustrar, verificar, etc. que pretendamos hacer de él” (Azaretto, et. al., 2014: 70). Un ejemplo modelo de esta diferencia es el célebre historial del Hombre de los Lobos, que ha dado lugar a diversas lecturas que culminan en el armado de casos disímiles, con finalidades y estilos considerablemente variables¹ (Escars, 2002).

A nuestro modo de ver, la elección entre utilizar estudios de caso o amplias muestras representativas es una decisión metodológica que, como tal, debe ser secundaria respecto de los problemas planteados en cada investigación; de lo contrario estaremos colocando el carro delante de los caballos. Si lo que se busca es la puesta a prueba de conjeturas específicas sobre la realidad psíquica de un paciente, el análisis profundo de la situación analítica, de las intervenciones y los cambios pareciera ser un procedimiento indispensable. En ese sentido, pareciera que corresponde a la investigación psicoanalítica el establecimiento de parámetros propios para la validación teórica. Pero también parece razonablemente necesario que la validación, cuando se trata de modelos nomotéticos o de la eficacia, trascienda el “caso único” y pueda establecerse a partir de muestras representativas tendientes a obtener evidencia² (Eagle & Wolitzky, 2011; Zukerfeld, op. cit.).

Compartimos la idea de que el método clínico permite un modo de conocimiento referido a lo empírico, racional y bien fundamentado en sí mismo (Etchegoyen, 1986; Lothane, 1998; Strenger, 1991). Esto no excluye la posibilidad de complementar la investigación (ya sea sobre un caso clínico en torno a cualquiera de los aspectos

mencionados, o sobre la viabilidad de modelos teóricos y/o técnicos) con otros métodos, tanto a los fines de la generación como de la validación de hipótesis. Esto es posible y ha venido realizándose. A modo de ejemplo puede mencionarse un método que combina la investigación clínica con un tratamiento sistemático de la información obtenida: el Modelo de los Tres Niveles para la Observación de las Transformaciones del Paciente (3-LM), ideado para evaluar el cambio terapéutico en el paciente (Bernardi, 2015).

Procedimientos como el 3-LM atentan contra la diferenciación entre método clínico y método empírico sistemático³, tan comúnmente asumida; y muestran la posibilidad de que el analista adquiera una visión meta-teórica sobre su propio trabajo, al mismo tiempo que contribuye a las posibilidades de investigar los problemas clínicos nacidos en la aplicación misma del método psicoanalítico. Confiamos en que este tipo de propuestas contribuirán a un acercamiento crítico y provechoso entre las distintas corrientes psicoanalíticas y la investigación sistemática.

NOTAS

1 Carlos Escars, quien ha leído sistemática y críticamente las diversas lecturas sobre este historial, sostiene: “es preciso distinguir, creemos, entre la reflexión psicoanalítica sobre la propia clínica, la lectura de un caso por fuera de la relación transferencial en sentido estricto, y la producción teórica apuntalada en la clínica” (ibíd. pp. 359; cursivas del autor).

2 A nuestro modo de ver, Freud era partidario de ello: “Es evidente que un único historial clínico, aunque fuera completo y no dejara lugar a dudas, no podría dar respuesta a todas las preguntas que plantea el problema de la histeria. No puede ponernos en conocimiento de todos los tipos de contracción de la enfermedad, ni de todas las conformaciones de la estructura interna de la neurosis, ni de todas las variedades de trabazón entre lo psíquico y lo somático posibles en la histeria. De un solo caso no puede pedirse razonablemente más que lo que puede brindar.” (Freud, 1905/2004: 12).

3 De hecho, Bernardi es uno de los que explicita el privilegio que debemos dar a las problemas en detrimento del método: considerando que la investigación psicoanalítica conduce a distintos tipos de preguntas, “lo importante es encontrar el método más adecuado para cada tipo de pregunta” (Bernardi, 2002: 4).

BIBLIOGRAFÍA

- Archenti, N. (2007). Estudio de casos/s. En A. Marradi.; N. Archenti y J.I. Piovani, *Metodología de las Ciencias Sociales* (pp. 237-246). Buenos Aires: Emecé.
- Azcona, M. y Lahitte, H. B. (2014). El método de Freud y la tradición hermenéutica en psicoanálisis. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 4 (2).
- Azcona, M. y Lahitte, H. B. (2013). Sesgos de la tradición científicista en psicoanálisis. *Querencia, Revista de Psicoanálisis*, 15, 8-38.
- Bernardi, R. (2002). La investigación empírica sistemática: qué método para cuáles preguntas. Trabajo presentado en XXIV Congreso Latinoamericano de Psicoanálisis, Montevideo, Uruguay. Disponible en: http://fepal.org/images/congreso2002/invest/bernardi_r___investig_emp_r.pdf
- Bernardi, R. (2014). La formulación psicodinámica del caso (FPC). *Revista de Psiquiatría del Uruguay*, 78 (2), 173-195.
- Bucci, W. (1997). *Psychoanalysis and Cognitive Science: a Multiple Code Theory*. Nueva York: Guilford Press.
- Eagle, M., & Wolitzky, D. (2011). Systematic empirical research versus clinical case studies: a valid antagonism? *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 59 (4), 791-818.
- Emigh, R. (1997). The power of negative thinking: the use of negative in the development of sociological theory. *Theory and Society*, 26 (5), 649-684.
- Etchegoyen, H. (1986). *Los fundamentos de la técnica psicoanalítica*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Fonagy, P. (1999). Reflections on psychoanalytic research problems - an Anglo-Saxon view. In: *An Open door review of outcome studies in psychoanalysis* (pp. 10-27). Londres, IPA Report.
- Freud, S. ([1905] 2004). “Fragmento de análisis de un caso de histeria”. En *Obras Completas*, tomo VII. Buenos Aires: Amorrortu.
- Green, A. (1996). What kind of research for psychoanalysis? *International Psychoanalysis: Newsletter of the International Psychoanalytical Association* 5, 10-14.
- Green, A. (2000). Science and science fiction in infant research. En *Clinical and Observational Research: Roots of a Controversy*, J. Sandler; A.-M. Sandler; & R. Davies. (ed.), (pp. 41-72). London: Karnac Books.
- Grünbaum, A. (1988). The Role of the Case Study Method in the Foundations of Psychoanalysis. *Canadian Journal of Philosophy*, 18 (4), 623-658.
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Collado, C. y Batipsta Lucio, P. (2007). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hoffman, I. Z. (2009). Doublethinking our way to “scientific legitimacy”: The desiccation of human experience. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 57, 1043-1069.
- Jones, E. E. (2000). *Therapeutic Action: A Guide to Psychoanalytic Therapy*. New Jersey: Jason Aronson.
- Klein, G.S. (1976). *Psychoanalytic Theory. An Exploration of Essential*. New York: Int. Univ. Press.
- Lee, A. S. (1989). Case studies as natural experiments. *Human Relations*, 42 (2), 117-137.
- Luborsky, L. (1976). Helping alliances in psychotherapy: The groundwork for a study of their relationship to is outcome. En J.L. Claghorn (Ed.), *Successful psychotherapy* (pp. 92-116). New York: Brunner / Mazel.
- Luborsky, L. (1977). Measuring a pervasive psychic structure in psychotherapy: The Core Conflictual Relationship Theme. En N. Freedman & S. Grand (Eds.), *Communicative structures and psychic structures* (pp. 367-395). New York: Plenum.
- Lothane, Z. (1998). “El eterno Freud: el método frente al mito y la malicia de los detractores de Freud”. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 18 (66), 269-292.
- Luborsky, L. y Crits-Christoph, P. (1990). *Understanding Transference: The Core Conflictual Relationship Theme Method*. Nueva York: Basic Books.
- Maldavsky, D. (2004). *La investigación psicoanalítica del lenguaje: algoritmo David Liberman*. Buenos Aires: Lugar.
- Masling, J.M., & Bornstein, R.F, (eds). (1996). *Empirical Studies of Psychoanalytic Theories: Psychoanalytic Perspectives on Developmental Psychology* (Vol. 6). Washington: American Psychological Association.
- Muñiz, M. (2012). *Estudios de caso en la investigación cualitativa*. Facultad de Psicología, División de Estudios de Posgrado, Universidad Autónoma de Nuevo León. Recuperado de http://www.psyco.edu.uy/sites/default/files/cursos/1_estudios-de-caso-en-la-investigacion-cualitativa.pdf
- Nasio, J. D. (2001). ¿Qué es un caso?. En J.D. Nasio (ed.), *Los más famosos casos de psicosis* (pp. 15-37). Buenos Aires: Paidós.
- Neiman, G., & Quaranta, G. (2006). Los estudios de caso en la investigación sociológica. En I. Vasilachis de Gialdino (coord.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 213-237). Barcelona: Gedisa.
- Perron, R. (1999). Reflections on psychoanalytic research problems - the French-speaking view. In: *An Open door review of outcome studies in psychoanalysis* (pp. 3-9). Londres, IPA Report.
- Ricœur, P. (1969/2006). *El conflicto de las interpretaciones. Ensayos de hermenéutica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Sabino, C. (1996). *El proceso de investigación*. Buenos Aires: Lumen-Hvmanitas.
- Shedler, J & Westen, D. (1998). Refining the measurement of Axis II: A Q-sort procedure for assessing personality pathology. *Assessment* 5,335-355.
- Shedler, J. (2002). A new language for psychoanalytic diagnosis. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 50(2), 429-456.
- Spence, D. P. (1984). *Narrative truth and historical truth: Meaning and interpretation in psychoanalysis*. New York: WW Norton & Company.
- Stake, R. E. (2013). Estudios de casos cualitativos. En N. Denzin y Y. Lincoln, *Estrategias de investigación cualitativa* (Vol. III, pp. 154-197). Barcelona: Gedisa.
- Strenger, C. (1991). *Between Hermeneutics and Science: An Essay on the Epistemology of Psychoanalysis*. Madison: International Universities Press.
- Thomä, H. y Kächele, H. (1999/2000). Memorandum sobre la reforma de la formación psicoanalítica. *Intersubjetivo*, 2 (1), 101-114. (original publicado en IPA Newsletters en 1999).
- Varela, B., de Souza, L., Miller, D., Oyenard, R., Villalba, L., Zytner, R., & Westen, D. (2002). The language of psychoanalytic discourse. *Psychoanalytic Dialogues* 12, 857-898.
- Westen, D. & Shedler, J. (1999). Revising and assessing Axis 11: 1. Developing a clinically and empirically valid assessment method. *American Journal of Psychiatry*, 156, 258-272.
- Widlöcher, D. (2001). Sobre la cuestión de la refutabilidad y la investigación clínica planificada en psicoanálisis. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 1, 219-228.
- Wolff, PH. (1996). The irrelevance of infant observations for psychoanalysis. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 44, 369392.
- Yin, R. K. (1994/2003). *Case Study Research. Design and Methods* (3a ed.). California: Sage.
- Zukerfeld, R. (2009). La noción de muestra en investigación en psicoanálisis. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 13 (2), 247-262.