

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos
Aires, 2015.

Organización del trabajo y subjetividad en docentes- investigadores de universidades nacionales.

Ros, Cecilia Beatriz.

Cita:

Ros, Cecilia Beatriz (2015). *Organización del trabajo y subjetividad en docentes-investigadores de universidades nacionales. VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/397>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y SUBJETIVIDAD EN DOCENTES-INVESTIGADORES DE UNIVERSIDADES NACIONALES

Ros, Cecilia Beatriz
Universidad Nacional de Lanús. Argentina

RESUMEN

En un contexto de creciente profesionalización de la docencia universitaria, donde el peso de la investigación en su ejercicio es central, este proyecto se propone estudiar la inclusión del Management en la organización del trabajo académico y sus consecuencias en la subjetividad de los docentes-investigadores de tiempo completo; la aceptación o resistencia individual y colectiva de las reglas de la organización del trabajo, las reformulaciones o modulaciones de las mismas en el proceso de trabajo real, así como las formas de malestar que registran. En este artículo presentamos los ejes que permiten recortar el problema a investigar, el cual forma parte de una investigación que recién se inicia dentro del Programa de Salud y Trabajo de la Universidad Nacional de Lanús.

Palabras clave

Organización del trabajo, Subjetividad, Docentes-investigadores, Universidades Nacionales

ABSTRACT

ORGANIZATION OF WORK AND SUBJECTIVITY IN TEACHERS - INVESTIGATORS OF NATIONAL UNIVERSITIES

In a context of increasing professionalization of the university teaching, where the weight of the research in his exercise is central, this project proposes to study the incorporation of the Management in the organization of the academic work and his consequences in the subjectivity of the teachers - investigators of complete time; the acceptance or individual and collective resistance of the rules of the organization of the work, the reformulations or modulations of the same ones in the process of real work, as well as the forms of discomfort that they register. In this article let's sense beforehand the axes that allow to delimit the problem away to investigating, which forms a part of an research that newly begins inside the Program of Health and Work of Lanús's National University.

Key words

Organization of work, Subjectivity, Teachers-investigators, National Universities

Transformaciones en el mundo del trabajo: gestión managerial y procesos de subjetivación[1].

En los últimos años se han incrementado los estudios sobre los efectos que generan los cambios en la relación capital-trabajo iniciada hace 30 años en las formas de organización del trabajo (Neffa 2003; Durand 2004, Sotelo 2003, De-la-Garza 2011), cobrando relevancia entre ellas las nuevas modalidades de gestión o *management* (Boltanski&Chiapello, 2002; Le Goff, 1995).

El *management* constituye un conjunto de prácticas por las que el capital organiza la fuerza y el proceso de trabajo a los fines de la

acumulación, que se materializa en un conjunto de prescripciones impuestas en situación de trabajo (Boltanski & Chiapello, 2002). Zangaro (2011:53) plantea que *“El management no sólo establece un saber-poder sobre el hacer en el trabajo, no sólo establece un saber-hacer. Establece también un saber ser (Zarifian), un saber poder acerca del trabajador mismo. Ese saber-poder está destinado a que el trabajador, en tanto tal, conforme - por sí mismo - su conducta a los lineamientos que aquel define”*.

Se incluyen así un conjunto de *competencias blandas*, aquellas que vinculan las capacidades de la persona con las de la fuerza de trabajo: la autonomía, la toma de responsabilidad y la comunicación social. Las nuevas tecnologías de gestión se llevan a cabo mediante la modulación y prescripción subjetiva de conductas y actitudes, de formas de hacer y de ser. Esta exigencia de implicación subjetiva de los individuos o “responsabilización” constituye un mecanismo de inscripción subjetiva de la dominación central en los mundos del trabajo de hoy. Un mundo en el que el individuo es pensado como *“empresario de sí mismo”* (Foucault 2007), y debe por tanto ser capaz de capitalizar todas las dimensiones de la existencia personal (recursos financieros, salud, la red de relaciones, aptitudes cognitivas e incluso los recursos afectivos y emocionales)

La *“carrera post-industrial”* es un *“correr incesante de un proyecto a otro”*, donde lo que importa es mantener el nivel de la propia *“empleabilidad”*, *“volverse deseable”* (Pérelleux, 2008:142-3).

Otro elemento presente en las nuevas formas de organización del trabajo es el ideal de *“excelencia”*, que prescribe objetivos de *“calidad total”* imposibles de realizar (Aubert & Gaulejac 1993; Dujarier 2006), creando un enorme desfase entre prescripciones y trabajo real.

Transformaciones en el mundo académico: globalización e internacionalización de las reglas del juego.

De manera concomitante al ascenso de los modelos neoliberales de la economía, emerge el fenómeno de la globalización/ internacionalización académica, que se evidencia en los años 90.

La producción de conocimiento mundialmente integrado, una nueva división global del trabajo de investigación y la integración de redes nacionales e internacionales de producción académica son algunos de sus efectos (Dabat, 2002).

De Gaulejac analiza las implicancias políticas, organizativas e individuales de la introducción del modelo de gestión del sector privado en la investigación científica pública. Focalizando en el caso de Francia, analiza críticamente la *“gestión por proyectos”*- que supone invertir más tiempo en conseguir los medios para trabajar que en el trabajo mismo de investigación- así como *“la evaluación preceptiva y cuantitativa”*, la *“ideología de los recursos humanos”* y *“la cultura de la urgencia”* que impide tomarse un tiempo para la reflexión y para la crítica. Destaca que las *“exigencias operacionales”* invaden la institución en detrimento de sus tareas primarias (la enseñanza y la investigación) y que el *“ascenso por mérito”* en-

gendra el individualismo y la competencia exacerbada, reduciendo el “reconocimiento” por el buen trabajo a “grillas y criterios” (2012:56). Por su parte, García Salord (2012), asevera que “*Los criterios de carga de información y la actualización de la misma, se constituyen progresivamente en condiciones de acceso y permanencia en el sistema, sin que ello implique una evaluación de las competencias profesionales, de los desempeños efectivos o de la calidad de las prácticas*”.

La inclusión de las nuevas tecnologías aceleró los ritmos de trabajo, modificando la experiencia del tiempo y el espacio laboral (Sennet, 2006). Ya no se trata de la generación de conocimiento *per se*, o de la generación de innovaciones para aumentar la productividad de los procesos tradicionales; sino de la generación permanente de nuevas tecnologías, procesos, productos (Lefort, 2012). Este aspecto, presente en casi todas las organizaciones del trabajo actual, cobra valor suplementario en el caso del producto del trabajo académico.

La organización del trabajo de investigación en el contexto académico

Naidorf (2012) analiza las condiciones del trabajo intelectual en el contexto académico afirmando que se caracteriza por: a) el aumento de la competencia entre pares para cumplir estándares de productividad, y entre equipos, para patentar o divulgar antes sus resultados, b) la hiperproductividad medida en términos cuantitativos: “industrialización de las actividades académicas” (Musselin, 2007), síndrome de “publicar o perecer” (Skolnik, 2000), “cultura de resultados”; c) evaluación individual; d) promoción del trabajo grupal y en redes (Incluso cuando entre este punto y el anterior surjan contradicciones ya que el colega con el que hay que formar un equipo o una red, es el mismo con el que hay que competir). Por otra parte, Equipos se constituyen muchas veces en función de necesidades puntuales (como por ejemplo, el pedido de subsidios)[ij]; e) burocratización de las actividades de investigación: la función del gestor, manager, negociador; abordaje gerencial; f) trabajo a plazo y por proyectos específicos, con tiempos que deben ajustarse a los de los proyectos, que difieren de los tiempos de creación y descubrimiento; g) oposición entre criterios de hiperespecialización e interdisciplina: aunque el peso de las disciplinas en la evaluación es determinante siendo las que definen las condiciones para el ejercicio de las actividades de investigación; h) búsqueda desenfundada de subsidios: rol del científico-manager; i) presión para realizar investigaciones pertinentes o ajustadas a prioridades. A veces la pertinencia se interpreta como “ajuste al mercado” derivando en la “mercantilización o comercialización de la ciencia”. Mientras que en los inicios de la actividad investigativa, jugaban más los propios intereses del investigador, las políticas investigativas de la institución o las tradiciones de las disciplinas en las que se incluía, hoy el actor social (en la figura de empresas, instituciones de la sociedad civil, o actores sociales vinculados a problemas locales) se tornan formadores de problemas de investigación.

Hay un incremento de la carga administrativa de trabajo y de inquietudes vinculadas a las incertidumbres de la gestión. A esto se añaden las tensiones tradicionales del oficio de investigador, una profesión en la que el equilibrio entre las dimensiones individuales y colectivas del trabajo es muy frágil (Guyon, 2013:120)

La bibliometría[iii] como herramienta privilegiada de evaluación de la productividad científica para la construcción de estándares individuales, grupales e institucionales adopta un lugar especial en las formas de evaluar el trabajo científico.

En este contexto, Dayer (2009) analiza el adagio “*publicar o morir*”

y retoma las avatares del *paper* (ya mentados por Varsavsky, 1969) poniendo en juego las nuevas reglas de la escritura bajo la mirada evaluativa bibliométrica.

El problema no reside en la publicación de resultados, actividad que es parte de la actividad científico-investigativa desde larga data, sino en la exigencia de generar mayor cantidad de producciones para seguir existiendo en el mundo de la investigación...etc. La evaluación del rendimiento no privilegia el contenido de lo investigado y publicado sino su soporte y su vector. El *paper* aparece como unidad de medida de la producción de conocimiento científico, unidad en la que, a diferencia de la producción industrial y de otros servicios, resulta sumamente complejo estimar tiempos y modos de producción[iv].

En la producción investigativa la máxima cantidad se volvió sinónimo de excelencia (Darbus & Jedlicki, 2014)

Dejours (1998,2006), afirma que cuando la evaluación individualizada del desempeño se asocia a contratos por objetivos, conduce a una rivalidad generalizada entre trabajadores y a la neutralización de la movilización colectiva (Dejours 2006; Linhart 2009; Pierbatisti 2010). Esta rivalidad/competencia se inscribe en el contexto de colectivos laborales que no parecen ser los de hace unas décadas. Se puede conjeturar que la anterior construcción de colectivos restringidos a las comunidades disciplinarias particulares se ha ampliado no sólo porque sus fronteras trascienden el plano nacional a uno global, sino también porque se ampliaron y heterogenizaron los actores en juego - ya no sólo pertenecen al ámbito académico, sino que provienen de sectores de: social, empresarial, comunitario -: lo que complejiza, las relaciones y auditorios con los que los investigadores deben dialogar.

Prácticas de subjetivación entre investigadores a partir de estudios recientes

Para De Ibarrola (2005) los mecanismos descriptos “*funcionan más bien como sistema de promoción tanto simbólica como académica, siendo cada vez más poderosa su influencia sobre el comportamiento de la mayoría de investigadores, ya que en la búsqueda de su cumplimiento, esos criterios de evaluación se transforman rápidamente en señales que indican a los investigadores a qué dedicar su tiempo para adquirir los atributos desde los cuales luego serán juzgados*” (En Ortiz Lefort, 2010:103).

Darbus & Jedlicki (2014:9-10) analizan la situación de los docentes investigadores franceses a partir de las reestructuraciones sufridas como consecuencia del proceso de Bolonia (1999) y de la denominada modernización del servicio público, y la caracterizan como “la imposibilidad crónica de hacer bien su trabajo” debido a la intensificación y fragmentación de las tareas diarias, de muy diversa complejidad y perentoriedad. Esto tiene como consecuencia el desaliento, la vivencia de “desborde” (por la pérdida de autonomía y control sobre las tareas), el inexistente tiempo de recuperación o descanso (semanal y anual), la pérdida del sentido del trabajo, y la desestructuración de los colectivos de trabajo. Resulta interesante lo que identifican como prácticas de *exit* (salida)[v], entre ellas: *exit individual*, que supone prácticas de repliegue, retirada relativa o esquivo; *exit relativo*, que se manifiesta en la resistencia (en forma implícita, en la mayoría de los casos) a asumir otra tarea u otra responsabilidad más (la no respuesta a ciertos mails, el evitar pisar los espacios colectivos y participar en ciertas reuniones); la *huida hacia delante*, que consiste en paliar las fallas de la organización movilizando sus propios recursos materiales, temporales y físicos; el *exit por lo alto*, que consiste en cumplir con los criterios de la excelencia académica con el fin de obtener las debidas retribuicio-

nes, simbólicas o materiales; y el *exit radical*, que consiste en dejar la universidad, para insertarse generalmente en el sector privado. Por su parte, Marc Guyon (2014), a partir de una intervención realizada desde la Psicodinámica del trabajo en dos grupos de investigadores universitarios, identifica en el plano individual un tríptico de estrategias defensivas: a.- el *activismo*: que se traduce por la sobrecarga de actividad que no parece ser percibida como una anomalía, en tanto recubre y protege del peligro que implicaría pensar el sentido del trabajo; b.- la *pasión del oficio*, resultante de una internalización controlada de la obra de un individuo en su identidad[vi].; c.- el *objetivismo lenguajero*, que se manifiesta en la lengua por la exclusión de toda dimensión personal: la subjetividad y los puntos de vista cualitativos son desvalorizados como si no pudiesen pretender en ningún caso estar adscriptos a alguna forma de racionalidad.

Reconoce asimismo, una relación perversa entre la necesidad de reconocimiento de los sujetos-investigadores y su aceptación sufrida del “evaluacionismo”. La evaluación puede ser un instrumento (político) que encuentra su eficacia precisamente en aquella necesidad de reconocimiento en sí incolmable[vii].

Identifica asimismo, como una práctica habitual, la racionalización de los conflictos de interés bajo la forma de luchas individuales y de negociaciones, evitando el cuestionamiento del sentido y los resortes organizacionales.

A modo de cierre

Existen, en el nivel superior universitario, desarrollos teóricos que abordan políticas científicas y sus transformaciones en un nivel macro (M. Albornoz, P. Krotsch, C. Suasnabar, entre otros); y otros que analizan en un nivel *meso*, el campo académico o la comunidad académica en sus aspectos estructurales, (P. Bourdieu, O. Varsavsky) o culturales (B. Latour). Por su parte, aunque más orientado al análisis de las poblaciones docentes de otros niveles educativos (primario y secundario), hay varios estudios vinculados con la salud y el trabajo, en particular vinculados al burnout y al estrés.

Sin embargo, las articulaciones entre las condiciones macro (de política científica), meso (de cultura académica) y micro (vinculada a la organización concreta y real del trabajo) no han sido aún investigadas en tanto *trabajo vivo* (Dejours, 2012; Merhy, 2006) ni en la perspectiva de sus efectos en la producción de subjetividad; es decir, en el plano de las prácticas, discursos y vivencias de los sujetos y colectivos que conforman esta comunidad.

Es en este contexto que interesa analizar de qué modo las nuevas formas de organización del trabajo, en particular organizadas bajo las nuevas modalidades de gestión o *management*, intervienen en la organización del trabajo académico, en particular respecto de la “función investigativa”. Se trata de indagar cómo impacta la globalización/ internacionalización académica en las universidades nacionales de nuestro país, en términos de las prescripciones laborales y el tipo de cultura institucional que generan. Y, a partir de ello, de explorar y caracterizar los modos en que estas condiciones organizacionales modulan la subjetividad de los docentes-investigadores, a partir de analizar sus prácticas individuales y colectivas así como las vivencias que emergen de su experiencia de “trabajo vivo”. [viii]

NOTAS

[i] Périlleux (2008:138) define a la Subjetivación cómo un proceso o movimiento, más que un estado, sustancia o dimensión de la existencia, como “El trabajo mediante el cual un individuo llega a *probar y acrecentar los poderes de la vida en él*. ¿Qué poderes? El poder de verse afectado y oprimido por la vida, el poder de hablar y el poder de actuar o hacer” [i]. En esta dirección, reconoce en la subjetivación dos vertientes: la del *sometimiento/ sujetamiento* y la de la *subversión*.

[ii] Ortiz Lefort, V. distingue entre “redes de productividad académica” y “redes de conocimiento”, definiendo a las primeras en función de la potenciación de la productividad medida desde indicadores bibliométricos y a la segunda, como las asociaciones entre instituciones, centros, asociaciones que colaboran impulsando acciones de promoción del conocimiento.

[iii] Según la OCDE, sus indicadores principales son los de: producción, circulación, dispersión, uso de la literatura científica, visibilidad o impacto y circulación.

[iv] Gorz (2005) vincula la discusión de la evaluación del trabajo *inmaterial* a la intangibilidad del valor-trabajo, afirmando que la crisis de la medición del tiempo de trabajo engendra inevitablemente la crisis de la medición del valor del trabajo. Cuando el tiempo se torna incierto el sistema de equivalencias también.

[v] Este término, es tomado por los autores de la obra de Albert Otto Hirschman (1970) *Exit, Voice, and Loyalty*.

[vi] Ambas estrategias participan, según el autor, de la asfixia de las dimensiones reflexivas de la actividad y de sensibilidad; contribuyen así a una forma de objetivismo, al servicio de las prescripciones.

[vii] El hecho de que la notoriedad sea experimentada como constitutiva de esta actividad hace todavía más poderosa la necesidad de reconocimiento (Fave-Bonnet, 2014).

[viii] La investigación se desarrolla en el marco del Programa de Salud y Trabajo de la UNLa bajo la dirección de Cecilia Ros y la co-dirección por Miriam Wlosko. Corresponde al período 2015-2016.

BIBLIOGRAFÍA

- Albornoz, Mario La política científica y tecnológica en América Latina frente al desafío del pensamiento único *Redes*, vol. 4, núm. 10, octubre, 1997, pp. 95-115.
- Aubert, N. y De Gaulejac, V. (1993) *El costo de la excelencia*. Paidós, Barcelona
- Boltanski&Chiapello (2002), *El nuevo espíritu del capitalismo*. Akal, 2002, Madrid.
- Bourdieu, P. (2003). *Los usos sociales de la ciencia*. Nueva Visión, Buenos Aires. Argentina.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Siglo XXI, Argentina
- Bourdieu, P. (2008) *Homo academicus*. Siglo XXI, Argentina
- Dabat (2002) “Globalización, capitalismo actual y nueva configuración espacial del mundo. En <http://www.proglocode.unam.mx/system/files/Dabat>
- Darbus & Jedlicki (2014) “Desquiciada racionalización en la Educación Superior y la Investigación francesas. Cuando los universitarios están en peligro”, Ponencia presentada en la VIII Jornadas de Sociología de la UNLP, diciembre 2014.
- Dayer, C. (2009) « Modes d’existence dans la recherche et recherche de modes d’existence ». *Pensée plurielle*, 20(1).
- Dejours, C. (1998) *El Factor Humano*, Ed. Humanitas, Bs. As
- Dejours, C. (2003) *L’évaluation du travail à l’épreuve du réel. Critique et fondement de l’évaluation*. Paris: Éditions INRA
- Dejours, C. (2004) *Travail, modernité et psychanalyse*. En: *Revue Res Publika* n° 38 Août 2004
- Dejours, C. (2006) *La banalización de la injusticia social*. Topía, Buenos Aires
- Dejours, C. (2012) *Travail Vivo*. 2 Tomos, Topía, Buenos Aires

- De La Garza Toledo, E. (2011) Más allá de la fábrica: los desafíos teóricos del trabajo no clásico y la producción inmaterial. *Rev. Nueva Sociedad* 232, Marzo-Abril 2011.
- Dujarier, M.A. (2006). *L'idéal au travail*, Paris, Le Monde-PUF.
- Durand 2004, Durand, J.P. (2004) *La chaîne invisible. Travailler aujourd' hui: flux tendu et servitude volontaire*, Paris, Editions du Seuil, 2004.
- Fanelli (2009) *Profesión académica en la Argentina: carrera e incentivos a los docentes en las universidades nacionales*. Bs. As. Centro de Estudios de Estado y Sociedad.
- Fave-Bonnet (2014) *Du Processus de Bologne au LMD : analyse de la "traduction" française de "quality assurance"*. Available from: Marie-Françoise Fave-Bonnet, Research Gate.
- García Salord, Susana (2012) "SIGEVA. La cristalización de un modelo científico que debemos superar. El malestar en la cultura académica" (Material curso Asociación Investigadores y Docentes Universidad de Córdoba)
- Gaulejac, V (De) (2012) *La recherche malade du management*, Versailles, Éditions Quæ
- Gaulejac, V (De) (2006) *La part maudite du management : l'idéologie gestionnaire*. *Empan*, 2006/1 no 61, p. 30-35.
- Gaulejac, V (De) (2008) *Existir en un mundo paradójico*. *Administración y Organizaciones, UAM*, México, Año 10, N°20, 2008.
- Gorz (2005) *O Imaterial. Ciência valor e capital*, Annablume.
- Guyon, M. (2013) "Recherche publique: les temps modernes !", *Mouvements*, 2012/3 n° 71, p. 117-127.
- Guyon, M. (2014) *Le travailler des scientifiques: contradictions de l'engagement de la subjectivité dans le travail*, *Travailler* 2014/2 - n° 32, p.75 à 98
- Krotsch, P. (2002) "El proceso de formación e implementación de las políticas de evaluación de la calidad en la Argentina" en Krotsch, P. (org.) *La universidad cautiva (La Plata: Al Margen)*.
- Latour, B. (2010) *Crónicas de un amante de las ciencias*, Dedalus Editores, Buenos Aires.
- Latour, B. (2001) *Le métier de chercheur : regard d'un anthropologue*, Seconde édition revue et corrigée, INRA, Paris
- Latour, B. (1999) *Pandora's Hope. Essays on the Reality of Science Studies*. Cambridge, MA; London, UK: Harvard University Press.
- Le Goff, J.-P. (1995) *Le mythe de l'entreprise, critique de l'idéologie managériale*. Paris: La Découverte.
- Le Goff, J.-P. (2000) *Les illusions du management: pour le retour du bon sens*. Paris: La Découverte.
- Le Goff, J.-P. (2003) *Que veut dire le harcèlement moral ? Genèse d'un syndrome*, *Le Débat*, 2003/1 n° 123, p. 141-161
- Linhart, D. (2012) *Quand le management se fait Dibbouk*, *Nouvelle revue de psychosociologie*, 2012/1 n° 13, p. 31-42.
- Linhart, D. (2009) *Travailler sans les autres ?*, Paris, Seuil, 2009
- Merhy, E. (2006). *Salud: Cartografía del trabajo vivo*. Buenos Aires: Lugar.
- Musselin (2007) *The transformation of academic work. Facts and analysis*. Center for Studies in Higher Education, University of Berkley.
- Naidorf (2012) Naidorf, J. y Pérez Mora (coord.) (2012) *Las condiciones de producción intelectual de los académicos de Argentina, Brasil y México*, Miño y Dávila, Buenos Aires.
- Neffa, J.C. (2003) *El trabajo humano. Contribuciones al estudio de un valor que permanece*. Buenos Aires, Trabajo y Sociedad, CEIL-PIETTE/CONICET - Lumen/Humanitas, 2003
- Ortiz Lefort (2012). "Principales problemáticas en la producción del conocimiento en las universidades públicas mexicanas". En Naidorf, J. y Pérez Mora (coord.)
- Ortiz Lefort (2012) *Las condiciones de producción intelectual de los académicos de Argentina, Brasil y México*, Miño y Dávila, Buenos Aires.
- Ortiz Lefort (2010) *Los procesos de formación y desarrollo de investigadores en la Universidad de Guadalajara. Una aproximación multidimensional*, México; CUCSH. UdeG. Colección Graduados.
- Otto Hirschman, A. (1970) *Exit, Voice, and Loyalty*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Périlleux, T.(2008) "La subjetivación frente a la prueba del trabajo flexible" En Soto, A. (editor) *Flexibilidad laboral y subjetividades*, LOM Ediciones y Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.
- Pierbattisti (2010) Pierbattisti, D. (2008) *La privatización de los cuerpos. La construcción de la proactividad neoliberal en el ámbito de las telecomunicaciones 1991-2001*. Prometeo, Buenos Aires
- Sennett, Richard (2006) *The culture of the new capitalism*, Castle lecture series in ethics, politics & economics. Yale University Press, USA.
- Skolnik (2000) "Does Counting Publications Provide Any Useful Information about academic performance?", *Theacher Education Quaterly*, Canadá.
- Sotelo, A. (2003) *La reestructuración del mundo del trabajo, superexplotación y nuevos paradigmas de la organización del trabajo*. Ed. Itaca Piraña, México
- Suasnabar, C. (2000) "Resistencia, cambio y adaptación en las universidades nacionales: Problemas conceptuales y tendencias emergentes en el gobierno y la gestión académica", en *Revista Brasileira de Educação* Nro. 17, Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Educação.
- Suasnabar, C. y Rovelli, P. (2011) *Políticas universitarias en Argentina: entre los legados modernizadores y la búsqueda de una nueva agenda* *Revista Innovación Educativa*, vol. 11 núm. 57 • octubre-diciembre, 2011.
- Varsavsky, O. (1969) *Ciencia, Política y Cientificismo*, Buenos Aires, Centro Editor de América Larina
- Zangaro (2011) Zangaro, M. (2011) *Subjetividad y Trabajo. Una lectura foucaultiana del management*. Ediciones Herramienta, Buenos Aires.
- Zarifian, P. (2006) *De la notion de qualification à celle de compétence*. *Cahiers Français Documentation Française*, N°333 - juillet-août 2006.