

VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología  
XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores en Psicología del  
MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos  
Aires, 2015.

## **La potencia subjetivante de las instituciones de nivel superior.**

Leoz, Gladys, Piola, Maria Belen, Micheli,  
Gabriela y De Miguel, Patricia.

Cita:

Leoz, Gladys, Piola, Maria Belen, Micheli, Gabriela y De Miguel, Patricia  
(2015). *La potencia subjetivante de las instituciones de nivel superior.*  
*VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en*  
*Psicología XXII Jornadas de Investigación XI Encuentro de Investigadores*  
*en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de*  
*Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-015/456>

ARK: <https://n2t.net/ark:/13683/epma/zqy>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso  
abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su  
producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite:  
<https://www.aacademica.org>.*

# LA POTENCIA SUBJETIVANTE DE LAS INSTITUCIONES DE NIVEL SUPERIOR

Leoz, Gladys; Piola, Maria Belen; Micheli, Gabriela; De Miguel, Patricia  
Universidad Nacional de San Luis. Argentina

---

## RESUMEN

El declive de las instituciones de la modernidad alude a la pérdida de potencia para formar sujetos. Los cambios acaecidos en el espacio socio-político-cultural y su impacto en las instituciones de Nivel Superior, nos invitan a preguntarnos sobre el papel que cumplen en la vida de los estudiantes. Nuestra investigación indaga las marcas subjetivas que estas instituciones configuran en estudiantes, en una muestra conformada por estudiantes de 1° y 4° año de los Profesorados en Psicología (UNSL) y de los Profesorados de Historia (del IDFC SL). Adoptamos un enfoque de trabajo cualitativo, que nos permite acercarnos al modo en que los sujetos significan su experiencia mediante entrevistas semiestructuradas. Escuchar las voces de los estudiantes nos permitió visibilizar distintos elementos que operan como instancias subjetivantes en el trayecto de la formación. Tanto el vínculo docente-estudiante, como el vínculo que se establece entre los pares, imprimen marcas subjetivas en los estudiantes que dan lugar al devenir de nuevos rasgos identitarios y a inéditos posicionamientos en relación al conocimiento. Pese a las diferencias que observamos entre los estudiantes de los institutos de formación docente y los de la universidad, esta investigación pudo constatar la potencia subjetivante de las instituciones de nivel superior.

## Palabras clave

Instituciones educativas, Función subjetivante, Vinculo con el conocimiento, Estudiantes

## ABSTRACT

THE POWER OF THE SUBJECTIVATING IN THE HIGHER LEARNING INSTITUTIONS

The decline of the modern institutions refers to the loss of power to form subject. The changes that have occurred in the socio-political-cultural space and its impact on higher-level institutions, invite us to ask ourselves about that role in the students life. Our research investigates the subjective marks that these institutions set up for students, in a sample of students of 1° and 4° years of the professorate of Psychology (UNSL) and the professorate of History (IDFC SL). We adopt a qualitative work focusing, using semi-structured interviews, permit us to approach to the way in which the student means his experience. Listen to the students voices allowed us to visualize different instances that operate as subjectifying instances in the course of the education training. So the student-teacher, as the relation established between print subjective marks in students that lead to the evolution of new identity features and unpublished positions in relation with knowledge. Despite the differences observed between the students of the training educational institute and the university, this research could be verify the power of the subjectivating in the higher learning institutions.

## Key words

Higher-level institutions, Power of the subjectivating, Link with knowledge, Students

La producción de subjetividad deviene del interjuego de lo psíquico y lo social, en un proceso que se despliega a lo largo de toda la existencia. Su "piedra fundamental" estará anudada al ejercicio de las funciones materna y paterna que tendrán un carácter estructurante del psiquismo humano, dando lugar a identificaciones tempranas y habilitando identificaciones con otros con los que se comparten distintos espacios sociales y con quienes se co-habitan las diferentes instituciones. Del conjunto de las instituciones de la sociedad, las educativas son las instituciones secundarias privilegiadas donde este proceso se despliega. Rosbaco (2005) resalta su función subjetivante ya que junto a la función de amparo de las nuevas generaciones, transmiten el legado cultural, la herencia simbólica, que se relaciona con la producción y reproducción del discurso del Otro Social y las leyes que organizan la vida de relación. Al decir de Fernández (1994) las instituciones fundan, inventan, crean cuerpos, prácticas y subjetividades.

Las instituciones educativas de nivel superior participan activamente en la producción de subjetividades, en tanto que habitarlas -y no sólo transitar como extranjeros por ellas- promueve el despliegue de procesos identificatorios que le imprimirán una particular impronta al ser y hacer en la institución. En este sentido, se observa con frecuencia en el discurso de sus actores la atribución de juicios de valor hacia estudiantes, docentes e instituciones, fundadas en su pertenencia a un ámbito disciplinar o institucional. Investigaciones realizadas por Kisilevsky, M. y Veleda, C. (2002), Cámpoli, O. (2004) y Dirí, C. (2002) constatan que en el discurso que circula y atraviesa todos los intersticios de la estructura institucional, el ser estudiante universitario de una carrera humanística -y en particular de un profesorado- y/o ser estudiante de un instituto terciario tienen una connotación desvalorizada.

Por otro lado, en nuestra práctica docente cotidiana con frecuencia observamos en estos estudiantes una disminución de la calidad del trabajo áulico, de sus producciones y exámenes, que si bien pueden ser explicados por carencias en el capital cultural, en las competencias lingüísticas, en los procesos de análisis, síntesis y en la ausencia de los conceptos organizadores básicos de las distintas disciplinas -tal como lo concluyen las investigaciones antes citadas- también podrían ser explicados por el bajo nivel de implicancia y compromiso con el aprender, la carrera y la institución. Esto no sólo pondría en evidencia el desdibujamiento del aprender en tanto acto subjetivante, sino que instauraría condiciones de riesgo para el proyecto educativo personal que en muchas ocasiones deviene en la cronificación de los estudios o en la deserción.

En este trabajo damos cuenta de una investigación que indagaba las marcas subjetivas que instituciones de nivel superior (universitarias y terciarias) imprimían en estudiantes de Profesorados. Del amplio espectro que nos presenta la problemática de la construcción de subjetividad, nuestro estudio tomó como ejes el entramado de la historia subjetiva, la historia social en la elección institucional, las vicisitudes en la constitución del vínculo con la institución y las instancias subjetivantes que -al interior de las instituciones de nivel

superior- imprimían marcas subjetivas.

¿Cuáles son las vinculaciones existentes entre las significaciones sociales acerca de los subniveles universitario y terciario, la elección de la carrera y la institución donde la cursarán? ¿Cómo inciden estas significaciones en el posicionamiento de los estudiantes frente al conocimiento? ¿Qué transformaciones a nivel subjetivo se van percibiendo en los estudiantes en el transcurso de la formación? ¿A qué instancias en la trayectoria formativa se atribuyen estas marcas? Estos son los interrogantes que delimitaron nuestro problema de investigación. Para delinear respuestas posibles a estos seleccionamos una muestra compuesta por estudiantes que cursaban el primer y último año del Profesorado de Psicología de la UNSL y del Profesorado de Historia del IFDC San Luis. Cada categoría estuvo representada por 5 estudiantes, por lo que la muestra estuvo constituida por 20 estudiantes a los que les administramos entrevistas en profundidad.

A partir del trabajo realizado podemos hacer algunas puntuaciones que nos invitan a reflexionar sobre la realidad del nivel.

La elección de la institución donde se cursaban los estudios de nivel superior se apuntalaba en la historia subjetiva de cada uno de los entrevistados, marcando una continuidad de la novela familiar en la que eran evidentes los procesos identificatorios con los docentes de la familia y/o con el mandato inconsciente de completar los proyectos educativos trunco de los padres. En el discurso de los entrevistados se puso en evidencia que la historia subjetiva jugó un papel decisivo en la elección de la carrera y la institución formadora.

En todos los estudiantes entrevistados la universidad apareció ocupando un lugar privilegiado en el imaginario social, adjudicándosele esencialmente dos significaciones sociales: garante de movilidad social y reservorio exclusivo del saber científico. Por otro lado, el instituto ocupaba en el imaginario una posición subordinada a la universidad, sin embargo era significado por sus miembros como institución formadora prestigiosa, capaz de generar “buenos docentes”. Aunque los estudiantes de los institutos idealizaban la universidad, la percibían como inaccesible. Estas significaciones no eran sostenidas en soledad, sino que se apuntalaban fuertemente en el discurso familiar.

En los estudiantes del instituto la elección del profesorado se presentaba como una primera opción, que había podido sostenerse pese a la imposibilidad de concreción inmediata, mientras que en los estudiantes universitarios se presentaba como segunda opción, complementaria de la licenciatura. Es estos últimos, se observó que el título docente era significado como posesión (desde la lógica consumista del “tener”... “tener un título más”) como elemento que contribuyó a la identidad en formación (ser psicólogo, ser profesor como suma de elementos identitarios que daban sentido o perfilan su identidad social adulta) y como salida laboral posible. Esto parecía haber incidido -sobre todos en los primeros años- en los niveles de compromiso con el proyecto educativo personal, ya que se priorizaba el estudio de las materias de la licenciatura y se postergaba las pertenecientes específicamente al profesorado.

Atribuir un lugar privilegiado en el imaginario social a la institución elegida, sumado a elementos de la historia subjetiva y familiar, posibilitaron el establecimiento de un vínculo idealizado con la institución, aunque se detectaron diferencias en la significación a partir de la cual se idealizaba: los estudiantes universitarios idealizaban a la universidad por ser reservorio del conocimiento científico mientras que los estudiantes del instituto lo idealizaban por la contención institucional. Esto mismo los llevaba a destacar con énfasis los aspectos negativos atribuidos a la otra institución. La carencia de fundamentos para realizar estos juicios de valor daba cuenta de

significaciones sociales encarnadas en el imaginario puntano.

En relación a las marcas subjetivas que daban cuenta de su paso por las Instituciones de Educación Superior, encontramos que algunas se vinculaban con la condición de estudiante, pero otras se acercaban a manifestaciones propias de la etapa por la que atraviesan: la juventud. Por lo que distinguimos aquellas nuevas marcas en la identidad atribuibles a un impacto directo del programa institucional y aquellas que se vinculan a la etapa evolutiva.

Se percibió que habitar estas instituciones durante los años de formación había favorecido un proceso de maduración personal para la mayoría de los alumnos entrevistados, en el que las identificaciones se habían estabilizado, evidenciando una mayor capacidad para conectarse con el proyecto personal. El tiempo transcurrido había promovido una mayor capacidad reflexiva que se inscribía como un rasgo inédito en la subjetividad de ambos grupos. Se reconoció una conquista de la autonomía en tanto pudieron prescindir del sostén paterno y responsabilizarse por su propia experiencia y decisiones. Los estudiantes evidenciaron haber podido entrar en un orden distinto en donde tenía cabida la posibilidad de esperar, planificar y anticiparse.

En ambos grupos la posibilidad de encontrarse con enfoques teóricos que mostraban una amplia diversidad de perspectivas, les permitió incorporar otros modos de significar el mundo circundante, ampliando de esta manera los horizontes de lo pensable y brindando diferentes oportunidades de encontrarse con facetas de la realidad desconocidas. Cambio que creemos incide positivamente en las posibilidades de intervención como docente.

En los estudiantes del IFDC se observó que a medida que avanzaba la carrera, se incrementaba su capacidad para aceptar las diferencias respecto a otros, tolerar las divergencias y asumir posturas más adultas, mientras que en los universitarios se ponían de manifiesto nuevos circuitos representacionales y el establecimiento de mayores conexiones y ramificaciones. Consideramos que la complejización de la actividad representativa había sido estimulada por los nuevos aprendizajes que el sujeto había realizado y por la amplificación de las oportunidades para establecer nuevos y variados lazos intersubjetivos que ofreció el nivel.

En muchos de los estudiantes, el encuentro con el pensamiento científico movilizó los cimientos del pensamiento religioso que habían cultivado en el seno familiar y que formaba parte de su identidad, sin que ello implicara el reemplazo de uno por otro sino una especie de coexistencia. Por lo que nos preguntamos en qué medida las disciplinas Historia y Psicología movilizan, cuestionan o reemplazan las estructuras arraigadas desde la infancia. El paso por la universidad los había puesto en contacto con un amplio abanico de personas, con problemáticas y experiencias diversas, experiencia que les brindó la oportunidad de revisar prejuicios y preconceptos. La universidad pública permitió una pluralidad y diversidad de experiencias que habilitó un intercambio enriquecedor para la formación en la medida que amplió las posibilidades de conocer otros aspectos de la realidad en donde habrán de desarrollar su tarea profesional.

El IFDC como institución pública fue vivenciada por sus estudiantes como de alta calidad, aludiendo al compromiso por parte de los docentes, la calidad de la enseñanza impartida, actualizada y comprometida, la actitud frente al conocimiento, en donde el mismo no se torna absoluto y cerrado, sino como un saber que resulta posible de ser cuestionado por docentes y alumnos. Los estudiantes evidencian haber encontrado herramientas valiosas en su formación para poder intervenir sobre la realidad social y generar un cambio. En cuanto al impacto de las ideologías de la época en la subjetividad se observaron rastros que sintonizan con el clima epocal reinante

durante los años de formación, como la dificultad para involucrarse en actividades grupales de tipo político o social. Observamos la coexistencia de aspectos y prácticas fuertemente instituidas con formas inéditas de socialización permeadas por los códigos culturales emergentes. Respecto de los alumnos del IFDC la fuerte tendencia a realizar las producciones académicas exigidas en la cursada, en forma individual aludía a subjetividades constituidas bajo las coordenadas de la posmodernidad y el neoliberalismo. Sin embargo aparecían indicadores contrapuestos que daban cuenta del compromiso con el otro y el deseo de cambiar la realidad social de los jóvenes que asisten a la Escuela.

Respecto del posicionamiento frente al conocer, y en alusión a los cambios percibidos en el pasaje de la escuela secundaria al Nivel Superior, en ambos grupos aparecieron ciertas dificultades para llevar adelante el estudio de manera satisfactoria, que se asociaban por un lado a la dificultad para tolerar lo diferente y por el otro a la dificultad de planificación (en donde primaba la labilidad entre lo que podía ser designado como urgente y lo postergable). Por ello, el desencuentro entre aquello que el nivel les exigía y las posibilidades que hasta el momento desplegaban, generaba que algunos alumnos pudieran reconstruir sus estrategias de estudio, pero otros quedaran paralizados y confundidos, invadidos por una angustia de no saber “cómo” afrontar aquello que la Formación Superior les demandaba.

Por otro lado, en los alumnos de 1° año de ambas instituciones, pudimos ver que el sentido atribuido al conocimiento se entramaba para los alumnos del IFDC, con la historia subjetiva y familiar, apuntando a su potencia para promover un cambio subjetivo, en tanto que en las estudiantes de la Universidad se vinculaba a la incorporación al mundo del trabajo.

Consideramos relevante además, detenernos en la construcción de pertenencia a las nuevas instituciones, en donde la incorporación de los códigos que los convertían en estudiantes de Nivel Superior y les permitía sentirse miembros sobrevenía tardíamente, atendiendo a las diferencias entre aquellos alumnos que trabajaban (y que tenían menos tiempo para participar en instancias de socialización) y aquellos alumnos que provenían de escuelas pequeñas en donde los vínculos eran más cercanos.

En relación a los momentos de cambio, los alumnos de los últimos años de la UNSL, destacaban el lugar que para ellos ocupaban las materias específicas del profesorado, dado que haber podido tomar contacto con las distintas lógicas y actividades ofrecidas había habilitado un cambio en la relación con el conocimiento.

Por su parte, para los alumnos del IFDC, las materias propias del profesorado ó “las pedagógicas”, los corrieron del lugar de “meros estudiantes de historia” y los obligaron a ubicarse en el lugar de futuros docentes, es decir los invitaron a contactarse con el rol docente, y no sólo con la disciplina elegida.

En alusión al vínculo docente alumno y su incidencia en el aprender, pudimos percibir, que a partir de las entrevistas a los estudiantes de los 1° años, la configuración del vínculo educativo resultó posible si hubo un reconocimiento del otro que posibilitara un lugar subjetivo y subjetivante, orientando el vínculo con el conocimiento. En sentido contrario, cuando el docente resultaba idealizado, el estudiante quedaba invisibilizado para la mirada del otro y en este contexto las posibilidades de aprender quedaban acotadas a la reproducción de la palabra del docente. Es decir, ciertas actitudes o características personales de los docentes adquirieron importancia para los estudiantes, dado que modificaban su disposición frente a los contenidos.

El último de los objetivos que nos planteábamos en nuestra investigación giraba en torno a poder identificar qué tipo de instancias

de la Formación en el Nivel Superior eran señaladas como determinantes en la inscripción de nuevas huellas a nivel subjetivo. En pos de ello, hemos encontrado experiencias que revelaron recorridos particulares que no pueden ser generalizados ni subsumidos en una única explicación. Sin embargo, hay aspectos de estas que convergen y nos permitieron captar algunos elementos que han resultado estructurantes en los grupos consultados.

Una de las instancias que sobresalió en su capacidad de ofrecer nuevas oportunidades de subjetivación fue el grupo de pares, el cual cumplió importantes funciones. Entre ellas vale resaltar su contribución durante el proceso de endoculturización a la dinámica institucional, en la medida que se erigió como sostén en los primeros tramos formativos, posibilitando la metabolización de la angustia frente a lo desconocido. El grupo de pares abrió vías -al brindar la posibilidad de proyectar, compartir y tolerar los intensos sentimientos movilizados- para que se gestara el sentimiento de pertenencia institucional. El rol cumplido por el grupo en esta primera etapa habilitó a que se instituyera luego como proveedor privilegiado de nuevas referencias identitarias, ofreciendo un espacio donde fue factible interiorizar rasgos, atributos y matrices relacionales que daban lugar a nuevas asunciones subjetivas.

Encontramos también una fuente importante de subjetivación en el vínculo sostenido con los docentes, en los cuales se destacaba fundamentalmente el reconocimiento que emanaba de estos, en tanto colaboraba a develar aspectos de la propia persona, contribuyendo a que los estudiantes mostraran aspectos más creativos y se embarcaran en la complejización de otros. De este modo, la posibilidad de que el docente los reconociera como sujeto, permitió que emergieran nuevos enlaces y significaciones.

Las figuras docentes fueron destacadas tanto en el proceso de incorporarse a la institución, así como en relación al conocimiento desde diferentes perspectivas. Aquellos docentes que marcaron una ruptura en el estilo de enseñanza tradicional, tanto en aspectos metodológicos como en enfoques teóricos que sostenían, provocaron en los estudiantes fuertes movilizaciones, por lo que estos reconocían y valoraban potencia subjetivante.

Escuchar las voces de los estudiantes nos permitió visibilizar distintas instancias, que si se configura el vínculo educativo, operan como instancias subjetivantes en el trayecto de la formación. Tanto el vínculo docente-estudiante, como el vínculo que se establece entre los pares, imprimen marcas subjetivas en los estudiantes que dan lugar al devenir de nuevos rasgos identitarios y a inéditos posicionamientos en relación al conocimiento. Pese a las diferencias que observamos entre los estudiantes de los institutos de formación docente y los de la universidad, esta investigación pudo constatar la potencia subjetivante de las instituciones de nivel superior.

## BIBLIOGRAFÍA

- Allidieri, Noemí. "El Vínculo profesor-alumno. Una lectura psicológica." Editorial Biblios. B. As. 2008.
- Carli, S. (2012). El estudiante universitario: Hacia una historia del presente de la educación pública. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Dirié, C., (2002) Mapa de la Oferta. Informe de la Comisión para el mejoramiento de la Educación Superior, Informe Juri, Bs. As.
- Enriquez, E. (2002). La institución y las organizaciones en la educación y la formación. Buenos Aires: Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico.
- Fernandez L. (1994) Instituciones Educativas. Paidós. Bs. As.
- Filloux, J. (1996). Intersubjetividad y formación. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.
- Grunin, J. (2010). Historia, escritura y proyecto: entre continuidades y rupturas. Revista Argentina de Psicología, Edición 49.
- Kisilevsky, M, y Velada, C. (2002) Dos Estudios sobre el Acceso a la Educación Superior, IIPE-UNESCO, Bs. As.
- Ortega, F. (2012). Ingreso a Psicología. Elección, continuidad y abandono de una carrera universitaria. Anuario de Investigaciones de Facultad de Psicología, Volumen 1, N° 1, pp.164-180.
- Palazzini, L: Movilidad, encierros, enrancias: avatares del devenir adolescente, en RotherHornstein (comp): Adolescencias: Trayectorias turbulentas, Ed. Paidós, Bs. As., 2006. Pág 137-159
- Rosbaco, I. (2005) "El docente como representante del Otro social: su función subjetivante" Ponencia presentada Colegio de Psicopedagogos de Paraná
- Veleda, C. (2002); Kisilevsky, M. (2002), Cámpoli, O. (2004) y Dirié, C.(2002)
- Vélez, G. (2003). Aprender en la universidad. La relación del estudiante universitario con el conocimiento. Río Cuarto: Editorial de la Universidad Nacional de Río Cuarto
- Waserman, M. (2011). Condenados a explorar. Marchas y contramarchas del crecimiento de la adolescencia. Buenos Aires: Noveduc.
- Zelvanovich, P. (2013) Conversación entre el Psicoanálisis y las prácticas socio-educativas. Consultado el 20 de marzo del 2014 en <http://www.psicoinfancia.com.ar/zelmanovich.html>